Уругвайский раунд многосторонних переговоров в рамках ГАТТ является первым раундом за всю историю Генерального соглашения по тарифам и торговле, на котором проблемы торговли сельскохозяйственными товарами стали главной темой для обсуждения. Ранее проблемы торговли этими товарами в основном не затрагивались по причине того, что целый ряд стран при вступлении в ГАТТ потребовали гарантии предоставления особого режима для сельскохозяйственной продукции. Таким образом, область сельского хозяйства была изъята из ГАТТ.

В результате правительства (особенно в развитых странах) получили возможность беспрепятственно осуществлять поддержку и защиту национальных производителей в сельскохозяйственном секторе. Чрезмерное увеличение объёма производства привело к избытку многих товаров на мировом рынке и повлекло за собой субсидирование экспорта. Развивающиеся страны-экспортёры понесли большие убытки в данной ситуации. Их традиционные рынки разрушались, в то же время излишки, товаров на мировом рынке стали причиной снижения прибылей от экспорта.

Следовательно, развивающиеся страны были наиболее заинтересованы в благоприятном исходе переговоров, касающихся торговли сельскохозяйственной продукцией. В последние годы проблемы мировой внешней торговли продовольствием настолько обострились, что их уже нельзя было игнорировать. Растущие бюджетные расходы по поддержке сельского хозяйства, появление излишков определённых видов товаров, постоянные разногласия и споры между ведущими странами-участниками внешней торговли, усиление соперничества по завоеванию новых экспортных рынков, увеличение экспортных субсидий - все эти негативные тенденции современной внешней торговли сельскохозяйственной продукцией в конце концов заставили страны сесть за стол переговоров. На Уругвайском раунде впервые была предпринята попытка снизить уровень протекционизма в области сельского хозяйства и включить весь этот сектор в рамки ГАТТ. Основными целями переговоров были достижение либерализации торговой политики ведущих развитых стран-экспортёров (Австралии, Канады, стран ЕЭС, Японии и США) и подчинение экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции правилам и принципам ГАТТ.

Торговая политика многих стран включает в себя такие средства контроля объёма импорта, как таможенные тарифы, налоги, сборы, преимущественные закупки товаров на внутреннем рынке для поддержания цен национальных производителей. Вдобавок ко всему вышеперечисленному для стимулирования экспорта излишков товаров могут быть использованы экспортные субсидии. При определении общей торговой политики страны в области сельского хозяйства приходится сталкиваться со множеством трудностей. Основная проблема состоит в том, чтобы выбрать наиболее эффективные средства, применение которых позволит осуществлять воздействие на производство, экспорт и импорт. При этом следует принять во внимание, что использование одних и тех же средств воздействия может привести к совершенно разным результатам, т.к. их применение зависит от вида товара и ситуации на рынке. Изучение различных методов воздействия на внешнюю торговлю и производство необходимо для точной количественной оценки изменений на рынках сельскохозяйственных товаров развивающихся стран, которые произойдут в результате либерализации торговой политики ведущих стран-экспортёров.

В долгосрочном периоде ограничение протекционизма в развитых странах позволит развивающимся странам увеличить бъём производства сельскохозяйственной продукции, также вырастут прибыли от экспорта продовольствия из этих стран. В то же время результатом либерализации торговли станет рост мировых цен на основные виды сельскохозяйственных оваров, поэтому многие страны-импортёры продовольствия будут испытывать трудности (по крайней мере, в краткосрочном периоде). Рост мировых цен также негативно отразится на платёжном балансе стран, испытывающих недостаток в продовольствии, что будет иметь серьёзные последствия для развития этих стран и их способности выплачивать долги. Отрицательные эффекты либерализации необходимо компенсировать с помощью определённых ответных мер.

В этой работе анализируются возможные эффекты от либерализации торговой политики ведущих стран-экспортёров на рынках отдельных сельскохозяйственных товаров. Анализ охватывает основные группы этих товаров: зерно (пшеница, кукуруза, рис и сорго), мясо (говядина и телятина), сахар, масличные культуры и масла (соевые бобы и соевое масло, арахис и арахисовое масло, копра и пальмовое масло), кофе, чай, табак и хлопок. Для количественной оценки эффектов от либерализации торговой политики ведущих стран-экспортёров был построен целый ряд моделей сельскохозяйственных рынков. Эти модели дают возможность расчитать для каждой страны последствия изменения основными развитыми странами мира таможенных тарифов, импортных квот, экспортных субсидий, а также масштабов поддержки и защиты национальных производителей. Таким образом, эти модели применимы для любого из четырёх вариантов либерализации, предложенных на Уругвайском раунде:

1. Полная либерализация торговли сельскохозяйственной продукцией. Этот вариант предусматривает отмену субсидий и любой другой финансовой поддержки национальным производителям. Также планируется отмена импортных квот, таможенных тарифов, внутренних налогов на тропические товары. Ведущие страны-экспортёры отказываются от применения вышеперечисленных мер воздействия на объём производства, потребления, экспорта и импорта.

2 •Снижение финансовой поддержки производителям на 20%.

3 . Отмена экспортных субсидий.

4. Увеличение импорта каждого вида сельскохозяйственных товаров на 10%. В тех странах, где существуют импортные квоты, предусматривается увеличение квот на 10%. Предполагается, что именно этот вариант либерализации будет наиболее благоприятным для развивающихся стран, основой экспорта которых являются тропические товары.

Следует заметить, что полученные результаты представляют собой средние величины. Эти показатели отражают направление и степень изменений. Оценка не может быть точна, т.к. при расчётах не учитываются такие факторы, как технология, экономическое развитие других стран, финансовая поддержка других секторов экономики, рост населения и т.д. Предполагаемое воздействие либерализации на экономику каждой страны будет разным, т.к. оно зависит от эластичности цен, масштабов поддержки и защиты фермеров-производителей . Изменение мировых цен.

В таблице №1 представлены результаты расчётов ожидаемого роста мировых цен на основные сельскохозяйственные товары для каждого из четырёх вариантов либерализации. При полной либерализации торговли резко вырастут мировые цены на товары, производители которых пользуются наибольшей поддержкой и защитой государства. Цена риса увеличится на 42,6%, пшеницы - на 20,4%, кукурузы - на 15,1%, говядины и телятины - на 12,5% и сорго – на 12,4%. Если принять во внимание наличие запасов этих товаров, то фактический рост цен может быть гораздо меньше прогнозных значений, приведённых в таблице №1. Однако, по мере использования запасов цены будут расти. Отмена таможенных тарифов на тропические товары существенно повлияет на торговлю кофе и какао. Причём рост мировой цены на необработанные какао-бобы (0,1%) будет гораздо меньше, чем рост цен на какао-порошок (5,2%), масло (2,8%)и шоколад (9,0%).Аналогичная ситуация будет иметь место на рынке кофе. При снижении субсидий фермерам-производителям на 20% наблюдается существенный рост цен на рис (18,3%), говядину и телятину (13,0%), сахар (10,6%) и пшеницу (7,5%).

Следует отметить, что на цену мяса снижение субсидий повлияет даже больше (на 0,5%), чем полная либерализация. Такая ситуация может быть объяснена тем, что многие страны проводят политику изоляции внутреннего рынка говядины и телятины от неустойчивости и колебаний мировых цен (поддерживают на этом рынке равновесие). Такая политика приводит к искусственному снижению эластичности мирового спроса и предложения, что влечёт за собой увеличение колебаний мировой цены на мясо, т.к. рынок стремится к достижению равновесия. При либерализации политика изоляции рынка мяса больше применяться не будет. Чем выше будет уровень либерализации, тем меньше будет изменение мировой цены на мясо.

Эффект от отмены экспортных субсидий будет небольшим. Мировые цены на пшеницу вырастут на 12,2%, говядину и телятину-11,1%,. рис-8,5%, рынок сахара вообще будет едва затронут (0,9%). Вариант, предусматривающий отмену экспортных субсидий, не применяется по отношению к тропическим товарам, поэтому никакого изменения цен не будет, зато при увеличении импорта каждого продукта на 10% мировые цены на эти товары резко вырастут. Дело в том, что в данном случае рост цен зависит не от степени протекционизма, а от относительной важности для стран-экспортёров и импортёров конкретного товара, поэтому вследствие увеличения спроса рынки тропических товаров будут наиболее затронуты. Существенно увеличатся цены на зелёные (нежареные) кофейные бобы (29,9%), жареные кофейные бобы (38,7%), какао-бобы (19,7%), листовой табак (12,3%) и копру (10,1%). Воздействие на состояние торгового баланса и уровень благосостояния**.**

На национальном уровне изменение мировых цен и соотношения между совокупным спросом и предложением влияет на объём внешней торговли и уровень благосостояния. В таблицах №2 и №3 для каждого варианта либерализации приведены полученные в результате расчётов оценки сальдо баланса внешней торговли сельскохозяйственными товарами. Если сальдо положительное, то объём экспорта превышает объём импорта и, следовательно, внешняя торговля этими товарами приносит стране прибыль, если же наоборот имеет место отрицательное сальдо торгового баланса и расходы на импорт превышают доходы от экспорта, то страна терпит убытки от внешней торговли. В таблицах также приведены оценки ожидаемого изменения уровня благосостояния. Этот показатель представляет собой сумму ренты (излишка) производителей и ренты потребителей, включая изменение государственных доходов от таможенных тарифов и налогов на сельскохозяйственные товары. При расчётах обоих показателей базисными считались средние мировые цены 1985-87 гг. В таблице №2 приведены данные по регионам, а в таблице №3-по отдельным странам. Полученные результаты изменений на региональном уровне недостаточно точны, т.к. при группировке убытки (проигрыш) одной страны компенсируются прибылями (выигрышем) другой, что в реальности не происходит. Поэтому для того, чтобы более или менее точно оценить размеры прибылей и убытков от либерализации для конкретно взятой страны, нужно подробно изучить ситуацию на её сельскохозяйственных рынках. Судя по результатам расчётов региональных показателей, можно сделать вывод, что рост мировых цен при полной либерализации и снижении поддержки производителей нанесёт ущерб внешней торговле африканских стран (объём импорта увеличится и будет превышать объём экспорта), но в то же время вырастут прибыли стран Латинской Америки и Карибского бассейна, Азии и Тихоокеанского региона. Изменение уровня благосостояния будет положительным для стран Латинской Америки и Карибского бассейна, но отрицательным - для стран Африки, Азии и Тихоокеанского региона. При отмене экспортных субсидий страны Африки, Азии и Тихоокеанского региона будут терпеть убытки от внешней торговли, а их уровень благосостояния снизится. В странах Латинской Америки и Карибского бассейна внешняя торговля сельскохозяйственными товарами принесёт прибыль, уровень благосостояния этих стран увеличится. Наиболее благоприятным для всех регионов будет воздействие от увеличения ведущими странами-экспортёрами импорта сельскохозяйственных товаров на 10%. Что касается тропических товаров, то любой вариант либерализации положительно скажется на торговле ими. Причём, увеличение импорта на 10% приведёт к резкому увеличению чистого экспорта и росту благосостояния во всех развивающихся регионах.

Следует отметить, что все основные развитые страны-экспортёры только выигрывают при любом варианте либерализации (причём наибольшую выгоду извлекут США). Например, при полной либерализации уровень благосостояния США увеличится на 2,8 млрд. долл., этот показатель вырастет также в странах ЕЭС (1^4 млрд. долл.), Японии (1,3 млрд. долл. ) , Канаде ( 4 7 6 млн. долл. ) и Австралии ( 678млн •долл.). Страны Е5С и Япония значительно увеличат свои расходы на импорт, но их уровень благосостояния все равно увеличится в результате отмены рыночных ограничений. Уровень благосостояния самых развитых стран не рассчитывался для варианта, предусматривающего увеличение импорта на 10%, так как это невозможно сделать, не обладая информацией, за счет чего увеличивается импорт.

При полной либерализации заметен существенный рост обоих показателей на рынках всех основных сельскохозяйственных товаров следующих стран : Аргентины, Бразилии, Уругвая, Колумбии, Кубы, Индии, Пакистана, Таиланда, Филиппин. Снизятся показатели у Египта, Алжира, Нигерии, Ирака, Ирана, Саудовской Аравии, Марокко, Маврикия, Мексики и Южной Кореи. У некоторых стран (например, Индонезии, Танзании и Заира) растет объём чистого экспорта, но снижается уровень благосостояния. При снижении финансовой поддержки и отмене экспортных субсидий ожидаемые положительные изменения обоих показателей будут незначительными. Увеличение импорта на 10% повлечёт за собой наибольший рост доходов от внешней торговли и уровня благосостояния. При всех остальных вариантах либерализации число развивающихся стран, которые проигрывают в результате изменения ведущими развитыми странами их торговой политики, превышает число стран, которым либерализация выгодна.

Расчёты двух основных показателей (сальдо торгового баланса и изменения уровня благосостояния) для отдельных стран по каждому виду сельскохозяйственных товаров дали следующие результаты. При полной либерализации наибольшую выгоду от торговли определёнными видами товаров извлекут следующие страны: Аргентина (зерно), Таиланд (рис, сахар и кукуруза), Бразилия (сахар и мясо), Пакистан (рис), Уругвай (мясо и рис), Куба (сахар) и Филиппины (сахар). У этих стран имеет место положительное увеличение обоих показателей. В некоторых странах (например, в Колумбии и Индии) объём чистого экспорта возрастет, а уровень благосостояния наоборот снизится. При полной либерализации и снижении поддержки производителям на 20% африканские страны увеличивают импортные расходы, уровень их благосостояния меньшается. Отмена экспортных субсидий будет выгодна только для Аргентины и Уругвая. Для всех развивающихся стран наиболее благоприятным вариантом либерализации будет десятипроцентное увеличение импорта.

Изменение торговой политики ведущими странами-экспортёрами сильно повлияет на торговлю тропическими товарами. При полной либерализации Бразилия более всех выигрывает на рынках кофе, какао и табака, также увеличатся прибыли от торговли и уровень благосостояния Колумбии (кофе) ,Кот-д^Ивуара (кофе и какао), Индонезии (кофе и чай), Мексики (кофе) и Индии (кофе и чай). Незначительный прирост обоих показателей будет иметь место в Уганде, Кении, Сальвадоре, Коста-Рике, Камеруне, Эквадоре, Гондурасе (все-кофе), Зимбабве (табак), Шри-Ланке (чай) и Малайзии (пальмовое масло).

Развивающиеся страны Латинской Америки, Азии, Тихоокеанского региона за редкими исключениями (например, у Чили показатели изменений - отрицательные при любом варианте либерализации) выигрывают при отмене рыночных ограничений. У Малайзии, Фиджи и Индонезии оба показателя положительны только при десятипроцентном увеличении импорта. Если происходит отмена экспортных субсидий, некоторые страны из вышеперечисленных регионов несут убытки. Снижение уровня благосостояния в данной ситуации будет иметь место в Бразилии (на 48 млн. долл.), Чили (17 млн**.** долл. ) , Колумбии ( 3 млн**.** долл**.** ) , Малайзии ( 18 млн**.** долл**.** ) , Фиджи ( 1 млн. долл. ) , Индонезии ( 3 9 млн**.** долл. ) и Филиппинах ( 11 млн**.** долл**.** )

Из всех развивающихся стран либерализация наиболее выгодна странам Центральной и Южной Америки и Карибского бассейна. Они увеличивают уровень благосостояния, наращивая экспорт сахара, говядины, телятины, кофе и табака. Пакистан, Индия, Непал, Бутан, страны Южной и Юго-Восточной Азии также повышают свой уровень благососотояния, экспортируя рис, чай, сахар и табак. К сожалению, воздействие либерализации на страны Африки будет в основном негативным. Всё же у некоторых африканских стран уровень благосостояния при полной либерализации незначително повысится: Камерун (на 10 млн. долл.), Кот-д^Ивуар (8 млн. долл.), Кения (13 млн. долл.), Уганда (19 млн. долл.), Ботсвана (5 млн. долл.), Бурунди (4 млн. долл.), Свазиленд ( 11 млн. долл. ) , Руанда ( 4 млн. долл. ) и Зимбабве ( 2 2 млн. долл). Увеличение происходит за счет экспорта следующих продуктов: говядины и телятины, сахара, кофе, табака, какао-порошка, чая и кукурузы, у большинства развивающихся стран наибольший рост уровня благосостояния ожидается при увеличении импорта на 10%. Прибыль будет поступать от экспорта тропических товаров. Тем не менее, страны Северной Африки и Западной Азии и некоторые страны Юго-восточной Азии несут прямые убытки при любом виде либерализации, т.к. эти страны являются в основном импортёрами продовольствия. Для всех развивающихся стран оптимальным вариантом либерализации является десяти процентное увеличение импорта. Общий уровень благосостояния развивающихся стран вырастет на 4,6 млрд. долл., а их общий доход от внешней торговли - на 6, 5 млрд. долл. Воздействие либерализации на страны, пользующиеся торговыми преференциями**.**

Воздействие либерализации на страны, пользующиеся торговыми льготами, требует отдельного комментария. Количественные оценки изменения чистого экспорта этих стран могут быть слишком завышены из-за доходов, поступающих через систему преференций. Особенно завышены будут результаты торговли сахаром. Например, из-за системы взаимных преференций сахар из стран Карибского бассейна импортируется в США беспошлинно, при этом он покупается по внутренней цене на сахар, которая выше мировой. После либерализации весь сахар будет импортироваться в США по мировым ценам, поэтому прибыли от внешней торговли стран Карибского бассейна снизятся. Сходная система преференций существует при импорте сахара из Индии в страны ЕЭС. Некоторым странам, пользующимся в настоящее время преференциями, . будет нанесен значительный ущерб; либерализация снизит их уровень благосостояния и доходы от внешней торговли. В то же время некоторые страны (например, Индия, Куба, Кот-д^Ивуар), даже если все преференции будут отменены, наоборот, только выиграют при либерализации. К сожалению, проводя исследования и расчеты, невозможно было учесть все существующие преференции на разные виды товаров (особенно на тропические товары). Можно только отметить, что либерализация в целом приведет к снижению доходов от внешней торговли в тех развивающихся странах, которые ранее пользовались торговыми льготами. Особенно это относится к африканским странам, т.к. объём их экспорта очень сильно зависит от преференций.

**Итоги и выводы.**

На Уругвайском раунде было представлено и рассмотрено 4 варианта либерализации торговли в области сельского хозяйства: полная либерализация торговли любыми сельскохозяйственными продуктами, снижение субсидий национальным фермерам-производителям на 20%, отмена всех экспортных субсидий и десятипроцентное увеличение импорта каждого вида сельскохозяйственной продукции ведущими странами-экспортёрами. Цель этого исследования - оценить воздействие каждого из 4 вариантов либерализации торговой политики на внешнюю торговлю и уровень благосостояния развивающихся стран. Для построения модели и произведения расчётов были выбраны основные группы товаров: зерновые, сахар, говядина и телятина, кофепродукты, какаопродукты, табачные изделия, масличные культуры и растительные масла.

Количественный анализ предполагает, что либерализация торговли сельскохозяйственными товарами принесёт выгоду всем ведущим развитым странам (США, Японии, Канаде, Австралии и странам ЕЭС). Воздействие либерализации на эти страны будет благоприятным при любом из 4 вариантов, при этом не имеет значения будут они экспортёрами или импортёрами. Страны Центральной и Южной Америки (например, Колумбия, Аргентина и Уругвай), Тихоокеанского региона (например, Филиппины, Фиджи), Юго-Восточной Азии и Центральной Африки повысят уровень своего благосостояния в результате либерализации. Но есть и исключения: например, в Чили, Индонезии и Малайзии уровень благосостояния уменьшится при любом из вариантов либерализации (кроме десятипроцентном увеличения импорта ведущих стран). Большое количество развивающихся стран пострадает в результате либерализации, особенно это касается торговли зерновыми культурами и продуктами питания. Все страны Западной Азии (исключая Турцию) и Северной Африки понесут убытки при изменении торговой политики ведущими развитыми странами. Протекционизм наиболее характерен для стран, находящихся в умеренном поясе. Они производят сельскохозяйственную продукцию, которую импортирует большинство развивающихся стран. Поскольку либерализация означает отмену поддержки фермеров-производителей и всех торговых защитных мер, мировые цены не могут не вырасти, что приведёт к ухудшению торговых показателей развивающихся стран, уменьшится их уровень благосостояния. Отмена экспортных субсидий будет убыточной для целого ряда развивающихся стран и даже некоторых развитых стран. Противоположный эффект достигается при увеличении импорта ведущими развитыми странами. Такая торговая политика будет выгодна многим развивающимся странам. Увеличение импорта стимулитует спрос на сельскохозяйственные товары, в экспорте которых наиболее заинтересованы развивающиеся страны (т.е. тропические товары). Расширение масштабов торговли какао, кофе и табачными изделиями в долгосрочном периоде приведёт к росту уровня благосостояния развивающихся стран. У этих продуктов есть специфические свойства, которые делают их привлекательными для широкой торговли. Во-первых, они не являютя насущно необходимыми продуктами для развивающихся стран-импортёров, поэтому увеличение мировых цен не приведет к ухудшению положения наименее развитых стран. Во- вторых, необработанные продукты не производягтся в промышленно развитых странах. Увеличение импорта одних развитых стран не будет сопровождаться увеличением экспорта других, что позволит развивающимся странам увеличить объем производства. В-третьих, тропические товары экпортируются целым рядом развивающихся стран. Таким образом, многие страны извлекут выгоду из предстоящей либерализации. И наконец, отмена таможенных тарифов и других торговых барьеров стимулирует развитие обрабатывающих отраслей в развивающихся странах. Что касается последнего положения, то следует отметить, что полученные результаты отличаются в каждом отдельном случае. Сейчас большая часть обработанных табака, кофе и какао приходится на промышленно развитые страны, обработкой в основном занимаются крупные ТНК. До сих пор остаётся спорным, возможно ли внедрение развивающихся стран на рынки обработанных товаров, даже при отсутствии торговых барьеров. Кроме того, величина возросших расходов на импорт сельскохозяйственных товаров сильно отличается для каждой развивающейся страны. Самой пострадавшей страной будет Египет (при полной либерализации его импортные расходы увеличатся на 172 млн.долл.). Данное исследование не может считаться всеобъемлющим. Одним из его недостатков является абстрагирование от взаимодействия, существующего между разными товарами, а также между отраслями в рамках экономики. Например, невозможно было учесть торговлю заменителями сахара, а также взаимосвязь между торговлей зерном и мясом. Тем не менее данное исследование позволяет достаточно точно оценить результаты либерализации торговли в сельскохозяйственном секторе.

Отмена или простое снижение финансовой поддержки сельскохозяйственного сектора и отмена протекционизма ведущими странами-экспортёрами существенно повлияют на развитие сельского хозяйства в развивающихся странах, что позволит последним увеличить свои доходы от экспорта. Однако, в краткосрочном и долгосрочном периодах вследствие малых объёмов производства в развивающихся странах и временных лагов, необходимых для увеличения производственных мощностей, вполне вероятен рост мировых цен.

При полной либерализации и снижении поддержки производителям наибольший рост мировой цены среди зерновых культур наблюдается у риса. В то же время, если происходит отмена только экспортных субсидий, а государственная поддержка производства сохраняется, то больше всего увеличиваются цены на пшеницу, говядину и рис, а рост цен на сахар и кукурузу будет незначительным. Что касается тропических товаров и растительных масел, то рост цен на эти товары при полной либерализации будет относительно небольшим, а при снижении субсидирования производства - несущественным. Такие результаты ещё раз подтверждают, что таможенные тарифы и внутренние налоги являются наиболее эффективным средством регулирования торговли тропическими товарами. Отмена этих торговых барьеров приведёт к росту потребления, а общее увеличение спроса - к росту мировых цен. Следует отметить, что наибольший рост цен будет иметь место при увеличении ведущими развитыми странами импорта тропических товаров на 10%.

Хотя в долгосрочном периоде рост цен увеличит прибыли, в начале процесса либерализации высокие цены нанесут существенный ущерб странам-импортёрам продовольствия. Рост мировых цен несомненно увеличит прибыльность сельскохозяйственного сектора и позволит снизить государственные расходы на поддержку национальным производителям. В долгосрочном периоде высокие цены будут способствовать развитию сельского хозяйства в странах, остро нуждающихся в импортных поставках продовольствия. К сожалению, в начале процесса либерализации рост цен негативно отразится на состоянии платёжного баланса стран, страдающих от нехватки продовольствия, что скажется на возможности поддерживать прежний объём импортных закупок, повышение цен также значительно ухудшит положение беднейших слоев населения этих стран. Для развивающихся стран- импортёров продовольствия размеры прибылей и убытков будут зависеть от влияния либерализации на торговлю теми сельскохозяйственными товарами, которые являются основой их экспорта. Большинство таких стран ориентируется на экспорт тропических товаров, сахара и некоторых видов сырья. Исследования и прогнозы не отмечают резкого повышения мировых цен на эти товары. Вследствие низкой эластичности спроса на них, либерализация вряд ли приведёт к значительному увеличению их мирового потребления. Таким образом, в краткосрочном и среднесрочном периодах доходы стран, экспортирующих тропические товары, будут гораздо меньше, чем расходы на импорт других сельскохозяйственных товаров. В начале либерализации многие развивающиеся страны будут вынуждены нести убытки и с этим ничего нельзя поделать. Возможно лишь проведение определённых мероприятий в торговой и других сферах, направленных на компенсацию негативных явлений. Эти убытки будут той необходимой ценой, которую должны заплатить развивающиеся страны, чтобы в долгосрочном периоде либерализация торговой политики в области сельского хозяйства, предпринятая ведущими развитыми странами-экспортёрами, достигла цели, поставленной на Уругвайском раунде - способствовать улучшению экономического и социального положения развивающихся стран.