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**Введение**

**Глава 1 Понятие и принципы системного подхода**

1. Причины зарождения системного подхода в управленческой науке

Системный подход своими корнями уходит в глубокую древность. С самого начала он, может быть неосознанно и в неявных формах, применялся при решениях и в исследованиях различного характера. Да и сегодня системный подход используется повсеместно при системном управлении организацией особенно важно, так как для разработки верной успешной стратегии развития, для успешного функционирования компании необходимо проанализировать множество факторов, как внутренних, так и внешних, влияющих на нее. Следовательно, анализ тематики «Эволюция системного подхода к управлению» достаточно актуален и представляет научный и практический интерес. Разработанность темы «системный подход» достаточно велика: понятием системности занимались многие ученые, исследователи, философы. Однако можно отметить недостаточное количество полных и явных теорий исследования тематики его применения в управлении.

В неявной простейшей форме системный подход применялся в науке с самого начала ее возникновения. Даже тогда, когда отдельные науки занимались накоплением и обобщением первоначального фактического материала, идея систематизации и единства лежала в основе всех поисков новых фактов и приведения их в единую систему научного знания.

Само слово «система» появилось в Древней Греции 2000 - 2500 лет назад и означало сочетание, организм, устройство, организация; союз, упорядоченность и целостность естественных объектов. Первоначально оно было связано с формами социально-исторического бытия, позднее принцип порядка был перенесен на Вселенную. Существовал и еще один термин - «синтагма» - характеризовал упорядоченность и целостность искусственных объектов.

Становление системного подхода связано с техникой. В стихийном виде идея системности выражена еще в работах античных авторов, которые имели дело с относительно простыми механизмами. Доказательством служит трактат Марка Витрувия «Об архитектуре». В описании конструкций механизмов достаточно полно раскрывается системный характер. Витрувий рассматривает упорядоченное расположение элементов, а так же взаимодействие их функций.

Истоки теории систем можно обнаружить и в философии Древнего Китая. Из концепции порядка исходят религии - даосизм и конфуцианство.

В Средневековье появились новые термины: сумма, дисциплина, доктрина. Трактовка бытия как космоса сменяется рассмотрением его как системы мира, обладающей своим типом организации, иерархией, законами и структурой. Возникают науки, каждая из которых анализирует свою область своими специфическими методами. Знания расчленяются по отдельным областям, группам явлений. Это способствует тщательному и доскональному изучению предмета, но ограничивает возможности исследователей узкими рамками дисциплины, препятствуя установлению междунаучных связей. В эпоху Возрождения важнейшими категории стали - вещь и свойства, целое и часть. При этом «вещь» трактовалась как сумма отдельных свойств.

С каждым годом дифференциация науки продолжала расти, число отдельных научных дисциплин все увеличивалось, и, соответственно, ослабевали связи и взаимопонимание ученых. Но, со временем, возникают интегративные, междисциплинарные методы и теории. Так, в конце XIX - начале XX в. возникли биофизика и биохимия, химическая физика и другие. К тому времени понятием «система» привлекло к себе внимание многих выдающихся философов и ученых. Большой вклад внесла в это немецкая классическая философия (И. Кант, И.Г. Фихте, Г. Гегель). Философия Гегеля практически целиком основывается на системном подходе к самым различным явлениям в природе и обществе. Он предлагает историческую трактовку становления системы в соответствии с принципом восхождения от абстрактного к конкретному. Заслуга Канта состоит не только в четком системном характере научно-теоретического знания, но и в выявлении определенных процедур и средств системного конструирования теорий. Ограниченность Кантовского понимания системности знания состоит в том, что конструктивно-методологические принципы образования научных систем являются у него характеристиками лишь формы, а не содержания знания. Исходный тезис И.Г. Фихте - научное знание есть системное целое. Это направление сосредоточивает свое внимание не на научном исследовании, а на систематическом представлении теоретического знания.

Таким образом, можно увидеть, что систематизация в простейшем виде применялась еще задолго до нашей эры. Соответствующий термин появляется позже. Со временем постепенно изменяется значение слова «система». Особо вырос интерес к нему в XVIII в., теперь системный подход переходит и в область философии.

В первой половине ХХ века наука вынуждена была переосмыслить многие фундаментальные понятия и выработать ряд новых, адекватных, появившимся научным данным. Осуществляется переход к изучению сложных систем практически во всех областях знаний. Изучение квантово-механических систем в физике (Бор, Резерфорд, Зоммерфельд и др.); появление теоретической биологии (Дарвин, Геккель, Мендель, Мечников, и др.); развитие социологии как реакция на усложняющийся социум (Парето, Сорокин, Вебер, Дюркгейм и др.). Экономики (Кондратьев, Кейнс и др.), и многих других отраслей знания привели к переосмыслению понятий «система», «организация», «изменчивость», «устойчивость», «причинность», «взаимодействие».

Формирование «системности» как научно-прикладной дисциплины относится к середине 40-х годов ХХ века. Некоторые исследователи считают, что движущей силой ее возникновения и развития стал конфликт новых мощных технологий и невозможность управления ими при помощи накопленного ранее управленческого опыта. Разработка, широкое применение и популяризация методов дисциплины считается заслугой знаменитой RAND Corporation, ставшей первой в мире «фабрикой мысли», теоретики и специалисты которой выполнили ряд основополагающих работ в этой области, а также практически применили системную методологию в Министерстве обороны и других ведомствах и компаниях США. Именно среди ее работ нужно искать первоисточники по таким методам, как моделирование систем, нелинейное и динамическое программирование, использование методов «Дельфи», «Монте-Карло», и т.д.

Однако возникновение системного метода как особого способа исследования многие относят ко времени второй мировой войны и наступившему мирному периоду. Тогда ученые столкнулись с проблемами комплексного характера, которые требовали учета взаимосвязи и взаимодействия многих факторов в рамках целого. Согласно новому подходу, мир предстал в виде огромного множества систем самого разнообразного конкретного содержания и общности, объединенных в единое целое - Вселенную.

1. Сущность и принципы системного подхода

Применение теории систем в менеджменте в конце 50-х годов явилось важнейшим вкладом школы науки управления. Системный подход - это не набор каких-то руководств или принципов для управляющих - это способ мышления по отношению к организации и управлению. Чтобы осознать, как системный подход помогает руководителю лучше понять организацию и более эффективно достичь целей, необходимо определить, что такое система.

Системой называется совокупность взаимозависимых элементов, образующих единое целое; целое выполняет некоторую функцию. Здесь существенно то, что элементы должны быть взаимозависимыми и/или взаимодействующими. Самые разные части могут быть объединены в «целое», но это «целое» еще не система, пока не сформирован, скажем, некий механизм. Любая система может рассматриваться как подсистема некоторой более крупной системы.

Системный подход - это подход к исследованию объекта (проблемы, явления, процесса) как к системе, в которой выделены элементы, внутренние и внешние связи, наиболее существенным образом влияющие на исследуемые результаты его функционирования, а цели каждого из элементов, исходя из общего предназначения объекта. Можно также сказать, что системный подход - это такое направление методологии научного познания и практической деятельности, в основе которого лежит исследование любого объекта как сложной целостной социально-экономической системы.

Системный подход в исследовании управления можно представить в совокупности принципов, которым необходимо следовать и которые отражают как содержание, так и особенность системного подхода.

1. Принцип целостности. Он заключается в выделении объекта исследования целостным образованием, т. е. отграничении его от других явлений, от среды. Это можно сделать только посредством определения и оценки отличительных свойств явления и сравнения этих свойств со свойствами его элементов. При этом объект исследования не обязательно должен носить название системы. Например, система управления, система работы с персоналом и т. д. Это может быть механизм, процесс, решение, цель, проблема, ситуация и пр. Напомним, что системный подход - это установка на изучение, это комплекс принципов и методов исследования.

Целостность - это не абсолютная характеристика, она может выражаться в определенной мере. Системный подход предполагает установление этой меры. Этим он отличается от подходов аспектного, многоаспектного, комплексного, репродукционистского, концептуального, в рамках которых целостность выступает не как реальное и объективное свойство, а, следовательно, и характеристика объекта, а как некоторое условие его изучения. Здесь целостность имеет условный характер.

1. Принцип совместимости элементов целого. Целое только тогда может существовать в качестве целого, когда совместимы между собой составляющие его элементы. Именно их совместимость и определяет возможность и наличие связей, их существование или функционирование в рамках целого. Системный подход требует оценить с этих позиций все элементы целого. При этом совместимость следует понимать не просто как свойство элемента как такового, а его свойство в соответствии с положением и функциональным статусом в этом целом, его отношение к системообразующим элементам.

Системообразущим элементом для социально-экономической системы является человек. Его отношения с другими людьми по самым различным поводам (техника, технология, информация, социальная принадлежность, психология, стоимость, деньги и т. д.) и характеризуют и связи в социально-экономической системе и ее целостность. Управление, так же как и производство, общество, фирма и т.д., т.е. некая общность людей, объединенных одной из их потребностей, является социально-экономической системой. В исследовании этой системы можно использовать как аспектный, так и системный подход.

1. Принцип функционально-структурного строения целого. Этот принцип заключается в том, что при исследовании систем управления необходимо анализировать и определять функциональное строение системы, т. е. видеть не только элементы и их связи, но и функциональное содержание каждого из элементов. В двух идентичных системах с одинаковым набором элементов и их одинаковым строением может быть различным содержание функционирования этих элементов и их связи по определенным функциям. Это часто и оказывает влияние на эффективность управления. Например, в системе управления могут быть неразвитыми функции социального регулирования, функции прогнозирования и планирования, функции связей с общественностью.

Особым фактором использования этого принципа является фактор развитости функций и степень их обособления, которая в определенной мере характеризует профессионализм ее реализации.

Исследование функционального содержания системы управления обязательно должно включать и определение дисфункций, которые характеризуют наличие таких функций, которые не соответствуют функциям целого и тем самым могут нарушить устойчивость системы управления, необходимую стабильность ее функционирования. Дисфункции - это как бы лишние функции, иногда устаревшие, потерявшие свою актуальность, но в силу инерции еще существующие. Их необходимо выявлять при исследовании.

1. Принцип развития. Любая система управления, которая является объектом исследования, находится на определенном уровне и этапе развития. Все ее характеристики определяются особенностями уровня и этапа развития. И это нельзя не учитывать в проведении исследования. Как это можно учесть? Очевидно, посредством сравнительного анализа прошлого ее состояния, настоящего и возможного будущего. Конечно, здесь возникают трудности информационного характера, а именно: наличие, достаточность и ценность информации. Но эти трудности могут быть уменьшены при систематическом исследовании системы управления, позволяющем накапливать необходимую информацию, определять тенденции развития и экстраполировать их на будущее.
2. Принцип лабилизации функций. Оценивая развитие системы управления, нельзя исключать возможность изменения ее общих функций, приобретения ею новых функций целостности, при относительной стабильности внутренних, т. е. их состава и структуры. Такое явление характеризует понятие лабильности функций системы управления. В реальной действительности нередко приходится наблюдать лабильность функций управления. Она имеет определенные пределы, но во многих случаях может отражать как положительные, так и отрицательные явления. Конечно, это должно быть в поле зрения исследователя.
3. Принцип полуфункциональности. В системе управления могут быть функции полифункционального назначения. Это функции, соединенные по определенному признаку, для получения какого-либо специального эффекта. Его можно иначе назвать принципом функциональной совместимости. Но совместимость функций определяется не только ее содержанием, как нередко принято считать, но и целями управления и совместимостью исполнителей. Ведь функция - это не просто вид деятельности, но и человек, который реализует эту функцию. Часто функции, казалось бы, несовместимые по своему содержанию, оказываются совместимыми в деятельности определенного специалиста. И наоборот. При исследовании полифункциональности нельзя забывать о человеческом факторе управления.
4. Принцип итеративности. Любое исследование является процессом, предполагающим определенную последовательность операций, использования методов, оценки результатов предварительных, промежуточных и конечных. Это характеризует итерационное строение процесса исследования. Его успех зависит от того, как мы выберем эти итерации, как будем их комбинировать.
5. Принцип вероятностных оценок. В исследовании не всегда существует возможность достаточно точно проследить и оценить все причинно-следственные связи, иначе говоря, представить объект исследования в детерминированном виде. Многие связи и отношения имеют объективно вероятностный характер, многие явления можно оценить лишь вероятностно, если учитывать современный уровень, современные возможности изучения явлений социально-экономического и социально-психологического плана. Поэтому исследование управления должно быть ориентировано на вероятностные оценки. Это означает широкое использование методов статистического анализа, методик расчета вероятности, нормативных оценок, гибкого моделирования и пр.
6. Принцип вариантности. Этот принцип вытекает из принципа вероятности. Сочетание вероятностей дает различные варианты отражения и понимания действительности. Каждый из таких вариантов может и должен быть в фокусе внимания исследования. Любое исследование может быть ориентировано либо на получение единственного результата, либо на определение возможных вариантов отражения реального положения дел с последующим анализом этих вариантов. Вариантность исследования проявляется в разработке не единственной, а нескольких рабочих гипотез или разнообразных концепций на первом этапе исследования. Вариантность может проявляться и в выборе аспектов и методов исследования, различных способов, скажем моделирования явлений.

Но эти принципы системности только тогда могут быть полезны и эффективны, могут отражать действительно системный подход, когда они сами будут учитываться и использоваться системно, т. е. во взаимозависимости и в связи друг с другом. Возможен такой парадокс: принципы системного подхода не дают системности в исследовании, потому что используются спорадически, без учета их связи, субординации, комплексности. Принципы системности надо использовать тоже системно.

К важнейшим требованиям системного подхода относятся:

* процесс принятия решений должен начинаться с выявления и четкого формулирования конкретных целей
* необходимо рассматривать всю проблему как целое, как единую систему и выявлять все последствия и взаимосвязи каждого частного решения;
* необходимы выявление и анализ возможных альтернативных путей достижения целей;
* цели отдельных подсистем не должны вступать в конфликт с целями всей системы;
* восхождение от абстрактного к конкретному;
* единство анализа и синтеза, логического и исторического;
* выявление в объекте разнокачественных связей и их взаимодействие и др.
1. Достоинства и недостатки системного подхода в сравнении с другими подходами

**Глава 2 Условия применения системного подхода на практике**

1. Анализ существующей системы управления на предприятии
2. Рекомендации по внедрению принципов системного подхода в управленческой практике
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Природа материального потока такова, что на своем пути к потреблению он проходит производственные, складские, транспортные звенья. Организуют и направляют материальный поток разнообразные участники логистического процесса.

Методологической основой сквозного управления материальным потоком является системный подход, принцип реализации которого в концепции логистики поставлен на первое место.

Системный подход — это направление методологии научного познания, в основе которого лежит рассмотрение объектов как систем, что позволяет исследовать трудно наблюдаемые свойства и отношения в объектах.

Системный подход означает, что каждая система является интегрированным целым даже тогда, когда, она состоит из отдельных, разобщенных подсистем. Системный подход позволяет увидеть изучаемый объект как комплекс взаимосвязанных подсистем, объединенных общей целью, раскрыть его интегративные свойства, внутренние и внешние связи.

Функционирование реальных логистических систем характеризуется наличием сложных стохастических связей как внутри этих систем, так и в их отношениях с окружающей средой. В этих условиях принятие частных решений, без учета общих целей функционирования системы и предъявляемых к ней требований, может оказаться недостаточным, а возможно и ошибочным.

В качестве примера вновь обратимся к схеме движения сахарного песка от завода-изготовителя до магазинов. Допустим, что руководство завода без согласования с оптовым и розничным звеном приняло решение о внедрении мощного оборудования для фасовки сахарного песка в бумажные пакеты. Возникает вопрос: как воспримет это нововведение вся товаропроводящая система, приспособленная к транспортированию, хранению и выполнению остальных технологических операций с сахарным песком, упакованным именно в мешки? Не исключено, что в ее работе произойдет сбой.

В соответствии с требованиями системного подхода решение о фасовке сахарного песка на заводе-изготовителе должно приниматься во взаимной связи с остальными решениями, общей целью которых является оптимизация совокупного материального потока.

Системный подход не существует в виде строгой методологической концепции. Это своего рода совокупность познавательных принципов, соблюдение которых позволяет определенным образом сориентировать конкретные исследования.

При формировании логистических систем должны учитываться следующие принципы системного подхода:

Принцип последовательного продвижения по этапам создания системы.

Соблюдение этого принципа означает, что система сначала должна исследоваться на макроуровне, т. е. во взаимоотношении с окружающей средой, а затем на микроуровне, т. е. внутри своей структуры;

принцип согласования информационных, надежностных, ресурсных и других характеристик проектируемых систем; принцип отсутствия конфликтов между целями отдельных подсистем и целями всей системы.

Можно выделить четыре основных источника современного системного мышления. К ним относят следующие:

§ тектология, или «Всеобщая организационная наука» Александра Александровича Богданова (1913 - 1928 годы);

§ праксеология Тадеуша Котарбиньского (30 - 40-е годы)

§ общая теория систем Людвига фон Берталанфи (1945);

§ кибернетика Норберта Винера (1948);

В первую очередь теория систем связана с именем А.А. Богданова. Он разработал основы теории строения систем и обосновал общие закономерности их развития. Автор труда «Всеобщая организационная наука (тектология)».

Предложение Богданова заключается в объединении всех человеческих, биологических и физических наук, рассмотрение их как системы взаимоотношений, и поиск организационных принципов, лежащих в основе всех типов систем. Оно также заключается в единстве строения и развития самых различных систем («комплексов» по его терминологии), независимо от того конкретного материала, из которого они состоят. Тектология - всеобъемлющая наука об универсальных типах и закономерностях структурного преобразования любых систем, общая теория организации и дезорганизации.

Когда при исследовании управленческих проблем стал применяться системный подход, сформировалось направление «эргология», изучающее организацию человеческой деятельности. К группе эргологических дисциплин относится праксиология. Она была задумана как теория совершенствования практической деятельности и представляет собой наиболее общую практическую науку, рассматривающую любую сферу деятельности человека и общества с точки зрения ее целесообразности и рациональности. Иногда практически отождествляется с тектологией, поскольку, согласно концепции Богданова, тектология должна руководить действием, а всякое действие, заключается в каком-либо организационном акте, в организации или разъединении предметов, находящихся в сфере действия.

В конце 40х годов большую популярность приобретает общая теория систем, Людвига фон Берталанфи». Он применял системный подход к изучению биологических организмов. Он описывает происхождение общей теории систем (ОТС) как результат конфликта между механицизмом (мир как физический механизм) и витализмом (наличие в организмах души) ОТС у Л. Берталанфи выступает в двух смыслах. В широком - как основополагающая, фундаментальная наука, охватывающая всю совокупность проблем, связанных с исследованием и конструированием систем. В узком смысле - ОТС, стремящаяся вывести из общего определения системы как комплекса взаимодействующих элементов понятия, относящиеся к организованным целым (взаимодействие, сумма, централизация, и т.д.), и применяющая их к анализу конкретных явлений. Прикладная область общей теории систем включает, согласно Берталанфи: системотехнику; исследование операций.

Пожалуй, самым значительным шагом в формировании идей системного метода было появление кибернетики как науки об общих закономерностях процессов управления и передачи информации в технических системах, живых организмах и обществе. В ней наиболее отчетливо виден новый подход к исследованию различных по конкретному содержанию систем управления. Впервые было ясно показано, что процесс управления с самой общей точки зрения можно рассматривать как процесс накопления, передачи и преобразования информации. Само же управление можно отобразить с помощью определенной последовательности алгоритмов, или точных предписаний, посредством которых осуществляется достижение поставленной цели. Позже алгоритмы стали применяться в других различных областях.

Известна также теория функциональных систем, разработанная П.К. Анохиным, рассматривающая деятельность организма в целом, как единую систему. Согласно теории функциональных систем центральным система образующим фактором каждой функциональной системы является результат ее деятельности. Анализ истинных закономерностей функционирования раскрывает скорее механизм «содействия» компонентов целого, чем их «взаимодействие», т.е. система обладает эмерджентностью.

Базируясь на названных четырех относительно независимых исторических источниках, системные исследования в XX веке прошли определенный путь своего становления. Анализируя этот путь, большинство авторов определяют смену двух парадигм системного мышления. Первая парадигма системного мышления - исследование равновесных систем. Вторая - исследование неравновесных систем.

Подводя итоги, можно заметить, что большинство исследователей в своих аналитических обзорах, прежде всего, отмечают, что, несмотря на историческую последовательность данных научных событий, ни тектология А.А. Богданова, ни ОТС Л. Фон Берталанфи не оказали - в историческом контексте - практически никакого влияния на формирование системного мышления второй половины ХХ в., несмотря на глубоко системное содержание этих учений. Данный факт, прежде всего, говорит об исторической независимости системных программ тектологии, кибернетики, общей теории систем и праксеологии. Вместе с тем утверждается мысль о глубокой теоретической общности этих концепций.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что системные представления не являются открытием прошлого века, наблюдается постепенное развитие системного подхода, совершенствование и расширения области его приложения. Можно заметить особое усиление внимание на эту проблему с началом нового времени и в середине ХХ века. ХХ век породил множество теорий системности, независимых по происхождению, но общих, по сути. Хотя сначала отдельные теории анализа предмета существовали и в технике, и в биологии, и в социальных науках, тем не менее, единый, междисциплинарный и системный подход дал возможность раскрыть более глубокие и общие закономерности, которые заслонялись массой второстепенных деталей при конкретном исследовании частных систем.

Зарождение системной парадигмы в экономики связывают с именем К. Маркса. Он рассматривал капитализм с различных сторон, в разных областях, во взаимосвязи составляющих компонентов, изучал не отдельные институты капитализма, а их совокупность как систему в целом. Марксистская гносеология выдвинула определенные принципы анализа системности научного знания: историзм; единство содержательной и формальной сторон научного знания; объективность; рассмотрение предметов в динамике и развитии; трактовка системности не как замкнутой системы, а как развивающейся последовательности понятий и теорий. [28] Важный вклад в ее развитие внесла школа «Наука управления» - применение теории систем в точных науках, в технике и управлении. Но еще до количественной школы понимание системного характера менеджмента произошло в ходе формирования теории надежности. В сложных системах возрастает значения надежности подсистем, выход из стоя одной может привести к краху всей в целом Обеспечение надежной работы человека в системе (и в системе управления) является предметом рассмотрения теории надежности. Повышение надежности человека в системе управления также были предметом исследования поведенческой школы.

Одним из первых выделил ряд особенностей системного подхода С. Оптнер, которые позволяют обосновать и эффективно применять системные методы управления предприятием: возможность устанавливать как общие, так и частные проявления проблем; получать решения, описывающие конечный результат безотносительно промежуточных параметров (решения для системы) и решения, построенные для процесса, позволяющие оценить всю глубину проблемы; предложить формализованную методику решения для наиболее сложных, и слабоструктурированных проблем.

Объект изучения рассматривается как целое, постоянно взаимодействующее с разнообразными внешними факторами.

- Предпочтения, характерные для относительно самостоятельных частей и элементов системы (например, индивидов), присущи системе в целом. Если система меняется, меняются и предпочтения.

- Система может развиваться как по законам собственной эволюции, так и под влиянием административных решений.

- Любая система имеет характерные только для неё недостатки.

- Количественные, иногда и качественные свойства одной системы сравниваются с соответствующими свойствами других.

В последнее время системный подход начинает занимать в экономических исследованиях самостоятельное место. Но это не есть набор каких-то руководств или принципов для управляющих - это способ мышления по отношению к организации и управлению. Он позволяет при помощи абстрактных средств подойти к моделированию сложных, многоплановых процессов, значительно упрощая решение конкретной задачи, при этом, не теряя полноты свойств анализируемых явлений.

Таким образом, в связи с постоянным развитием экономики, появлением новой информации и появлением множества экономических объектов неизбежно возникает в объединительной концепции. На ее роль и претендует системная парадигма. Большой вклад в становление системного мышления внесли марксизм и теория надежности.

В истории развития системных идей в менеджменте по философско-методологических принципам выделяют четыре этапа:

1-й этап. Становление и развитие жесткого системного подхода (середина 1950-х - середина 1970-х годов);

2-й этап. Становление и развитие мягкого системного подхода (середина 1970-х годов - настоящее время);

3-й этап. Критический или эмансипационный системный подход (конец 1970-х - настоящее время)

4-й этап. Комплементаризм в менеджменте (вторая половина 1980-х - настоящее время).

Жесткий системный подход к управлению - это применение, прежде всего технических методов и новшеств в прогнозировании и управлении ресурсами и структурой организации. Организация рассматривается как механическая система. Хотя, жесткий системный подход эффективен при планировании, координации и контроле организационной деятельности, но он органичен в сфере социальных отношений, ведь невозможно описывать поведение людей техническими способами.

Существуют три основных метода жесткого системного подхода: системный инжиниринг, системный анализ и исследование операций.

Системный инжиниринг - способ проектирования сложных систем, при котором достигается эффективная координация всех компонентов

Под системным анализом понимается всесторонний подход к принятию решений, необходимый для правильного выбора или разработки направления деятельности.

Исследование операций - это набор научных системных моделей учета вероятностей, риска, с помощью которых возможно предотвратить и сопоставить результаты альтернативных решений или стратегий.

Джексон, Р. Акофф, П. Чекланд, С. Черчман, Р. Кан и др. Исследованием жесткого системного подхода занимались В.Н. Садовский, М.

Отличие мягкого системного подхода от жесткого в том, что он имеет дело с человеком, его мировоззрением, ценностями, интересами. Уже создается не одна модель анализа, а несколько, обсуждаются различные точки зрения, для того чтобы определить наиболее эффективный путь организационного развития. «Мягкие» концептуальные модели являются основой для дискуссий по внедрению согласованных изменений. Однако, не всегда возможно достижение консенсуса. Если власть определяет исход спора, тогда мягкий системный подход не будет эффективным. Попытка преодоления этого ограничения реализуется в критическом системном подходе.

«Мягкий» системный подход в организационной теории разрабатывался П. Чекландом, Р. Акоффом, С. Черчманом, Д. Кацем, С. Биром и др.

Критический системный подход выделяет ценность собственно критики как таковой. Другая сторона критического знания состоит в понимании сильных и слабых сторон организации как системы, а также доступных методов ее системного исследования.

Критический системный подход предполагает, что в организации существует общественное давление, которое ведет к появлению и развитию определенных системных теорий и методологий, которые являются приемлемыми для руководителей, соответствуют их представлениям, и могут помочь принять правильное управленческое решение. При этом не происходит деления по типу, например, «устаревшее - прогрессивное», и т. п., ибо этот подход признает равенство всех вариантов системных подходов. Такое разнообразие свидетельствует о новых возможностях использования более эффективного разрешения проблемных ситуаций в организациях [28].

Критический системный подход разрабатывался Г.В. Сориной, И.Н. Грифцовой, В. Ульрихом, Ю. Хабермасом, П. Чекландом, Дж. Олиги, и др.

Понятия «комплементаризм» в системных исследованиях в менеджменте имеет два смысла: во-первых, комплементаризм объединяет нескольких подходов при решении управленческих проблем и планировании; во-вторых, он рассматривается как комбинирование последовательности использования системных методов при «расчленении» проблемы и исследования ее составляющих. В частности выявлено:

а) комплементаризм в первом смысле является методологической основой инкрементализма - одной из наиболее известных концепций принятия управленческих решений, - где инкрементализм означает рациональное обоснование использования различных системных методов при принятии решений.

б) комплементаризм во втором смысле применяется в методологии стратегического планирования в условиях сложных и нестабильных сред существования организаций - стратегической эквифинальности, то есть достижение успеха в одной и той же ситуации различными путями.

Итак, можно заметить, что жесткий системный подход ориентирован на развитие производительных сил, мягкий - на стратегическое действие, на развитие управленческого аппарата, критический или эмансипационный системный подход - на коммуникативное действие, в центре внимания которого - создание коммуникаций.

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что понятием системности занимались и занимаются сегодня множество ученых и исследователей, но еще до сих пор четко не обозначены некоторые базовые понятия. Но все сходятся в одном - при системном подходе объект должен рассматриваться во взаимосвязи его компонентов, во взаимосвязи во внешней средой, в сравнении с другими системами. Да и свойства целого отличны от свойств его частей.

В разное время руководители применяли различные методы - сначала управление было ориентировано на развитие производственных мощностей организации, потом - на личностные особенности работника и его взаимоотношения с управленцами, потом - на более комплексное и рациональное, с учетом постоянных изменений, управление.

Становление системного подхода связывают с серединой ХХ века, но на самом деле он начал применялся значительно раньше. Именно в экономике его использование связывают с именем теоретика капитализма К. Марксом.

Сегодня этот метод можно назвать универсальным - системный подход применяется в управлении любыми организациями. Значение его в управленческой деятельности сложно не переоценить. Управление с позиции системного похода есть осуществление совокупности воздействий на объект для достижения заданной цели, на основании информации о поведении объекта и состояния внешней среды. Системный подход позволяет учитывать различие социальных культурных особенностей людей, которые работают в компании, и культурной традиции общества, в которой функционирует организация. Менеджеры могут проще согласовывать свою конкретную работу с работой организации в целом, если они понимают систему и свою роль в ней.

К минусам системного подхода, можно отнести то, что системность означает определенность, непротиворечивость, целостность, а в реальной жизни это не наблюдается. Но эти принципы относятся к любой теории, и это не делает их неопределенными или противоречивыми. В теории каждый исследователь должен найти основные принципы и корректировать их в зависимости от ситуации. В рамках системного так же можно выделить проблемы копирования стратегии или даже техники ее формирования, которая может работать в одной фирме и быть совершенно бесполезной в другой

Системный подход в процессе развития совершенствовался, изменялась и сфера его применения. На его базе разрабатывались задачи управления в нескольких направлениях. Примерами могут случить теория непредвиденных ситуаций, теория «7-S», ситуационный подход и т.п.
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1. Основные понятия системного подхода

1.1 Сущность системного подхода

Решение - это выбранная альтернатива, выбранный способ действия. К тому же решение предполагает воздействие на поведение персонала. Принятие решения - выбор этой альтернативы, выбор способа действия. Альтернатива - возможность действия, исключающая другие варианты действий.

Управленческое решение рассматривается в тесной взаимосвязи со всеми этапами общего процесса управления и соответственно все требования к качеству, эффективности и методологии подобных принимаемых решений формируются на основе общих требований, предъявляемых к функционированию системы управления.

· Организационные решения - это выбор, который должен сделать руководитель, чтобы выполнить обязанности, обусловленные занимаемой им должностью, и способствующий решению задач, поставленных перед организацией или подразделением. Среди организационных решений различают:

· запрограммированные решения - ситуации с ограниченным числом альтернатив и заданной последовательностью действий;

· незапрограммированные решения - неструктурированные или сопряженные с неопределенностью, риском ситуации.

Вторая группа решений - это критичные решения.

Третья группа - это решения, различаемые по способу их формирования. Здесь обычно выделяют три вида решений:

· произвольные решения - это решения, подкрепленные красноречием, хитростью начальника или прямой экономической или физической силой;

· решения, основанные на суждениях, т.е. выбор, обусловленный знаниями или личным накопленным опытом, здравым смыслом;

· рациональные решения - это выбор, обоснованный последовательным выполнением процесса анализа ситуации, например диагностика, формулировка ограничений и критериев, выявление и оценка альтернатив, выбор альтернативы по критериям, реализация решения и анализ результатов.

В последнем случае способ решения и объект, относительно которого принимается решение, выделяются и моделируются отдельно от субъекта действия.

Этапы процесса принятия решений и методы, наиболее часто применяемые на каждом этапе.

1. Определение целей организации: методы выявления потребностей, в основном из области маркетинга, социологические методы, методы теории ценностей (аксиология).

2. Выявление проблем по поту достижения целей: клинический метод, методы имитационного моделирования, в том числе деловые игры, методы экспертного опроса.

3. Выявление источников проблем: анализ истории фирмы с использованием, например, клинического метода; регрессивный и корреляционный анализ; факторный анализ.

4. Разработка вариантов решений, поиск решений: эвристические методы, например метод «мозговой атаки», морфологический анализ, линейное или динамическое программирование, моделирование деятельности организации и эволюции ее окружения.

5. Отбор наилучших решений: расчеты затрат, методы оптимизации, линейное и динамическое программирование, методы оценки эффективности вариантов решений, например «затраты-выгоды», функционально-стоимостной анализ; методы статистики и методы сравнения.

6. Согласование решений с персоналом: деловые игры, методы «внутреннего маркетинга», психологические методы взаимодействия в малых группах.

7. Утверждение решения: методы оценки риска и методы управления риском.

8. Подготовка решения к вводу в действие: сетевое планирование и управление, методы программирования деятельности подразделений.

9. Сопровождение реализации решения: методы мотивации персонала, методы выборочных обследований, статистические методы, методы теории измерений, методы автоматического регулирования.

10. Проверка эффективности выполненного решения: методы выборочных обследований, социологические методы, методы контроля, анализ надежности, методы анализа эффективности.

Развитие управления как научной дисциплины не представляло собою серию последовательных шагов вперед. Скорее, это было несколько подходов, которые часто совпадали. Объекты управления - это техника и люди. Следовательно, успехи в теории управления всегда зависели от успехов других, связанных с управлением в областях. Таких как математика, инженерные науки, психология, социология и антропология. По мере того, как развивались эти области знания, исследователи в области управления теоретики и практики, узнавали все больше о факторах, влияющих на успех организации. Эти знания помогали специалистам понять, почему некоторые более ранние теории иногда не выдерживали проверки практикой, и находить новые подходы к управлению. В то же самое время мир становился ареной быстрых перемен. Все более частыми и значимыми становились научно-технические нововведения и правительства начали все более решительно определяться в своем отношении к бизнесу. Эти и другие факторы заставили представителей управленческой мысли глубже осознать существование внешних по отношению к организации сил. Для этой цели были разработаны новые подходы. К настоящему времени известны четыре важнейших подхода, которые внесли существенный вклад в развитие теории и практики управления. Подход с позиции выделения различных школ в управлении заключает в себе фактически четыре разных подхода. Здесь управление рассматривается с четырех различных точек зрения. Это школы научного управления, административного управления, человеческих отношений и науки о поведении, а также науки управления, или количественных методов. Процессный подход рассматривает управление как непрерывную серию взаимосвязанных управленческих функций. В системном подходе подчеркивается, что руководители должны рассматривать организацию как совокупность взаимосвязанных элементов, такие как люди, структура, задачи и технологии, которые ориентированы на достижение различных целей в условиях меняющейся внешней среды.