**Установление размера требований кредиторов по делам о несостоятельности (банкротстве).**

Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) особое внимание уделяет установлению размера требований к должнику, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве. Этот вопрос имеет существенное значение в первую очередь для кредитора. Правомочия последнего в деле о несостоятельности во многом предопределяются суммой его денежных требований к должнику\*(1). Так, в силу п.2 ст.5 Закона о банкротстве дело о несостоятельности может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее 500, а к должнику-гражданину - не менее 100 минимальных размеров оплаты труда, если иное не предусмотрено упомянутым Федеральным законом. В соответствии с п.3 ст.12 Закона о банкротстве указанный критерий (размер требования) положен в основу распределения голосов на собрании кредиторов.

Условно требования кредиторов можно разделить на установленные (или бесспорные) и неустановленные. Необходимо учитывать то, что такая классификация требований кредиторов предлагается применительно лишь к делам о несостоятельности.

Согласно п.4 ст.4 Закона о банкротстве, бесспорными можно считать требования, обоснованность и размер которых подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований. Установленные требования направляются: при наблюдении временному управляющему (п.1 ст.63 Закона о банкротстве), при внешнем управлении внешнему управляющему (п.1 ст.75 Закона о банкротстве), при конкурсном производстве конкурсному управляющему (п.1 ст.114 Закона о банкротстве).

Неустановленные требования это те, которые не могут быть подтверждены при помощи документов, указанных в п.4 ст.4 Закона о банкротстве, и подлежат установлению в соответствии с этим Федеральным законом. В зависимости от процедуры банкротства, применяемой к должнику, различается и порядок установления требований кредиторов.

Так, при наблюдении неустановленные требования направляются кредиторами в арбитражный суд и должнику (п.1 ст.63 Закона о банкротстве). Если должник в недельный срок с момента получения соответствующего требования кредитора не представит в арбитражный суд, кредитору и временному управляющему своих возражений, то это требование считается установленным (п.2 и 3 ст.63 Закона о банкротстве).

При внешнем управлении и конкурсном производстве неустановленные требования, как и установленные, направляются соответственно внешнему или конкурсному управляющему (п.1 ст.75 и п.1 ст.114 Закона о банкротстве). Временный или конкурсный управляющий обязан уведомить кредитора о результатах рассмотрения его требования не позднее одного месяца с момента получения этого требования (п.2 ст.75 Закона о банкротстве). В отличие от наблюдения, бремя заявления в арбитражный суд возражений по результатам рассмотрения требований лежит на кредиторах, а не на арбитражном управляющем. Кредитор, не согласный с результатом рассмотрения его требования, не позднее одного месяца с момента получения этого результата может обратиться с соответствующим заявлением в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве (п.3 ст.75 Закона о банкротстве). Требования кредиторов, по которым возражения в установленный срок не заявлены, считаются установленными (п.4 ст.75 Закона о банкротстве).

Следовательно, возникновение спора при установлении размера требований кредиторов необязательно. Если требование кредитора законно и обоснованно, то, как правило, оно признается должником или арбитражным управляющим. Возражений (споров, разногласий) не возникает, и такое требование кредитора в силу п.2 ст.63 или п.4 ст.75 Закона о банкротстве признается установленным.

При несогласии должника с предъявленным требованием кредитора (при наблюдении) или при несогласии кредитора с результатами рассмотрения его требования арбитражным управляющим (при внешнем управлении или конкурсном производстве) возникает спор о праве кредитора на соответствующее требование к должнику. Спор может касаться, например, обоснованности требования, его размера, состава или очередности удовлетворения.

Спор касательно требований кредиторов подлежит рассмотрению арбитражным судом в соответствии со ст.46 Закона о банкротстве. Указанная статья Закона о банкротстве регулирует порядок подготовки дела о банкротстве к судебному разбирательству. По мнению некоторых авторов, рассмотрение возражений по требованиям кредиторов в таком порядке противоречит АПК РФ, так как по своей сути является рассмотрением дела по существу\*(2). Данная проблема подлежит разрешению с учетом специфики судопроизводства по делам о несостоятельности.

На наш взгляд, возражения должника по требованиям кредиторов, заявленные в порядке ст.63 Закона о банкротстве, впрочем, как и возражения кредитора по результатам рассмотрения арбитражным управляющим его требования, заявленные в порядке ст.75 или ст.114 Закона о банкротстве, подлежат рассмотрению арбитражным судом с применением правил искового производства, так как в данном случае налицо спор о праве. Н.А. Тур по этому поводу указывал, что применение в той или иной мере "правил искового производства необходимо потому, что в конкурсном производстве суду... приходится разрешать и споры, возникающие между участвующими в деле лицами"\*(3).

Кредитор, должник и арбитражный управляющий при рассмотрении арбитражным судом указанных споров занимают процессуальное положение сторон в исковом производстве и пользуются правами, предоставленными сторонам в ст.33 АПК РФ. В соответствии со ст.53 и 54 АПК РФ кредитор, должник и арбитражный управляющий обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений. Арбитражный суд в силу п.2 ст.54 АПК РФ может оказать содействие указанным лицам в собирании доказательств. Кредитор вправе отказаться от своего требования, а должник или арбитражный управляющий признать требование кредитора.

По мнению автора, между кредитором и должником (или арбитражным управляющим) в порядке ст.121 АПК РФ может быть заключено мировое соглашение, которым устраняется (урегулируется) спор относительно требования кредитора. Возможность заключения мирового соглашения зависит от характера правоотношения, из которого это требование вытекает. В данном случае возможно заключение мирового соглашения только в отношении требований, вытекающих из гражданских (частных) правоотношений, стороны которых определяют взаимные права и обязанности по своему взаимному согласию (ст.1 ГК РФ). Мировое соглашение в отношении требований публично-правового характера, на наш взгляд, недопустимо. При этом необходимо учитывать, что мировое соглашение не может быть достигнуто по вопросу об очередности удовлетворения требования кредитора, так как эта очередность установлена законом (см. ст.106 Закона о банкротстве).

Рассмотрение указанного спора не может завершиться введением какой-либо из процедур, предусмотренных ст.23 Закона о банкротстве, так как в силу ст.12 того же акта решение этих вопросов относится к компетенции собрания кредиторов.

На практике возможны ситуации, при которых должник пропустит недельный срок на представление возражений по требованиям кредиторов (п.2 ст.63 Закона о банкротстве) или кредитор пропустит месячный срок на заявление возражений по результатам рассмотрения его требования (п.3 ст.75 Закона о банкротстве). Направление возражений на требования кредиторов есть процессуальное действие, которое должно быть совершено соответствующим участником арбитражного процесса в срок, установленный Законом о банкротстве. По нашему мнению, сроки, установленные п.2 ст.63 и п.3 ст.75 Закона о банкротстве, являются процессуальными. Процессуальный срок это определенное законом или судом время, в течение которого должно или может быть совершено то или иное процессуальное действие либо завершена определенная часть производства по делу\*(4). Поэтому должник или кредитор вправе заявить ходатайство о восстановлении пропущенного срока на представление (заявление) соответствующих возражений по требованиям кредиторов. Ходатайство должно быть направлено в арбитражный суд вместе с указанными возражениями. Арбитражный суд в соответствии со ст.99 АПК РФ может восстановить пропущенный срок, если признает уважительными причины пропуска срока на представление (заявление) возражений. О восстановлении пропущенного срока указывается в определении арбитражного суда, выносимом по результатам рассмотрения обоснованности возражений.

По своей процессуально-правовой природе определение арбитражного суда, вынесенное в порядке п.4 ст.46 Закона о банкротстве, схоже с судебным решением, и ему, видимо, должны быть присущи все качества судебного решения, хотя и с учетом специфики дел о несостоятельности. Такое определение должно являться законным и обоснованным, полным (исчерпывающим), определенным и безусловным.

Спорным является вопрос о возможности обжалования данных определений арбитражного суда. Официальная практика допускает их обжалование по делам о банкротстве (см. постановление Президиума ВАС РФ от 23 февраля 1999 г. N 3389/98)\*(5). На возможность обжалования данных определений, к сожалению, без обоснования своей точки зрения, указывает М.В.Телюкина\*(6).

Некоторые авторы придерживаются противоположной точки зрения. Так, по мнению Н.Весеневой\*(7) и Н.Г.Лившиц\*(8), такие определения не подлежат обжалованию, поскольку это не предусмотрено ни АПК РФ, ни Законом о банкротстве.

Рассмотрим проблему обжалования указанных определений арбитражного суда с позиций российского законодательства, регулирующего порядок судопроизводства в арбитражных судах.

Как следует из ст.3 АПК РФ, "порядок производства в арбитражных судах Российской Федерации определяется Конституцией РФ, федеральным конституционным законом об арбитражных судах, этим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами". Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, то применяются правила международного договора.

Говоря о применении норм Конституции РФ, необходимо отметить следующее. В пункте 4 постановления от 17 декабря 1996 г. N 20-П Конституционный Суд РФ обоснованно указал на то, что конституционное право человека и гражданина, предусмотренное Конституцией РФ, распространяется на юридические лица в той степени, в какой это право по своей природе может быть к ним применимо\*(9). В соответствии со ст.15 Конституции РФ она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Следовательно, нормы Конституции РФ могут быть применены арбитражными судами непосредственно в отношении юридических лиц при рассмотрении дел о банкротстве.

В силу изложенного считаем, что возможность обжалования определений арбитражного суда, вынесенных в соответствии с п.4 ст.46 Закона о несостоятельности (банкротстве), основана на ст.46 Конституции Российской Федерации (во взаимосвязи с ее ст.2, 15, 17, 18, 21, 45, 46, 55 и 56) и международных договорах с участием России, в частности, Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. (ст. 8 и 29)\*(10) и Международном пакте о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г. (ст.2)\*(11).

Обоснование данной позиции достаточно полно и обстоятельно дано Конституционным Судом РФ в п.4 постановления от 3 февраля 1998 г. N 5-П\*(12). Так, Конституционный Суд РФ отмечает, что судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита - полной и эффективной, если допущена судебная ошибка. Поэтому ст.14 (п.6) Международного пакта о гражданских и политических правах предусматривает, что судебное решение подлежит пересмотру, если "какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки". В силу ст.15 (ч.4) и 17 (ч.1) Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту, предусмотренное ее ст.46 (ч.1), должно гарантироваться в соответствии с названной нормой международного права. Последняя имеет общепризнанный характер и как таковая является составной частью правовой системы Российской Федерации. Таким образом, из ст.46 (ч.1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее ст.2, 15 (ч.4), 17 (ч.1 и 2), 18, 21 (ч.1), 45 (ч.1), 46 (ч.2 и 3), 55 и 56 (ч.3) следует, что ошибочное судебное решение не может считаться правосудным и государство обязано гарантировать защиту прав и свобод человека и гражданина от судебной ошибки. Отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право каждого на судебную защиту, что недопустимо.

При рассмотрении возражений по требованиям кредиторов в порядке ст.46 Закона о банкротстве арбитражный суд рассматривает спор о праве, решая при этом задачу защиты нарушенного или оспоренного права (ст.2 АПК РФ). Учитывая прямое действие Конституции РФ в силу ее ст.15, необходимо прийти к выводу о том, что определения арбитражного суда, выносимые в порядке п.4 ст.46 Закона о банкротстве, могут быть обжалованы в установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ порядке (в апелляционном и кассационном порядке), в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам. Арбитражные суды по этому вопросу могут напрямую применять Конституцию РФ.

При решении этого вопроса необходимо учитывать и ст.19 Конституции РФ, согласно которой все равны перед законом и судом независимо от каких-либо обстоятельств. Поэтому, если отрицать право кредитора, должника, внешнего или конкурсного управляющего обжаловать определения арбитражного суда, вынесенные в порядке п.4 ст.46 Закона о банкротстве, то неизбежен вывод о наличии правового неравенства отдельных лиц, участвующих в деле о несостоятельности. Так, кредиторы, которые до возбуждения дела о несостоятельности должника обратились в суд в общеисковом порядке, в полной мере реализовали свое право на судебную защиту. Это утверждение относится и к должнику, который имел возможность в полной мере реализовать свое право на судебную защиту против предъявленных к нему требований кредиторов. Те же кредиторы, которые не обратились в арбитражный суд с иском к должнику до возбуждения дела о банкротстве, не могут в полной мере реализовать свое право на судебную защиту, как оно понимается в толкованиях, данных Конституционным Судом России статье 46 Конституции РФ. С определенной натяжкой этим кредиторам можно было бы поставить в вину их пассивность в истребовании долга с должника, но это не относится к кредиторам, права требования которых в соответствии ч.1 п.1 ст.98 Закона о банкротстве возникли только с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Более того, при систематическом толковании ст.46, 47 и 118 Конституции РФ можно заключить, что рассмотрение требований кредиторов арбитражным управляющим правосудием не является, а потому такое обращение кредитора к арбитражному управляющему сродни досудебному (претензионному) порядку урегулирования спора.

В дальнейшем, во избежание споров по этому вопросу, необходимо внести изменение в ст.46 Закона о банкротстве, предусмотрев возможность обжалования определений арбитражного суда, вынесенных по результатам рассмотрения возражений по требованиям кредиторов.

\*(1) Необходимо отметить, что правомочия тех или иных кредиторов в делах о банкротстве также зависят от характера требований этих кредиторов (см., напр. ст.106 Закона о банкротстве, устанавливающую очередность удовлетворения требований кредиторов). Но данный вопрос в настоящей статье не рассматривается.
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