**Устав ООН и принцип уважения и соблюдения прав человека**

Устав ООН явился первым в истории международных отношениях договором, который закрепил обязанность государств соблюдать и уважать основные права и свободы человека. Никогда прежде в истории международных отношений не было международного договора, который бы фиксировал обязательства государств соблюдать и уважать основные права и свободы человека. Чем объяснить тот факт, что до создания Организации Объединенных Наций и принятия Устава ООН, вопросы прав и свобод человека не регулировались в международном праве?

Дело в том, что с самого начала развития международного права, как теории, так и практики международных отношений, государства исходили из того, что права человека являются внутренним делом каждого государства-участника международных отношений. И это не случайно. Каким образом создаются нормы и принципы международного права? Нормы и принципы международного права создаются договорным или обычным путем. Договорной путь, это путь заключения договоров, в результате которых государства берут на себя определенные обязательства. Подписывая и ратифицируя международный договор, а международный договор становится обязательным только после ратификации, государство принимает на себя обязательства соблюдать его правила, закреплённые данным международным договором. В истории международных отношений не было договоров, которые регулировали права и свободы человека до принятия Устава ООН и создания Организации Объединенных наций.

Международное право начало развиваться обычным путем. Что такое обычный путь создания норм и принципов международного права? Обычный путь это путь, при котором отсутствуют письменные нормы, т.е. международный договор отсутствует, а то или иное поведение государств регулируется в результате складывающейся практики отношений между государствами. Иными словами определенные действия, которые повторяются во взаимоотношениях между государствами впоследствии признающиеся как обязательные. Например, государство начинает развитие своих межгосударственных отношений с направления посольств, поскольку без посольства невозможно развивать отношения между государствами. А для того, чтобы государство могло послать посла, оно должно иметь определенные гарантии, что его никто не арестует, что его имущество не будет конфисковано, и что у него будет возможность развивать межгосударственные дипломатические отношения. В практике международного права складывается обычай, что посол является неприкосновенным, хотя никаких международных договоров и соглашений, носящих письменный характер не принималось, и, следовательно, международное право начинает развиваться, как обычное право. Например, право прохода кораблей через международные проливы, право территориальных вод, на которые распространяется суверенитет государства, т.е. все нормы международного права начинают регулироваться обычным путем в результате повторяющейся практики государств. И только постепенно все эти нормы начинают принимать письменный характер, государства заключают международные договоры, которые постепенно регулируют ту, или иную сферу в международных отношениях.

Сейчас международное право является в основном договорным правом, поскольку основные области в межгосударственных отношениях урегулированы международным законом или международным договором. В практике международных отношений не было всеобъемлющих международных соглашений, которые регулировали бы основные права и свободы человека, поскольку каждое государство считало, что сфера прав и свобод человека относится к внутренней компетенции государств. И французская Декларация буржуазная революция, и революция в США, Конституция США и документы, принятые английским Парламентом - все они регулируют права и свободы применительно к конкретным условиям развития той или иной страны.

Впервые в практике межгосударственных отношений нормы, относящиеся к правам человека, появляются в области законных обычаев войны. Дело в том, что в практике межгосударственных отношений XVIII-XIX вв. выдвигается идея о том, что война не должна вести к поражению лиц, которые не принимают участия в военных действиях. Поэтому создаются законные обычаи войны, которые ставят под защиту гражданское население. Законные обычаи войны конца XIX века начала XX века регулируют вопросы защиты прав гражданского населения, которые не участвуют в военных действиях. Принимаются и другие международные соглашения, соглашения о запрещении рабства, конвенции о запрещении торговли детьми и т.д. То есть регулируются отдельные области в сфере прав человека. Почему государство регулирует только отдельные области? Поскольку государство исходит из того, что основные вопросы, относящиеся к области прав человека, такие как: предоставление гражданских, политических, социальных, экономических и культурных прав относятся к внутреннему законодательству государств. Документы эпохи буржуазных революций, провозглашающих естественный характер прав человека, т.е. тех прав и свобод, которые предоставляются каждому, с момента рождения, получают отражения в международных документах, только после создания Организации Объединенных Наций и принятия Устава ООН.

Государства исходили из того, что каждое государство, регулируя права и свободы человека, имеет неограниченную свободу действий, и никто не может в нее вмешиваться. Исключением из этого общего правила было право на гуманитарную интервенцию, которая широко используется и сегодня в практике межгосударственных отношений. Практика гуманитарных интервенций выдвигается как в теории, так и в практике международных отношений. Ученые XVIII-XIX вв. исходят из того, что каждое государство имеет свободу действий внутри страны, однако в тех случаях, когда происходят массовые нарушения прав человека, которые ведут к уничтожению народа, каждое государство имеет право вмешаться и пресечь те нарушения прав человека, которые совершаются в массовом и систематическом масштабе. Однако практика межгосударственных отношений, особенно в XIX веке, показывает, что теория гуманитарных интервенций использовалась государствами для отстаивания своих геополитических интересов, для изменения внутреннего строя того или иного государства, для вмешательства во внутренние дела государства. Однако многие ученые говорили, что использовать право на гуманитарную интервенцию может лишь государство для защиты своих собственных граждан, но ни в коем случае не для защиты иностранцев, если на территории какого-либо государства попираются элементарные права и свободы своих граждан. Однако, вмешиваться силой и с оружием нельзя. Но все теории международного права служили для оправдания той или иной практики государств.

При изучении международного права необходимо иметь в виду то, что каждое государство стремиться толковать те или иные нормы международного права, закреплённые в международных документах для оправдания своей политики. Например, страны, находящиеся в конфликте между собой (вооруженном или невооруженном конфликте) пытаются истолковать одни и те же положения международных соглашений для отстаивания диаметрально противоположных позиций государства. Поэтому задача юриста-международника защищать политику того государства, которое он представляет. При этом желательно находится в рамках международного права, в рамках межгосударственного соглашения или многосторонней конвенции, которые заключены государствами.

Когда создавалась Организация Объединенных Наций, в первой же строке преамбулы Устава ООН было закреплено, что "Мы народы Объединенных Наций в полной решимости избавить грядущие поколения от бедствий войны, дважды в нашей жизни принесшей человечеству невыразимое горе, стремимся вновь утвердить веру в основные права и свободы человека". Т.е. основная задача Устава ООН состояла в том, как предотвратить войну, как пресечь нарушения мира, так и вновь утвердить веру в основные права и свободы человека, которые поотбирались в ходе Второй Мировой Войны. На конференциях, которые проводились в то время, (Крымская конференция и т.д.) отмечалось, что права и свободы должны лечь в основу создаваемой организации Объединенных Наций. Тем не менее, когда в Сан-Франциско обсуждался проект Устава ООН, который был разработан на предыдущей конференции в Думбартон-Оксе в 1944г., на Крымской конференции ещё не было положения, которое в последствии было закреплено в п.3 ст.1 Устава ООН, о том, что Организация Объединенных Наций преследует цели осуществлять международное сотрудничество в поощрении и развитии уважения к основным правам и свободам человека для всех, без различия расы, пола, языка и религии.

Однако, США, Советский Союз, Китай, Великобритания при окончательной доработке Устава ООН внесли предложение зафиксировать в п.3 ст.1 Устава ООН ссылку на то, что государство будет строить свои отношения на основе принципа уважения и соблюдения основных прав и свобод человека. Более конкретно этот вопрос формулируется в ст.55 Устава ООН, которая возлагает на государства обязанность содействовать всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола и религии. Положения, относящиеся к правам и свободам человека, также содержатся в главах Устава ООН, посвященных международной системе опеки по отношению к несамоуправляющимся, т.е. колониальным территориям. Во всех этих главах содержатся обязательства государств содействовать соблюдению прав и свобод человека.

Статья 1 Устава ООН содержит цели Устава, а ст.2 говорит о принципах Организации Объединенных Наций. Среди целей ООН называется цель улаживания отношений между государствами мирными средствами, развитие дружественных отношений на основе самоопределения, осуществление международного сотрудничества в развитии уважения к правам человека. Эти положения были сформулированы, как цели Организации Объединенных Наций, однако сегодня они рассматриваются, как основные принципы, на основе которых базируется деятельность ООН. Статья 2 Устава говорит о целях Организации Объединенных Наций, которая строится в соответствии со следующими принципами: принцип суверенного равенства государств, принцип добросовестного выполнения обязательств, принятых на себя по настоящему Уставу, принцип разрешения споров мирными средствами, принцип уважения территориальной целостности и неприкосновенности и другие. Они наряду с целями Устава ООН сейчас являются принципами, которые имеют обязательный характер, и на основе которых основана Организация Объединенных Наций.

После принятия Устава ООН и создания Организации Объединенных Наций началось толкование всех принципов и норм, которые содержатся Уставе. В этом отношении позиции государств были прямо противоположные. Как известно, в период создания ООН и принятия Устава на международной арене действовали страны с противоположными общественно - социальными системами, и между ними шла серьезная идеологическая борьба. Каждое государство стремилось зафиксировать в Уставе ООН те принципы и нормы, те положения, которые отражали бы Конституцию страны, ее внутренне законодательство, основные направления внешней и внутренней политики. И когда обсуждались вопросы, относящиеся к правам человека в Уставе ООН, то Советский Союз выступал за то, чтобы в п.3 ст.1, которая говорит об уважении к правам и свободам человека, зафиксировать специальный перечень прав и свобод. Советский Союз предлагал зафиксировать такие права, как право на труд, право на образование. СССР выступал за то, чтобы в Уставе ООН были зафиксированы основные социально-экономические права. США и другие западные державы выступали за то, чтобы в Уставе ООН были зафиксированы главным образом гражданские и политические права: свобода слова, право на свободное выражения своего мнения, право покидать свою страну и возвращаться в свою страну и ряд других прав. Советский Союз категорически возражал. Поэтому при разработке Устава ООН было принято решение сформулировать этот принцип в общих чертах, не конкретизируя его конкретного содержания. Эта практика широко распространена в области межгосударственных отношений, когда государство не может конкретизировать ту или иную норму, тогда ее (норму) просто формулируют в общих чертах для того, чтобы добиться взаимоприемлемого решения. Например, многие понятия, которые имеются в Уставе ООН, по-разному трактовались в то время Советским Союзом и западными странами. СССР исходил из классового характера прав и свобод человека, существовало разное понятие прав свобод, демократии, социального прогресса. Например, Советский Союз исходил из того, что социальный прогресс может быть достигнут только после ликвидации капитализма и развития социалистической системы. Западные страны давали совершенно иное толкование этому вопросу. Но не уточняя и не раскрывая понятий, которые имеются в Уставе ООН, тем не менее достигалась возможность принять международный документ, который бы удовлетворял все стороны. Эта практика сохранилась до сегодняшнего дня, когда на многих международных конференциях, особенно в бытность существования Советского Союза, многие нормы и принципы формулировались лишь в общих чертах и не конкретизировались. А если сторонам не удавалось достичь какого-либо конкретного соглашения, международные конференции, которые созывались для разработки тех или иных международных договоров, оканчивались неудачей. Например, в области прав и свобод человека одним из наиболее спорных вопросов был вопрос о территориальном убежище. Получает ли человек территориальное убежище, как только он пересекает границу страны или он должен получить для этого специальное разрешение? Некоторые страны, особенно латиноамериканские, исходили из того, что если человек вступил на территорию какой-либо страны, неважно законно или нет, он получает право на территориальное убежище. Этой практики придерживаются и в Соединенных Штатах Америки.

В Женеве в 1979г. проводилась конференция по территориальному убежищу. У представителей СССР была строгая инструкция не соглашаться на такую практику, а добиваться того, что убежище человеку может быть предоставлено только с согласия государства, когда государство официально предоставляет это убежище. Поскольку позиция государств была различна, то в течении месяца обсуждался этот вопрос, и так и не было достигнуто никакого согласия, а, следовательно, Конвенция по территориальному убежищу не была принята.

В Женеве в 1981 г. в очередной раз проводилась конференция по морскому праву (Конвенция по морскому праву была принята в 1982г.), которая должна была завершиться принятием Конвенции в этом же 1981г., однако она не была принята, так как в это время к власти в США пришел новый президент, и в течение месячного заседания, представители США говорили, что у них нет инструкции нового правительства, и, следовательно, они не знают какую позицию занимать по тем вопросам, которые уже согласованы. Итак, в течение месяца не было проведено ни одного заседания, и участники конференции разошлись до следующего года, пока новая администрация США не выразила свою позицию по этому вопросу. Таким образом, в практике межгосударственных отношений единственная возможность достичь согласия по тем или иным вопросам, это принцип согласования позиций государств, и только в случае согласования позиций государств, стороны могут заключать международное соглашение.

Особенно, этот вопрос является сложным в такой сфере международного права, как права человека. Дело в том, что государства исходили из того, что этот вопрос относится к внутренней компетенции. При разработке Устава ООН и последующих международных соглашений, позиции государств были прямо противоположны, и когда государства не могли достичь согласия по тому или иному вопросу, они по наиболее спорным вопросам принимали факультативные статьи тех или иных соглашений.

Факультативная статья означает, что государство может принять на себя в целом тот или иной международный договор, за исключением определенной статьи и заявить, что, ратифицируя тот или иной международный договор, не принимает на себя обязательства по тем или иным статьям этого договора. Например, к Международному Пакту о гражданских и политических правах был разработан специальный факультативный договор, который регулировал систему подачи и рассмотрения индивидуальных жалоб лиц на нарушения своих прав. В те годы, когда принимались Пакты и факультативный протокол, 1966г., позиции государств были кардинально противоположные, и большинство государств мира не соглашались на то, чтобы индивидуальные жалобы их граждан рассматривались международными органами. Это был один из принципиальных вопросов, по которому позиция Советского Союза, стран Запада и развивающихся стран расходилась. Сейчас существует Европейский Суд по правам человека, который рассматривает жалобы индивидов и принимает обязательные для государства решения. Однако в те годы государства резко возражали против конкретизации каких-либо серьезных положений, относящихся к тем вопросам, которые сегодня регулируются международным правом.

Во Всеобщей декларации прав человека, а также в Пактах о правах человека есть положение о праве каждого человека участвовать в выборах, избирать и быть избранным в органы государственной власти. Вносились предложения записать формулировку "избирать и быть избранным" "на основе многопартийной системе при выдвижении нескольких кандидатов". Советский Союз резко возражал, и это предложение было отвергнуто. Однако, в документах Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе, которые были приняты за последние годы, уже после распада Советского Союза и образования России, было записано, что выборы проводятся на основе многопартийной системы. Следовательно, изменяется позиция государств, и изменяется их отношение к тем, или иным вопросам международного права.

Советский Союз также категорически возражал против включения в Устав ООН, во Всеобщую Декларацию прав человека, в Пакты о правах человека право каждого человека на частную собственность. СССР говорил, что частная собственность является основой эксплуатации, поэтому она не может фигурировать в международном документе и обязывать государства предоставлять каждому человеку частную собственность.

Одним из самых серьезных вопросов, которые рассматривались при разработке Устава ООН, и который еще сегодня является противоречивым в межгосударственных отношениях, является принцип, запрещающий Организации Объединенных Наций и государствам-членам вмешиваться во внутренние дела по существу находящиеся в их внутренней компетенции. Это один из вопросов, который рассматривался как в связи с принципом уважением прав и свобод человека, так и в связи с другими принципами международного права. Поскольку этот вопрос относится ко всем принципам международного права, он сформулирован в пункте 7 ст.2 Устава ООН следующим образом: "Настоящий Устав ни в коей мере не дает Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства, и не требует от членов Организации Объединенных Наций представлять такие дела на разрешение в порядке настоящего Устава…".

Возникает вопрос и в практике межгосударственных отношений. Что такое внутренняя компетенция и входит ли тот или иной вопрос во внутреннюю компетенцию государства? Это один из самых сложных вопросов межгосударственных отношений, который особенно сегодня дискутируется в отношении Чечни. Каждое государство имеет право заключить международный договор или участвовать в межгосударственном договоре, многостороннем или двухстороннем, который регулирует сферу внутренней компетенции государств. Т.е. государство может заявить, что тот или иной вопрос, относящийся к его компетенции, к сфере регулирования Конституции, федерального законодательства может быть подвергнут международно-правовому регулированию и согласится взять на себя обязательства разрешать такие дела не только на основе внутригосударственного права, но и на основе международного права. И когда говорят о внутренней компетенции государства, необходимо исходить из того, регулируется ли данный вопрос межгосударственным двухсторонним или многосторонним договором. Если это двухсторонний договор, то он возлагает обязательства только на участников этого двухстороннего договора. Если же многосторонний договор, международная Конвенция, то он возлагает обязательства на все государства-участники этой международной Конвенции.

По вопросам, относящимся к правам и свободам человека, после принятия Устава ООН развернулась широкая дискуссия. Устав ООН говорит об уважении и соблюдении прав и свобод человека. Устав ООН возлагает юридическое обязательство на государство соблюдать основные права и свободы человека. Но как только дело касалось Советского Союза, то СССР говорил, что Устав ООН не обязывает государство, а содержит рекомендательные нормы в отношении прав человека.

В 1948 г. на сессии Генеральной Ассамблеи, Правительством Испании был внесен вопрос о нарушении Советским Союзом права каждого покидать свою страну и возвращаться обратно. Этот вопрос был внесен в связи с тем, что сын испанского посла женился на русской девушке и ей запретили покидать Советский Союз. Как известно, в те времена даже замужним парам запрещалось покидать Советский Союз, так как это считалось предательством страны. При обсуждении этого вопроса на Генеральной Ассамблеи, Советский Союз, ссылаясь на Устав ООН заявил, что Устав только формулирует цели, а не принципы. В то же время западные страны, ссылались на статью 55 Устава, которая обязывает государства соблюдать основные права и свободы человека. Однако, в то время этот вопрос был спорный. Когда один из Верховных судов штата Калифорния заявил, что в Соединенных штатах происходит дискриминация лиц в отношении лиц азиатского происхождения и сослался на Устав ООН, то США заявили, что Устав ООН не возлагает никаких международных обязательств на государство, а формулирует цели, которые должны быть достигнуты.

Поэтому, после того, как был принят Устав ООН, возникла необходимость в разработке международных соглашений, которые закрепляли бы тот обязательный перечень основных прав и свобод человека, который подлежит всеобщему соблюдению. Была разработана Всеобщая Декларация в виде резолюции Генеральной Ассамблеи, а затем Пакты о правах человека. Пакты о правах человека в договорном порядке фиксировали тот обязательный перечень прав, который должен соблюдаться каждым государством, ратифицирующим Пакты о правах человека.

Поэтому встает вопрос: обязано ли государство соблюдать основные права и свободы человека? На этот вопрос есть однозначный ответ. Если государство ратифицировало тот или иной международный документ, который данные вопросы, то государство обязано соблюдать права и свободы. Если государство, например, является участником Пакта о гражданских и политических правах и Пакта об экономических, социальных и культурных правах, то оно обязано их соблюдать, и оно не может говорить, что это является внутренней компетенцией государства.

Однако, государства снова находят выход из этого казалось бы неразрешимого положения. С одной стороны они ратифицируют Пакты, с другой стороны заявляют, что они являются действительными только после того, как государство приведет свое внутреннее законодательство в соответствии со взятыми на себя международно-правовыми обязательствами. Такова, например, позиция США. Ратифицируя Пакт о гражданских и политических правах, Соединённые Штаты заявили, что положения Пакта будут обязательными после того, как законодательство будет приведено в соответствии с Пактом. А Советский Союз США просто заявлял, что эти права и свободы давно уже зафиксированы во внутреннем законодательстве, и они являются пройденным этапом. Поэтому когда говорят о том, что Устав ООН возлагает на государство обязательства соблюдать права и свободы человека, необходимо эти положения Устава ООН рассматривать в неразрывной связи с другими международными документами в которых зафиксирован обязательный перечень основных прав и свобод человека.

Однако многие ученые, а также государства заявляют, что перечень, который зафиксирован в Пактах о правах человека, во Всеобщей Декларации является обязательным для всех государств мира, даже для тех, которые не являются участниками этих международных отношений, поскольку они признаются подавляющим большинством государств так называемыми общепризнанными принципами и нормами международного права.

В тоже время есть государства, особенно в Юго-восточной Азии, которые заявляют, что ни во Всеобщей Декларации, ни в Пактах о правах человека, нет норм и принципов, которые рассматриваются как общепризнанные, и которые являются обязательными для них. Хотя в Уставе ООН записано, что Устав ООН, и все нормы и принципы, которые Устав содержит, обязательны для всех государств, независимо от того, являются ли они членами ООН или не являются. Устав ООН закрепил те нормы и принципы, те положения, которые должны соблюдать все государства мира, и не одно государство мира, даже те государства, которые не являются членами ООН, не ставят под сомнения обязательства, вытекающие из этого универсального международного документа. А некоторые из этих обязательств, в том числе обязательства в области прав и свобод человека, могут быть поняты только на основе тех международных соглашений, которые были заключены впоследствии государствами.

Но в тоже время есть ряд стран, которые осторожно подходят к ратификации Пактов о правах человека, примерно 50 государств, в основном развивающихся, которые не ратифицировали Пакты. Среди больших государств это Китай, где имеется 50 составов преступлений, относящихся к смертной казни, а также ряд вопросов внутреннего законодательства, которые противоречат Пактам. Поэтому, многие государства прежде чем ратифицировать тот или иной международный документ, приводят свое внутренне законодательство в соответствии со взятыми на себя международными обязательствами.

Таким образом, Устав ООН, возлагая на государство обязанность соблюдать основные права и свободы, запрещает вмешательство во внутреннюю компетенцию государства. Любое государство может заявить, о своей внутренней компетенции, в том случае, если это государство не является участником основных международных документов, которые регулируют перечень основных прав и свобод человека.

Сейчас встает вопрос: являются ли события в Чечне внутренним делом России или это дело международного сообщества? На этот вопрос нельзя дать ни положительного, ни отрицательного, ни однозначного ответа. Есть вопросы, которые относятся к внутренней компетенции, а есть вопросы, которые относятся к "заботе" международного сообщества. Есть международные соглашения, которые регулируют законные обычаи войны - (Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны 1949 года) и есть два дополнительных протокола к Женевским Конвенциям, один из них регулирует вопросы международных вооруженных конфликтов, другой вопросы не международных вооруженных конфликтов.

Второй дополнительный протокол к Женевским Конвенциям о защите жертв войны, регулируют вопросы не международных вооруженных конфликтов. В этом протоколе говорится, что конфликт между государствами и антиправительственными вооруженными формированиями, контролирующие определенную часть территории государства, является конфликтом международного характера. Далее, в этом протоколе, говорится, что государство имеет право принимать все допустимые средства международного права, для защиты своего территориального единства и национальной целостности, и никто не имеет права вмешиваться в этой связи во внутренние и внешние дела государства. С другой стороны этот протокол обязывает соблюдать права гражданского населения.

Поэтому когда мы говорим, является ли этот вопрос внутренним делом, мы можем говорить, что поскольку этот вопрос регулируется дополнительным протоколом к Женевским Конвенциям, этот конфликт является конфликтом не международного характера, и Россия имеет право применить силу, и любое государство в такой же ситуации имеет право применять силу. Но, применяя силу, Россия не должна нарушать норму и принципы, которые зафиксированы в этом дополнительном протоколе, относящимся к защите гражданского населения. Если Россия в процессе военных действий не принимает во внимание жизнь и здоровье гражданского населения, то Россия, конечно, нарушает нормы и принципы международного права.

Поэтому с одной стороны, хотя конфликт является конфликтом внутреннего характера, соблюдение прав и свобод гражданского населения является делом международного сообщества. Все факты нарушения прав и свобод человека должны быть проверены, документально зарегистрированы, и если государство нарушает свои международные обязательства, то эти вопросы могут быть подвергнуты обсуждению в Организации Объединенных Наций, в Совете Европы, и эти международные организации могут принять соответствующую резолюцию и призвать ту или иную страну прекратить нарушение прав и свобод человека, но только в том случае если государство нарушает свои международные обязательства.

Поэтому Устав ООН четко сформулировал, что Организация Объединенных Наций не имеет права на вмешательства во внутренние дела другого государства. Если раньше Советский Союз мог заявлять, чтобы никто не вмешивался в его внутренние дела, такие, как, например, проведение свободных выборов на основе многопартийной системы, или на основе однопартийной системы, или на основе выдвижения одного или двух кандидатов, то это действительно было внутренним делом Советского Союза, поскольку этот вопрос не регулировался международными обязательствами этой страны. Сейчас же Россия согласилась на ряд документов, принятых в рамках ОБСЕ, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, и согласилась, что выборы должны проводиться на основе многопартийной системы с выдвижением ряда кандидатов. Поэтому Россия должна соблюдать эти нормы. Или, например, Россия голосовала за принятия целого ряда резолюций Генеральной Ассамблеи, которые зафиксировали право каждого на частную собственность.

Когда необходимо решить вопрос, относится то или иное положение, касающееся прав человека, к внутренней компетенции или к компетенции международного сообщества, прежде всего нужно задать вопросы: 1) Урегулирован ли данный вопрос международным договором? 2) Ратифицировала ли данная страна данный международный договор? И если имеются эти два условия, что данный вопрос урегулирован международным договором и, что данная страна ратифицировала международный договор, тогда страна не может ссылаться на свою внутреннюю компетенцию.

Во Всеобщей Декларации, в Пактах о правах человека содержатся конкретные положения, которые государства обязаны соблюдать. Более того, в рамках Совета Европы гражданин может пожаловаться в Европейский Суд по правам человека, о том, что государство нарушило его права, и решение Европейского Суда имеет обязательную силу для данного государства. Так же оно создаёт прецедент. Т.е. все государства-члены Совета Европы должны привести законодательство и внутреннюю практику в соответствие со взятыми на себя международными обязательствами.

Поэтому очень важно понимать Устав ООН, уметь толковать положения, содержащиеся в Уставе ООН, но только этого не достаточно. Устав ООН необходимо рассматривать в неразрывной связи с другими международными документами, регулирующими те вопросы, которые содержатся в Уставе ООН. Устав ООН был первым универсальным договором, который возложил определенные обязательства на государства, и который урегулировал ряд вопросов, которые не урегулировались ранее. Это, например, вопросы, относящиеся к поддержанию международного мира и безопасности. Из Устава ООН следует, что государство имеет право на индивидуальную и коллективную оборону, запрещается применение силы в международных отношениях, запрещается агрессия. А что такое агрессия и что такое применение силы в Уставе не записано. Поэтому Устав ООН с этой точки зрения должен толковаться в соответствии с теми международными соглашениями, которые принимаются впоследствии, которые конкретизируют положения, содержащиеся в Уставе ООН. Устав ООН является базовым, основным документом, на котором базируются все другие международные соглашения, поскольку ни одно международное соглашение не может противоречить Уставу ООН. Это аксиома международного права, т.к. в Уставе ООН зафиксированы общеобязательные нормы и принципы, которые обязательны для всех государств, независимо от того, являются ли они членами ООН или не являются, и все международные договоры в тех вопросах, которые регулируются Уставом ООН, основываются на Уставе ООН, и развивают те нормы и принципы, которые содержатся в этом универсальном международном договоре.
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