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**Введение:**

Проблема "утечки мозгов" до сих пор не потеряла свою актуальность. Никто не станет оспаривать тот факт, что россияне продолжают покидать свою родину. В последнее время все больше желают уехать из России обычные студенты, а также ученые. А ведь это люди, которые через несколько лет будут строить не только собственную карьеру, но и жизнь всего государства. Это тревожный знак для родимого отечества.

Экономическая ситуация в стране такова, что молодые специалисты, выходящие в жизнь со свежими дипломами, часто остаются "за бортом". В настоящий момент оказаться востребованным в России по специальности, полученной в вузе - удел немногих студентов. Рынок рабочей силы не имеет четкой регуляции, поэтому «утечка мозгов» очень опасна для экономического развития страны и занимает в последнее время одно из главных мест в экономической теории. В различной экономической литературе довольно часто возникают статьи об «утечке мозгов» и интервью с рабочими и учеными разных специальностей, менеджерами и директорами организаций.

Теоретически «утечка мозгов» не представляет особой опасности за счет того, что люди, получившие опыт за границей, возвращаются на родину и ... Остальная часть введения вырезана для уменьшения объема.

1. Методологический раздел

1.1. Актуальность исследования.

Утечка мозгов из страны серьезная проблема России. Для молодых ученых здесь не создаются условия для работы, исследований, экспериментов. Более того, научные кружки и секции, распространенные в советское время, канули в Лету, как и сам СССР. Теперь жизненно необходимо поддержать, а точнее, поднять отечественную науку, побуждая к росту молодые дарования и давая им возможность прорасти на нашей почве.

Да, почти чудом у нас еще сохранились научные школы, с багажом которых можно соответствовать мировому уровню. Но все более дает о себе знать разрыв поколений. Старшее постепенно убывает естественным путем. Молодые ученые, которые могли бы составить звездную когорту, блистают не у нас.

В настоящий момент представляется важным и нужным искать и анализировать причины, побуждающие молодое поколение искать признание в научной и общественной сфере не у себя на родине, а в более развитых странах. Ибо поняв причины, мы можем составить объективную картину проблемы и попытаться наметить пути ее решения. Исследований в данной области чрезвычайно мало. Существующая проблема признается как имеющая место, однако ей не дается научное обоснование. Восполнить в какой-то мере этот пробел и призвано данное исследование.

Студентам наших престижных вузов доподлинно известно, что их знания на Западе ценятся намного дороже, чем на Родине. Вопрос только в том, как лучше разместить свои интеллектуальные акции. В США, например, нашему аспиранту-физику платят от 2000 долларов в месяц. В России об этом нельзя и мечтать. Другое дело, что большая часть этих денег идет на оплату жилья, медицинской страховки, машины и т. д. Но дело не только в зарплате - в востребованности. За рубежом наши специалисты нужны университетам, исследовательским центрам и транснациональным компаниям. Поэтому, сколько ни пугают студента или аспиранта психологическим или иным дискомфортом на чужбине, он все равно по ночам будет зубрить английский язык, а днем в свободное от учебы или работы время собирать документы и посылать их по зарубежным адресам. И в конце концов может добиться своего: приглашение поступит.

Однако, только ли в экономических проблемах тут дело. Это и постарается выявить предложенное социологиечкое исследование.

1.2. Проблемная ситуация.

По данным Института молодежи, десять процентов выпускников российских вузов планируют продолжение учебы за границей, а половина из них мечтают остаться там насовсем. В связи с этим важно понять, что движет современным студентом/аспирантом, когда он рассматривает возможные пути своего трудоустройства заграницей.

1.3. Научная разработанность.

Как уже отмечалось немногие исследователи в нашей стране разрабатывают проблему «утечки мозгов», однако кое-какие шаги в данном направлении предпринимаются.

В статье Митякова С. В. «Олигархия, демократизация и «утечка мозгов» (Сборник публикаций РЭШ, 2002 г.) указывается, что одним из серьезных препятствий, мешающих экономическому росту России и некоторых развивающихся стран, является именно «утечка мозгов». К сожалению, в данной ситуации «невидимая рука» рынка может привести к нежелательному для страны результату – эмиграции квалифицированных специалистов. В работе анализируется проблема на модельном уровне. Автор получает “infant industry argument” применительно производству с человеческим капиталом. Стандартный метод защиты национальной «промышленности» – запрет эмиграции, в данной ситуации не может быть использован в правовом государстве. Однако, исследователям удалось построить более тонкие способы преодоления проблемы. Вводится в рассмотрение «кредитная история»: поскольку образование связано с издержками, то имеет смысл не давать его бесплатно, а предоставлять кредиты для его получения, причем, эти кредиты прощаются, если человек решает остаться в своей стране. Также рассматривается вопрос о целесообразности существования элитных образовательных учреждений. Автору удалось показать, что при определенных условиях они могут трансформироваться из институтов, способствующих «утечке мозгов» в инструменты преодоления этой проблемы.

Как бы то ни было, число квалифицированных ученых, работающих в России по специальности, сокращается, а молодежь идет в науку, мягко говоря, неохотно. А как обстоят дела с "утечкой мозгов" в западной науке? Судя по отсутствию ажиотажного спроса со стороны зарубежных ученых на вакантные позиции профессоров и научных сотрудников в России, можно догадаться, что "внешней" утечки у них нет (здесь мы рассматриваем упрощенную модель "Запада" как единого целого, отвлекаясь от процессов взаимной миграции ученых между западными университетами). Однако проблема "внутренней" утечки мозгов за последние годы стала для зарубежной науки очень острой. Этой проблеме посвятил специальную статью сам Ф.Андерсон, лауреат Нобелевской Премии по физике, профессор Принстонского университета. (P.W.Anderson, Physics Today, 1999, Vol.52, No9, p.11).

Ф.Андерсон приводит цитату из письма одного из своих бывших студентов (уже имеющего степень Ph.D. и дважды отработавшего постдоком) в крупную консалтинговую фирму с просьбой о приеме на работу: "Есть несколько причин, по которым я хочу оставить университет, не последняя из которых - желание работать в обстановке, вознаграждающей тех, кто умеет рисковать. Ранее я занимался проблемами, которые ставит перед нами реальный мир и для решения которых пока не существует теоретических моделей. Для работы над такими проектами необходимо иметь вкус к риску и быть в известной степени новатором, в то же время принимая факты такими как они есть".

"Этот молодой человек был принят на новую работу", - пишет Ф.Андерсон, - "и теперь зарабатывает столько же, сколько и я после 50 лет занятия физикой. Мы переживаем серьезную утечку мозгов из физики, причем в первую очередь - из теории конденсированного вещества". Очевидные простые ответы на затронутые в письме его ученика вопросы Ф.Андерсон считает неверными. Может быть, уходят наименее способные к науке? "Нет", - полагает Ф.Андерсон, - "совсем наоборот". Чаще всего уходят как раз лучшие, и это мое мнение разделяют другие руководители. А вот многие из тех, кто остается, мало что из себя представляют в творческом плане". Стоит ли винить Уолл-Стрит, который соблазняет лучших представителей науки фантастически высокими заработками? "Тоже нет, так как, во-первых, уходят не только в область финансов, но и в другие самые различные сферы деятельности, а во вторых, большинство наших "потерянных" физиков были готовы к известным трудностям и даже лишениям при условии наличия у них постоянной позиции с достойной оплатой их труда".

Сейчас уезжают представители практически всех категорий - от аспирантов до академиков. Причина сейчас уже хорошо известна: низкий уровень финансирования российской науки как следствие непростой экономической ситуации в стране. Детальный количественный анализ заработков ученых в России и США дал недавно В.Л.Гинзбург в газете "Поиск" (N52 от 31 января 1999 года). И этот анализ настолько не в нашу пользу, что "внешней" утечке мозгов удивляться не приходится.

Если следовать рассуждениям М.Вебера, государство как социальное установление характеризуется не только правом на легитимное насилие, обязанностью защищать своих подданных и заставлять их следовать законам, но и заботой о будущем развитии общества (а следовательно, и самого себя). В этом отношении состояние науки выступает в качестве важного индикатора, по которому можно судить о силе государства, о готовности его правителей укреплять социальные основания государственной структуры. Именно данный аспект проблемы подчекркивается в статье Л. Рокотова «Утечка мозгов – хорошо забытое старое» («Новая газета», №34, 2001 г.)

В ежемесячном журнале Российского гуманитарного научного фонда № 4, 2000 г. публикуется серия статей И. Дежиной, посвященная проблеме "утечки мозгов" их России, а также статья В. Маркусовой о той же проблеме в зарубежных странах. Нужно сказать, что речь идет о первой в нашей литературе попытке обсудить проблему подробно и систематически, выйдя за пределы истерических эмоций и подозрений. Заметим, однако, что, отнюдь не по вине авторов, обсуждение ведется исключительно на зарубежном статистическом материале. К сожалению, это обычная ситуация - состояние нашей научной статистики еще более провальное, чем состояние описываемого ею объекта. Понятно, научные генералы меньше всего заинтересованы в том, чтобы результаты их творчества становились известны в строго доказательной форме. Гораздо хуже то, что из информационного поля выпадают и те перспективные направления и "точки роста", которые несмотря на трудности с финансированием и бездарность руководства все-таки обнаруживаются на нашем научном поле.

1.4. Интерпретация и операционализация понятий.

Утечка мозгов (умов) - выезд за границу на постоянную работу высокообразованных специалистов и высококвалифицированных рабочих, не находящих применения своим способностям в стране проживания.

1.5. Цель исследования.

Изучение мнения молодежи г. Москвы о существовании проблемы «утечки мозгов», остроте проблемы, личных желаниях уехать заграницу, возможности найти достойную работу после окончания ВУЗа в России. Сравнение представлений молодежи г. Москвы о существующей проблеме и реальной ситуации, наблюдающейся в стране. Выработка конкретных рекомендаций, полученных на основе данного социологического исследования, для нахождения эффективных путей преодоления проблемы «утечки мозгов».

1.6. Задачи исследования.

1) Выявление осведомленности молодежи г. Москвы о существованиипроблемы «утечки мозгов».

2) Определение приоритетов в выборе России или других стран для продолжения научной и общественной деятельности после окончания ВУЗа.

3) Выяснение личностного отношения к возможности уехать заграницу для продолжения образования или работы.

4) Изучение возможных путей решения проблемы «утечки мозгов» в России.

5) Анализ возможности и желания выпускников ВУЗов получить достойную работу в России.

1.7 Предмет исследования.

Предметом данного социологического исследования является изучение представлений жителей г. Москвы о проблеме «утечки мозгов», а также о возможности получить достойную работу в России.

1.8. Объект исследования.

Сформулированной выше проблеме в качестве объекта исследования соответствуют студенты и аспиранты г. Москвы, которые так или иначе озбочены проблемой «утечки мозгов» и предполагают продолжать свою научную деятельность за границей или в России, именно в нашем случае все те, кто согласился ответить на вопросы, предложенной анкеты. Опрос проводился в наиболее крупных ВУЗах г. Москвы, преимущественно техничекого и естественно-научного направления (МИФИ, МФТИ, МГУ, Бауманка и т.п.)

1.9. Гипотезы исследования.

1) Чем выше уровень научной подготовки студента/аспиранта тем больше его желание уехать заграницу для продолжения своей деятельности.

2) Уровень высшего российского образования намного выше аналогичного в Западных странах .

3) Российскому аспиранту легче найти достойную работу на Западе, нежели чем в России.

4) Сегодняшняя молодежь не сильно озабочена проблемой «утечки мозгов» из страны.

5) Возможность работать и учится за границей является желанной для подавляющего количества россиских студентов/аспирантов.

6) Западные страны предлагают более высокий уровень оплаты специалистам, чем тот на который они могут рассчитывать на Западе.

7) Российское правительство слабо поощряет отечественных специалистов.

2. Утечка умов , и последствия

Термин «утечка умов» (англ. Brain Drain, франц. Exode des cerveaux) был введен в обиход британскими журналистами в начале 60-х гг. прошлого века. А само явление, т.е. эмиграция ученых и высококвалифицированных специалистов, возникло как минимум на 300 лет раньше. При этом первой страной-реципиентом «утекающих умов» стала Россия, а первым русским государем, ставшим проводить целенаправленную политику по «сманиванию» иностранных «спецов», принято считать Петра I. На самом деле это явление имеет еще более древнюю историю: к моменту воцарения Петра в Москве давно уже существовала Немецкая (Кукуйская) слобода, населенная в основном приехавшими в нашу страну европейскими учеными, военными, ремесленниками.

Тогда, в 17 веке, русские власти вели себя в целом так же, как и современные правительства западных стран: давали приехавшим иностранцам немалые подъемные, назначая им высокое жалование. Короче говоря, создавали европейцам условия наибольшего благоприятствования.

Что касается «царя-реформатора», то при нем «сманивание чужих умов» приобретает массовый характер и начинает проводиться в открытую. Так, сам Петр не скрывал, что одной из целей Великого Посольства 1697 года была именно вербовка нужных стране специалистов. И в одной лишь Голландии было нанято тогда более 900 человек, в основном корабельных мастеров. Привлечение иностранцев на русскую службу продолжилось и в последующие годы. И к концу петровского царствования общее их количество в России исчислялось десятками тысяч человек.

После Петра I, в 18-19 вв., приоритеты миграционной политики российских властей постепенно сместились в сторону привлечения больших крестьянских масс, в основном из Германии и Австро-Венгрии, с целью заселения и освоения южных окраин Империи. И все же вплоть до революции Россия оставалась, по сути, единственной страной, проводившей целенаправленную политику по привлечению иностранных специалистов высокого уровня в свою страну. Так, в середине 18-го века из 107 членов Академии Наук 73 были иностранцами, а в 1908 году в Академии было 50 иностранцев при общей ее численности в 189 человек. Правда, в те времена, в годы пореформенного промышленного подъема, в нашу страну приезжали главным образом не собственно ученые, а технические специалисты, преимущественно занятые в новых, интенсивно развивавшихся тогда отраслях: энергетике и электротехнике, химической промышленности и т.д.

После революции и гражданской войны характер миграционных потоков изменился кардинально. Начиная с 1917 г. Россия столкнулась с массовым, не имевшим прецедентов исходом интеллектуалов. Правда, потери, понесенные страной в результате массового оттока отечественной интеллектуальной элиты, удалось частично компенсировать как за счет привлечения иностранных специалистов, так и активного воспитания собственных. По началу это были преимущественно немецкие инженеры и техники, приехавшие в СССР после заключения Рапалльского договора в 1922 г., а с конца 20-х гг. для осуществления программы индустриализации в СССР в массовом порядке стали привлекать американских специалистов.

В те годы американцы ехали к нам, как принято говорить, за длинным рублем. В условиях «великой депрессии» ни в США, ни где-либо на Западе вообще, они не могли получить столь выгодных подрядов, как в СССР. Короче говоря, то была «утечка умов» в чистом виде.

Но применять тот же термин к «интеллектуальной» составляющей эмиграции из России вряд ли возможно. И хотя страну в одночасье покинуло беспрецедентное количество ученых, высококлассных специалистов вообще, подавляющее большинство из них уезжало по политическим и идеологическим, а не экономическим соображениям. То же самое относится и к представителям второй, а также третьей волн эмиграции.

Получается, что с «утечкой умов» в строгом смысле, т.е. с эмиграцией ученых и прочих специалистов по сугубо экономическим соображениям, наша страна столкнулась лишь в конце 80-х – начале 90-х гг. 20 века, после падения «железного занавеса» и с началом радикальных экономических преобразований.

Интеллектуальная эмиграция из России (и других государств СНГ) стимулируется не только внутренними причинами: сокращением государственного финансирования науки, падением объемов наукоемких производств, коммерциализацией науки и т.д., но и целенаправленной политикой правительств западных стран по привлечению высококлассных специалистов. Так, одним из последних документов, подписанных Джорджем Бушем-старшим перед тем, как он покинул Белый Дом, стало распоряжение «О принципе наибольшего благоприятствования для переезда в Соединенные Штаты ученых из России и др. государств СНГ». Интересно отметить, что аналогичный документ, и также в самом конце своего второго президентского срока, подписал и Билл Клинтон. Позднее, начиная с 2000 г., подобные документы были приняты правительствами Франции, Германии, других западных стран.

При этом утверждения некоторых экспертов о том, что «свободное перемещение интеллектуального капитала в современном мире» одинаково выгодно и для стран-доноров, и для стран-реципиентов, или (еще лучше) что проблема утечки умов попросту надумана и «подброшена» Западу развивающимися странами и некоторыми международными организациями, не соответствуют действительности. Вот лишь один пример: подсчитано, что прибыль, получаемая Канадой в результате использования «чужих мозгов», в семь раз превышает размеры канадской экономической и гуманитарной помощи зарубежным странам. Иными словами, в результате «перекачивания интеллектуального капитала» на Запад богатые становятся еще богаче, а бедные – еще беднее.

К сожалению, к числу «бедных» в данном случае относится и Россия, из которой, по данным Организации экономического сотрудничества и развития, только в 90-е гг. уехало до 10-15% от общего числа ученых и инженеров, покинувших сферу науки за это время. Правда, многие отечественные исследователи считают этот показатель завышенным примерно в 2 раза. Другие же наши эксперты, наоборот, называют куда большие цифры. Так, Ректор МГУ В.А. Садовничий в свое время говорил, что в 90-е гг. Россия потеряла до трети своего интеллектуального потенциала. А в некоторых западных работах можно встретить утверждения, что к настоящему времени из России выехало до 80% ученых, начавших заниматься наукой еще в советские времена. Таким образом, налицо явная «драматизация» проблемы: никто из упомянутых выше «пессимистов» не смог подтвердить свои слова сколько-нибудь достоверными статистическими данными.

С другой стороны, расхождение имеющихся оценок можно объяснить известной расплывчатостью используемых определений. Проще говоря, не совсем ясно, кого в данном случае считать эмигрантом и, наоборот, кого из эмигрировавших за постсоветские годы можно без всяких оговорок причислить к «утекшим умам». Собственно эмигрантов среди научных работников, т.е. тех, кто «окончательно и бесповоротно» уехал на ПМЖ на Запад, по имеющимся данным, не так много. Авторы сборника «Эмиграция и репатриация в России» (Москва, 2001) В.А. Ионцев, Н.М. Лебедева, М.В. Назаров и А.В. Окороков называют цифру в 13 тысяч человек, однако она представляется явно заниженной. Намного больше уехало на Запад по контрактам, в том числе и краткосрочным, на 1-3 года. К представителям т.н. «контрактной миграции» можно также отнести студентов и аспирантов, обучающихся в западных вузах и не имеющих гарантий трудоустройства за рубежом.

Большинство выехавших из России интеллектуалов – это мужчины в возрасте 30-45 лет, хорошо владеющие английским, как правило – теоретики в области естественных наук, с ученой степенью и большим количеством публикаций в научных изданиях, в том числе и в западных, преимущественно американских. Наилучшие шансы благополучно устроиться за рубежом имели физики, математики, программисты и специалисты по вычислительной технике. 20% наших ученых обосновались в США, которые в течение последних двух десятилетий удовлетворяли половину своих потребностей в математиках и физиках за счет эмигрантов из бывшего СССР. За ними следуют государства Евросоюза, Австралия, Канада, а также Израиль. В последние годы к перечисленным странам прибавились также Япония и Южная Корея, но на них пока приходится явное меньшинство уезжающих. В целом же направленность миграционных потоков наших ученых и специалистов остается стабильной на протяжении последних полутора десятилетий.

То же самое можно сказать о причинах, которые заставляют людей покидать нашу страну. Главные среди них – это неудовлетворенность собственным финансовым положением, падение престижа и коммерциализация науки и образования в России в ущерб качеству.

В ближайшие годы, скорее всего, «интеллектуальная эмиграция» будет продолжаться достаточно стабильными темпами. Отдельные случаи возвращения ученых на Родину – безусловно, исключения, подтверждающие правило. Нужно также учесть, что большинство из них устраиваются в российские представительства западных фирм, причем на позиции менеджеров среднего и высшего звена.

В то же время эмиграционный поток ученых сейчас заметно «молодеет». Если раньше большинство уезжало после окончания аспирантуры и защиты диссертации, то сейчас многие готовы уехать сразу после получения диплома. Согласно проведенным социологическим исследованиям, более 10% студентов старших курсов ведущих технических вузов Москвы уже имеют конкретные предложения от западных университетов и компаний, а также и государственных органов. Безусловно, последним намного выгоднее получить полностью подготовленного специалиста, нежели «доучивать» его на месте. Но, с другой стороны, конкуренция в этой сфере со временем становится все более острой. В том числе и между самими потенциальными западными работодателями.

В последнее время в борьбе за молодых российских «Платонов и быстрых разумом Невтонов» заметно активизировались и российские компании, а также, что еще более отрадно, и российское государство. Как показали проведенные в 2006 году специалистами Института Психологии РАН социологические исследования, большинство респондентов (в основном ученых и преподавателей) именно с государственным вмешательством связывают решение проблемы. Иными словами, если в России будут созданы нормальные условия для жизни и работы ученых, а сами они будут получать достойную зарплату, то «утечка умов» если не прекратится полностью (что в современных условиях вряд ли возможно), то, во всяком случае, заметно сократится. Подобная точка зрения, конечно, заметно упрощает реальность: в Англии, например, ученые получают за свой труд вполне достойное вознаграждение, но, тем не менее, в большом количестве уезжают из страны.

С другой стороны, было бы наивно рассчитывать, что проблема эта «решится сама собой». В конце концов, в западных странах государственные органы играли и продолжают играть значительную роль в «переманивании чужих умов». А раз так, то и меры противодействия ей в России также должны быть разработаны и реализованы при активном участии государства, которое в последние годы стало уделять намного большее внимания вопросам развития науки и образования.

В бывшем СССР проблемы внешней миграции фактически не существовало:эмиграция была под запретом для всех граждан, за исключением евреев иармян. До середины 1980-х годов из страны ежегодно уезжало не более 3 тыс. чел. С началом перестройки и ослаблением ограничений на выезд из СССРпоток эмигрантов резко усилился. Только за 1987-90 гг. из страны выехало около 1 млн. человек. Максимальный отток людей за границу пришелся на 1990г., когда он составил 103, 6 тыс. чел.[8].

Более пятой части всех эмигрантов составляют научные работники, врачи ипреподаватели. «Утечка умов», обогащая человеческий капитал развитых стран, негативно отражается на экономическом состоянии России, обостряет и без того сложную демографическую ситуацию в стране.

Ни для кого не секрет, что Россия - самая богатая страна. Наша страна богата лесами, природными ископаемыми. Но так же в нашей стране огромное количество "Кулибиных" и "Поповых", с их изобретениями и разработками.

Речь идет о том, что Россия - генетически самая умная страна на планете, можете гордиться этим. Но есть, к сожалению, и хорошие, и плохие цифры. 70% изобретений были сделаны или нашими учеными, или выходцами из России, живущими теперь за границей. По данным статистики: за последние 5 лет более 30.000 ученых уехали из России. Речь идет не об аспирантах, а о людях, ученых мужах, в головах которых родились сотни изобретений.

Проведем сравнительный анализ утечки мозгов из других стран и из России .(табл.1)

Таблица 1.

Сравнительный анализ эмиграции научных кадров Российской Федерации и стран дальнего зарубежья

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна  | Канада | США | Австралия | Россия | Германия |
| эмиграция научных кадров на сегодня | 91 | 213  | 17 | 3213 | 1087 |
| эмиграция научных кадров на 1990-е годы (в среднем) | ~112 | ~915 | ~54 | ~3348  | ~1836 |
| Основные страны , в которые происходит эмиграция на сегодня | Япония ГерманияСША | ГерманияАвстралияКанада | СШАГермания  | Австралия-КанадаСША  | КанадаЯпонияСША |

Источник : Численность и миграция научных кадров Российской федерации за 1995-1998гг., 2009г.

Из этой таблицы следует, что хоть эмиграция научных кадров и в наше время уменьшилась, но она все еще остается в ряде нерешенных проблем России, 2970 человек –Россия имеет лидирующие позиции по сравнению с другими сравниваемыми странами.

Согласно неправительственным источникам, только «за первую половину 90-х годов из страны выехало не менее 80 тысяч ученых, а прямые потери бюджета составили не менее $60 млрд»(Российский фонд фундаментальных исследований)

Владимир Зернов, ректор Российского Нового Университета заявил, что «Если бы те специалисты, которые выехали за границу начиная с 70-х годов, готовились в университетах США и Западной Европы, то на их подготовку пришлось бы потратить более $1 трлн . Также следует указать, эти данные никак не учитывают потери от оттока ноу-хау» .

Профессионально-миграционные намерения

Жесткой ориентации на жизнь и работу в России во всей совокупности опрошенных придерживается лишь один из пяти человек. Твердо намеревающихся остаться жить и работать за рубежом вдвое меньше: примерно каждый десятый. В целом же преобладают гибкие ориентации. Во всяком случае о возвращении в Россию лишь при определенных условиях, касающихся прежде всего профессиональных возможностей, заявили 60% респондентов. Доля безусловно ориентированных на Россию больше среди студентов, обучающихся в Европе, и студентов общественно-гуманитарного профиля. Весьма невелик удельный вес тех, кто придерживается "чистых" стратегий постоянного проживания и работы: либо только в России (7%), либо только за рубежом (8%). Более распространены "смешанные", или промежуточные, стратегии, включающие возможности постоянного проживания в России и временной работы за рубежом. И наоборот, подавляющее большинство опрошенных студентов-россиян (80%) связывает свою дальнейшую профессиональную жизнь одновременно с Западом и Россией.

Результаты обследования позволили ориентировочно оценить потенциал возвращения и масштабов возможной эмиграции, что с позиции страны-донора (России) является утечкой умов. Потенциал возвращения очень низок - примерно 18-25%. Однако полное географическое и профессиональное отчуждение от России характерно лишь для каждого десятого.

Если рассматривать возвращение и эмиграцию не как чисто территориальное перемещение людей, а как движение интеллектуальных ресурсов, то анализ позволил выявить некую позитивную тенденцию. Речь идет о наличии значительного потенциала "интеллектуального возвращения" в Россию - в виде идей, профессиональных знаний. Около 60% высококвалифицированных учебных мигрантов, не желая возвращаться навсегда, тем не менее не исключают для себя в будущем профессиональное сотрудничество с родиной в какой-либо форме. В свете современной глобализации возврат идей имеет не меньшее значение для развития интеллектуального и научно-технического потенциала страны-донора, нежели физический возврат людей.

Выбор миграционно-профессиональной стратегии определяется в первую очередь профессиональными, а не географическими факторами. Среди респондентов, специализирующихся в естественно-технических областях знаний, не нашлось ни одного, кто бы был готов на не совсем удовлетворяющую его в профессиональном смысле работу на Западе; предпочтительнее вернуться в свою страну и работать по специальности.

Подавляющее большинство респондентов согласны рассмотреть и оценить факторы возвращения. Лишь менее 10% опрошенных не видят ни одной значимой причины возвращения в Россию.

Что касается обязательных условий возвратной миграции, то молодые специалисты выделяют прежде всего высокую заработную плату и наличие высококлассной профессиональной среды. Далее следуют: возможности быстрой профессиональной карьеры, международных контактов, зарубежных поездок и т.п., а также доступ к современному оборудованию, выход в Интернет и т.д..

Две трети респондентов проявили заинтересованность в участии в специальных программах, ориентированных на возвращение учебных мигрантов на работу в Россию.

Среди мер организационно-финансового характера, которые гипотетически могли бы способствовать возвращению молодых интеллектуалов, наиболее перспективными и значимыми, по мнению почти половины опрошенных, признаны возможность проведения краткосрочного (один-два года) исследовательского проекта в России и помощь в заключении долгосрочного трудового контракта. Меньший, но все же существенный интерес - примерно у трети респондентов - вызвала помощь в получении краткосрочного индивидуального гранта (один год) для начала профессиональной деятельности на родине.

Выявлена потребность студентов-россиян, обучающихся за рубежом, в квалифицированных консультациях по рынку профессионального труда в России: две трети респондентов хотели бы получать информационную поддержку такого рода.

Программы возвращения интеллектуальных ресурсов в Россию

Основываясь на результатах анализа полученных данных, мы попытались нащупать подходы к решению проблем, связанных с международной интеллектуальной миграцией. На наш взгляд, перспективным является формирование специальных программ по возвращению интеллектуальных ресурсов в Россию как на государственном уровне, так и в качестве общественных инициатив.

Программа возвращения в Россию для постоянного проживания и профессиональной деятельности как можно большей части молодых специалистов, получивших образование за рубежом, предполагает создание условий для начала их профессиональной деятельности на родине. Эффект данной программы повысится, если акцент будет сделан прежде всего на студентах, обучающихся за рубежом по общественно-гуманитарным специальностям, а также на тех, кто учится в Европе.

Программа использования в России интеллектуального потенциала тех молодых ученых и специалистов, которые, не желая после окончания учебы возвращаться навсегда, тем не менее не исключают для себя каких-либо форм профессионального сотрудничества с родиной. Она должна включать меры, направленные на привлечение интеллектуальных мигрантов к профессиональному сотрудничеству с Россией. В первую очередь имеются в виду студенты, обучающиеся в США, и те, кто специализируется в естественно-технической области.

Программа, направленная на создание и поддержание тесного информационного контакта с молодой российской научно-профессиональной диаспорой, включая зарубежное сообщество российских студентов, призвана обеспечить регулярное предоставление консультационных услуг и информации о ситуации на российском рынке труда. Очень перспективным представляется создание соответствующего сайта.

К участию в работе над созданием подобных программ, поиску стимулов к возвращению молодых российских специалистов, находящихся за рубежом, следовало бы привлекать и самих интеллектуальных мигрантов.

По-видимому, существенную роль в этом процессе могла бы сыграть коалиция заинтересованных организаций, включающая федеральные и местные региональные структуры исполнительной власти, неправительственные организации, образовательные учреждения и профессиональные сообщества.

В рамках такого объединения легче обмениваться информацией и взаимодействовать при выработке мер, стимулирующих возвращение "умов" и их безболезненную адаптацию к российским условиям.

Формы институционализации подобной деятельности могут быть различными. Главное, чтобы они действовали на принципах партнерства, чтобы молодые интеллектуалы, находящиеся как в России, так и за рубежом, могли играть в подобных организациях активную роль.

Причины и последствия «утечки умов» из России

Основная причина и ведущий фактор процесса «утечки умов» - глубокий кризис отечественной науки в связи с переходом страны к рынку и открытию границ, сопровождавшийся сокращением внутренних затрат на исследования и разработки. В целом, с 1985 – 1995гг. затраты на науку в России в сопоставимых ценах уменьшились по различным подсчетам, в 15-18 раз. Если десять лет назад они составляли 10 млрд. руб., то на 2002 г. они составляли 0, 6 млрд. руб. (с учетом инфляции) (Авдокушин. Международные экономические отношения).

Для ученых и высококвалифицированных специалистов весьма значимым является неудовлетворенность возможностями реализации своего творческого и научного потенциала из-за следующих причин:

- недостаточно финансирования науки, материально – технического обеспечения исследовательского процесса, медленно внедрения результатов научных исследований в производство, низкой материальной и моральной оценки труда ученых;

- низкого уровня научно – информационного обеспечения теоретических исследований и разработок, отсутствие современного научного оборудования;

- незащищенности прав собственности на продукт интеллектуального труда;

- материальные, информационные и другие ограничения возможностей общения с зарубежными коллегами.

Не менее значимы также причины политические (кризис политической власти и неверие в возможность быстрой демократизации и прогресс рыночных реформ, политическая нестабильность, нарушение прав человека, обострение межнациональных отношений), т.е. весь спектр «выталкивающих факторов».

Последствия

Процесс интеллектуальной эмиграции приобрел такие масштабы, что угрожает существованию и развитию целых направлений российской науки, вызывая целый ряд социальных и экономических последствий для российского общества.

Распад научных школ существенно деформирует и организационную структуру российской науки. В настоящее время в России происходит процесс переориентации с «классического» типа научных школ на «американскую» модель организации научных исследований, перераспределение научно- технического и кадрового потенциала, что связано с существенными издержкам. В условиях резкого сокращения государственного финансирования науки коллективы- получатели грантов для выполнения отдельных научных задач приобретают все большее значение. На первый план выступают нравственно – психологические проблемы, а не научные. Новые формы организации науки не являются в большинстве случаев адекватной заменой традиционных для отечественной науки, особенно в фундаментальных исследованиях.

Несмотря на сохранение значимости традиционных форм утечки умов все большую актуальность приобретают такие формы, как, например, утечка идей, не сопровождающаяся физическим перемещением умов, их генерирующих. Это работа по заказам иностранных организаций, программы предоставления грантов различных зарубежных фондов. Подсчитано, что от подобного сотрудничества, позволяющего ученым сводить концы с концами, Россия ежегодно теряет 600-700 млн. долларов, а от того, что наши производители интеллектуальной продукции совершенно не могут ее продавать и, в результате, обычно прибегают к услугам европейских и американских посредников, ежегодные потери нашей страны составляют 3-4 млрд. долларов. Кроме того, около 8 тыс. живущих в России ученых работают по более чем 40 научным программам, осуществляемым в интересах таких зарубежных заказчиков как, например, Министерство энергетики США или Пентагон (Юревич, 1998), помимо специалистов в области ядерной физики, ракетной технике и т.д., которые уезжают в страны третьего мира, наращивающие военную мощь. Если учесть, что примерно 20% российских специалистов подобного профиля обладают достаточными знаниями для того, чтобы наладить производство ядерного оружия, то, очевидно, что утечка российских умов за рубеж угрожает не только национальной, но и международной безопасности.

Таким образом, политика западных правительств, проводимая в отношении отечественного НТП, направлена и предусмотрена для использования научного и кадрового потенциала России для решения развитых стран и лишь косвенно могут способствовать (или же напротив, препятствовать) его сохранению. В этой связи национальная научно – техническая политика РФ должна быть дополнена рядом адекватных контрмер, учитывающих воздействие западных программ помощи российской наук и соответствующих национальным интересам.

В целом, в настоящее время идет процесс уменьшения количественных параметров российского научного потенциала (численность занятых, затрат), ухудшение его качественных характеристик (отток наиболее работоспособных сотрудников, научной молодежи, старение и потеря материально – технической базы НИОКР).

Этот процесс замедляет научно – технический прогресс, нарушает режим воспроизводства кадров высокой и высшей квалификации, отрицательно влияет на демографические и социальные стороны развития общества. Если кризис российской науки будет углубляться, то под угрозу будет поставлена технологическая и экономическая безопасность страны.

Наибольшую тревогу у российских исследователей проблемы миграции научных кадров вызывает тот факт, что отток кадров из сферы НИОКР сопровождается неким спадом профессионально – квалификационной деятельности и ухудшением демографической структуры занятых. Во-первых, происходит значительное сокращение базы воспроизводства научно – исследовательских кадров и развития науки: нарушается демографический режим воспроизводства интеллектуального потенциала, что может привести к нижней допустимой границе. Во-вторых, нарастает разрыв между разными поколениями исследователей, и, особенно, между молодыми, не имеющими научной степени, и опытными исследователями.

За прошедшее десятилетие число интеллигентов – гуманитариев сократилось примерно на одну треть, а численность технической интеллигенции, включая медиков, упала почти в три раза.

Возможно ли здесь рождение новых проектов государственного устройства, обоснование рациональных экономических моделей и новых информационных технологий, других эффективных механизмов развития России с опорой на интеллектуальный, научный, информационный и духовный потенциал нации?
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