**Реферат**

**Вексель как один из способов прекращения денежного обязательства**

Вексель (от нем. Wechsel) — строго установленная форма, удостоверяющая ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель), либо предложение иному указанному в векселе плательщику (переводный вексель) уплатить по наступлении предусмотренного векселем срока определенную денежную сумму в конкретном месте. Вексель может быть ордерным (на предъявителя) или именным. В обоих случаях передача прав по векселю происходит путём совершения специальной надписи — индоссамента, хотя для передачи ордерного векселя индоссамент не обязателен. Это существенно отличает вексель от передачи прав требования по цессии. Индоссамент может быть бланковым (без указания лица, которому передан вексель) или именным (с указанием лица, которому должно быть произведено исполнение). Лицо, передавшее вексель посредством индоссамента, несёт ответственность перед последующими векселедержателями наравне с векселедателем.

В векселе, который подлежит оплате по предъявлении или во столько-то времени от предъявления, можно оговорить, что на вексельную сумму будут начисляться проценты. Во всяком другом векселе не допускается начисление процентов. Процентная ставка должна быть указана в векселе. Проценты начисляются со дня составления векселя или с указанной даты.

Одним из возможных способов использования векселя в коммерческом обороте, наряду с применением его в качестве средства кредита (финансовые векселя) и обеспечения исполнения обязательств (обеспечительные векселя), является возможность использования векселя при расчетах по сделкам. При этом, как показывает практика, применение векселя именно в качестве средства расчета и одновременно способа коммерческого кредитования в большинстве случаев обусловливает появление векселя в обороте. Тем не менее несмотря на достаточно широкую практику применения, на сегодняшний день в юридической литературе отсутствует единое мнение о характере правоотношений, складывающихся при использовании векселя в качестве средства расчета по сделкам, и в частности по вопросу о судьбе обязательства из основной сделки, в тех случаях, когда на основании соглашения сторон долг, возникший из указанной сделки, заменяется вексельным обязательством. Предметом исследования в настоящей статье является рассмотрение вопроса о юридической природе замены обязательства уплатить определенную денежную сумму вексельным обязательством.

Как справедливо отмечает П.Ю. Дробышев, "наиболее значительной проблемой при обсуждении расчетной функции векселя является проблема определения юридического значения самого факта выдачи векселя в расчет по обязательству из основной сделки"1. Высказанные по данному вопросу в юридической литературе точки зрения можно разделить на две группы в зависимости от того, признают ли авторы выдачу векселя действием, прекращающим основное обязательство, или же допускают параллельное существование наряду с вексельным обязательством также и обязательства, возникшего из основной сделки. К первой группе относятся позиции авторов, квалифицирующих выдачу векселя в рассматриваемой ситуации в качестве новации обязательства или же замены исполнения; ко второй - точки зрения, предполагающие возможность выдачи векселя "для получения платежа, а не взамен платежа"5.

Наиболее соответствующей юридической природе складывающихся в рассматриваемой ситуации правоотношений представляется их квалификация в качестве новации обязательства из основной сделки на вексельное обязательство6. При этом под новацией в соответствии со ст. 414 ГК РФ понимается прекращение обязательства соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения. В данном случае имеет место новация по способу исполнения обязательства7. Первоначальное обязательство прекращается установлением между сторонами нового вексельного обязательства; таким образом, правопрекращающим юридическим фактом является факт выдачи и принятия векселя8. Соответственно, по наступлении срока платежа кредитор вправе предъявить вексель к оплате, но не вправе требовать уплаты той задолженности, которая была переоформлена выдачей векселя. Предыдущая задолженность с момента выдачи векселя не существует9.

В подтверждение указанной точки зрения, в частности, свидетельствуют ст. 815 и 818 ГК РФ. Статья 815 ГК РФ, расположенная в § 1 главы 42 "Заем и кредит", содержит указание на возможность применения к вексельным правоотношениям норм ГК РФ о займе, поскольку они не противоречат закону о переводном и простом векселе. Следовательно, указанная статья рассматривает вексельное обязательство как один из видов заемного обязательства. В соответствии со ст. 818 ГК РФ замена долга, возникшего из купли-продажи, аренды имущества или иного основания, заемным обязательством осуществляется с соблюдением требований о новации.

О возможности замены в порядке, предусмотренном ст. 414 ГК РФ, обязательства по кредитному договору вексельным обязательством, осуществляемой в результате выдачи заемщиком банку собственного векселя, указывается также в письме Центрального Банка РФ № 34-3-4-3/1083 от 15 июня 1996 г.10

Особенностью имеющей место в рассматриваемой ситуации новации следует признать то, что правило о недействительности нового (вексельного) обязательства в случае недействительности первоначального обязательства будет действовать при условии добросовестности последующих векселедержателей только в отношениях между первоначальными сторонами по векселю, что обусловливается присущим векселю свойством публичной достоверности, исключающим возможность выдвижения против последующих добросовестных векселедержателей возражений, основанных на отношениях, не получивших выражения в тексте бумаги.11 Также недействительность самого соглашения о новации не повлечет недействительности векселя, если он передан третьему лицу. В частности, постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (далее - ВАС РФ) № 6006/97 от 3 февраля 1998 г.,12 несмотря на признание недействительным соглашения о новации, в соответствии с которым в погашение обязательств по кредитному договору и гарантии был выдан вексель, сам вексель, переданный по индоссаменту третьему лицу, был признан действительным. При недействительности же вексельного обязательства новацию следует признать несостоявшейся, а следовательно, между сторонами сохраняется обязательство из основной сделки.

Исключением из правила о прекращении основного обязательства новацией на вексельное являются случаи выдачи обеспечительного векселя13.

Следует согласиться с П. Ю. Дробышевым в том, что в случае выдачи векселя со специальной целью обеспечения исполнения должником своего обязательства по основной сделке и установления таким образом между сторонами особых фидуциарных отношений такая выдача векселя не влечет прекращения основного обязательства14.

Другой представленной в литературе точкой зрения на юридическую природу замены обязательства уплатить определенную денежную сумму вексельным обязательством является рассмотрение указанной сделки в качестве замены исполнения15. По мнению разделяющей указанную точку зрения И. Рукавишниковой, при использовании векселя в качестве средства расчета по сделкам "вексель, выданный и соответственно принятый в оплату товара, работы, услуги, погашает требование поставщика (продавца) к покупателю, вытекающее из обязательства оплатить возмездное отчуждение имущественных или неимущественных благ. Вместо данного требования векселедержатель вправе обратить взыскание к векселедателю или любому обязанному по данной ценной бумаге лицу на основе существующего вексельного обязательства". То есть "обязательство, возникшее из договора поставки, прекращается и одновременно с этим возникает новое обязательство, вытекающее из юридической природы векселя"16. В то же время И. Рукавишникова указывает, что "абстрактный характер вексельного обязательства не позволяет отождествлять выдачу векселя в обмен на предоставление имущественных (неимущественных) благ с процедурой новации". По ее мнению, такое отождествление невозможно в силу того, что новация предполагает наличие старого обязательства, которое заменяется новым, а также действительность старого обязательства17.

Следует отметить, что, как указывает Г. Дернбург, "между novatio и datio in solutum (заменой исполнения. - Н. К.) замечается та общая черта, что в обоих случаях дело идет о погашении обязательства, с согласия верителя, посредством эквивалентов. Но datio in solutum, по своему назначению, окончательно уничтожает обязательственное отношение, новация же имеет в виду продолжение его, только в иной форме"18. Замена исполнения освобождает должника от обязательства так, как если бы должник исполнил то действие, которое составляет содержание обязательства; при новации же должник освобождается от старого обязательства тем, что взамен принимает новое19. Практическим последствием указанного различия является существующая при новации возможность выдвигать по новому обязательству возражения, основанные на недействительности предшествующего обязательства.

Очевидно, И. Рукавишникова исходит из признания вексельной абстрактности материальной (абсолютной) и не допускает возможности выдвижения возражений, основанных на сделке, повлекшей выдачу векселя20. На наш взгляд, абстрактность векселя является процессуальной (относительной) и выражается в переложении бремени доказывания с кредитора на должника, а отнюдь не в недопущении вексельных возражений21. Такой же подход к понимаю свойства абстрактности вексельного обязательства нашел отражение и в существующей судебной практике22. Соответственно, довод о наличии противоречия между абстрактным характером вексельного обязательства и возможностью новации долгового обязательства на вексельное не представляется обоснованным.

Более того, на наш взгляд, анализ обозначенных в качестве предмета исследования в настоящей статье правоотношений позволяет сделать вывод о том, что при использовании векселя при расчетах по сделкам должник как раз и освобождается от старого обязательства тем, что взамен принимает новое обязательство, отличное по своей юридической природе от предыдущего. Новация не погашает долг с экономической точки зрения, а лишь видоизменяет форму, в которой он выражается. Старый долг продолжает существовать в форме нового обязательства23. При этом не представляется возможным согласиться с тем, что "экономическое содержание векселя как долгового обязательства в данном случае не влияет на правовую природу совершаемой сделки", а "вексель передается в обмен на товар как любое другое имущество"24, и тем самым игнорировать устанавливающееся между сторонами при выдаче векселя обязательственное правоотношение. Как справедливо отмечено В. Д. Катковым, вексель не только представляет собой одновременно и вещь, и обязательство, но и есть "не столько вещь, сколько обязательство"25.

Также возможно согласиться и с возражением, выдвигаемым П.Ю. Дробышевым против точки зрения сторонников отождествления выдачи векселя в расчет по сделке с оплатой деньгами в собственном смысле, имеющей, на наш взгляд, значительное сходство с позицией авторов, квалифицирующих выдачу векселя в качестве замены исполнения26. Как указывает П. Ю. Дробышев, в случае признания векселя недействительным с указанных позиций совершенно непонятно, посредством какого требования векселеприобретатель будет возмещать понесенные им убытки - ни по векселю, ни из основного договора требование заявить будет нельзя. Очевидно, векселеприобретателюпридется воспользоваться иском из неосновательного обогащения27. Признать практическую целесообразность такого решения вряд ли возможно.

Сравнивая осуществление платежа деньгами и расчет по сделке кредитными бумагами, П. П. Цитович отмечал: "...в первом случае, когда выпускают бумажные деньги, погашается существующее отношение между данными лицами, между выпускающим бумажные деньги и принимающим их, во втором случае, когда выдаются кредитные бумаги, такое отношение не погашается, а, напротив, устанавливается, завязывается"28. По нашему мнению, первоначальное отношение по уплате денежной суммы прекращается установлением между теми же лицами нового обязательственного .правоотношения по векселю.

Следует отметить, что расчет векселем по сделке действительно можно признать заменой исполнения, но лишь в случае передачи кредитору взамен определенной денежной суммы векселя, векселедателем по которому является не должник по основной сделке, а какое-либо третье лицо. В данном; случае, несмотря на предусмотренную нормами вексельного законодательства ответственность индоссанта не только за существование права, но и, как правило, за его осуществление (veritas и bonitas), между сторонами все же не устанавливается нового обязательственного отношения по уплате вексельной суммы29. С указанной точки зрения позиция Ю. Камфера и М. Бойковой, приравнивающих передачу должником своему контрагенту не только выпущенного им самим, но и приобретенного векселя с целью погашения существующего денежного обязательства к процедуре новации, представляется не вполне корректной30.

Компромиссную правовую позицию по отношению к двум изложенным выше занимает О. О. Мельников, рассматривающий новацию в вексель в качестве возможного способа замены обязательства уплатить определенную денежную сумму вексельным обязательством и даже считающий ее по ряду причин более предпочтительной формой прекращения обязательства, нежели новация долга в договор займа31. Вместе с тем О. О. Мельников исходит из презумпции замены исполнения перед новацией, придавая решающее значение при опровержении данной презумпции волеизъявлению субъектов, нашедшему свое выражение в тексте соответствующего соглашения. Автор подчеркивает, что "если стороны, заключая его (соглашение. - Н. К.), подразумевали, что они заменяют одно обязательство другим, то правомерно говорить о новации, если же они изменяют существующее обязательство (в данном случае на иной порядок расчетов), то наиболее правильно было бы квалифицировать дополнительное соглашение как замену исполнения"32.

Последнее утверждение, на наш взгляд, не является достаточно корректным с точки зрения существующего в цивилистической теории определения замены исполнения как действия, освобождающего должника от обязательства так, как если бы должник исполнил то действие, которое составляет содержание обязательства33. Как видно из приведенного определения, замена исполнения является одним из способов прекращения обязательства, а не изменения, как полагает О. О. Мельников.

В остальном позиция О. О. Мельникова не представляется обоснованной по уже изложенным выше соображениям. На наш взгляд, в случае замены обязательства уплатить определенную денежную сумму вексельным обязательством речь идет именно о таком изменении порядка расчетов, которое предполагает установление нового обязательства. Первоначальное обязательство прекращается установлением нового, т. е. новацией.

От приведенных выше точек зрения принципиальным образом отличаются позиции авторов, не рассматривающих выдачу векселя, используемого в качестве средства расчетов по сделке, в качестве правопрекращающего момента по отношению к основной сделке. Так, И. Б. Новицкий и Л. А. Лунц отмечают, что "новация денежного долга может иметь место также путем выдачи кредитором векселя или чека на сумму данного денежного долга, взамен уплаты наличных денег. Однако само по себе принятие кредитором векселя или чека не создает новации денежного долга: вексель или чек, если нет иного соглашения сторон, считается выданным для получения платежа, а не взамен платежа. Поэтому, например, если по сделке внешней торговли поставщик принял от покупателя вексель, то долг из данной сделки будет считаться погашенным лишь в момент платежа по векселю, а не в момент выдачи векселя"34.

Представляется, что исходным основанием для существования указанной правовой позиции послужила ст. 364 Германского гражданского уложения "Принятие иного вида исполнения", в которой указано "(1) Обязательство прекращается, если кредитор вместо исполнения обязательства, предусмотренного договором, принял другое исполнение. (2) Если должник с целью удовлетворения кредитора берет на себя новое обязательство по отношению к последнему, то при наличии сомнения не следует считать, что он принял это обязательство взамен исполнения первоначального обязательства"35. Приведенная правовая норма позволила ряду авторов сделать вывод о возникновении при выдаче векселя, используемого в качестве средства расчета по сделке, нового обязательства, выраженного векселем, существующего наряду с обязательством из основной сделки36. Так, А. Э. Вормс указывает, что "выдача векселя и по русскому праву сама по себе еще не обновляет и не погашает основного долгового отношения, а создает лишь второе, параллельное первому и конкурирующее с ним новое долговое отношение"37. Н. Г. Вавин отмечает, что вексель выдается "в качестве дополнительного средства расчета"38. Возникающее вексельное обязательство характеризуется в качестве акцессорного (дополнительного) обязательства, находящегося в тесной связи и зависимости с обязательством основным39. А. Э. Вормс, более того, полагает, что передача кредитору векселя, даже полученного должником от третьего лица, не представляет существенного отличия от случаев, когда вексель выдается самим должником40.

Основным аргументом, выдвигаемым указанными авторами против признания выдачи векселя в качестве новации обязательства из основной сделки на вексельное, является необходимость наличия определенно выраженного намерения сторон погасить прежнее обязательство путем установления нового (animus novandi)41. В противном случае новое обязательство будет существовать наряду с первоначальным. По этому поводу, соглашаясь с необходимостью наличия animus novandi для прекращения первоначального обязательства, В. А. Рязановский все же отмечал, что "самые свойства вексельного обязательства, обязательства строго абстрактного, независимого от основания его выдачи, в самом себе заключающего элементы новации, - устанавливают предположение в пользу новации. Торговый обычай рассматривает выдачу векселя как уплату по обязательству"42.

Практическим последствием признания существования наряду с новым весельным обязательством также и обязательства из основной сделки является существование у векселедержателя права выбора "или осуществить свое притязание, опираясь на основную сделку, или требовать его удовлетворения на основании вексельного обязательства"43. Необходимость такого права выбора может обусловливаться, например, истечением сроков вексельной давности. При этом, по мнению Н. Г. Вавина, возможность для векселедержателя базировать свое требование на основной сделке не ограничивается случаями, когда обращение к основной сделке является вынужденным, "она существует для него во всех случаях как выражение принадлежащего ему права, при наличности параллельных сделок, тождественных по цели, выбрать по своему произволу одну из них за основание своего притязания к должнику"44. Напротив, Г. Дернбург указывает, что векселедержатель "может, в случае надобности, ссылаться на прежнее требование, например, если он не получит удовлетворения по векселю и притом помимо собственной вины"45.

Представляется, что действующее законодательство Российской Федерации в отличие от законодательства Германии не дает оснований для формулирования вывода о параллельном существовании наряду с вексельным обязательством обязательства из основной сделки, в которой вексель используется в качестве средства расчета46.

Кроме того, как справедливо отмечено П.Ю. Дробышевым, допущение одновременного существования двух совершенно различных по своей природе правоотношений, связанных между собой лишь кауза выдачи векселя, заставляет строить весьма громоздкую и сложную юридическую конструкцию расчета векселем по сделке, вводить специальные правила, являющиеся полностью умозрительными заключениями и поддерживающиеся исключительно презумпциями, которые никак не вытекают из самого содержания вексельного законодательства. К числу таких правил П. Ю. Дробышев относит положение о том, что надлежащее исполнение векселедателем своего обязательства по основной сделке влечет за собой признание вексельного обязательства также надлежаще исполненным, но лишь при условии, что вексель не выбыл из обладания векселедержателя, одновременно являющегося кредитором векселедателя по основной сделке, и был передан последнему с составленной на нем распиской о прекращении требования. То есть, как указывает П. Ю. Дробышев, вводится совершенно необычный случай прекращения вексельного обязательства, а именно путем прекращения обязательства иного, отличного по самой своей природе от вексельного47.

Следует также согласиться с мнением П.Ю. Дробышева48, что наиболее сомнительным является сделанный Н. Г. Вавиным вывод о том, что реализация векселя третьему лицу приравнивается к платежу, погашающему требование и по основной, и по параллельной сделке. Но право на иск по первоначальному отношению вновь возникает для кредитора, как только отчужденный вексель попадает к нему в руки в порядке регресса49. Как отмечал по этому поводу В. А. Рязановский, "происходит какое-то не вполне понятное юридическое перевоплощение, для объяснения которого приходится прибегать к сложным конструкциям, которые становятся излишними при более простом объяснении - признании за выдачей векселя характера новации по отношению к основному обязательству"50.

Представляется, что, допуская параллельное существование обязательства из основной сделки и вексельного обязательства, следовало бы признать вексель специфическим фидуциарным способом обеспечения. исполнения обязательства. В то же время в соответствии с теорией осуществления фидуциарных отношений их установление предполагает прямое на то волеизъявление контрагентов51. Приведенное теоретическое положение, в частности, не позволяет согласиться с точкой зрения А. Э. Вормса, полагающего, что даже если стороны не сделали оговорки о выдаче векселя в обеспечение платежа по первоначальному долгу, все же нельзя предполагать у них намерение обновить основное отношение выдачей векселя, пока на то нет хотя бы косвенных указаний52.

Обосновывая положение о том, что выдача векселя в расчет по сделке не предполагает новации обязательства из основной сделки на вексельное, а ; следовательно, не влечет его прекращения, Л. А. Новоселова указывает, что в случае признания вексельного обязательства недействительным, например, в связи с дефектом формы, гражданско-правовое обязательство из основной сделки сохраняется53. Приведенное положение, по мнению Л. А. Новоселовой, свидетельствует о том, что при выдаче векселя сохраняет силу та хозяйственная сделка, которая лежала в основе при выдаче векселя. На наш взгляд, указанный довод вряд ли можно признать достаточно корректным в рассматриваемой ситуации. В случае, если вексельное обязательство оказывается недействительным, речь может идти о несостоявшейся новации ввиду недействительности новирующего обязательства. А значит, приведенный Л. А. Новоселовой пример никоим образом не противоречит квалификации выдачи векселя в расчет по сделке в качестве новации.

Вряд ли можно согласиться и с точкой зрения О.Ю. Шилохвоста, полагающего, что, хотя одной из возможных форм новации денежного долга может являться выдача кредитором должнику векселя на сумму долга, "само принятие кредитором векселя на соответствующую сумму долга обязательства не погашает, так как вексель не заменяет обязанности должника (векселедателя) уплатить долг, а удостоверяет это обязательство"54. С точки зрения теории вексельного права очевидно, что с момента выдачи векселя между сторонами устанавливается новое обязательство, которое и удостоверяется векселем." Потому утверждение о том, что вексель только удостоверяет обязательство из основной сделки, представляется находящимся в явном противоречии с имеющими место в действительности правоотношениями.

Следует отметить, что позиция ВАС РФ по вопросу о прекращении обязательства из основной сделки при использовании векселя в качестве средства расчета в последнее время претерпела определенные изменения. Так, в постановлениях от 22 июня 1999 г. по делу № 1713/9855 и делу № 4901/9756, из материалов которых усматривается, что заемщик выдал банку векселя в погашение задолженности по кредитным договорам, Президиум ВАС РФ только указал, что при новом рассмотрении необходимо исследовать вопрос о том, "прекратилось ли кредитное обязательство, трансформировавшись в вексельное (ст. 414 ГК РФ)"57.

Значительный интерес в связи с рассмотрением указанного вопроса представляет Постановление Президиума ВАС РФ от 26 октября 1999 г. по делу № 1663/9858, предметом рассмотрения по которому явился спор о том, подлежат ли возмещению из бюджета суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные покупателем при приобретении основных средств в том случае, когда в соответствии с соглашением сторон об изменении способа расчета за поставленные товары расчет был произведен собственными векселями покупателя59. ВАС РФ не согласился с выводами судов первой, кассационной и апелляционной инстанций, исходивших из того, что "обязательство покупателя по оплате оборудования прекращено соглашением сторон в соответствии со статьей 414 ГК РФ и возникло новое обязательство по оплате векселя. Суммы налога включены в цену приобретенного оборудования. Следовательно, истец имел право на возмещение налога". При этом ВАС РФ указал, что "исполнение обязательства путем выдачи покупателем собственного простого векселя не свидетельствует об уплате налога поставщику. При использовании векселей для оформления сделок по поставке продукции в кредит сама передача поставщику собственного простого векселя покупателя не означает, что отношения по расчетам закончены (курсив наш. - Н. К.). Соглашение векселедателя простого векселя и первого векселедержателя, направленное на оформление первоначального обязательства по оплате поставленного оборудования векселем, не свидетельствует о совершении платежа, с фактом которого налоговое законодательство связывает возможность учета в декларации уплаченного поставщику налога. В этом случае принятие покупателем на себя денежного обязательства по векселю не может отождествляться с передачей денежных средств. Кроме того, по правилам бухгалтерского учета до фактической уплаты денежных средств по векселю задолженность по расчетам за поставленное оборудование числится у него как кредиторская задолженность (курсив наш. - Н. К.). Прекратится эта задолженность платежом по векселю. При этом не имеет значения, кто - первый векселедержатель или последующий - предъявит вексель к оплате".

Несмотря на правильное разрешение дела по существу60, согласиться с правовыми позициями, положенными в основу мотивировочной части Постановления ВАС РФ, по уже изложенным выше соображениям не представляется возможным. На наш взгляд, при использовании векселя в качестве средства расчетов его выдача имеет правопрекращающее значение в отношении основного обязательства, которое заменяется вексельным.

Равным образом понимается выдача покупателем поставщику собственного векселя в качестве правопрекращающего факта по отношению к обязательству покупателя оплатить поставленные товары в Налоговом кодексе РФ, что однозначно следует из использованных в ст. 167 (ч. 2 и 4) Налогового кодекса РФ61 формулировок. В указанной статье выдача покупателем собственного векселя признается одним из способов прекращения его обязательства перед продавцом по оплате товаров. Другое дело, что при решении вопроса о том, когда поставленные товары считаются оплаченными, Налоговый кодекс РФ исходит из экономического критерия, использование которого в налоговых отношениях, безусловно, является оправданным, и определяет в качестве такого момента оплату покупателем-векселедателем (либо иным лицом) указанного векселя или передачу налогоплательщиком векселя по индоссаменту третьему лицу.

Существо рассмотренных отношений, по нашему мнению, полностью соответствует данной Г. Дернбургом характеристике новации, при которой, "с точки зрения хозяйственной, дело идет об одном лишь видоизменении (обязательства. - Н. К.), раз возникшее обязательственное отношение продолжает существовать, хотя и в новой, измененной форме; статья пассива остается та же самая. Ко с точки зрения юридической, мы имеем здесь погашение прежнего обязательства другим, заступающим его место"62.

Потому более обоснованной представляется позиция, изложенная в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ № 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" от 4 декабря 2000 г.63 По рассматриваемому вопросу Пленум Верховного Суда РФ и Пленум ВАС РФ разъяснили, что "обязанность должника уплатить определенную денежную сумму может быть прекращена выдачей (передачей) или акцептом векселя на согласованных с кредитором условиях. В этом случае денежное обязательство по договору следует считать прекращенным на основании статьи 409 Гражданского кодекса РФ (отступное), если сторона, выдавшая (передавшая) вексель не несет по нему ответственности, либо на основании статьи 414 Гражданского кодекса РФ (новация), если эта сторона принимает на себя ответственность по векселю".

Правда, согласиться с утверждением о том, что в случае акцепта векселя, осуществляемого взамен исполнения обязательства должника уплатить определенную денежную сумму, имеет место новация такого обязательства на вексельное, все же не представляется возможным. Новация предполагает установление нового обязательства взамен первоначального между теми же лицами. В случае же акцепта векселя, векселедателем по которому является кредитор по первоначальному обязательству, вексельное обязательство устанавливается в отношении не векселедателя, а третьего лица - ремитента (если только речь не идет о переводном векселе, выданном по приказу самого векселедателя). Потому, как уже указывалось, более правильной является квалификация такого способа замены долгового обязательства трассата перед трассантом вексельным в качестве активной делегации64.

Кроме того, представляется, что при разграничении случаев, когда выдача векселя имеет значение новации по отношению к обязательству уплатить определенную денежную сумму, и тех случаев, когда указанное обязательство прекращается предоставлением отступного (заменой исполнения), следует руководствоваться не критерием, исходящим из того, принимает ли сторона, выдающая (передающая) вексель, ответственность по векселю, а тем, принимает ли лицо, выдающее вексель, обязательство по уплате вексельной суммы. Таким образом, выдача должником собственного векселя взамен обязательства уплатить определенную денежную сумму должна квалифицироваться в качестве новации; передача векселя третьего лица - в качестве замены исполнения65.

От рассмотренных случаев выдачи векселя в целях замены обязательства уплатить определенную денежную сумму вексельным обязательством следует отличать выдачу векселя на основании соглашения сторон о выдаче векселя в обмен на определенное встречное предоставление, например, поставляемые товары (товарный вексель) или передаваемые векселедателю денежные средства (финансовый вексель). В таких случаях устанавливаемое между сторонами основное обязательственное правоотношение не предполагает возникновения общегражданской обязанности по уплате денежной суммы (например, за поставленный товар) или ее возврату (в случае выдачи векселя в обмен на определенную денежную сумму). Соответственно, не может быть и новации указанной общегражданской обязанности на вексельное обязательство. Поскольку выдача векселя в этих случаях не прекращает денежного обязательства, не представляется возможным квалифицировать выдаваемые в обмен на такое встречное предоставление векселя в качестве средства расчета в точном значении этого понятия.

Противоположной точки зрения придерживается П. Ю. Дробышев, указывающий, что, "выдавая вексель в обмен на получение в собственность денежных средств, векселедатель осуществляет не что иное, как расчет по заемному обязательству путем новации его в обязательство вексельное. Аналогично проявляется расчетная функция векселя и при выдаче его в обмен на приобретенные векселедателем товары"66. Применительно к случаям выдачи векселя в обмен на полученные от приобретателя денежные средства П. Ю. Дробышев также отмечает, "что если бы мы попытались встать на позицию отказа от конструкции взаимосочетания сделки основной (заемной) и обслуживающей (вексельной) и обосновать самодостаточность выдачи векселя, сразу возник бы вопрос об определении кауза данной сделки со стороны векселедателя и векселеприобретателя. Но ведь кауза каждой из них формируется именно наличием определенных целей - замены одного долга другим (расчет по сделке займа) у векселедателя и приобретение права на встречное удовлетворение у векселеприобретателя. Отсутствие первоначального заемного правоотношения не позволило бы сформулировать обе данные кауза"67.

Обоснование данного вывода, на наш взгляд, не является достаточно убедительным. Создающая правоотношение по ценной бумаге сделка выдачи векселя обосновывается соглашением сторон о выдаче векселя в обмен на уплачиваемые приобретателем денежные средства, которое и является в таких случаях основной сделкой по отношению к сделке выдачи векселя. Такой основной сделкой устанавливается обязанность стороны выдать вексель, а не обязанность вернуть передаваемые в обмен на вексель денежные средства. Отношения займа в широком смысле этого понятия при заключении такого договора возникают только с момента выдачи векселя68. Аналогичным образом должен решаться вопрос и применительно к случаю выдачи векселя в обмен на товар.

Таким образом, представляется, что наряду с ситуацией, когда в соответствии с соглашением сторон вексель выдается на основании предшествующей ему сделки займа или сделки, опосредующей товарное перемещение материальных благ, и оказывает новирующее действие в отношении проистекающего из такой сделки денежного обязательства, допустима также ситуация, когда выдача векселя осуществляется на основании соглашения сторон о выдаче векселя в обмен на соответствующее встречное предоставление (например, уплачиваемые приобретателем денежные средства, поставляемые товары). Выдача векселя в последнем случае является надлежащим исполнением предусмотренной соглашением сторон обязанности по выдаче бумаги. Новирующего действия в такой ситуации выдача векселя не имеет, поскольку отсутствует денежное обязательство из основной сделки, которое могло бы быть прекращено выдачей векселя.

Предпринятое исследование вопроса о юридической природе замены обязательства уплатить определенную денежную сумму вексельным обязательством позволяет, на наш взгляд, сделать следующие выводы. Выдача векселя, используемого в качестве средства расчета по обязательству из основной сделки, не только влечет установление вексельного обязательства, но и прекращает основное обязательственное правоотношение, существовавшее между сторонами. Параллельного существования обязательства из основной сделки наряду с вексельным обязательством не происходит. Соответственно, векселедержателю принадлежит только право на получение исполнения по векселю, обосновывать свое требование обязательством из основной сделки он не может. Возникновение нового вексельного обязательства взамен обязательства из основной сделки не позволяет квалифицировать рассмотренные отношения в качестве замены исполнения, а свидетельствует о новации обязательства из основной сделки на вексельное. Особенностью имеющей место в рассматриваемой ситуации новации следует признать то, что правило о недействительности нового (вексельного) обязательства в случае недействительности первоначального обязательства будет действовать при условии добросовестности последующих векселедержателей только в отношениях между первоначальными сторонами по векселю. Также недействительность самого соглашения о новации не повлечет недействительности векселя, если он передан третьему лицу. Исключением из правила о прекращении долгового обязательства новацией на вексельное является случай выдачи векселя со специальной целью обеспечения исполнения должником своего обязательства по основной сделке (обеспечительного векселя). При выдаче обеспечительного векселя новации основного обязательства на вексельное не происходит и основное обязательство не прекращается. Заключение соглашения о выдаче векселя в обмен на определенное встречное предоставление не влечет возникновения денежного обязательства по оплате такого встречного предоставления. Соответственно, выдача векселя на основании указанного соглашения не имеет новирующего действия.