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# Введение.

В настоящее время экономике России присуще определенное оживление, активизируется конкурентная борьба организаций и предпринимателей, что зачастую приводит не только к появлению новых участников рынка, но и к несостоятельности хозяйствующих субъектов.

Существовавшая до 1998 г. в России нормативно-правовая база (опирающаяся в основном на обширный зарубежный опыт), регламентирующая процесс банкротства, оказалась неработоспособной в современных экономических условиях и привела к тому, что крупные предприятия получили возможность, не опасаясь банкротства, продолжать усугублять кризис неплатежей.

Но, несмотря на это, с каждым годом число дел о несостоятельности, рассмотренных арбитражными судами, растет, что, несомненно, свидетельствует о том, что институт банкротства в России занимает одно из ведущих мест в развитии нормальных экономических отношений среди участников хозяйственного оборота.

В то же время все более широкое распространение в российском гражданском обороте получает выпуск векселя для привлечения средств, расчетов с партнерами за товары и услуги, преодоления проблемы неплатежей. Тем не менее, при всем многообразии вексельных обязательств, а также способов их использования в современном хозяйственном обороте, российский законодатель уделяет недостаточно внимания правовой регламентации обращения данного финансового инструмента. В результате возникает множество проблем, связанных с использованием и обращением векселей. Отсутствие необходимой правовой базы, нечеткое определение юридической природы вексельных обязательств, зачастую становятся причиной для различных искажений в гражданско-правовой, финансовой, налоговой и бухгалтерской сферах существования векселя.

Содержащиеся в вексельном законодательстве и законодательстве о несостоятельности двух понятия зачастую не состыковываются друг с другом, обнаруживаются различные противоречия при реализации прав, основанных на векселях, в процессе признания лиц несостоятельными, что вызывает сложности при рассмотрении дел в арбитражных судах.

В настоящей работе делается попытка на основе действующих нормативных документов, сложившейся арбитражной практики, мнения ведущих юристов и иных материалов, выявить некоторые проблемы, возникающие в процессе обращения векселей в связи с процедурой несостоятельности (банкротства) тех или иных участников вексельных обязательств, и наметить пути их разрешения.

# Глава 1. Несостоятельность (банкротство) и вексельное обращение. Характеристика нормативной базы.

Законодательство России о банкротстве – относительно «молодое», этот институт появился в праве Российской федерации в 1992 году, с принятием Закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 года.

После революции понятие несостоятельности в российском праве отсутствовало, однако в период НЭПа судам приходилось рассматривать иски, связанные с несостоятельностью должников, пользуясь при этом нормами Устава о банкротах 1832 г. Во избежание связанных с этим недоразумений в ряд статей Гражданского Кодекса 1922 г. о залоге, поручительстве, займе, было введено понятие несостоятельности, но отсутствие механизма применения данных норм не дало никакого положительного результата.

28 ноября 1927 года Декретом ВЦИК и СНК РСФСР Гражданский процессуальный кодекс был дополнен главой 37 «О несостоятельности частных лиц физических и юридических».[[1]](#footnote-1) Согласно этому Декрету дела рассматривались в исковом порядке. Устанавливался срок один год с момента принятия иска к рассмотрению судом. Кредиторы были отстранены как от участия в конкурсе, так и от назначения управляющего, а исполнение этих функций взяли на себя государственные учреждения.

Законодательство периода НЭПа представляло собой аномалию конкурсного права, поскольку защищало не законные интересы отдельных кредиторов, а общий хозяйственный результат. Со свертыванием НЭПа постепенно перестали применяться и конкурсные законы, поскольку существование института несостоятельности несовместимо с монополией государственной собственности и развитием плановых начал в экономике.[[2]](#footnote-2)

Переход нашей страны в 1980-х годах в условия рыночной экономики и интенсивное развитие предпринимательской деятельности потребовали принятия законодательной базы, защищающей интересы участников экономического оборота от последствий систематического неисполнения недобросовестной стороной принятых на себя обязательств. Помимо ответственности в виде уплаты штрафов, пени и т.д., установленной Гражданским Кодексом РСФСР 1964 года, Основами гражданского законодательства РСФСР и рядом нормативных актов, за неисполнение принятых на себя обязательств необходимы были меры более жесткого характера, такие как признание должника несостоятельным (банкротом).

Правовую базу для осуществления принудительных мер, вплоть до ликвидации несостоятельного предприятия в случаях, когда проведение реорганизационных мер экономически не целесообразно или они не дали положительного результата, создал принятый Верховным Советом Федерации 19 ноября 1992 года и введенный в действие с 1 марта 1993 года Закон Российской Федерации “О несостоятельности (банкротстве) предприятий”.[[3]](#footnote-3) (Далее – Закон о банкротстве 1992 года).

Основная цель включения в 1992 году в российское право института несостоятельности заключалась в том, чтобы исключить из гражданского оборота неплатежеспособных субъектов (в случае их ликвидации), задерживающих развитие рыночных отношений и стимулирующих рост неплатежей.

В соответствии со статьей 3 указанного закона рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) предприятий было отнесено к компетенции арбитражных судов.

Уже 1 марта 1993 г., в день вступления закона в силу, в арбитражные суды было подано большое количество заявлений от кредиторов с одинаковыми исковыми требованиями: “прошу признать предприятие банкротом...” Динамика дел этой категории выглядит следующим образом: в 1993 году было рассмотрено не многим более 100 дел; в 1994 г. – 240 дел; в 1995 г. – 1.108 дел; в 1996 г. – 2.618 дел;[[4]](#footnote-4) в 1997 г. – 4.320 дел. Число должников, ежегодно признаваемых несостоятельными (банкротами), увеличилось за этот период с 50 в 1993 году до 2.200 в 1997 году. В 1997 году в отношении 850 организаций арбитражными судами были применены реорганизационные процедуры.[[5]](#footnote-5) Для рассмотрения первых дел о банкротстве привлекались американские специалисты, имеющие на тот момент наибольший практический опыт по делам данной категории. Так, например, в США с июня 1993 г. по июнь 1994 г. было возбуждено 845.257 дел.

Практика применения закона “О несостоятельности (банкротстве) предприятий” с первых шагов показала его несовершенство, значительные пробелы. Отсутствие механизма реализации создавало определенные трудности в его исполнении. Так, например, в соответствии с п.1 ст.6 закона РФ от 19.11.92 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» прежде чем подать иск в арбитражный суд, кредитор обязан был направить должнику заказной почтой извещение с уведомлением о вручении. В уведомлении должны были содержаться требования к должнику в недельный срок со дня его получения выполнить свои обязательства, а также предупреждение о том, что в случае их невыполнения в течение указанного срока кредитор обратится в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия. И только после получения кредитором уведомления о вручении извещения он может обратиться в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве). Закон, однако, умалчивал, как необходимо быть в случае, если должник перестал получать почту (поменял адрес или просто сбежал). Судьи же отказывались принимать заявления к производству, если не соблюден так называемый претензионный порядок, даже если на уведомлении о вручении стоит отметка почты о невозможности вручения.

Помимо этого, существовали и более существенные, на наш взгляд, недостатки закона 1992 г.

1) Как отмечают большинство авторов статей, посвященных анализу российского закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», такие как В. Витрянский, П. Баренбоин, С. Петрова, «само понятие и признаки банкротства, которыми оперировал прежний закон, не отвечают современным представлением об имущественном обороте и требованиям, предъявляемым к его участникам».[[6]](#footnote-6) В соответствии с п.1 ст.1 закона под несостоятельностью (банкротством) понималась неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Исходя из определения несостоятельности, заложенного в законе, банкротом можно было признать предприятие только в том случае, когда кредиторская задолженность превышала балансовую стоимость имущества, однако неясно было, как поступить в ситуации, если общая сумма обязательств равнялась общей стоимости имущества, но само имущество неликвидно и не может быть продано за эту сумму.

Так, например, существовала (и существует по сей день) практика организации так называемых «Вексельных центров», т.е. создания юридических лиц, основным видом деятельности которых является участие в вексельных схемах различного характера, а также выпуск в обращение собственных векселей. Выпущенные векселя, как правило, являются «бронзовыми», ничем не обеспеченными, и изначально выписываются без цели платежа по векселю, а только для обращения внутри вексельных цепочек. Если такая вексельная цепочка по каким-либо причинам окажется «незамкнутой», то в результате может сложиться такая ситуация, когда у какого-либо юридического лица на балансе окажется вексель одного из «вексельных центров», многомиллионной номинальной и балансовой стоимости. Под таким «прикрытием» предприятие могло создавать огромную кредиторскую задолженность, не боясь быть признанным банкротом. Реальная же цена такого векселя может не превышать цены бумаги, на которой он изготовлен.

Пункт 2 ст. 1 Закона о банкротстве 1992 года, гласящий, что внешним признаком (несостоятельности) банкротства является приостановление его текущих платежей, тоже вызывал определенные споры. Согласно закону, если предприятие раз в месяц осуществляло платеж в размере одного рубля и одновременно имело многомиллионную задолженность, то можно было констатировать факт отсутствия одного из основных признаков банкротства.

Неоднократно вставал вопрос, об исчислении «трех месяцев со дня наступления сроков исполнения» обязательств. Будет ли перечисление должником своему кредитору части суммы долга (того же одного рубля) означать, что с этого момента необходимо заново исчислять новый трехмесячный срок.[[7]](#footnote-7)

2) Закон о банкротстве 1992 г., в отличие от ныне действующего законодательства, не подразделял хозяйствующих субъектов - должников на различные категории. Не проводилось никаких различий между крупными (градообразующими) предприятиями и мелкими, посредническими, фирмами. Не было особенностей проведения процедур банкротства в отношении фермерских хозяйств, кредитных организаций. Одинаковыми были признаки и процедуры банкротства для таких должников, хотя совершенно очевидно, насколько различными будут последствия их применения.[[8]](#footnote-8)

3) В законе о банкротстве 1992 года практически не содержались нормы, детально регламентирующие процессуальные отношения по разрешению споров о несостоятельности и Арбитражным судам при рассмотрении дела приходилось согласно ст. 3 закона обращаться к нормам Арбитражного Процессуального Кодекса, который в свою очередь детально регулировал только исковое производство. Но ведь дело о банкротстве, по сути, не является экономическим спором в общепринятом значении этого слова. Кредитор вправе выбрать между предъявлением обычного иска о взыскании задолженности или подать заявление о возбуждении дела о несостоятельности.

4) Закон о банкротстве не содержал никаких различий в рассмотрении дела о банкротстве, возбужденного по заявлению должника, по заявлению кредитора, либо других лиц, обладающих правом подачи такого заявления. Совершенно непонятным становилось то, зачем должнику подавать заявление о признании себя банкротом, если должник в его положении мог и дальше продолжать свою деятельность.

В итоге, Правительству РФ, Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве) и арбитражным судам пришлось самостоятельно восполнять пробелы в правовом регулировании данного института.

Так, например, большую ценность представляли собой Постановление Правительства РФ от 20 мая 1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»[[9]](#footnote-9) и Распоряжение Федеральной службы по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 12 сентября 1994 г. «Временные методические рекомендации по оценке финансового состояния предприятий, имеющих признаки несостоятельности».[[10]](#footnote-10)

Попытка реформирования института несостоятельности (банкротства) и приведения его в соответствие с требованиями времени была предпринята в 1995 году, когда был подготовлен проект нового федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Несмотря на то, что в декабре 1995 года этот проект был принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении, работы над этим проектом были приостановлены. К тому имелись две причины: появление альтернативного законопроекта (на 70 процентов повторяющего текст прежнего), а также принятие Государственной Думой в первом чтении проекта федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) банков и иных кредитных организаций», в качестве совершенно самостоятельного проекта, никак не связанного с проектом общего закона о несостоятельности (банкротстве).[[11]](#footnote-11) После многократных обсуждений этих проектов, специалистами был выработан новый проект закона, который и былпринят Государственной Думой 10 декабря 1997 года, одобрен Советом Федерации 24 декабря 1997 года и подписан Президентом Российской Федерации 8 января 1998 года. В соответствии с п.1. статьи 185 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» вступил в силу с 1 марта 1998 года.[[12]](#footnote-12)

Создавая новый закон «О несостоятельности (банкротстве)» (Далее – Закон о банкротстве) законодатель, изучив существующие в развитых зарубежных странах институты несостоятельности, и учтя опыт применения старого законодательства, выработал ряд принципиально новых положений, не свойственных предыдущему закону.

Новый закон регулирует весь спектр отношений, возникающих в связи с банкротством. Прежде всего, в нем определяются критерии и признаки банкротства, основания применения к должнику соответствующих процедур. Специфической чертой закона является включение в него не только норм материального права, но и большое количество норм процессуального характера, в частности требования к заявлению о признании банкротом, о подсудности дел, о видах процессуальных документов и т.д.

 В отличие от законодательства о банкротстве, вексельное обращение в России регулируется, в основном, крайне устаревшими нормами. В настоящее время основным нормативным актом в этой сфере является Положение о переводном и простом векселе, введенное в действие постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 года № 104/1341 в связи с присоединением СССР к Женевской конвенции, устанавливающей единообразный закон о переводном и простом векселях. Предназначался данный акт исключительно для обслуживания международных расчетов. Позднее действие Положения на территории России было подтверждено сначала постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 июня 1991 года № 1451-I «О применении векселя в хозяйственном обороте РСФСР», которое также разрешало предприятиям, организациям и учреждениям использовать вексель для оформления сделок по товарным кредитам внутри страны, а затем и Федеральным законом РФ от 11 марта 1997 года «О переводном и простом векселе».

Неоднократные указания о необходимости скорейшей разработки и принятия российского законодательного акта о вексельном праве до сих пор не реализованы. В результате Положение практически не имеет связи с внутренней правовой системой. Естественно, что его действие парализуется отсутствием норм, обеспечивающих механизм реализации[[13]](#footnote-13).

Нормативные акты, регулирующие вексельное обращение разрознены, не скоординированы между собой и нередко противоречат не только друг другу, но и самим себе.

Возьмем, например, Указ Президента Российской Федерации от 19 октября 1993 года N 1662 «Об улучшении расчетов в хозяйстве и повышении ответственности за их своевременное проведение»[[14]](#footnote-14), действующий в редакции Указа Президента от 15 августа 1997 года N 888 [[15]](#footnote-15)

* Пункт 3 вышеназванного Указа предписывает коммерческим банкам переоформить просроченную кредиторскую задолженность предприятий и организаций всех форм собственности друг другу простыми финансовыми векселями единого образца. Это означает, что вексельное обязательство будет возникать не по воле векселедателя, а по воле третьего лица. Таким образом, п.3 настоящего Указа противоречит подпункту 7 пункта 75 Положения о переводном и простом векселе и пункту 7 статьи 75 Единообразного закона о векселях.
* В части второй пункта 10 названного Указа предусматривается, что только тот из кредиторов, на которого приходится 30 процентов и более просроченных платежных обязательств должника, приобретает право обратить причитающуюся сумму долга на имущество должника. Эта норма противоречит Закону о банкротстве, в котором говорится, что любой кредитор может обратиться в арбитражный суд с иском о признании своего должника банкротом, при условии соблюдения минимальной суммы требований к должнику (об этом речь пойдет далее).

# Глава 2. Рассмотрение дела о банкротстве в Арбитражном суде

##  Субъекты вексельных правоотношений и несостоятельности

Анализ любого общественного явления, в том числе и банкротства, предполагает определение состава его участников.

Федеральный закон «О переводном и простом векселе», прямо указывает, что по векселю вправе обязываться граждане и юридические лица Российской Федерации.

#G0Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, городские, сельские поселения и другие муниципальные образования имеют право обязываться по переводному и простому векселю только в случаях, специально предусмотренных федеральным законом, т.е. по общему правилу, указанные субъекты могут быть только векселедержателями и получателями по векселям.

Еще один запрет на применение векселей содержится в пункте 10 постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1994 года N 1094, который распространяется на предприятия и организации, состоящие на бюджетном финансировании. Следует отметить, что это положение противоречит действующему Закону «О переводном и простом векселе», и потому применяться не должно.

В отношении физических лиц нужно заметить, что субъектом вексельного обязательства может выступить только гражданин, обладавший полным объемом дееспособности на момент выписки векселя (если этот гражданин векселедатель), на момент акцептования (если это трассат), либо на момент приобретения векселя (если это получатель платежа).

Можно сделать вывод, что вексельное законодательство практически не ограничивает возможности по выписке векселей основными участниками гражданского оборота – гражданами и юридическими лицами.

Рассмотрим теперь вопрос о субъекте несостоятельности. Согласно статьям 25, 65 Гражданского Кодекса РФ, банкротом может быть признан индивидуальный предприниматель и юридическое лицо, коммерческая организация, за исключением казенного предприятия, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива либо благотворительного или иного фонда.

Кроме того, глава IX закона о банкротстве ввела новый для российского законодательства институт – банкротство гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем.

Из вышеуказанных положений можно сделать вывод, что далеко не каждый участник вексельного оборота может быть признан несостоятельным. Вопрос о банкротстве коммерческих организаций решен законодателем однозначно, поскольку в Кодексе четко очерчен перечень их организационно-правовых форм. Однако встает вопрос о некоммерческих организациях, действующих в иных формах, чем потребительский кооператив и благотворительный или иной фонд. Исходя из положений Кодекса, некоммерческие организации могут образовываться в организационно-правовых формах, предусмотренных не только ГК РФ, но и другими законами. Так Федеральный закон от 12 января 1996 г. «О некоммерческих организациях»[[16]](#footnote-16) дополнил их перечень двумя новыми формами: некоммерческим партнерством и автономной некоммерческой организацией. Сравнив, например, такие две организационно-правовые формы как благотворительный фонд и автономную некоммерческую организацию, можно сделать вывод, что по всем существенным юридическим параметрам они совпадают, однако из буквального толкования положений Гражданского кодекса следует, что благотворительный фонд можно признать банкротом, а автономную некоммерческую организацию нет.[[17]](#footnote-17) Данный подход представляется не совсем удачным. Законодателю, видимо, стоит либо в Гражданском Кодексе четко определить перечень форм некоммерческих организаций, либо указать, что возможность банкротства новых форм может определятся в законе, регулирующем их деятельность.

## . Право подачи заявления о несостоятельности должника

Согласно Закону о банкротстве (ст.28), споры по делам о несостоятельности рассматриваются арбитражными судами.

Здесь необходимо отметить следующее. Несмотря на то, что единые правила для дел любой категории, включая дела о несостоятельности, установлены в Арбитражном Процессуальном кодексе, в статье 143 АПК РФ «Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан»[[18]](#footnote-18) определено, что эти дела рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК, с особенностями, установленными законом о несостоятельности (банкротстве). Это же положение закреплено и в статье 28 Закона. Помимо норм, закрепленных в главе 3 Закона, отдельные процессуальные нормы содержатся и в других статьях, поэтому глава «Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде» применяется, если иное не предусмотрено другими главами (в частности статьями 133, 144, 153, 157, 159 и т.д.).[[19]](#footnote-19)

Для подачи заявления в арбитражный суд о признании лица банкротом необходимо наличие двух признаков:

первый – соблюдение суммы требований – требование к должнику – юридическому лицу должно в совокупности составлять не менее пятисот минимальных размеров оплаты труда, к должнику – гражданину – не менее ста минимальных размеров оплаты труда;

второй – указанные требования длительное время (свыше трех месяцев) не погашаются должником (пункт 2 статьи 29 Закона).

Отсутствие какого-либо из указанных признаков является основанием отказа в принятии заявления о признании должником банкротом (ст.42).

Стоит обратить внимание на тот факт, что закон, более узко, чем Гражданский кодекс подходит определению понятия должника, подразумевая под ним сторону, должную уплатить кредитору только лишь денежную сумму, тогда как статья 307 Гражданского кодекса говорит, что должником является сторона, обязанная совершить определенные действия по требованию кредитора, как-то - передать товар, выполнить работу, оказать услуги, уплатить денежную сумму и т.п.

С другой стороны, закон, не ограничивается только гражданско-правовыми обязательствами, имея ввиду также публично-правовую обязанность по уплате налогов и других обязательных платежей.

Таким образом, при определении наличия признаков банкротства должника юридическое значение придается лишь денежным долговым обязательствам, т.е. принимается во внимание собственно задолженность за переданные товары, оказанные услуги, суммы полученного и невозвращенного займа с причитающимися на него процентами и суммы задолженности по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды.

Размер денежных обязательств по требованиям кредиторов, в соответствии со ст. 4 Закона о банкротстве, считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных Законом.

Таким образом, если должник не согласен с заявленными требованиями, необходимо для подтверждения их действительности обратиться в соответствующий суд.

Что касается требований, возникших из вексельного обязательства, то законодательство большинства стран устанавливает оперативный, упрощенный и достаточно формализованный порядок рассмотрения споров, возникающих из вексельных обязательств. В наших же условиях предъявление искового требования к вексельному должнику - процесс более сложный и длительный, чем предъявление любого иного иска.[[20]](#footnote-20)

В соответствии со ст. 44 Положения о переводном и простом векселе, отказ в акцепте или в платеже должен быть удостоверен актом, составленным в публичном порядке. Инструкция о порядке совершения нотариальных действий государственными нотариальными конторами РСФСР, утвержденная приказом Министерства юстиции РСФСР от 6 января 1987 года № 01/16-01, устанавливает, что для составления акта о протесте векселя нотариальная контора предъявляет к плательщику требование о платеже или акцепте векселя. Акт составляется в случае получения отказа плательщика оплатить или акцептовать вексель или в случае неявки плательщика в нотариальную контору для оплаты. Другие обязанные по векселю лица информируются о совершенном протесте в порядке, определенном ст. 45 Положения: векселедержатель должен в течение четырех дней, следующих за днем протеста, известить своего индоссанта (то есть лицо, от которого он получил вексель) и векселедателя. Каждый индоссант должен в течение двух дней поставить в известность своего индоссанта о полученном извещении.

Очевидно, что для обеспечения строгости и оперативности исполнения по вексельным обязательствам, следует включить в процессуальное законодательство нормы, устанавливающие для споров, связанных со взысканием задолженности по опротестованным векселям:

* немедленное исполнение решений и установление запрета на предоставление отсрочки и рассрочки исполнения;
* обязательное применение мер по обеспечению иска и обеспечению исполнения по ходатайству истца;
* окончательный характер решений по делам о взыскании задолженности по векселю на сумму менее 10 минимальных зарплат;
* предоставление всех объяснений, заявлений и ходатайств сторон только в письменной форме и предоставление суду права рассмотреть спор без вызова сторон.

Итак, правом на подачу заявления о признании должника банкротом обладают только кредиторы по денежным требованиям (т.е. кредитор по любым иным требованиям этим правом не наделен). В связи с этим необходимо разрешить следующий важный вопрос: если должник произвел погашение какого-либо обязательства перед кредитором выпиской собственного простого векселя, или передачей векселя третьего лица, то означает ли это прекращение этого обязательства и замену его новым обязательством из передачи векселя, и с какого момента возникнет денежное обязательство по векселю: с момента выдачи или с момента оплаты векселя?

Особенностью любой ценной бумаги (в том числе и векселя) является ее двойственная сущность.

Во-первых, ценная бумага - это документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможно только при его предъявлении (п.1 ст.142 ГК РФ).

Во-вторых, ценная бумага, являясь разновидностью объектов гражданских прав, попадает в категорию имущества и может выступать самостоятельным объектом гражданско-правовых договоров об отчуждении, а также иметь реальную рыночную цену.

Между тем «истинную ценность» ценной бумаги во многом определяют те имущественные блага, которыми она обеспечена. В данном случае речь идет о «материальных ценностях, наличие которых у обязанного по бумаге лица гарантирует ее держателю получение дохода или возмещение стоимости»[[21]](#footnote-21). С экономической точки зрения вексель может быть признан имуществом лишь в том случае, если он имеет стоимость. Она же возникает в случае, если за него уже были уплачены деньги либо если вексель был продан векселедержателем своему поставщику (заказчику, исполнителю) с последующим зачетом взаимных требований.[[22]](#footnote-22)

Передача векселя поставщику взамен уплаты денег характеризуется, таким образом, двумя моментами:

1. передача векселей производится взамен денег;
2. векселя, являясь «суррогатными деньгами», окончательно не прекращают обязанностей уплатить деньги поставщику (заказчику, исполнителю), и, тем более, не прекращают обязательства по встречной поставки товаров (производству работ, оказанию услуг).

Заметим, что здесь есть некоторая правовая неопределенность, так как можно предположить и иное, рассматривая передачу векселя вместо денег за товары (работы, услуги), или вместо встречной поставки товара (производства работ, оказания услуг), как способ прекращения основного обязательства.

При этом необходимо различать передачу собственного векселя и передачу векселя третьего лица.

**Передача собственного векселя.**

Такой способ прекращения обязательства, как выписка собственного простого векселя на имя кредитора, по правовой природе схож с новацией (ст. 414 Гражданского кодекса): обязательство может быть прекращено соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения.

Достаточно обоснованной представляется позиция В. Белова, который считает, что вексель - это средство платежа (погашения обязательств) лишь тогда, когда стороны этого обязательства - должник и кредитор - на это прямо согласились. В остальных случаях вексель - это документ, оформляющий новое обязательство, но не погашающий старого.[[23]](#footnote-23)

 Можно заключить, что в каждом конкретном случае, при определении, было ли обязательство по договору заменено обязательством из выдачи векселя, необходимо обращать внимание на формулировки соответствующих условий договоров. Например, при формуле «платеж считается совершенным с момента выставления Покупателем в пользу Продавца простых векселей таких-то», для исполнения обязательства по оплате покупной цены покупателю не нужно платить деньги, а достаточно лишь ограничиться передачей векселя. Но если в договоре будет сказано нечто вроде «факт предоставления Покупателю отсрочки в оплате товара оформляется путем выдачи Покупателем приказу Продавца простых векселей таких-то», обязательство покупателя не прекратится до тех пор, пока он не оплатит выданные им векселя продавцу или тому, кому тот прикажет.

 При этом для того, чтобы кредитор мог обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, необходимо определить, с какого момента начинает течь указанный в ст.29 Закона о банкротстве трехмесячный срок, по истечении которого у кредитора возникает указанное право.

Если стороны определили, что вексель выписан как обеспечительное средство, то течение указанного срока, по-видимому, начинается с момента наступления срока для исполнения основного (обеспеченного векселем) обязательства.

Если же вексельное обязательство прекратило основное обязательство по договору, то все зависит от того, каков срок платежа по выписанному векселю. В любом случае, право на подачу заявления в арбитражный суд у кредитора появится не ранее чем через три месяца после того, как он надлежащим образом предъявит вексель к платежу, а должник примет его к оплате.

Возможна ситуация, когда вексель выписан сроком «во столько-то времени от составления», «во столько-то времени от предъявления», или «на определенный день». Срок платежа по такому векселю может быть значительно удален по времени от момента составления векселя (возможно, даже на несколько лет). За это время финансовое состояние лица, обязанного по векселю, может значительно ухудшиться, приблизиться к несостоятельности. При этом риск неполучения векселедержателем денег резко возрастает, однако он, в предвидении банкротства должника, вынужден будет спокойно наблюдать за разорением векселедателя, ожидая наступления срока платежа по векселю и не имея права досрочно удовлетворить свои требования. Выйти в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом такой векселедержатель сможет также лишь по истечении срока, указанного в предыдущем абзаце. (Необходимо помнить и об упоминавшейся выше длительной процедуре установления действительности вексельного обязательства в случае отказа плательщика оплатить вексель.)

Ст. 43 Положения о переводном и простом векселе, предусматривает, что векселедержатель в определенных случаях имеет право обратить иск против индоссантов, векселедателя и других обязанных лиц раньше наступления срока платежа, и приводит перечень таких случаев:

* если имел место полный или частичный отказ в акцепте;
* в случае несостоятельности плательщика, независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет, а также в случае прекращения им платежей, даже если это обстоятельство не было установлено судом, или в случае безрезультатного обращения взыскания на его имущество;
* в случае несостоятельности векселедателя по векселю, не подлежащему акцепту.

Анализируя эту статью, можно прийти к следующим выводам:

1. Векселедержатель до наступления срока платежа может обратиться за удовлетворением требований по векселю только в судебном порядке;
2. Если вексель акцептован полностью или не подлежит акцепту, то обязательным условием для обращения в суд в этом случае является несостоятельность лица, обязанного по векселю.

При этом несостоятельность должна определяться в соответствии с действующим законодательством о банкротстве, а ст.2 Закона о банкротстве определяет несостоятельность лица как признанную арбитражным судом или объявленную должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

В итоге получается, что если лицо выписало простой вексель (векселя) на крупную сумму, то до наступления срока платежа по этим векселям, никто из других контрагентов, кроме векселедержателя и должника, может и не знать о его приближающейся несостоятельности. Напротив, внешне хозяйственная деятельность должника может выглядеть более или менее благополучно, все обязательства должник может выполнять надлежащим образом и в срок, таким образом, у других кредиторов не будет ни формальных, ни фактических оснований обращаться в арбитражный суд. Недобросовестный же должник, даже предвидя предстоящую несостоятельность, может умалчивать об этом до тех пор, пока не наступит срок платежа по векселю, номинальная стоимость которого к тому времени может в несколько раз перекрывать стоимость активов должника.

Из сложившегося правового вакуума возможны два выхода.

1) Можно расширить перечень оснований для принятия заявления о признании должника банкротом, дополнив ст. 29 Закона о банкротстве пунктом примерно следующего содержания: «Заявление о признании должника банкротом может быть также принято арбитражным судом, в случае если срок платежа по денежному обязательству должника еще не наступил, но заявитель представит доказательства, подтверждающие невозможность погашения этого обязательства должником после наступления срока платежа».

2) В дополнение к вышесказанному необходимо принять новый закон о переводном и простом векселе, который бы ввел более жесткие меры по отношению к недобросовестным должникам и установил дополнительные гарантии получения денежных средств добросовестными векселедержателями.

**Передача векселя, выписанного третьим лицом.**

В случае, когда обязательство прекращается, согласно условиям соглашения между сторонами первоначального обязательства, с момента передачи (в частности, посредством индоссамента) кредитору векселя третьего лица, такое соглашение можно рассматривать как соглашение об отступном, по причине несоблюдения одного из главных признаков новации: новое обязательство должно связывать тех же лиц, которые участвовали в прежнем, прекращенном обязательстве.

Впоследствии к стороне, передавшей вексель, может быть предъявлено лишь требование в соответствии со ст. 43 Положения о переводном и простом векселе, в случае неоплаты векселя обязанным по векселю лицом.

# Глава 3. Вексельные обязательства при применении различных процедур банкротства

## . Наблюдение

Для российского законодательства, введение наблюдения в процесс банкротства является совершенно новой процедурой. Как отмечает О. Никитина: «Ее смысл состоит в том, что на момент принятия арбитражным судом к производству заявления о банкротстве должника еще не ясно, является ли он фактически несостоятельным (т.е. в состоянии ли он удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в полном объеме), а введение наблюдения и ограничение полномочий его руководителя позволит установить платежеспособность должника и сохранить его имущество. Кроме того, процедура наблюдения является разумным компромиссом между соблюдением интересов организации-должника и кредиторов».[[24]](#footnote-24)

Наблюдение вводится с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (статья 56) сроком на 3 месяца. Из анализа статьи 56 и п.2 ст. 41 закона можно сделать вывод о том, что моментом введения процедуры наблюдения является вынесение арбитражным судом определения о принятии заявления. Статья 56, устанавливающая общее правило введения наблюдения для всех категорий должников, в тоже время делает оговорку, что данное правило применяется, если иное не установлено законом о банкротстве. Указанная процедура не вводится в отношении ликвидируемого юридического лица, отсутствующего должника, кредитных организаций, организаций, осуществляющих незаконную деятельность по привлечению денежных средств, в случае добровольного объявления о банкротстве.

С момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и введения процедуры наблюдения, Законом о банкротстве (статья 57) устанавливается особый порядок предъявления имущественных требований к должнику, в частности кредиторы по вексельным обязательствам, срок исполнения которых наступил до ведения наблюдения, или в период наблюдения, не вправе обращаться к должнику в целях удовлетворения своих требований в индивидуальном порядке (п.4 ст. 11 Закона о банкротстве). Все действия в отношении должника от имени кредиторов осуществляются собранием кредиторов и комитетом кредиторов.

Если к моменту введения наблюдения уже был подан иск о взыскании денежных средств по векселю, по ходатайству кредитора может быть приостановлено производство по этому делу, и кредитор вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном Законом о банкротстве, т.е. через собрание или комитет кредиторов.

Представляется, что во время процедуры наблюдения (а точнее, до момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом) кредиторы по вексельным обязательствам, срок наступления которых еще не наступил, не вправе предъявлять свои требования. Данный вывод можно сделать из анализа статьи 43 Положения о переводном и простом векселе, которая устанавливает исчерпывающий перечень случаев, когда требование к лицу, обязанному по векселю, может быть предъявлено досрочно (см. выше, стр.26).

Полномочия временного управляющего прекращаются с момента вынесения арбитражным судом соответствующего определения (решения):

1. о введении внешнего управления и назначения внешнего управляющего;
2. о признании должника банкротом и открытия конкурсного производства и назначения конкурсного управляющего;
3. об утверждении мирового соглашения;
4. об отказе в признании должника банкротом.

## . Внешнее управление

Процедура внешнего управления не является для нашего законодательства новой, но с момента ее появления в российском законодательстве она претерпела значительные изменения. Впервые данная процедура появилась в Указе Президента РФ от 14 июня 1992 г. № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур». Еще одним документом, предшествующим Закону о банкротстве 1992 г. было распоряжение Госкомимущества РФ от 5 ноября 1992 г. № 717-р «Об утверждении типового положения о проведении конкурса по продаже предприятия-банкрота и его имущества».

Процедура внешнего управления (судебная санация), применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности, с передачей полномочий по управлению должником внешнему управляющему. Следует отметить, что новый закон по сравнению с предыдущим более детально регламентирует данную процедуру. Ходатайство о введении внешнего управления может быть удовлетворено арбитражным судом при рассмотрении дела о банкротстве лишь при наличии реальной возможности восстановить платежеспособность должника.

Указанная процедура вводится арбитражным судом, как правило, на основании решения первого собрания кредиторов, с основным сроком 12 месяцев и дополнительные 6 месяцев – срок, на который может быть продлена процедура внешнего управления.

Здесь необходимо оговориться, что в отношении отдельных категорий должников закон не предусматривает введение внешнего управления, это - кредитные организации; ликвидируемый должник; отсутствующий должник; а также в случае добровольного объявления должника о своем банкротстве. Закон о банкротстве 1992 года устанавливал, что на срок внешнего управления производство по делу приостанавливается (п.3 ст. 10 закона о банкротстве 1992 г.). Ныне действующий Закон не установил подобного правила. Вероятно, вопрос о приостановлении производства по делу все-таки должен быть разрешен в определении арбитражного суда о введении внешнего управления.

Как и процедура наблюдения, процедура судебной санации предусматривает определенные последствия для должника, в частности, вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам должника. «Мораторий», согласно Закону о банкротстве, - это приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей.

Несколько непонятна позиция законодателя, который определил, что мораторий вводится не на все требования кредиторов, а только на денежные обязательства и обязательные платежи, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления, а также #G0на требования кредиторов о возмещении убытков, вызванных отказом внешнего управляющего от исполнения договоров должника (ст. 70 Закона о банкротстве).

Из анализа ст. 70 Закона о банкротстве можно заключить, что если срок исполнения обязательства наступил после введения моратория, это обязательство должно исполняться в обычном порядке. Это положение, по-видимому, несправедливо и нецелесообразно. Цель моратория – использование сумм, предназначенных для исполнения денежных обязательств, на проведение мероприятий по улучшению финансового состояния должника. Если же после введения внешнего управления наступят сроки погашения каких-либо существенных обязательств должника, то выплата значительных сумм в погашение этих обязательств может окончательно подорвать экономическое положение должника и сделать бессмысленной всю процедуру введения внешнего управления.

Кроме того, это создает почву для некоторых злоупотреблений со стороны держателей векселей, выданных сроком «по предъявлении». Срок погашения таких векселей четко не определен, его наступление целиком зависит от воли векселедержателя. В результате, векселедержатель может намеренно «повременить» с предъявлением векселя к платежу, с той целью, чтобы он наступил в период внешнего управления, и таким образом, можно было беспрепятственно, в обход других кредиторов, получить платеж.

По-видимому, законодателю необходимо точнее сформулировать норму ст. 70 Закона о банкротстве, указав, что мораторий распространяется не «на денежные обязательства, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления», а «на обязательства, основания возникновения которых наступили до введения внешнего управления».

Статья 70 Закона о банкротстве предусматривает также, что в течение срока действия моратория не начисляются неустойки (штрафы, пеня) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, а также подлежащие уплате проценты. На сумму требований кредитора по денежным обязательствам, установленную на момент введения внешнего управления начисляются проценты в порядке и размере, которые предусмотрены статьей 395 Гражданского кодекса РФ.

Следует заметить, что Федеральный Закон о переводном и простом векселе установил, что в отношении векселей, выставленных к оплате и подлежащих оплате на территории Российской Федерации, проценты и пеня, указанные в статьях 48 и 49 Положения о переводном и простом векселе, также выплачиваются в размере учетной ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации по правилам, установленным статьей 395 Гражданского кодекса РФ. Таким образом, ответственность должника по вексельному обязательству за просрочку платежа, в отличие от ответственности по другим обязательствам, установлена в одинаковом размере, как при действии моратория, так и при обычных обстоятельствах. В итоге, введение моратория опять-таки не достигает своей цели, в данном случае – снижения размера ответственности должника в случае введения моратория.

##  Конкурсное производство.

В случае если арбитражный суд не сочтет возможным восстановление платежеспособности должника, и стороны в процессе о несостоятельности не придут к мировому соглашению, суд принимает решение о признании должника банкротом, открытии конкурсного производства и назначении конкурсного управляющего.

Конкурсное производство – процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях удовлетворения требований кредиторов (пункт 10 статьи 2 Закона о банкротстве).

Начальным моментом открытия конкурсного производства является принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом. Данное решение может быть вынесено только при условии установления признаков банкротства, предусмотренных статьей 3 закона.

Открытие конкурсного производства в отношении должника – банкрота означает, что:

- срок исполнения всех денежных обязательств, а также отсроченных обязательных платежей считается наступившим;

- прекращается начисление неустоек (штрафов, пени), процентов и иных финансовых (экономических) санкций по всем видам задолженности;

- сведения о финансовом состоянии должника прекращаются относиться к категории сведений, носящих конфиденциальный характер либо являющихся коммерческой тайной;

- снимаются ранее наложенные аресты имущества должника, введение новых арестов и иных ограничений по распоряжению имуществом не допускается;

- совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника допускается с ограничениями предусмотренными главой 6 закона о банкротстве;

- все требования к должнику могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства.

Необходимо помнить, что после опубликования конкурсным управляющим сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в «Вестнике Высшего Арбитражного Суда РФ» и в официальном издании органа по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению, требования кредиторов могут быть предъявлены только путем обращения в установленный срок к конкурсному управляющему, но никак не путем обращения в суд. Этому положению закона о банкротстве опять-таки противоречит статья 43 Положения о переводном и простом векселе, которая предусматривает исключительно судебный порядок досрочного предъявления требования уплаты по векселю в случае несостоятельности обязанного по векселю лица.

Конкурсная масса, выявленная конкурсным управляющим, распределяется в следующем порядке: расходы, покрываемые вне очереди; требования привилегированных кредиторов; требования остальных кредиторов.

Вне очереди покрываются судебные расходы, расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражным управляющим, текущие коммунальные и эксплутационные платежи должника, а также удовлетворяются требования кредиторов по обязательствам должника, возникшим в ходе наблюдения, внешнего управления и конкурсного производства.

В законе предусмотрено пять очередей удовлетворения кредиторов:

1. В первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью. Размер требований кредиторов данной очереди устанавливается на момент принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Удовлетворение требований производится путем капитализации соответствующих повременных платежей.
2. Во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, и по выплате вознаграждений по авторским договорам.
3. В третью очередь удовлетворяются требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника. Стоит подчеркнуть социальный аспект нового закона о банкротстве, поскольку он вслед за Гражданским Кодексом отдает предпочтение требованиям работников должника о выплате задолженности по зарплате перед требованиями кредиторами по обязательствам, обеспеченным залогом. «Вместе с тем кредитор по обязательству, обеспеченному залогом, находится в третьей, льготной очереди, опережая не только большинство остальных кредиторов по гражданско-правовым обязательствам, но и требования государства по уплате налогов и иных обязательных платежей. Более того, в отличие от других правовых систем, по российскому закону кредитор, требования которого обеспечены залогом, получает удовлетворение своих претензий за счет всего имущества должника (а не только того, что является предметом залога). Кредиторы по обеспеченными обязательствам пользуются также определенными преимуществами на собрании кредиторов при принятии основных решений, в частности, для заключения мирового соглашения с должником требуется единогласное решение всех кредиторов по обеспеченным обязательствам (при наличии более половины голосов всех остальных конкурсных кредиторов)»[[25]](#footnote-25).
4. В четвертую очередь удовлетворяются требования кредиторов по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды. При определении размера этих требований учитывается задолженность (недоимки), образовавшаяся на момент принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.
5. В пятую очередь производятся расчеты с другими кредиторами. При определении размера требований кредиторов пятой очереди учитываются требования по гражданско-правовым обязательствам, за исключением требований граждан о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, требований кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, и требований учредителей (участников) должника - юридического лица, вытекающих из такого участия.

Итак, владелец векселя получит удовлетворение из имущества ликвидируемого юридического лица лишь в пятую очередь. Таким образом, одна из проблем российского векселя это, увы, сложность удовлетворения вексельного требования. Нелишним будет заметить, что в дореволюционной России, как и в современных западных государствах, векселедержатель с легкостью мог получить удовлетворение из имущества вексельного должника. «Вексельная строгость» как раз и предполагает быстрое удовлетворение по векселю.

Такое положение российского законодательства о банкротстве, несомненно нуждается в изменении. Для преимущественной защиты интересов вексельных кредиторов требования, основанные на векселях, необходимо выделить в отдельную очередь, следующую за требованиями, обеспеченными залогом, и предшествующую остальным имущественным требованиям, не основанным на векселе.

В соответствии с Законом о банкротстве, только после погашения основной задолженности кредиторам пятой очереди и причитающихся им процентов, конкурсный управляющий вправе приступить к погашению требований по возмещению убытков, взысканию неустоек и иных финансовых (экономических) санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, которые учитывались им отдельно в реестре требований кредиторов.

Завершением данной стадии является вынесение арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства. Однако полномочия конкурсного управляющего на этом не заканчиваются, закон предусматривает обязанность последнего в течение 10 дней с момента вынесения определения представить указанное определение в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц. С момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника полномочия конкурсного управляющего прекращаются, конкурсное производство считается завершенным, а должник – ликвидированным.

# Заключение

Действующее в России в настоящее время Положение о переводном и простом векселе, введенное в действие в связи с присоединением СССР к Женевской конвенции, устанавливающей единообразный закон о переводном и простом векселях, абсолютно не изменилось с 1937 года, в то время как зарубежные законодатели регулярно совершенствовали нормы о вексельном обращении, с тем чтобы они соответствовали действующим нормам других отраслей и институтов права.

Проведенный в данной выпускной работе сравнительный анализ действующего Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 1 января 1998 года и Закона РФ «О переводном и простом векселе» от 11 марта 1997 года позволяет однозначно сделать вывод, что сегодняшнее законодательство о банкротстве, хотя и более совершенно и гибко, чем ранее действовавшее, что несомненно будет способствовать развитию нормального экономического оборота, но на сегодняшний день недостаточно четко координируется с серьезно устаревшим вексельным законодательством.

В частности, выявлены серьезные противоречия между механизмами реализации прав векселедержателей, установленными Законом о банкротстве и Положением о переводном и простом векселе. Достаточно сложная процедура удовлетворения вексельных требований из имущества несостоятельного должника является серьезным препятствием для развития вексельного обращения России.

Действующее законодательство требует серьезной переработки. Ряд конкретных рекомендаций по внесению изменений и дополнений в существующие законы, приведенный в настоящей работе, касается только несостыковок вексельного права и института несостоятельности. Представляется вполне логичным ожидать и не скоординированности Закона о банкротстве и с другими нормами и институтами российского права.

В заключение хотелось бы пожелать активизации законотворческой деятельности органов государственной власти по принятию нового вексельного закона и внесению изменений в существующее законодательство о банкротстве.
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