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**Введение.**

Вторая Мировая война - война унесшая миллионы жизней солдат и мирного населения большинства стран мира, война считающаяся одной из самых страшных и кровавых войн в истории человечества. Эта война несмотря на свою недавность кроит в себе немало темных пятен, вопросов с ходу ставящих в тупик, несоответствий , которые всплывают при углублённом изучении. Современные историки постепенно начинают пересматривать устоявшуюся теорию и я попытаюсь сделать нечто похожее в своём реферате.

Я не предусматриваю в этом попытки что-то изменить в современной истории, а лишь хочу выразить свою точку зрения в этом вопросе.

**Краткая устоявшаяся версия.**

С 1939 года Германия, которая после Первой Мировой войны не имела права создавать армию, военную авиацию, флот, вести серьёзные военные разработки - то есть создавать военный потенциал, неожиданно начала резко увеличивать свою военную мощь. Затем завоевала почти всю Европу и часть Северной Африки и неожиданно напала на СССР и несмотря на ускоренное укрепление общей обороноспособности СССР и создание весьма серьёзной военно-промышленной базы весьма неплохо начала боевые действия - за три недели войны войска фашистской Германии продвинулись по всем направлениям в среднем на 350-450 километров.

Всему виной плохие танки, плохие самолеты и техническое превосходство немецких войск.

Но успех продолжался недолго к 1943 стратегическая инициатива перешла к Советским Вооруженным Силам.

К 1944 году вражеские войска были изгнаны с территории СССР и началось освобождение Европы, а 8 мая 1945 года был подписан Акт о капитуляции вооруженных сил фашистской Германии.

**Как объяснить успех "блицкрига"?**

При приблизительно равном (,а к началу войны технический уровень Германии и СССР был даже не равен, а по оценке современных специалистов СССР в этом плане превосходил Германию) технологическом уровне обороняться намного легче чем наступать - это аксиома. Окопавшийся солдат, как и врытый в землю танк повышает свою живучесть в несколько раз. Грубо говоря наступающих должно быть минимум в три раза больше, чем обороняющихся. Конечно плюс-минус различные факторы: моральный дух, боевой опыт, внезапность и т.д. , но это уже не столь значимые факторы поэтому я их не буду затрагивать.

Почему же тогда Германские войска с такой легкостью проломили оборону границ СССР?

Да потому что обороны как таковой практически не было! Страна, которая готовится к обороне, располагает свою армию не на самой границе, как было в СССР, а в глубине своей территории, чтобы избежать внезапного удара способного нанести непоправимый урон. Войска в свою очередь прикрываются полосой обеспечения, то есть территорию насыщенную рядами колючей проволоки, минными полями и т.д. В полосе обеспечения нет ни заводов, ни складов любого назначения, ни крупных воинских формирований по определению, германские же войска захватили и уничтожили массу складских сооружений военного характера буквально в первые дни войны.

Все мосты должны быть готовы к подрыву, так как это серьёзно замедлит продвижение противника по незнакомой территории.

Полоса обеспечения изматывает противника, лишает его внезапности и дает время для приведения в боевую готовность основные силы пока агрессора изматывают лёгкие, подвижные отряды.

Но несмотря на очевидность необходимости в обороне линии обеспечения всё делалось исключительно для понижения обороноспособности, то есть сняли минные заграждения, как и все другие виды заграждений, разминировали мосты, засыпали все траншеи и самое странное: все вооруженные силы начали перемещать непосредственно к границе. Сознательно увеличивалась проходимость местности путем строительства дорог. Приграничные территории были буквально покрыты складами военного назначения.

С 14 июня 1941 советские войска начали скапливаться у границ и не просто скапливаться, а буквально толпиться: приграничные станции были забиты эшелонами, пехота от недостатка жилых мест на данной территории просто ютилась в лесах.

Представьте себе нападение врага на такую территорию: одни танки на железнодорожных платформах не боеспособны (танк не так просто и быстро снять с платформы, это не пехотинцы, которые попрыгают с поезда на землю и могут сразу вступить в бой, если только винтовки их не едут в другом поезде, а наверняка было и такое), а остальные в вечной железнодорожной неразберихе без боеприпасов, без горючего и попросту без экипажа.

А теперь представьте себе какую-нибудь лучшую цель для бомбометания, чем забитая до отказа составами с техникой и боеприпасами станция, тем более, что хранить снаряды в вагонах более одного-двух месяцев нельзя, потому что они быстро покрываются коррозией даже при незначительных отклонениях от температуры и влажности хранения.

Но зачем СССР забивает приграничную территорию войсками до отказа если собирается вести оборонительную войну? Предлагаю единственный, правильный, на мой взгляд ответ: СССР готовился наступать.

Этот ответ можно подтвердить. Внимательно посмотрите на вооружение СССР на начальный период войны.

**Чем вооружена Советская Армия?**

Начнем с танков. Основным танком Вооруженных Сил СССР был танк БТ - прекрасная боевая машина по тем временам:50 - 70 км/ч по бездорожью и 100 км/ч по автостраде серьёзное для своей массы вооружение, прекрасная конструкция, способность преодолевать водные преграды, огромный запас хода ~ 700 километров, дешевизна производства и т.д. Он также имеет потомка: так называемого А-20, где "А" означает автострадный. А-20 добравшись до автострады скидывает, ставшие бесполезными, гусеницы, а на дороге по скорости он почти не уступает автомобилю.

Единственный маленький недостаток семейства БТ: они совершенно не годились как для боевых действий на советской территории, так и для оборонительных действий вообще!

Главное преимущество БТ - скорость. Этим сказано все: БТ - танк-агрессор, предназначенный исключительно для наступательных боевых действий. При сравнительно слабой броне, но высокой скорости лавина БТ внезапно врывается на вражескую территорию, обходит серьёзные очаги сопротивления, что при наличии такой быстроходности не так уж трудно и преодолевая за короткий промежуток времени большое расстояние попадает туда, где броня фактически не нужна: к вражеским складам, заводам, аэродромам и городам.

Давайте взглянем на границы СССР и на его соседей: На границах хороших дорог нет, Иран, Турция, Монголия, Китай, Афганистан, Северная Корея не имеют хороших дорог и по сей день.

А теперь посмотрим на Центральную и на Южную Европу: уж где-где а там хороших дорог предостаточно. На гусеницах А-20 легко добирается до дороги, а уж на ней ему с его скоростью нет равных.

Естественно, что после нападения немецких войск БТ были практически бесполезны со своей слабой бронёй в обороне против немецких танков.

Теперь о самолетах. Первый в мире летающий танк Ил-2,то есть самолет с бронированным корпусом был создан советскими конструкторами к 1940 году.

Он имел сверхмощное вооружение, бронированный корпус и не имел аналогов в мире. В начальном варианте Ил-2 планировалось выпускать двухместным: пилот и стрелок, прикрывающий пулеметным огнем заднюю полусферу от атак вражеских истребителей, по приказу Сталина стрелок с пулеметом были убраны, то есть Ил-2 будет использован в той ситуации когда в небе не будет истребителей, то есть в нападении. А после начала боевых действий начали производить старый вариант Ил-2, так как в оборонительной войне оборонительное оружие просто необходимо. Кстати в начальный период войны авиация СССР терпела серьёзный урон по ряду причин, но основная состоит в том что пилотов СОВСЕМ не обучали воздушным боям.

Да пилотов было подготовлено много: ~150 тысяч. Неправда, что в начале войны у СССР были очень плохие пилоты - да пилоты то были не очень хорошие, но они годились лишь для уничтожения наземных целей, пилоты которые могли воевать только тогда, когда в небе нет ни одного самолета.

Продолжая вопрос о авиации надо затронуть важную, на мой взгляд тему о проекте "Иванов", он же Су-2. Этот проект по производству дешевых самолетов.

Посудите сами: хотя крылья и металлические, но корпус из фанеры, никакой брони ни вокруг пилота, ни вокруг важных узлов самолета. Для воздушного боя он не предназначен - слишком уж незначительна его маневренность да и без брони ни о каких серьезных воздушных боях и думать не надо. Стрелок-штурман защищает лишь заднюю полусферу.

**С другой стороны проект уникален.**

Да, бомбовая загрузка такого самолета не велика, но кто сказал что самолетов будет мало?

Представьте себе сотня-другая (а при такой дешевизне самолета я думаю сотней-другой бы дело не ограничилось бы) таких легких бомбардировщиков неожиданно подходит на низкой высоте (а Су-2 разрабатывался для низких высот) к какому-нибудь вражескому объекту и накрывает его лавиной реактивных снарядов М-8 (М-8 снаряды для легендарных "катюш" первоначально разрабатывались для "Иванова", но "катюши" лишь накрывали ими определенную площадь, "Иванов" же на низкой высоте мог подойти к объекту и почти в упор, с минимальной вероятностью промаха, поразить её). При всей своей дешевизне Су-2 мог нести полтонны бомб до десятка реактивных снарядов и имел 5 пулеметов ШКАС. В пилотах тоже нет проблем: не требуется особых навыков ведения воздушного боя, задача проста: взлететь пристроится за ведущим, долететь до цели и накрыть ее одним мощным ударом, а с этим справится и гражданский пилот. Но это лишь при чистом небе, а в войне которую получил Сталин Су-2 был слаб и практически бесполезен.

На первый взгляд странно, что преобладала гаубичная артиллерия, так как гаубица - это в основном наступательное орудие, так как в обороне нужна настильная траектория что бы прижать наступающего противника к земле, а навесная траектория полета снаряда гаубицы просто необходима для того, чтобы давить окопавшегося противника. Как и БТ, гаубицы были малоэффективны в оборонительной войне.

Конечно если очень сильно захотеть можно ответить на поставленные мною вопросы по-другому, но будут ли эти, другие ответы логичны. А вот вопрос на который по-моему есть лишь один логичный ответ: для каких целей Сталин подготовил и снарядил к началу войны более МИЛЛИОНА парашютистов. Парашютные войска, грубо говоря, дорогое удовольствие: необходима недешёвая парашютная технология, хранилища для парашютов, шелковые комбинаты, дорогостоящая подготовка. Но Сталин все равно подготовил в сто восемьдесят раз больше парашютистов чем все страны мира вместе взятые. Зачем? Ну слишком уж дорог парашютист в обороне.

Функции десантных войск вполне определены, так что я не придумываю ничего нового: десантирование в тыл противника, в непосредственной близости от намеченной цели и захват или уничтожение таковой.

То есть все снова сходиться к тому, что Сталин был готов к войне, но к войне исключительно наступательного характера. Да, конечно я согласен с тем, что лучший способ обороны - это нападение, но для государства не собирающегося вести наступательные боевые действия иметь столь серьезное преобладание наступательных войск над оборонительными весьма странно, тем более, что Гитлер уже завоевал практически всю Европу. Но нет в ничего не подозревающем СССР всё равно ведется перемещение войск к границам и ускоренная мобилизация. Возникает резонный вопрос: зачем?

Если размышлять логически то в создавшейся ситуации, то есть если рядом агрессор то первые действия Сталина для повешения обороноспособности должны были быть приблизительно таковы:

1.Приказать саперным и строительным войскам покрывать приграничные районы минными полями, полосовать их траншеями, рвами и сетями колючей проволоки, строить как можно больше дотов и т.д.

2.Увеличить выпуск оборонительных видов вооружения.

3.Создать потенциальные партизанские отряды на случай прорыва вражескими войсками границ, что бы те проводили диверсионные действия в тылу врага.

4.Строить как можно больше укреплённых районов в глуби территории и укреплять уже существующие.

Но почему то всё делалось с точностью до наоборот. Полоса обеспечения сознательно уничтожалась. Была разоружена линия Сталина - прекрасный щит СССР. Мало того что её разоружили её ещё и взорвали, а что не взорвали, то засыпали землей и песком. Все партизанские отряды расформированы, а партизанские склады с оружием разобраны. Почти все выпускаемое вооружение было наступательного характера. Неужели Сталин был настолько глуп? Неужели он по простоте своей приказал создать мечту агрессора: БТ, А-20, Су-2, десять воздушно-десантных корпусов. Нет Сталин все продумал и не учел лишь того, что Гитлер нападет первым и его подготовка разрушилась, как карточный домик.

**Заключение.**

На мой взгляд приведенные и рассмотренные в данном реферате вопросы могут заставить хоть немного пересмотреть свою точку зрения любого здравомыслящего человека.

Да, Великая Отечественная война это часть нашей истории и при написании моего реферата я, надеюсь, не затронул чувствительных струн чей-либо души.

Если в моем реферате есть какие-то непонятные моменты то я обязательно учту их когда буду проводить защиту реферата.
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