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# Итоги второй мировой войны для Англии

Углубление общего кризиса мировой капиталистической системы, происшедшее в результате второй мировой войны, привело к ослаблению экономических и политических позиций английского империализма. Расходы Англии на войну превысили 25 млрд. фунтов стерлингов. Государственный долг вырос за годы войны втрое. Англия не подвергалась оккупации, на ее территории не было наземных боев, но вражеские бомбардировки, потеря судов причинили экономике страны значительный ущерб. Тем не менее война была источником обогащения крупных промышленных магнатов и банкиров, получивших огромные прибыли от военных заказов. Усилилась концентрация производства и капитала. Еще более возросло влияние монополий на политическую жизнь страны.

Образование мировой социалистической системы сузило сферу действия монополистического капитала, в том числе и английского. США воспользовались зависимостью от них Англии, получавшей в годы войны американское вооружение, чтобы овладеть многими британскими экономическими позициями в разных районах земного шара. Англия избежала фашистской оккупации благодаря Советской Армии. Сама же Англия не смогла противостоять немецкой агрессии в Европе и Японскому натиску в Азии. Руководство боевыми операциями союзных войск как на западно-европейском, так и на тихоокеанском театре принадлежало не Англии, а США. Все это в немалой степени предопределило серьезное ухудшение военно-стратегического положения Англии в результате войны. Английский империализм оказался не в состоянии помешать распаду Британской империи и образованию на ее обломках политически независимых государств. Возросла самостоятельность доминионов, а их экономические связи с метрополией стали слабее. Резко уменьшились возможности проведения политики “равновесия сил” в Европе, к которой Англия раньше широко прибегала, чтобы разделять и ослаблять своих противников. Создание ядерного оружия и межконтинентальных ракет также серьезно подорвало стратегические позиции Англии, извлекавшей прежде немалые выгоды из своего островного положения.

Международные соглашения, заключенные Англией с другими державами антифашистской коалиции во время войны, предусматривали ее участие в создании справедливого, демократического послевоенного мира. Эти соглашения отвечали коренным интересам английского народа и всех народов земного шара. Однако правящие круги Англии стали на путь пересмотра согласованных решений военного времени, отказа от сотрудничества с СССР, усиления гонки вооружений и проведения политики “холодной войны”. Этот курс осложнил положение Англии в послевоенном мире и затруднил разрешение стоявших перед нею проблем. Англия осталась великой державой, но ее международные позиции заметно ослабли, а роль в мировой политике и международных отношениях уменьшилась.

Антифашистский, освободительный характер войны способствовал усилению демократических тенденций в жизни страны и полевению английского народа. Это выразилось в ослаблении влияния консервативной партии, росте популярности лейбористов и укреплению позиций коммунистической партии. Наиболее ярким показателем изменений в соотношении классовых сил явились итоги парламентских выборов 1945 г.

# Парламентские выборы 1945 г.

Значительная часть английских трудящихся отрицательно относилась к коалиции Лейбористской партии с Консервативной, которая скомпрометировала себя и реакционной внутренней политикой в 20 — 30-е годы, и мюнхенской внешней политикой накануне войны. Клемент Эттли, также как и лидер Консервативной партии Уинстон Черчилль, хотел сохранить коалицию до полного окончания войны, т.е. до разгрома Японии. Однако с окончанием войны в Европе, в начале 1945 года, в рядах Лейбористской партии движение за разрыв коалиции стало набирать силу. Учитывая эти настроения, Эттли предложил Черчиллю объявить о назначении парламентских выборов на октябрь 1945г. Черчилль решил опередить события и решил назначить выборы еще раньше ( на 5 июля), надеясь, что его популярность как руководителя войны обеспечит победу его партии.

Наиболее подготовленной вступила в предвыборную кампанию Лейбористская партия. Еще в апреле 1945 г. она опубликовала свою избирательную программу “Лицом к будущему”, а в мае программа была утверждена партийной конференцией. Программа лейбористов была сильна тем, что в ней учитывались радикальные настроения, распространившиеся в массах в годы войны против фашистской Германии, надежды трудящихся на конструктивную перестройку общества, их мечты о плановом социалистическом хозяйстве без кризисов и безработицы, их чувства восхищения советским народом, внесшим решающий вклад в победу над врагом. В программе было записано, что Лейбористская партия “ есть социалистическая партия и гордится этим. Ее конечная цель в области внутренней политики есть создание свободного, демократического, процветающего, прогрессивного, проникнутого духом патриотизма государства — Социалистического Содружества Великобритании, материальные ресурсы которого будут поставлены на службу английскому народу”.

Программа содержала обещание национализации основных отраслей промышленности, созревших “для передачи их в общественную собственность и под общественный контроль”. Речь шла об угольной и газовой промышленности, об электростанциях, внутреннем транспорте и черной металлургии, а также об Английском банке.

Программа “Лицом к будущему” обещала сохранение и расширение свободы слова, союзов, печати, вероисповедания; в ней заявлялось, что лейбористы не допустят свободы эксплуатации, урезывания заработной платы или взвинчивания цен ради личного обогащения. Многие положения программы Лейбористской партии были составлены в весьма туманных и осторожных выражениях. Тем не менее социалистическая оболочка программы привлекла на сторону лейбористов значительные массы трудящихся, особенно рабочих.

Партия консерваторов не выдвинула специальной избирательной программы, она выступала с личным обращением Черчилля к избирателям, в котором отстаивался принцип свободного предпринимательства и “свободы искать работу”, отвергался принцип государственного контроля над промышленностью. В области внешней политики Черчилль выдвинул неопределенный лозунг “добрых отношений” между всеми государствами. В своей предвыборной пропаганде консерваторы делали упор на борьбу против социализма, идеи национализации, т.е. как раз против тех лозунгов, которые были популярны в массах.

Консервативная партия потерпела на выборах сокрушительное поражение, собрав 9,9 млн. голосов и 290 мест в палате общин. За лейбористов было подано 12 млн. голосов, которые обеспечили им 389 мест в парламенте. Членами палаты общин были избраны два коммуниста — Галлахер и Пирэтин. Либеральная партия, собравшая 2,2 млн. голосов, получила 11 мест. Итоги парламентских выборов показали, что разгром фашизма способствовал ослаблению позиции английской реакции.

Новый состав парламента обеспечивал Лейбористской партии довольно солидное большинство. Лидер партии Клемент Эттли сформировал третье по счету в истории страны лейбористское правительство.

# Осуществление мер по национализации. Социальные реформы

Значительное большинство в парламенте давало правительству Эттли широкие возможности для осуществления лейбористской предвыборной программы с ее радикальными обещаниями. Однако очень скоро обнаружилось, что многое в этой программе было лишь декларацией, рассчитанной на достижение парламентского большинства, что лидеры партии и не помышляют о замене капиталистической системы социалистической, что главным содержанием их политики является “улучшение” существующей системы с целью ее укрепления. Правые лейбористы были готовы пойти на частичные уступки трудящимся и некоторые реформы, не задевающие основ общественного строя, лишь бы упрочить пошатнувшиеся позиции английского капитализма.

Правительство провело национализацию Английского банка, угольной и газовой промышленности, электростанций, части сталелитейных предприятий, всего внутреннего транспорта, гражданской авиации, телеграфной связи и радиосвязи. В результате этих мер на принадлежащих государству предприятиях была занята четвертая часть рабочих и служащих Англии. Таким образом, капиталистические противоречия ускорили перерастание монополистического капитализма в государственно-монополистический капитализм. Рост промышленного производства в Англии происходил быстрее, чем в период после первой мировой войны, но медленнее, чем в ряде других стран.

Не выдерживает никакой критики утверждение лейбористов, будто путем национализации ряда отраслей промышленности они создали в Англии социалистический сектор хозяйства и тем самым превратили экономику страны из капиталистической в смешанную. Лейбористская национализация была по своему характеру капиталистической, ее результатом явилось усиление государственно-монополистического капитализма, создание государственной собственности ради удовлетворения требований капитализма. Буржуазными по своему характеру были и проведенные лейбористами реформы в области социального страхования, народного образования и здравоохранения. Эксплуатация рабочего класса в Англии стала более интенсивной. Ему приходится отстаивать свои права и жизненный уровень в упорной стачечной борьбе.

# Финансово-экономическая политика лейбористского правительства

Важнейшие проблемы внутренней и внешней политики правительство Эттли стало решать не для блага трудящихся, а в интересах крупного капитала. В августе 1945 г. Соединенные Штаты без предварительного уведомления прекратили поставки по ленд-лизу. Англия должна была впредь оплачивать наличными все, что она приобретала в США. Американские правящие круги решили воспользоваться затруднениями Англии, чтобы получить от нее определенные уступки.

Англия испытывала нехватку долларов для оплаты возросшего импорта из стран долларовой валюты. Кризис английского платежного баланса стал хроническим. Главной его причиной были большие военные расходы за границей. Коммунистическая партия предложила правительству преодолеть кризис платежного баланса путем сокращения военных расходов и расширения торговли с СССР и европейскими социалистическими странами. Но лейбористы решили выйти из создавшихся трудностей с помощью американских кредитов.

В декабре 1945 г. было заключено финансовое соглашение, по которому США предоставили Англии заем в сумме 4400 млн. долларов. За вычетом 650 млн. долларов в качестве возмещения за поставки по ленд-лизу Англия получила кредит на сумму 3750 млн. долларов. Она могла его использовать в течение пяти лет, с 1946 по 1951 г. Погашение займа начиналось по истечении шестилетнего срока из расчета 2% годовых и должно было продолжаться в течение 50 лет. Получая заем, Англия обязалась восстановить свободный обмен фунта на доллар и снизить преференциальные тарифы. Эти обязательства были серьезной уступкой Соединенным Штатам. Многие англичане считали, что их выполнение подорвет национальную экономику и ослабит британские позиции в колониях.

Надежды правительства Эттли на покрытие дефицита платежного баланса в течение пяти лет с помощью американского займа оказались тщетными. В 1946 г. в США был отменен контроль над ценами. Экспортные товары подорожали, и Англия израсходовала полученный заем за один год. Тем не менее в июле 1947 г. английское правительство ввело свободный обмен фунта на доллар. Экспортеры потребовали расчетов в долларах, но Англия не в состоянии была удовлетворить их претензии. Через месяц английское правительство отказалось от свободного обмена валюты. Страна переживала острый финансовый кризис. Правительство сократило импорт. Уменьшение ввоза продовольствия нанесло удар по жизненному уровню трудящихся.

Во время экономического кризиса 1949 г. США сократили импорт из стран стерлинговой зоны, что привело к резкому уменьшению золотых и валютных резервов в Англии. Опасаясь дальнейшей утечки валюты и золота, лейбористское правительство провело в сентябре 1949 г. девальвацию фунта стерлингов на 30,5%. Девальвация фунта ослабила его значение как международной валюты и укрепило положение доллара. Это привело к росту цен и другим инфляционным явлениям.

В таких условиях происходило послевоенное восстановление экономики страны. Общий индекс промышленного производства в 1950 г. был выше довоенного на 25%. Но этот рост происходил главным образом за счет новых отраслей промышленности — автомобильной, химической и других, старые же отрасли продолжали хиреть: производство хлопчатобумажных тканей, например, в 1950 г. было на 43% ниже довоенного.

С большим напряжением и позже, чем в других странах, удалось несколько поднять уровень потребления. Долгое время продолжала применяться система рационирования продуктов и товаров первой необходимости, принятая во время войны, причем норма выдачи их и качество были ниже, чем в годы войны.

# Внешняя политика с 1945 по 1949 гг.

Внешняя политика лейбористского правительства определялась интересами английского империализма, который стремился восстановить положение Великобритании как мировой державы, сохранить ее обширные колониальные владения. Лидеры Лейбористской партии были в этих вопросах верными преемниками консерваторов.

Самые уязвимые удары наносили империалисты США своим английским союзникам в области внешней торговли, в течение веков являвшейся для Англии главным источником обогащения. В то время как доля США в мировом экспорте росла (в 1948 г. она достигла 23%), доля Англии все уменьшалась (в 1949 г. она составляла 11,7%)

Английские капиталовложения за границей, несмотря на предпринятые в послевоенные годы усилия для их восстановления, уменьшились на 13%. Особенно сильным был натиск американского капитала в английских доминионах. В Канаде американские инвестиции выросли, в то время как английские уменьшились. В 1949—1950 гг. не менее 70% канадского импорта поступало из США и только 12%— из Великобритании; канадский экспорт в США и Англию составлял соответственно 58 и 20%. Росли капиталовложения США в Австралии, Индий, Южно-Африканском Союзе.

США вытесняли Англию с ее позиций и в области добычи нефти. В 1938 г. американские фирмы контролировали 35% добычи нефти в капиталистическом мире за пределами США, английские —55%. К 1951 г. это соотношение изменилось в пользу США и составляло соответственно 55 и 30%. Великобритания уступила США владычество на море. До войны водоизмещение английского военно-морского флота равнялось 1,2 млн. т, американского — 1 млн. т; в 1947 г. водоизмещение первого составляло 1,5 млн. т, а второго — 3,8 млн. т.

В результате всего этого, с одной стороны, обострялись противоречия между английским и американским империализмом; с другой — Англия, как более слабый соперник, впадала во все большую зависимость от США и вынуждена была проводить диктуемую ими политику, тратя огромные средства на гонку вооружений, содержание военных баз, на создание и поддержание военных блоков.

Уже на Потсдамской конференции, после того как Черчилля в качестве главы английской делегации сменил Эттли, стало ясно, что новое правительство Великобритании не намерено выполнять обещания лейбористской предвыборной программы в области внешней политики. Эттли и новый министр иностранных дел Бевин продолжали на конференции линию, направленную на срыв соглашений, достигнутых в Тегеране и Ялте. При этом Бевин даже более откровенно, чем Черчилль, демонстрировал свое враждебное отношение к СССР. Государственный секретарь США Бирнс вспоминал позднее, что Бевин вел себя в отношении “русских” настолько агрессивно, что президент Трумэн и он, Бирнс, задавали себе вопрос, как они смогут “ужиться с этим новым министром иностранных дел”.

20 августа 1945 г. в палате общин Бевин изложил программу лейбористского правительства в первой своей внешнеполитической речи. Он провозгласил преемственность внешней политики Черчилля, подтвердив намерения и в дальнейшем оказывать поддержку реакционным силам в Греции и продолжать военную интервенцию в этой стране, поддерживать реакционные силы в Болгарии, Румынии и Венгрии, стремившиеся подорвать революционные преобразования, осуществлявшиеся народами этих стран.

Речь Черчилля в Фултоне 5 марта 1946 г. явилась демонстрацией поддержки внешней политики Эттли — Бевина со стороны консерваторов. Она означала также соответствие этой политики внешнеполитической программе США. В то же время речь Черчилля, призывавшая к организации военного похода против СССР и положившая начало открытой политике “холодной войны”, вызвала возмущение демократических сил во всем мире, в том числе и в Англии. 105 депутатов палаты общин внесли на обсуждение проект резолюции, осуждавшей предложения Черчилля как имеющие своей «целью нанести ущерб добрым отношениям между Великобританией, США и СССР», как враждебные делу всеобщего мира. Но Эттли, используя традиционные правила работы парламента и свое право премьера, отказался предоставить время для обсуждения резолюции, заявив при этом, что «правительство не обязано высказывать какое-либо мнение по поводу речи, произнесенной в другой стране частным лицом”.

Ссылкой на то, что Черчилль выступил как частное лицо, Эттли формально отмежевался от его речи, но на деле правительство вскоре стало действовать в духе политики “холодной войны”. Во всех вопросах международной политики периода 1945 — 1949 гг. — заключение мирных договоров с бывшими союзниками Германии, решение германского вопроса и других, на всех международных форумах, сессиях Совета министров иностранных дел английская дипломатия занимала антисоветские позиции.

В конце 1946 г. Англия еще содержала армию в 1427 тыс. человек, поглощавшую значительные бюджетные суммы, которые могли быть использованы на нужды экономики. В марте 1947 г. правительство внесло в парламент законопроект о введении воинской повинности, который предусматривал содержание армии численностью до 1087 тыс. солдат и офицеров, что вдвое превышало численность вооруженных сил в середине 1939 г. (480 тыс.), с 18-месячным сроком службы. В парламенте проект встретил сопротивление. 72 депутата-лейбориста внесли резолюцию, отвергавшую его. Правительство согласилось на установление срока службы до 12 месяцев. Законопроект был принят и должен был вступить в силу в январе 1949 г. Однако в октябре 1948 г. группа генералов во главе с начальником имперского генерального штаба лордом Монтгомери, угрожая отставкой, потребовала установления срока службы в 18 месяцев. Правительство уступило, не встретив больше оппозиции в парламенте.

До начала 1947 г. для лейбористского правительства была характерна тактика маскировки антисоветской политики. Особенно ярко это проявилось в вопросе о продлении срока действия англо-советского договора 1942 г., идеи настолько популярной в народе, что даже Черчилль в своей фултонской речи счел нужным мимоходом сказать, что срок договора можно было бы продлить до 50 лет. Правительство Эттли, учитывая популярность идеи договора, в январе 1947 г. сделало Советскому правительству официальное предложение, но переговоры по этому вопросу вскоре обнаружили неискренность английской стороны. Она, в частности, категорически отказывалась включить в договор статьи, которые исключали бы участие Англии в блоках или действиях, направленных против Советского Союза. В результате переговоры, начавшиеся в марте 1947 г., уже в мае были прекращены; по вине английской стороны они не дали никаких положительных результатов.

После этого английская официальная печать, инспирируемая правительством, утверждала, будто Советский Союз добивался внесения в текст договора таких изменений, которые помешали бы Англии сотрудничать с Соединенными Штатами Америки. Этим преследовалась цель обмануть английский народ, скрыть от него причину провала переговоров, взвалить ответственность за это на Советское правительство.

Правительство Эттли все более втягивалось в антисоветские военные обязательства. По его инициативе 17 марта 1948 г. был создан первый многосторонний военно-политический блок западноевропейских государств, так называемый Западный союз. в который вошли Великобритания, Франция, Бельгия, Голландия и Люксембург. Официально Западный союз объявил своей задачей предотвращение возобновления агрессии со стороны Германии, но на деле он был направлен против социалистического мира. Затем Англия активно включилась под эгидой США в подготовку нового агрессивного блока — Североатлантического союза (НАТО).

Таким образом, в течение рассматриваемого периода правительство лейбористов проводило политику, резко противоречившую обязательствам, взятым на себя Англией договором с СССР 1942 г., который формально еще сохранял силу, поскольку был заключен сроком на 20 лет. Открыто антисоветскую пропаганду вела консервативная оппозиция. В октябре 1948 г. в речи, произнесенной на конференции Консервативной партии, Черчилль изложил свои антисоветские планы в еще более воинственном духе, чем в Фултоне. Он предлагал немедленно, не откладывая дело в долгий ящик, ультимативно потребовать от Советского Союза уничтожения народно-демократического строя в странах Восточной Европы, вывода советских оккупационных сил из Германии и Австрии, самоликвидации коммунистического движения в колониях и полуколониях, предоставления международным монополиям доступа к эксплуатации обширных просторов СССР.

Черчилль убеждал своих слушателей, что “урегулирование с Советской Россией мирным путем немыслимо”, и требовал, чтобы западные державы предприняли агрессию против СССР немедленно, пока они еще располагают монополией на атомную энергию и “до того, как русские коммунисты ее добудут”.

По договору 1942 г. Советский Союз и Англия согласились оказывать друг другу после войны всякую экономическую помощь, но сразу же после войны правительство Англии стало нарушать эту статью договора. Стремясь экономически ослабить Советский Союз, оно резко ограничило торговлю с ним. Однако постоянное кризисное состояние английской экономики и выступления прогрессивных сил страны против антисоветской внешней политики правительства вынуждали его иногда вступать в торговые переговоры с правительством СССР. Документы, подписанные в итоге этих переговоров, явились, пожалуй, единственным положительным результатом англо-советских отношений периода 1945 — 1949 гг. Советский Союз мог стать для Англии ценным торговым партнером. До второй мировой войны СССР поставлял Англии около  всего ввозимого ею зерна и  всего ввозимого строевого леса хвойных пород. Англия ввозила пшеницы из Советского Союза в 2,5 раза больше, чем из США, а пиленого леса — в 9 раз больше. В то же время СССР представлял собой устойчивый рынок сбыта для английских промышленных товаров.

Неудивительно, что в разгар кризиса начала 1947 г. Англия начала переговоры о заключении торгового соглашения с СССР. Когда кризисное положение смягчилось, английская сторона стала затягивать переговоры. 27 декабря было подписано краткосрочное соглашение, положившее начало восстановлению, хотя и в ограниченных масштабах, взаимовыгодных торговых отношений между обеими странами. В соответствии с соглашением СССР обязался поставить Англии до осени 1948 г. большое количество ячменя, овса и кукурузы; Англия должна была расплатиться за эти продукты в течение двух-трех лет поставками машин и стальных рельсов. Советский Союз полностью выполнил свои обязательства. Что же касается английской стороны, то по ее поставкам, предусмотренным соглашением, были заключены контракты только на 15,5%.

“План Маршалла” нанес удар и по этим слабым росткам англо-советской торговли. 31 марта 1949 г. был опубликован первый список, включавший 200 названий товаров, экспорт которых в страны Восточной Европы был запрещен под угрозой лишения американской помощи. В начале лета 1949 г., в условиях новой волны экономического кризиса в Англии, тред-юнионы стали требовать расширения торговли с СССР. Бевин начал соответствующие переговоры, и в результате в августе был подписан контракт о поставке Советским Союзом твердой древесины в количестве, достаточном для постройки 70 тыс. одноквартирных домов, а в сентябре—контракт о поставке Советским Союзом 1 млн. т зерна.

# Колониальная политика лейбористского правительства и начало распада Британской империи

В своей колониальной политике правительство Эттли также продолжало курс консерваторов, применяя и их методы. Но после победы прогрессивных сил мира над фашистской Германией, в условиях, когда соотношение сил в мире явно изменялось в пользу демократии и социализма, положение британского империализма в его собственных колониях оказалось довольно сложным. Ему приходилось маневрировать, чтобы сохранить свое господство, и даже уступать там, где другого пути не было. Британский империализм вынужден был считаться с обещаниями, данными во время войны народам колоний, к которым метрополии пришлось обратиться за помощью, когда империя находилась в тяжелом положении. Ему приходилось считаться и с развернувшимися в колониях после войны национально-освободительными движениями, которые уже невозможно было подавить силой. Когда в августе 1945 г. Индонезия провозгласила свою независимость, правительство Эттли направило туда стотысячную армию в помощь голландским колонизаторам, однако под давлением мирового общественного мнения и протестов в самой Англии эта армия была выведена из Индонезии в середине 1947 г. Безрезультатными были и попытки оказать военную помощь французским империалистам в Индокитае.

В собственной колониальной империи с наибольшими трудностями английскому империализму пришлось столкнуться в Индии. Движение за независимость парализовало действия англо-индийской администрации, и 15 марта 1946 г. Эттли официально признал в парламенте право Индии на независимость. Но, согласившись на эту серьезную уступку, британский империализм стал изыскивать пути такого решения вопроса, которое дало бы ему возможность сохранить свое господство иными средствами. Индия была расчленена по религиозному признаку на два государства, которые остались в составе Британской империи в качестве доминионов. Тем не менее Индийский Союз и Пакистан перестали быть колониями и получили, хотя и ограниченную, государственную независимость. Независимость и статус доминиона получил также и Цейлон. Бирма добилась независимости, но отказалась от статуса доминиона. Только в Малайе английский империализм упорно добивался полного сохранения своих позиций, английские войска беспощадно подавляли национально-освободительное движение в этом районе.

Британский империализм вынужден был уступить некоторые свои позиции и на Ближнем Востоке. В 1946 г. Англия вывела свои войска из Сирии и Ливана, а в 1948 г. отказалась от своего мандата на Палестину.

Национально-освободительное движение в африканских колониях Англии еще не получило такого развития, чтобы вынудить ее к серьезным уступкам. Но и здесь английскому империализму пришлось маневрировать. Еще в марте 1940 г. при правительстве Чемберлена в интересах политической и экономической мобилизации империи был принят закон, в котором указывалось, что английское министерство финансов будет выплачивать колониальным правительствам ежегодно в течение 10 лет до 5 млн. ф. ст. на развитие средств сообщения и связи, на цели просвещения, здравоохранения, водоснабжения и т.д. В 1945 г. правительство Эттли приняло новый закон под тем же названием, в котором сумма ежегодных расходов была повышена до 12 млн. ф. ст. и должна была предоставляться с 1946/47 до 1955/56 г. Однако ни коалиционное правительство военного времени, ни правительство Эттли не выполнили этих обещаний: за время с 1940/41 по 1944/45 г. было израсходовано на указанные цели только 5,7 млн. ф. ст. (вместо 25 млн.), а в 1945/46 — 1949/50 гг. — только 33 млн. ф. ст. (вместо 60 млн.). Если учесть, что за время войны Англия вывезла из своих колоний сырья и продовольствия на сумму около 500 млн. ф. ст., а всего до конца июня 1952 г. на сумму 1042 млн. ф. ст., оплата которых была заморожена, то видно, что под лицемерной маской “повышения благосостояния” была погашена только незначительная часть задолженности Англии колониям — менее .

Целью колониальной политики правительства Эттли оставалось увеличение производства сырья в колониях, необходимое для разрешения экономических трудностей Англии. С особым усердием оно добивалось этого в африканских колониях.

Произошли и некоторые изменения в отношениях между доминионами и Великобританией. С 1947 г. в документах, печати и литературе термин “Британская империя” уступил место названию “Британское содружество наций”, которое применялось иногда еще до войны (на имперских конференциях 1926 г., 1931 г. и др.). Вместо “доминиона” стали писать и говорить “член Содружества”. Доминион Ньюфаундленд в результате референдума 31 марта 1949 г. присоединился к Канаде. 18 апреля 1949 г. официально вышла из Содружества Ирландская Республика. Чтобы открыть возможность вступления в Содружество для тех колоний, которые приняли статус доминиона, но установили у себя республиканскую форму правления, конференция премьер-министров стран Содружества в апреле 1949 г. приняла решение отменить формулу Вестминстерского статута 1931 г., гласившую, что “члены Содружества объединены общей верностью короне”, и считать английского короля только “символом свободной ассоциации независимых наций — членов Содружества и в качестве такового главой Содружества”.

# Политические партии. Рабочее движение

Поражение на парламентских выборах 1945 ã. вызвало в рядах Консервативной партии движение за выработку новой программы, которая привлекла бы массы. Так называемые “прогрессивные консерваторы” заявляли о необходимости полной реорганизации “социальной структуры, на которой основывается партия”, “перераспределения налогообложения для смягчения полярности нищеты и богатства”. В отличие от правых консерваторов они признавали необходимость некоторого государственного вмешательства в экономику, но выступали против “тоталитарной тенденции социализма”, т. е. полного государственного вмешательства при помощи центрального органа по планированию экономики и контролю над капиталами. В 1947 г. Консервативная партия приняла новую программу — Индустриальную хартию, которая провозглашала принципы полной занятости и социального обеспечения, равной оплаты за равный труд, контроля государства над экономикой страны. В качестве альтернативы социализму в программе выдвигались “индивидуальная инициатива и частное предпринимательство в смешанной и управляемой экономике”. Конечной целью программы была борьба против идей социализма и коммунизма и привлечение на сторону консерваторов избирателей Лейбористской партии. В 1945—1949 гг. в руководящих кругах Консервативной партии нарастало недовольство Черчиллем как ее лидером. Молодые руководители партии — Иден, Батлер добивались, чтобы она выглядела демократической, и не одобряли диктаторской линии Черчилля.

Либеральная партия Великобритании, до 1920-х гг. являлясь одной из двух (наряду с Консервативной) ведущих партий страны, затем уступила место Лейбористской партии. Либеральная партия находила поддержку, главным образом, у средней и мелкой буржуазии и интеллигенции.

Лейбористская партия, опираясь на свою победу на парламентских выборах, не собиралась менять реформистскую политику. Ее мероприятия в области социального законодательства и национализации встретили одобрение трудящихся, которые в большинстве верили, что партия выполнит свои предвыборные обещания. Положение Лейбористской партии было настолько прочным, что в феврале 1948 г. она отважилась на замораживание заработной платы и личных доходов, получив поддержку Генсовета Британского конгресса тред-юнионов.

Однако лидеров Лейбористской партии беспокоил заметный рост влияния Компартии, особенно в рядах профсоюзов; коммунисты были избраны в состав руководства крупнейших тред-юнионов — горняков, электриков, работников торговли, механиков. В 1945—1946 гг. среди лейбористов бурно обсуждался вопрос о приеме Коммунистической партии Великобритании в Лейбористскую партию. Число голосов, поданных за прием, достигло почти 50%.

Коммунистическая партия Великобритании выступала в авангарде борьбы за мир, дружбу и сотрудничество с Советским Союзом. По ее инициативе в 1946 г. было создано Общество англо-советской дружбы.

XXI съезд Коммунистической партии, состоявшийся в 1949 г., высказался за необходимость преобразования Англии путем “превращения капиталистической демократии в реальную народную демократию, преобразования парламента — продукта исторической борьбы Англии за демократию — в демократический инструмент воли подавляющего большинства ее народа”.

Лейбористская партия противопоставила Компартии теорию “демократического социализма”. В речи, произнесенной 3 января 1948 г., Эттли охарактеризовал “демократический социализм” как систему, которая должна сочетать “индивидуальную свободу с плановой экономикой, демократию с социальной справедливостью”. Он утверждал, что в Англии усилиями лейбористского правительства уже “синтезированы достоинства капитализма и социализма”, а присущие им недостатки исправляются, что социализм здесь будет установлен постепенно, путем вкрапливания элементов социализма в капитализм. Социализм, говорил он, будет создаваться на путях “чистой демократии” и “буржуазной свободы”.

Во внешней политике правые лидеры Лейбористской партии оперировали лозунгом «третьего пути», проводимого ими якобы на практике, как среднего пути между политикой США и СССР. Этим они хотели убедить массы, что внешняя политика правительства Англии не совпадает с агрессивной политикой США, а является чем-то самостоятельным. На деле «третий путь» был путем сотрудничества с американским империализмом, враждебного как СССР и другим социалистическим странам, так и всем демократическим силам мира.

Наряду с пропагандой лозунгов “демократического социализма” и “третьего пути” правые лейбористы открыто выступили против Компартии с позиции антикоммунизма.

21 декабря 1947 г. Исполком Лейбористской партии разослал за подписью секретаря Моргана Филипса циркуляр, призывавший все тред-юнионы изгнать коммунистов с выборных руководящих постов.

Следующим шагом в этом направлении было решение, опубликованное 15 марта 1948 г., о проведении чистки в государственных учреждениях, с тем чтобы, как заявил Эттли в парламенте, “ни один человек, о котором известно, что он состоит в Коммунистической партии или связан с ней таким образом, что это внушает законные сомнения в его благонадежности, не использовался на работе, жизненно важной по своему характеру для безопасности государства”.

Левые лейбористы выступали против политики правого руководства партии. На партийной конференции 1946 г. они критиковали правительство Эттли за “явное продолжение традиционного внешнеполитического курса Консервативной партии — курса политики “с позиции силы”, требовали “сохранять и поощрять отношения дружбы и взаимопонимания с Советским Союзом”. В ноябре 1946 г. 53 лейбористских депутата внесли поправку к ответу на тронную речь короля, требуя от правительства обеспечить “демократическую и конструктивную социалистическую альтернативу конфликту между американским капитализмом и советским коммунизмом”.

Лидеры партии быстро расправлялись с элементами оппозиции, используя их малочисленность и слабость. Когда в апреле 1948 г. группа лейбористских депутатов направила в адрес лидера Итальянской социалистической партии Пьетро Ненни телеграмму с пожеланием успеха на всеобщих выборах, Исполком Лейбористской партии, на конференции 1948 г. объявивший Ненни “находящимся под влиянием коммунистов”, потребовал от подписавших телеграмму дать обязательство, что они прекратят “действовать как группа организованной оппозиции политике партии”, пригрозив исключением из партии в случае отказа. Депутат Плэттс-Миллс, который отказался дать такое обязательство, был исключен из партии. В декабре 1948 г. известный лейбористский деятель Кони Зиллиакус, выступавший в течение длительного времени с острой критикой внешней политики лейбористского правительства, был вновь выдвинут кандидатом в парламент от избирательного округа Гейтсхед. Исполком партии отказался одобрить эту кандидатуру. Однако организация избирательного округа настаивала на своем. В мае 1949 г. Исполком исключил Зиллиакуса из партии.

Антинародный характер политики правительства проявился особенно резко в его отношении к бастующим рабочим, добивавшимся улучшения своих жизненных условий. За шесть послевоенных лет (период правления лейбористов) в стачках и локаутах было потеряно 12,7 млн. человеко-дней, почти в 15 раз меньше чем за такое же время после первой мировой войны (187,6 млн. человеко-дней). Как правило, это были “дикие” стачки, не санкционированные тред-юнионами. Первая из послевоенных забастовок началась в сентябре 1945 г., это была стачка докеров в Биркенхеде. В следующем месяце к ней постепенно примкнули доки Ливерпуля, побережий рек Тайн и Тис, залива Хамбер, некоторые лондонские доки, затем доки Глазго, Лита и Эйвонмута. Всего стачкой было охвачено 50 тыс. докеров. Лейбористское правительство использовало для подавления забастовок войска, вводило чрезвычайное положение на основании закона 1920 г. Все же докерам удалось добиться частичной победы: повышения ставки заработной платы до 19 шилл. (вместо требуемых 25 шилл.) и ежегодного недельного оплачиваемого отпуска (вместо требуемого двухнедельного).

В феврале 1946 г. наиболее значительной была забастовка 4 тыс. рабочих автомобильного завода в Ковентри, требовавших повышения заработной платы, равной уплаты труда мужчин и женщин и выдачи зарплаты понедельно, а не раз в две недели. В начале I947 г. работники лондонского транспорта потребовали сокращения рабочей недели с 48 до 44 часов без уменьшения заработной платы, а также ежегодного оплачиваемого   
12-дневного отпуска. Попытки руководства тред-юниона транспортных и неквалифицированных рабочих сорвать стачку не дали результатов. Правительство использовало войска, чтобы восстановить работу транспорта. Все же транспортникам были сделаны некоторые уступки.

В мае 1949 г. состоялась также забастовка шахтеров Ланкашира, добивавшихся права на получение угля по сниженным ценам. В итоге этого выступления шахтеры получили гарантии на достаточное количество “льготного” угля.

Важным событием в жизни Англии явилось развертывание движения сторонников мира.

В июле 1948 г. в Лондоне состоялась Конференция борьбы за всеобщий мир, созванная редакцией газеты “Дейли уоркер”. В конференции участвовало более 1300 делегатов от различных районов Англии, главным образом от профсоюзов, различных общественных организаций, Общества англо-советской дружбы, Коммунистической партии. В июне 1949 г. был создан Английский комитет защиты мира, в который вошли известные общественные деятели: профессор Джон Бернал, юрист Денис Притт и др. В октябре того же года в Лондоне состоялся первый конгресс английских сторонников мира, на котором 1090 делегатов представляли более 400 организаций — свыше 1 млн. человек. На этих форумах передовые люди Англии призывали к запрещению атомной бомбы, сокращению вооружений, к развитию экономических и культурных связей с СССР и другими странами социализма.

# Кризис лейбористского правления и приход к власти кабинета консерваторов

Ухудшение экономического положения Англии в конце 1949 г. вследствие девальвации фунта стерлингов и другие признаки надвигавшегося кризиса перепроизводства вызвали тревогу лейбористского правительства: оно боялось дальнейшего нарастания недовольства масс и как следствие этого — кризиса доверия. Чтобы укрепить свое положение, пока еще не была потеряна популярность, завоеванная лейбористами в первые послевоенные годы в связи с осуществлением ими ряда социально-экономических реформ, лейбористское правительство решило провести досрочные парламентские выборы 23 апреля 1950 г. Но результаты их оказались неутешительными. Количество мест Лейбористской партии в палате общин уменьшилось с 393 до 315, а количество мест консерваторов увеличилось с 213 до 298. Лейбористское большинство в палате общин сохранилось, но оно было неустойчивым.

С началом войны в Корее положение правительства еще более осложнилось. Усиление гонки вооружений за счет сокращения фондов здравоохранения встретило сопротивление не только среди рядовых членов Лейбористской партии, но и в самом ее руководстве. В палате общин многие лейбористские депутаты выступали против растущих темпов милитаризации Англии, за “совмещение военных и социальных расходов”.

В этих условиях лейбористское правительство решило снова провести досрочные выборы. Они состоялись 25 октября 1951 г. Обе основные партии получили почти одинаковое число голосов (лейбористы — 13,9 млн., консерваторы — 13,7 млн.), но распределение мест в палате общин сложилось не в пользу лейбористов: они получили 295 мандатов, а консерваторы — 321 мандат. Компартия не получила представительства в палате общин.

Новое, консервативное правительство сформировал Уинстон Черчилль. Из 33 министров кабинета 19 занимали директорские посты в 75 акционерных компаниях. В палате общин из 616 депутатов  составляли банкиры, директора компаний, земельная аристократия, высшие чиновники.

# Внутренняя политика консерваторов. Экономическое положение в 1950 — 1960 гг.

Придя к власти, консерваторы сначала оставили нетронутым многое из того, что было осуществлено лейбористским правительством К. Эттли, в том числе введенный в военное время контроль государства над экономикой страны, национализацию ряда отраслей промышленности, новую систему социального страхования, поскольку эти меры отвечали в целом интересам английского правящего класса. У. Черчилль, который, будучи лидером оппозиции, ожесточенно критиковал лейбористское правительство за политику национализации, став премьером, признал ее “совершившимся фактом”, хотя и заявил, что его партия “в принципе возражает против национализации”. Но вскоре стала возрастать роль крупнейших монополий в определении деятельности национализированных предприятий, усилилась эксплуатация занятых на этих предприятиях рабочих. Принятая лейбористским правительством программа инвестиций, необходимых для полной реконструкции национализированных отраслей, не выполнялась. Консерваторы стали свертывать производство части национализированных отраслей экономики. В интересах нефтяных монополий и частных автотранспортных компаний был составлен план сокращения сети железных дорог под предлогом их нерентабельности.

Однако на этом правительство У. Черчилля не остановилось. В 1953 г. оно осуществило денационализацию предприятий металлургической промышленности и автодорожного грузового транспорта, ставших к тому времени высокоприбыльными. Все 55 сталелитейных и чугунолитейных предприятий постепенно были проданы монополиям на выгодных для них условиях.

Правительство консерваторов усилило наступление на жизненный уровень английских трудящихся. Оно проводило политику сдерживания роста заработной платы и ликвидировало ряд уступок.

Муниципальная программа строительства сокращалась. И если в 1950—1951 гг. на каждый дом, построенный отдельными владельцами и частными фирмами, приходилось шесть домов, построенных муниципалитетом, то в 1961 г. соотношение муниципального и частного домостроения составило уже 1 : 2. В 1957 г. правительство отменило контроль над квартирной платой, и она сразу повысилась на 33—74% в целом по стране, в том числе в Лондоне на 52—145% (в зависимости от типа жилья и условий аренды). В том же году были повышены еженедельные взносы населения в фонд Национальной службы здравоохранения, ставки на платные медицинские услуги.

В 50-х годах британский империализм по своей мощи продолжал занимать второе место в капиталистическом мире. По объему промышленной продукции, доле в торговле, по уровню экспорта капитала Англия опережала всех своих конкурентов, кроме США. Вместе с тем вследствие дальнейшего роста национально-освободительного движения, приведшего к распаду британской колониальной империи, а также усиления ее империалистических соперников (в первую очередь ФРГ и Японии) удельный вес Великобритании в капиталистическом мире шел на убыль, ее экономические показатели имели тенденцию к понижению и внутриэкономическое положение оставалось постоянно кризисным. В 1951 г. сократился объем импорта из стерлинговой зоны. В результате уже в 1952 г. впервые после окончания второй мировой войны промышленное производство Великобритании упало на 3% ниже уровня 1951 г., а золотые и долларовые запасы сократились вдвое. Оживление в экономике началось только весной 1959 г., и за два года промышленное производство поднялось на 12%. Доля Великобритании в промышленном производстве капиталистического мира составила в 1951—1955 гг. 11—12%, в 1960 г.— 9,4%. В течение всего рассматриваемого периода Великобритания не выходила из состояния дефицита внешней торговли.

# Рабочее движение в 1950—1960 гг.

Политика правительства Черчилля вызвала недовольство рабочего класса и сопротивление, нашедшее выражение в усилении забастовочной борьбы.

Правительство консерваторов применяло против забастовщиков аресты, судебные преследования, вооруженные силы. Со своей стороны правые лидеры Лейбористской партии и тред-юнионов препятствовали развитию стачечного движения, выступая против “неофициальных” забастовок. Несмотря на это, забастовочная борьба ширилась. Если в 1951 г. в забастовках приняло участие 379 тыс. человек, то в 1960 г.— 819 тыс. Наиболее рекордным был 1953 год: в забастовках участвовало 1 374 тыс. человек, и впервые после всеобщей забастовки 1926 г. в стране прошли массовые стачки под руководством национальных исполкомов отраслевых тред-юнионов.

В декабре 1955 г. лидер Лейбористской партии Клемент Эттли, занимавший этот пост в течение 20 лет, ушел в отставку. Избрание под влиянием правых лейбористов в качестве нового лидера партии Хью Гейтскелла означало, что ее прежняя политика соглашательства с буржуазией будет продолжена. Однако руководству Лейбористской партии и тред-юнионов становилось все труднее удерживать под своим влиянием рабочих, которые стали лучше понимать, что только решительной борьбой они смогут защитить свои социальные права и национальные интересы страны.

О переменах в настроениях рядовых членов профсоюзов, о росте оппозиции правому руководству свидетельствовали, например, изменения в самом крупном английском тред-юнионе — транспортных и неквалифицированных рабочих, насчитывавшем около 1 300 тыс. членов. До 1955 г. его генеральным секретарем был Артур Дикин — весьма влиятельная фигура в английском профсоюзном движении, один из наиболее ярых антикоммунистов и сторонников “холодной войны”. После очередных выборов в мае   
1956 г. новым лидером профсоюза стал прогрессивный общественный деятель Фрэнк Казенс. Избрание Казенса, означавшее успех прогрессивных сил. повлекло за собой определенное изменение обстановки в Генеральном совете Британского конгресса тред-юнионов (БКТ), так как Казенс сразу же показал себя решительным противником политики соглашательства с монополиями и ограничения требований о повышении заработной платы. Характерно, что с 1955 по 1957 г. в возглавлявшемся им тред-юнионе расходы на поддержку бастующих увеличились более чем в 30 раз.

Тот факт, что внутри БКТ и Лейбористской партии правому руководству противостояли прогрессивные силы, хотя и представлявшие меньшинство, оказывал определенное воздействие и на курс реформистских лидеров.

В первых рядах оппозиции, с которой сталкивались правящие круги страны, находилась Коммунистическая партия Великобритании (КПВ). Будучи немногочисленной, она тем не менее оказывала определенное политическое влияние на массы трудящихся, в основном через общественные организации.

# Внешняя и колониальная политика Великобритании в 1950—1960 гг. Центробежные тенденции в британском Содружестве наций

В 50-х годах основное направление внешней политики Великобритании фактически не изменилось по сравнению с первыми послевоенными годами. Ее внешнеполитический курс базировался на концепции “трех кругов”, сформулированной Черчиллем. Суть этой концепции заключалась в том, что Англии якобы было обеспечено особое влияние на ход международных событий вследствие ее тройной роли — главного партнера США, ведущей западноевропейской державы и лидера Содружества наций. Однако международная обстановка 50-х годов — растущая мощь социалистических стран, и особенно СССР, успехи национально-освободительного движения, стремление американского империализма к мировому господству, быстрое укрепление позиций западногерманских монополий — в значительной степени воздействовала на внешнеполитический курс Великобритании.

Правящие круги Англии пытались проводить внешнюю политику на двухпартийной основе, сохраняя ее преемственность вне зависимости от того, какая партия — Консервативная или Лейбористская — находится у власти.

В период своего пребывания у власти руководство Консервативной партии продолжало политику “холодной войны”, проводя курс на активное участие Великобритании в агрессивных военных блоках, в гонке вооружений. Правительство Черчилля уделяло большое внимание созданию атомного оружия. Первая стадия осуществления программы атомного вооружения Англии, начатого еще в 1946 г., завершилась в октябре 1952 г. пробным взрывом атомной бомбы у северного побережья Австралии. Следующие испытания были проведены в 1956 г.

Не менее интенсивно велись работы по созданию водородной бомбы, начатые в 1954 г. Они были завершены серией термоядерных испытаний в Тихом океане в 1957 г.

Стремление британского империализма к теснейшему объединению политических, экономических и военных сил капиталистического мира для борьбы против социализма и национально-освободительного движения привело к усилению зависимости Великобритании от США. На ее территории появились американские военные базы. В 1957 г. английским и американским правительствами была впервые сформулирована доктрина “взаимозависимости”. Английские ядерные силы были объединены с американскими и, как отмечала газета “Таймс”, в соответствии с совместным англо-американским планом нацелены против объектов в “коммунистической Европе”.

Вместе с тем на взаимоотношениях между Англией и США не могло не сказываться углубление межимпериалистических противоречий. Это особенно четко проявилось во время суэцкого кризиса.

5 апреля 1955 г. 80-летний Уинстон Черчилль вручил королеве прошение об отставке. На следующий день формирование нового правительства было поручено Антони Идену.

Иден отнюдь не собирался менять реакционный курс своего предшественника ни во внутренней, ни во внешней политике. Но, имея репутацию “умеренного” политического деятеля, сторонника “демократического” решения социальных проблем и миролюбивой внешней политики, он решил укрепить позиции своего правительства досрочными парламентскими выборами. В предвыборной программе он обещал обеспечить повышение жизненного уровня населения, повести борьбу с инфляцией, расширить жилищное строительство, возобновить переговоры с СССР. На основных предвыборных агитационных плакатах Консервативной партии был помещен портрет Идена с подписью: “Работающий для мира”. Так как программа лейбористов существенно не отличалась от программы тори, выборы, состоявшиеся 26 мая 1955 г., не принесли никаких изменений в пользу лейбористов. Наоборот, по сравнению с 1951 г. лейбористы потеряли более 1,5 млн. голосов и 18 мест в парламенте.

Первые шаги правительства, сформированного Иденом, показали, что вопреки своим предвыборным обещаниям консерваторы намерены не только продолжать, но и усиливать курс на подготовку войны. Опубликованная в начале 1956 г. Белая книга об обороне свидетельствовала о дальнейшем росте военных расходов, о подготовке к так называемым “ограниченным” войнам.

Крупнейшая агрессивная акция английских империалистов в послевоенный период была связана с решением египетского правительства о национализации Всеобщей компании Суэцкого морского канала летом 1956 г.

Спустя несколько лет А. Иден в своих мемуарах признавал, что подготовка военной акции против Египта была начата английским правительством сразу же после получения известия о национализации компании. “Начальники штабов получили указание разработать план и график проведения операции, имеющей целью оккупировать канал и обеспечить его безопасность в случае, если другие методы не оправдают себя”.

Сложность положения правительства Идена состояла в том, что для реализации его планов военной акции против Египта необходимо было заручиться одобрением парламента. Между тем даже внутри самой правящей Консервативной партии существовали разногласия по вопросу о политике в отношении Ближнего Востока. Так называемая “суэцкая группа” в парламентской фракции консерваторов во главе с Ч. Уотерхаузом Требовала, чтобы правительство противодействовало национально-освободительному движению вплоть до применения “самых крайних мер”. Эту группу поддерживали представители военных и аристократических кругов и такие влиятельные деятели партии, как У. Черчилль и Г. Макмиллан. Многие из них имели связи с монополиями, заинтересованными в сохранении британского контроля в странах Ближнего Востока.

“Суэцкой группе” противостояла группировка “молодых консерваторов”, в которой наиболее авторитетными были Р. Батлер и Э. Бойл. По мнению этой группы, Англия должна была действовать против Египта только вместе с США, а следовательно, повременить с вооруженной интервенцией до тех пор, пока американское правительство не сменит свою закулисную политику в этом вопросе на открытое участие в военной акции.

В этих условиях большое значение приобретала позиция второй ведущей политической партии страны — Лейбористской, от которой зависел исход парламентских дебатов относительно мер в связи с решением Египта о национализации компании Суэцкого канала.

Правое руководство Лейбористской партии встало на защиту интересов английского империализма. Выступая 27 июля 1956 г. в палате общин, лидер лейбористов X. Гейтскелл призвал правительство обсудить вопрос о блокировании стерлинговых фондов Египта и одобрил предпринятые военные меры. Поддержка со стороны руководства Лейбористской партии укрепила позиции правительства.

Получив одобрение парламента, правительство А. Идена приступило к осуществлению своего плана. Началась концентрация сухопутных, морских и воздушных сил, призывались военнослужащие запаса.

Однако “единства нации”, которого так жаждали империалисты, готовившие агрессию против Египта, они не добились.

Прогрессивные силы Англии выступили против реакционной политики правительства. 3 августа Политический комитет КПВ опубликовал заявление по вопросу о национализации компании Суэцкого канала. В нем отмечалось, что жизненные интересы рабочего движения Англии “требуют обуздания агрессивных военных намерений консервативного правительства” и мирного урегулирования суэцкой проблемы путем переговоров.

Позиция правительства Идена в суэцком вопросе, несмотря на поддержку ее руководством Лейбористской партии, не вызвала единодушной оценки среди членов парламентской фракции лейбористов. Это выявилось во время парламентских прений. Орган левых лейбористов — газета “Трибьюн” также призывала к оппозиции политике консерваторов, требуя “остановить суэцкое безумие”. 4 августа несколько лейбористов-парламентариев, в том числе К. Зиллиакус, С. Силвермэн. У. Уорби, заявили на страницах “Дейли уоркер”, что они осуждают угрозы Идена и Гейтскелла в отношении Египта. Группа лейбористов-парламентариев создала Чрезвычайный комитет по суэцкому вопросу и развернула кампанию против политики консервативного правительства в отношении Египта, против подготовки войны.

Одновременно с этим местные организации Лейбористской партии и тред-юнионов начали принимать резолюции протеста против угрозы применения силы, с требованием разрешить суэцкий вопрос мирными средствами. В своем обращении к правительству “теневой кабинет” Лейбористской партии призвал “ясно заявить о том, что военные мероприятия, предпринятые в течение последних десяти дней, носят лишь характер предосторожности и направлены исключительно на оборону...”.

6 сентября 88-й ежегодный конгресс тред-юнионов от имени более чем 8 млн. членов профсоюзов, входивших в БКТ, потребовал отказа от применения силы при разрешении суэцкой проблемы. Конгресс поддержал требование парламентской фракции лейбористов о немедленном созыве сессии парламента. В тот же день газета “Таймс” констатировала: “Окончился период сотрудничества между правительством и руководителями тред-юнионистского движения, который продолжался с 1939 г. Конгресс тред-юнионов снова против правительства”.

12 сентября состоялась чрезвычайная сессия парламента, на которой, как отмечала “Дейли уоркер”, развернулась “наиболее напряженная дискуссия с сентября 1939 г.”. В своем выступлении Иден отстаивал политику правительства. Речь выступившего вслед за ним Гейтскелла хотя и не содержала ясного и недвусмысленного осуждения военных приготовлений против Египта, но все же свидетельствовала о несогласии Лейбористской партии с действиями правительства.

Важное значение имела резолюция конференции Лейбористской партии в Блэкпуле, осудившая политику правительства в связи с суэцким кризисом и потребовавшая передать суэцкий вопрос на обсуждение ООН.

Однако эффективность движения протеста против развязывания войны серьезно снижалась из-за разобщенности действий его участников, отсутствия единой программы. Сказывалась и непоследовательность реформистского руководства Лейбористской партии и БКТ, вынужденного под давлением снизу выступать на словах против агрессивного курса правительства, но на деле саботировавшего борьбу против него.

В ночь на 30 октября израильские войска вторглись на египетскую территорию. 31 октября английские и французские вооруженные силы начали бомбардировку Египта с воздуха и с моря.

Нападение на Египет вызвало возмущение английского народа. Волна мощных демонстраций протеста прокатилась по всей стране.

Парламентская фракция Лейбористской партии объявила о своей решимости всеми конституционными средствами, “как парламентскими, так и не парламентскими”, сопротивляться действиям правительства. Учитывая настроения в партии и в стране, Гейтскелл в своем выступлении в парламенте 1 ноября вынужден был заявить, что “Лейбористская партия и ее сторонники во всей Англии” отказываются поддерживать правительство в деле применения военной силы против Египта.

Позиция, занятая лейбористской фракцией, привела к тому, что впервые за три с лишним десятка лет палате общин пришлось приостановить свои заседания. Двухпартийная внешняя политика была, по выражению К. Зиллиакуса, “утоплена в Суэцком канале”. Это был первый случай в послевоенной истории Англии, когда оппозиция отказалась поддержать войну, начатую правительством.

События ноябрьских дней 1956 г. были симптомом новых веяний в английском рабочем и демократическом движении. У ворот крупнейших промышленных предприятий проходили митинги протеста, демонстрировавшие единение рядовых лейбористов и коммунистов в борьбе против агрессии. Активную роль играли молодежь, студенты, интеллигенция. С заявлениями протеста против войны выступили многие видные ученые и церковные деятели.

4 ноября на Трафальгарской площади Лондона состоялся один из самых больших митингов, организованный Чрезвычайным комитетом по суэцкому вопросу при поддержке Английского комитета защиты мира. Против участников этого митинга была брошена пешая и конная полиция, которая в течение четырех часов пыталась оттеснить собравшихся от резиденции премьер-министра, где правительство обсуждало сложившееся положение.

Массовые демонстрации протеста против войны в Египте состоялись в Манчестере, Бирмингеме, Ливерпуле и других городах.

Движение против суэцкой войны отчетливо показало, что политика правящих кругов, диктуемая монополистическим капиталом, противоречит коренным интересам английского народа.

Решающую роль в срыве этой империалистической авантюры сыграли вооруженный отпор со стороны Египта, позиция Советского Союза, выступившего в защиту суверенных прав египетского народа.

6 ноября 1956 г. английское правительство было вынуждено отдать приказ своим вооруженным силам в Египте прекратить огонь. 19 ноября Иден, чья отставка была одним из главных требований народных масс, отошел от государственных дел. На смену кабинету А. Идена пришло новое консервативное правительство во главе с Гарольдом Макмилланом.

Провал англо-франко-израильской агрессии обострил англо-американские отношения. США и Англию объединяло стремление упрочить империалистическое господство на Ближнем Востоке, но каждая из держав добивалась укрепления прежде всего своих собственных позиций. Сыграв роль одного из подстрекателей агрессии, США в решающий момент сочли выгодным отмежеваться от своих союзников. Это вызвало возмущение английских консерваторов. Более 100 членов правящей Консервативной партии внесли в палате общин резолюцию, осуждавшую позицию США в суэцком кризисе как “чреватую опаснейшими последствиями для Атлантического союза”.

Хотя в англо-американских отношениях и возникали серьезные трения, сохранение этого союза рассматривалось как важная задача английской внешней политики. Правящие круги Великобритании извлекали немалые экономические и военно-политические выгоды из “особых отношений” с США.

Отношения Великобритании с СССР в 50-х годах оставались скованными ее приверженностью к антикоммунистическому блоку западных государств во главе с США. Но лидеры Консервативной партии в конце 50-х годов стали понимать опасность политики “холодной войны”, прежде всего с точки зрения английских национальных интересов. 24 мая 1959 г. в итоге визита в СССР британского премьера Г. Макмиллана было. подписано советско-английское торговое соглашение сроком на пять лет, а также первое соглашение о связях между СССР и Англией в области науки, техники и образования на 1960—1961 гг.

Огромное внимание правящие круги Англии, стоявшая у власти Консервативная партия уделяли в своей политике проблемам Содружества наций и сохранения своей колониальной империи.

В Содружестве в 50-х годах росли центробежные тенденции, наблюдалось прогрессирующее ослабление экономической, политической и военной зависимости стран — членов этого объединения от Великобритании. Нарастали острые противоречия и по вопросам внешней политики. Внутри Содружества формировались фактически две группы государств с различной внешнеполитической ориентацией. Одна из них участвовала в империалистических группировках, направленных против стран социализма и национально-освободительного движения, в другой (в основном афро-азиатские страны, ставшие на путь независимого развития) заметно было стремление проводить политику неучастия в военных блоках и сотрудничества со всеми странами на основе принципов мирного сосуществования.

Центробежные тенденции в Содружестве особенно отчетливо проявились в период суэцкого кризиса. На заседании Генеральной Ассамблеи ООН 2 ноября 1956 г. против резолюции о прекращении англо-франко-израильской агрессии вместе со странами-агрессорами голосовали только Австралия и Новая Зеландия. Большинство стран Содружества не поддержало Англию, а Индия и Цейлон заняли решительную позицию в защиту Египта. Дж. Неру впоследствии говорил, что именно в связи с суэцким кризисом впервые встал вопрос о возможности выхода Индии из Содружества. Известно также заявление министра иностранных дел Канады Л. Пирсона о том, что “суэцкий кризис поставил британское Содружество на грань распада”.

Еще сложнее становилась обстановка в колониях Британской империи, 50-е годы ознаменовались кровопролитными колониальными войнами британского империализма в Малайе, Кении, Британской Гвиане и др. Нараставшее национально-освободительное движение народов колониальных и зависимых стран побуждало английскую буржуазию изыскивать новые формы сохранения своих экономических и военно-политических позиций на ранее подвластных ей территориях. Там, где сила не решала вопроса, она проявляла известную гибкость и всячески маневрировала, стремясь сохранить свое влияние.

Консерваторы были вынуждены признать факт распада Британской империи. В 1957 г. добились независимости колонии Золотой Берег (Гана) и Малайская Федерация, в 1960 г. — Кипр и Нигерия. Однако колониальная империя Великобритании, особенно ее владения в Африке, все еще сохраняла значительные размеры, и процесс ее крушения развернулся во всю силу в следующем десятилетии.

# Английская экономика в 1961—1970 гг.

В 60-x годах доля промышленной продукции Великобритании в общем объеме промышленного производства капиталистического мира снизилась с 9,2% (1961 г.) до 7,1% (1970 г.); в то же время среднегодовой прирост стоимости жизни составил 4% и явился самым высоким среди крупных западноевропейских стран.

Главными причинами этого были огромные военные расходы (Великобритания тратила на военные нужды свыше 2 млрд. ф. ст. в год), финансовые и налоговые льготы монополиям, недостаточные капиталовложения в гражданские отрасли экономики.

С 1 апреля 1964 г. управление всеми военно-экономическими и стратегическими мероприятиями страны было сосредоточено в министерстве обороны, возглавляемом государственным секретарем (министром) обороны. Все три министерства видов вооруженных сил вошли в него на правах департаментов с сохранением прежних функций. Интересы военных промышленников тесно переплелись с интересами не только высокопоставленных военных чинов, многих членов парламента и министров, но и руководителей ряда высших учебных заведений и научно-исследовательских центров. В связи с этим в Англии приобрел гражданство термин “военно-промышленный научный правительственный комплекс”.

Одной из наиболее существенных черт развития страны в 60-х годах было растущее усиление позиций финансово-монополистических групп. К концу 1970 г. из 200 крупнейших компаний мира (кроме США) на Великобританию приходилось 46 (плюс англо-голландские), т. е. столько, сколько на ФРГ (25) и Францию (21), вместе взятых. Централизация капитала привела к тому, что к началу 70-х годов в Англии осталось всего 12 коммерческих банков, причем 80% их депозитов было сосредоточено в руках шести клиринговых лондонских банков. О высоком уровне концентрации и монополизации в промышленности свидетельствовал тот факт, что созданная лепи 1967 г. государственная Британская стальная корпорация производила 93,5% стали в стране.

Несмотря на общее замедление экономического роста, существенный прогресс был достигнут в области атомной энергетики, в авиакосмической, электронной и других новейших отраслях промышленности. К концу десятилетия Великобритания занимала в области атомной энергетики первое место среди капиталистических государств.

Английское сельское хозяйство в 60-х годах в целом в значительно большей степени, чем это было в предшествующие десятилетия, обеспечивало страну продуктами питания. Тем не менее примерно 50% потребностей в продовольствии удовлетворялось за счет импорта.

Великобритания сумела лучше других колониальных держав приспособиться к условиям, сложившимся в результате распада колониальной системы. В отличие от Франции, например, которой удалось сохранить связи лишь с некоторыми из своих бывших колоний, Англия удержала почти все государства, возникшие на территории ее бывшей колониальной империи, в рамках Содружества, а со многими из них практически не изменила характера экономических отношений, сохранив за собой значительные преимущества и выгоды. Оставшись “метрополией без колоний”, Великобритания по-прежнему эксплуатировала богатства многих освободившихся стран, входивших в ее экономическую орбиту. Английские капиталовложения за границей в 1960 г. достигали 6,5—8 млрд. ф. ст. К концу 1969 г. они уступали лишь инвестициям США, превышая капиталовложения Франции, ФРГ, Японии и Италии, вместе взятых. Правительственные ассигнования на оказание финансовой и технической помощи развивающимся странам увеличивались, а условия предоставления помощи становились все более льготными. Целью этих мер было дальнейшее укрепление позиций Великобритании в развивающихся странах. В то же время сама Великобритания стала одним из главных объектов приложения американского капитала. По общей сумме американских инвестиций впереди нее шла только Канада.

В 60-х годах английский фунт стерлингов наряду с долларом все еще оставался основной валютой капиталистического мира. Великобритания господствовала в самом крупном международном валютном объединении — так называемой “стерлинговой зоне”.

В целом, несмотря на ряд отрицательных явлений в ее экономике, Великобритания располагала сравнительно сильными экономическими позициями.

# Политика правительства консерваторов в 1961—1964 гг. Парламентские выборы 1964 г.

Конъюнктурное оживление в экономике Великобритании с осени 1963 г. в определенной степени ослабило недовольство правлением консерваторов. В сентябре 1964 г. безработица в стране упала до самого низкого за последние три года уровня — 341 тыс. человек.

За год-полтора до очередных парламентских выборов правительство консерваторов несколько увеличило средства, выделяемые на пособия по безработице, пенсии вдовам, расширило программу жилищного строительства и ликвидации трущоб, увеличило ассигнования на дорожное строительство, на университетское образование и т. д. Все это сопровождалось грандиозной пропагандистской шумихой и, естественно, должно было оказать соответствующее воздействие на избирателей.

Однако на настроения масс оказывали влияние и другие акции консерваторов, совершенно иного характера. В стране ширились выступления против внешнеполитического курса правительства. С весны 1961 г. в Лондоне началась массовая кампания “сидячих забастовок” протеста против политики ядерного вооружения, которую проводили консерваторы. О масштабах выступлений можно судить хотя бы по тому, что в ходе демонстрации 24 марта 1962 г. полицией было арестовано 1172 человека. Значительным явлением во внутриполитической жизни страны стали Олдермастонские походы, проходившие ежегодно в 1958—1968 гг., и деятельность антивоенной организации “Движение за ядерное разоружение”, объединившей сотни тысяч англичан.

Резкое недовольство демократической общественности страны вызвало решение правительства Г. Макмиллана предоставить западногерманским вооруженным силам военные базы, испытательные ракетные полигоны, учебные лагеря для танковых частей и базы снабжения на английской территории. В августе 1961 г. в Англию прибыло первое подразделение бундесвера.

В тревожные дни карибского кризиса в октябре 1962 г. английское правительство разрешило привести в состояние немедленной боевой готовности американские ракеты, размещенные в Англии и нацеленные на СССР. Это вызвало резкую критику в различных слоях населения Англии. Негативное отношение в стране к действиям американских военных и позиции консерваторов было столь ощутимым, что правительство Макмиллана не решилось пойти на разрыв дипломатических отношений с Кубой и прекратить с ней торговлю.

Серьезное влияние на политические настроения в стране оказала дискуссия по вопросу о вступлении Великобритании в Европейское экономическое сообщество. Уже в начале 1961 г. большинство представителей английского крупного капитала пришли к выводу, что созданная Англией в противовес “Общему рынку” в 1960 г. Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ), объединившая семь стран (Англия, Австрия, Дания, Норвегия, Португалия, Швеция и Швейцария), не отвечает их планам и интересам, что необходимо вести борьбу с конкурентами не вне ЕЭС, а внутри этой организации.

Выступая в палате общин 2 августа 1961 г., премьер-министр Макмиллан раскрыл также политическую подоплеку позиции своего правительства в вопросе о вступлении Англии в “Общий рынок”. Он утверждал, что наличие в Западной Европе двух экономических группировок — ЕЭС и ЕАСТ означает раскол, который может иметь “серьезные последствия”. В этих условиях, заявил он, Англия должна отказаться от “островного изоляционизма”.

В то же время часть английских деловых кругов высказывалась против присоединения к ЕЭС, опасаясь, что это приведет к ослаблению британских позиций в странах Содружества. Правительства ряда стран Содружества выразили решительный протест против намерения Англии добиваться присоединения к “Общему рынку”.

Передовые слои английского рабочего класса понимали, что вступление Великобритании в ЕЭС несет с собой не только некоторое ущемление независимости страны, но и угрозу жизненному уровню трудящихся. Намечавшиеся в стране тенденции к замораживанию уровня заработной платы и росту стоимости жизни могли быть еще усилены в результате ее вступления в “Общий рынок”. Существовали также серьезные опасения, что членство в ЕЭС отрицательно скажется на проблеме занятости и на социальных завоеваниях трудящихся.

На конференции Лейбористской партии в Брайтоне в 1962 г. ее лидер X. Гейтскелл выступил с критикой планов включения Англии в “интегрированную Европу”. “...В Соединенных Штатах Европы мы будем представлять собой, — заявил он, — не больше, чем штат Техас или Калифорния, — это означает конец Англии как независимого государства”. Однако резолюция конференции носила компромиссный характер и оставляла лейбористскому руководству возможность маневрирования в этом важном вопросе. Как подчеркивала в связи с этим Компартия Великобритании (КПВ), верхушка лейбористов высказывалась лишь за то, чтобы выторговать “наиболее выгодные условия” вступления в ЕЭС, и совершенно игнорировала тот факт, что даже в таком случае решение правительства нанесет тяжелый удар по трудящимся страны, по их стремлению к миру и социальному прогрессу. Но при всей непоследовательности резолюция конференции помимо воли ее авторов — правого руководства Лейбористской партии — создавала определенные (хотя и временные) препятствия для осуществления замысла консервативного правительства.

Широкое противодействие английского народа планам включения Англии в “Общий рынок” вынудило правительство консерваторов поставить окончательное решение этого вопроса в зависимость от принятия руководящими органами ЕЭС ряда условий. Не добившись уступок и столкнувшись с решительным противодействием Франции приему Англии в ЕЭС, Макмиллан в январе 1963 г. прервал переговоры о присоединении к “Общему рынку”.

Проблема “Общего рынка” заняла важное место в избирательной кампании 1964 г. Лейбористы шли на выборы, обещая избирателям, что они не допустят присоединения Англии к ЕЭС.

Глубокое недовольство английских трудящихся вызывало отношение правительства консерваторов к СССР. Крупная английская буржуазия при всей своей классовой вражде к силам прогресса проявила заинтересованность в деловых контактах со странами социализма, но английские правящие круги не стремились использовать большие возможности для развития двусторонних отношений с СССР. Сдвиги в области экономических и культурных связей были незначительными. 19 мая 1961 г. в Лондоне было подписано советско-английское соглашение о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях. В том же месяце в Москве открылась английская торгово-промышленная выставка, в которой приняли участие 600 фирм.

Провал в январе 1963 г. попыток Великобритании присоединиться к “Общему рынку” усилил движение в стране за расширение торговли с СССР. Вместе с тем очевидным было и стремление соперничающих партий использовать проблему отношений с СССР в предвыборной кампании 1964 г. 23 апреля 1964 г. между Великобританией и СССР был подписан протокол о продлении заключенного в 1959 г. соглашения о товарообороте на следующие пять лет.

В сентябре 1964 г. был заключен крупнейший в истории англо-советских торговых отношений контракт на строительство в СССР завода по производству териленового волокна стоимостью около 30 млн. ф. ст. Предоставленный Советскому Союзу кредит сроком на 15 лет был гарантирован правительством Англии вопреки решению НАТО, в соответствии с которым кредиты социалистическим странам должны предоставляться на срок не более пяти лет.

В ходе избирательной кампании 1964 г. реальная борьба шла между двумя партиями — Консервативной и Лейбористской. Содержание их предвыборных манифестов показывало, что по основным вопросам внутренней политики у них было мало разногласий. Что касается внешней политики, то, за исключением вопросов об участии в ЕЭС, о том, должна ли Англия располагать собственным ядерным оружием и участвовать в многосторонних ядерных силах НАТО, их программы также были почти идентичны. Парламентские выборы, состоявшиеся 15 октября 1964 г., принесли поражение консерваторам. По сравнению с выборами 1959 г. они потеряли около 1 750 тыс. голосов. За них проголосовало около 12 млн. человек, т. е. 43,3% избирателей (против 49,4% па выборах 1959 г.). В палате общин они получили 304 места против 365 мест в парламенте прошлого созыва. Лейбористская партия получила 12,2 млн. голосов (примерно на 10 тыс. меньше, чем на выборах 1959 г.; при этом процент голосовавших за лейбористов увеличился с 43,8 до 44,1) и 317 мест в парламенте.

Компромиссная избирательная программа Лейбористской партии — результат многочисленных уступок правому крылу — привлекла на ее сторону некоторую часть средней и мелкой буржуазии. Однако этот курс оттолкнул от Лейбористской партии значительное число рабочих, являющихся основной социальной опорой лейбористов.

Большой неожиданностью явился успех на выборах Либеральной партии, получившей 3,1 млн. голосов. Либералы, выражавшие интересы английской торговой и промышленной буржуазии, после второй мировой войны поддерживали по основным вопросам политику лейбористов, находившихся в то время у власти. Если бы в Англии существовала система пропорционального представительства, то либералы получили бы в результате выборов не девять мест в палате общин, а по крайней мере 65—70. Голосование в пользу либералов являлось своеобразной формой протеста против политики как консерваторов, так и лейбористов.

Тегеранская конференция

Тегеранская конференция, на которой впервые встретились за одним столом главы правительств СССР, США и Англии — И. В. Сталин,   
Ф. Рузвельт и У. Черчилль, состоялась 28 ноября—1 декабря 1943 г. Одной из труднейших проблем, для решения которой был необходим контакт и выяснение главными государствами позиции своих партнеров, был германский вопрос. В декларации трех держав, опубликованной после конференции в Тегеране, имеется следующее заявление по этому вопросу:

“Что касается войны, представители наших военных штабов участвовали в наших переговорах... и мы согласовывали наши планы уничтожения германских вооруженных сил. Мы пришли к полному соглашению относительно масштаба и сроков операций, которые будут предприняты с востока, запада и юга”.[[1]](#footnote-1)

Далее в тегеранской декларации говорится:

“Никакая сила в мире не сможет помешать нам уничтожать германские армии на суше, их подводные лодки на море и разрушать их военные заводы с воздуха. Наше наступление будет беспощадным и нарастающим”.

Как видим, по вопросу ведения войны с Германией здесь сказано очень много и в самом категорическом тоне. Но что будет с этой страной после войны? На такой вопрос тегеранская декларация ответа не дает. В речи Рузвельта от 24 декабря 1943 года можно найти некоторые указания по этому вопросу. Их стоит процитировать хотя бы для того, чтобы познакомиться с обязательством, которое Соединенные Штаты вместе с другими участниками Тегеранской конференции приняли на себя в отношении будущего Германии. Итак, в упомянутой речи Рузвельт сделал следующее весьма знаменательное заявление:

“Мы [на Тегеранской конференции.—*С*. *Б.*] единодушно решили, что Германия должна быть лишена своей военной силы и что в обозримом будущем она не будет иметь возможности восстановить эту силу.

Объединенные Нации не имеют намерения поработить немецкий народ. Мы желаем немцам, чтобы они получили нормальные условия для мирного развития в качестве полезных и уважаемых членов европейской семьи. Однако мы со всей силой подчеркиваем слово “уважаемых”, так как мы намерены раз навсегда освободить их от нацизма и прусского милитаризма, а также от фантастического и пагубного убеждения в том, что они являются “расой господ”[[2]](#footnote-2)*.*

Остается выяснить, каким образом Тегеранская конференция или отдельные ее участники намеревались осуществить эту демократическую и прогрессивную программу в германском вопросе. Незадолго перед этим, на Московской конференции, министры иностранных дел весьма детально определили, в чем должна заключаться и каким образом должна быть осуществлена демократизация и дефашизация Италии. В отношении Германии таких постановлений опубликовано не было, и тегеранская декларация тоже не содержит их. Рузвельт же, касаясь конференции в Тегеране, сказал: “Мы обсуждали международные отношения скорее с точки зрения больших и широких целей, чем деталей. Однако на основе этого обсуждения я даже сегодня могу сказать, что не предвижу каких-либо разногласий между Россией, Великобританией и Соединенными Штатами, которые нельзя было бы урегулировать”[[3]](#footnote-3). Сказанное Рузвельтом ни в чем не изменяет того факта, что этими, как он говорит, “деталями” предстояло заняться, так как именно от них в большой мере зависело осуществление “больших и широких целей”, которые провозглашались в германском вопросе.

Что же касается “деталей” германской проблемы, то на Тегеранской конференции возникли серьезные расхождения. Даже из короткой дискуссии, о которой сообщается в воспоминаниях участников конференции, вытекало, что германский вопрос требовал дальнейших переговоров. Американская сторона выступила с предложением расчленить Германию на пять следующих государств: Пруссия; Ганновер и Северо-Запад; Саксония; Гессен-Дармштадт, Гессен-Кассель и район к югу от Рейна; Бавария, Баден и Вюртемберг. Кильский канал и Гамбург, а также бассейны Рура и Саара должны были в соответствии с американским планом перейти под контроль Объединенных Наций. Английский проект заключался в разделе Германии на северную и южную части, с тем чтобы Южная Германия была включена в проектируемую Великобританией Дунайскую конфедерацию. СССР обращал внимание на опасность возрождения немецкого национализма. Представитель СССР заявил, что “Германия имеет все возможности восстановить свои силы после этой войны и через сравнительно непродолжительное время начать новую”[[4]](#footnote-4). Великобритания же ставила вопрос следующим образом: “Наш долг обеспечить безопасность в мире по крайней мере на 50 лет путем разоружения Германии, предотвращения перевооружения, установления контроля над германскими предприятиями, запрещения военной и гражданской авиации и путем далеко идущих территориальных изменений. Все зависит от того, смогут ли Великобритания, Соединенные Штаты и СССР сохранить тесную дружбу и контролировать Германию в своих общих интересах. Нам не следует бояться отдавать приказы, как только мы увидим опасность”[[5]](#footnote-5). Английская программа в том виде, как она была представлена на Тегеранской конференции, состояла из многих и притом весьма различных элементов. Наряду с “далеко идущими территориальными изменениями”, направленными на раздел Германии и включение ее южной части в Дунайскую конфедерацию, в ней были и весьма актуальные положения. Примером этих последних является утверждение, что благоприятное решение германского вопроса зависит от сотрудничества Большой тройки.

Как уже указывалось выше, расхождения во взглядах па различные аспекты германского вопроса помешали принятию конкретных постановлений о будущей судьбе этой страны.

Другим вопросом, в отношении которого Тегеранская конференция не пришла к окончательному мнению и который требовал дальнейших переговоров, был вопрос о создании новой международной организации. Московская конференция заложила соответствующий фундамент в виде решений, содержавшихся в декларации четырех государств о необходимости создания “в возможно короткий срок” новой международной организации. Поэтому понятно, что, когда через месяц после опубликования этого решения встретились главы правительств, они начали обсуждать вопросы, связанные с созданием такой организации. В декларацию трех государств, опубликованную после Тегеранской конференции, включены некоторые общие положения относительно будущих международных отношений, логически связанные с проблематикой новой международной организации. Так, в упомянутой декларации говорится:

“Что касается мирного времени, то мы уверены, что существующее между нами согласие обеспечит прочный мир. Мы полностью признаем высокую ответственность, лежащую на нас и на всех Объединенных Нациях, за осуществление такого мира, который получит одобрение подавляющей массы народов земного шара и который устранит бедствия и ужасы войны на многие поколения.

Совместно с нашими дипломатическими советниками мы рассмотрели проблемы будущего. Мы будем стремиться к сотрудничеству и активному участию всех стран, больших и малых, народы которых сердцем и разумом посвятили себя, подобно нашим народам, задаче устранения тирании, рабства, угнетения и нетерпимости. Мы будем приветствовать их вступление в мировую семью демократических стран, когда они пожелают это сделать”[[6]](#footnote-6).

Однако в тексте тегеранской декларации нет никаких указаний относительно структуры и способа функционирования будущей международной организации.

Тем не менее эти вопросы, как уже говорилось выше, обсуждались в Тегеране. В документах Гопкинса обнаружена составленная Рузвельтом во время Тегеранской конференции (30 ноября 1943 года) первая схема структуры новой международной организации. Это были три окружности. В первой было написано “40 UN”[[7]](#footnote-7), что должно было означать орган, охватывающий всех членов новой организации, которых Рузвельт насчитывал около 40. Другая окружность была снабжена надписью: “Executive”, то есть “Исполнительный комитет”. Рузвельт предлагал, чтобы этот комитет был “в составе СССР, США, Соединенного Королевства и Китая, двух представителей от европейских стран, одного—от Южной Америки, одного—от Среднего Востока, одного—от Дальнего Востока и одного—от английских доминионов”. Что касается компетенции “Исполнительного комитета”, то Рузвельт предлагал передать ему все невоенные вопросы,—такие, как экономика, продовольствие, здравоохранение и т. д. В ходе дискуссии “Сталин спросил, будет ли этот комитет иметь право принимать решения, обязательные для всех наций. Рузвельт не дал четкого ответа на этот вопрос. Он не был уверен, что конгресс согласится, чтобы Соединенные Штаты были связаны решениями такого рода. Он сказал, что комитет будет делать рекомендации для разрешения споров...” Наконец, третья окружность в схеме Рузвельта имела надпись “Четыре полицейских”. Это должен был быть орган, располагающий военной силой л имеющий право немедленного вмешательства в случае какой-либо опасности или угрозы миру. Этими “Четырьмя полицейскими”, по предложению Рузвельта, должны были стать четыре государства, которые во время Московской конференции опубликовали декларацию по вопросу о всеобщей безопасности, то есть Китай, Соединенные Штаты Америки, Великобритания и СССР. Как видим, в новых проектах учитывается особая роль этих государств, причем с американской стороны, несмотря на некоторую уступку в направлении признания Франции великой державой, сделанную на Московской конференции продолжает проявляться тенденция к устранению Франции из числа великих держав. По поводу органа, названного “Четыре полицейских”, завязалась дискуссия. “Сталин заявил, что предложение о создании “Четырех полицейских” будет неблагоприятно воспринято малыми странами Европы”[[8]](#footnote-8). На фоне этой дискуссии по поводу предлагаемого органа под названием “Четыре полицейских” также можно обнаружить существенные изменения в американской политике, о которых уже шла речь. Прежняя концепция 1941 года относительно создания американо-английской “международной полиции” превратилась в систему “Четырех полицейских”. Уже было указано на причины, способствовавшие тому, что концепция американо-английской полиции в результате событий 1941—1943 годов должна была быть расширена за счет Советского Союза, а также Китая. Что касается Китая, то следует привести весьма характерное мнение, относящееся к тому периоду, о котором идет речь. Его автором является адмирал Леги, военный советник Рузвельта, а позднее Трумэна, принимавший участие в конференции в Тегеране.

“Англичане,—писал Леги,—не имели такой глубокой заинтересованности в Китае, как мы. Создавалось впечатление, что они не учитывают того, что поражение Японии будет стоить гораздо больше кораблей, человеческих жизней, не говоря уже о долларах, если плохо вооруженные, плохо питающиеся армии [китайские.—*С. Б.]* не будут удержаны на поле боя... Американские руководители штабов были убеждены, что поддержка Китая имела принципиальное значение для нашей собственной безопасности и для успеха союзников”[[9]](#footnote-9).

В связи с этим становится понятным, почему американские политики соглашались на включение Китая в группу “Четырех полицейских”. Ведь в происходившей войне с Японией была необходима помощь китайского народа, и поэтому американская сторона считала уместным осуществить некоторые мероприятия, направленные на повышение престижа Китая.

Реализация концепции “великих держав” в предложенной Рузвельтом форме не могла получить необходимой поддержки со стороны других государств.

Роль великих держав, предусмотренная предложением, известным под названием “Четыре полицейских”, была несовместима с принятым принципом суверенности. По сути дела, предлагаемый орган должен был решать вопрос о санкциях, а участвующие в нем государства— осуществлять их при помощи своих войск. Располагая столь широкой компетенцией, он не предусматривал соучастия других государств, кроме государств Большой четверки. Государства, не относящиеся к Большой четверке, не имели никакого представительства в этом органе и, таким образом, не оказывали какого-либо влияния на существенные для мира и безопасности решения. На практике это означало верховенство Большой четверки, совершенно не считающееся с мнением других государств. Поэтому данный проект оказался неприемлемым. Хотя окончательного решения по вопросу структуры будущей международной организации принято не было, однако сам факт начала дискуссии и обмен мнениями способствовали прогрессу в решении этого вопроса.

Основное внимание на Тегеранской конференции было уделено проблеме создания второго фронта в Европе в 1944 году. При обсуждении этого вопроса западные государства оправдывались в том, что вопреки конкретным обязательствам они до сих пор не открыли второго фронта. Характерно, что, обосновывая проволочку, они ссылались на американо-английские операции в бассейне Средиземного моря. Однако следует указать, что на Тегеранской конференции они даже не пытались утверждать, что итальянская кампания была вторым фронтом в Европе. Излагая ход Тегеранской конференции, Черчилль пишет, что операции в бассейне Средиземного моря осуществлялись “с полным сознанием того, что они носят второстепенный характер”[[10]](#footnote-10). В ходе длительных совещаний относительно будущих военных действий выявились серьезные разногласия и даже конфликты между американским и английским правительствами, причем предпринимались попытки смягчить их. Вообще дискуссия, связанная с проблемами войны, на которых мы здесь не останавливаемся, обнаружила много спорных вопросов, решить которые пытались с помощью переговоров.

Чтобы надлежащим образом оценить значение Тегеранской конференции для дела будущего мира, нельзя ограничиться только ее решениями или же материалами дискуссии. Необходимо обратить внимание на последствия, которые имела эта конференция для сотрудничества великих держав. В приказе верховного главнокомандующего Красной Армии, изданном вскоре после Тегеранской конференции (23 февраля 1944 года), нашла выражение позиция советского правительства. В нем говорилось:

“...в основе антигитлеровской коалиции лежат жизненно важные интересы союзников, поставивших задачу разгромить гитлеровскую Германию и ее сообщников в Европе. Именно эта общность коренных интересов ведет к укреплению боевого союза СССР, Англии и США в ходе войны”[[11]](#footnote-11).

Черчилль, выступая в палате общин 22 февраля 1944 года с обширным отчетом о текущем военном положении, возвратился к вопросу о конференции в Тегеране.

“Личные контакты, которые мы установили,—сказал он тогда,—были—и я глубоко убежден, будут—полезными для нашего общего дела. Было бы очень немного разногласий между великими державами, если бы их главные представители могли встречаться раз в месяц. Во время таких встреч, как официальных, так и частных, могли бы быть свободно и откровенно поставлены все трудные вопросы, а наиболее деликатные из них рассмотрены без риска, раздоров и недоразумений, которые имеют место, когда единственным средством контакта является переписка”[[12]](#footnote-12).

С другой стороны, Черчилль остановился на том, соответствовал ли ход событий соглашениям, достигнутым в Тегеране.

“Я слышал, что задают вопрос,—сказал Черчилль,— оказались ли хорошие отношения, установленные в Москве и в Тегеране, прочными или же в течение истекших недель они обманули ожидания? Спрашивают, означают ли, например, заявления в “Правде” или же статьи, появляющиеся в различных печатных органах Советского Союза, охлаждение англо-русской и американо-русской дружбы и возрождение подозрений в отношении западных союзников со стороны России. *(Голос из зала:* Со стороны Англии.) С какой бы то ни было стороны. Я считаю, что имею полное право заверить палату в этом столь важном вопросе. Ничто из того, что было достигнуто в Москве и Тегеране, не утрачено. Три великие державы абсолютно едины в действии против общего врага”.[[13]](#footnote-13)

Укрепление отношений между государствами Большой тройки ухудшало положение агрессора и предвещало его скорое поражение. Вот почему атмосфера, которая возникла в результате совещаний глав правительств главных государств антигитлеровской коалиции, и их близкий непосредственный контакт, равно как и принятые на Тегеранской конференции решения, явились серьезным шагом в направлении нанесения государствам “оси” окончательного поражения.
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