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Под объектами права следует понимать то, на что направлены права и обязанности субъектов правоотношений[[1]](#footnote-1)[1]. Объектами гражданского права являются материальные и духовные блага, по поводу которых субъекты гражданского права вступают между собой в правовые отношения[[2]](#footnote-2)[2].

Статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК)[[3]](#footnote-3)[3] к объектам гражданских прав относит:

- вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права;

- работы и услуги;

- информацию;

- результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность);

- нематериальные блага.

Таким образом, перечень объектов гражданских прав объединяется в четыре группы:

- имущество;

- действия;

- результаты интеллектуальной (творческой) деятельности;

- нематериальные блага.[[4]](#footnote-4)[4]

Термин “имущество” применяется в гражданском праве неоднозначно. Часто под имуществом подразумевают вещь или определенную совокупность вещей. В ином значении употребляют термин “имущество”, когда под ним понимают объединение имеющих денежную оценку как вещей, так и имущественных прав. В этих случаях право на имущество распространяется не только на вещи, но и на причитающиеся доходы и иные права. Известно и третье значение термина “имущество”. Под “наследственным имуществом” понимают все имущественные права (активы) и обязательства (пассивы), которые переходят от наследодателя к наследникам[[5]](#footnote-5)[5].

В известном смысле термин “имущество” в российском праве можно сравнить с римским понятием вещей.

Понятие же вещи по российскому праву `уже соответствующего понятия по римскому частному праву.

Вещи представляют собой, во-первых, непосредственно материальные объекты внешнего мира, чем отличаются от других видов объектов гражданских прав, которые в своем непосредственном виде выступают в качестве идеальных объектов.

Во-вторых, вещи - статичные объекты (в отличие от, например, динамичных работ и услуг), по своей природе они являются результатом природных или социальных процессов (тогда как, например, информация является характеристикой и этих процессов, и самих вещей).

В-третьих, вещи способны непосредственно удовлетворить материальные потребности человека (что не по силам ни одному другому объекту гражданских прав). Предметы, не обладающие полезными качествами либо полезные свойства которых еще не открыты людьми, а также предметы, недоступные людям на данном этапе цивилизации (например, космические тела), объектами гражданско-правовых отношений не выступают. Иными словами, статус вещей приобретают лишь материальные ценности, то есть материальные блага, полезные свойства которых осознаны и освоены людьми[[6]](#footnote-6)[6].

В-четвертых, вещи имеют денежную оценку.

Естественные свойства вещей могут обусловить различное правовое регулирование отношений людей по поводу вещей. Поэтому юридическая классификация вещей часто основана на их естественных свойствах. Вместе с тем придание вещам того или иного правового значения зависит и от их общественной функции, которая изменяется со временем и определяется задачами современного периода[[7]](#footnote-7)[7].

ГК использует для классификации вещей несколько оснований.

По своей оборотоспособности вещи, как и другие объекты гражданских прав, делятся на (ст. 129 ГК):

- вещи свободные в обороте;

- вещи ограниченно оборотоспособные;

- вещи, изъятые из оборота.

Под оборотоспособностью понимают возможность свободно распоряжаться объектами гражданских прав путем их передачи другим лицам[[8]](#footnote-8)[8]. Свободное обращение объектов гражданских прав является общим правилом, а ограничение оборотоспособности и тем более полное изъятие из оборота - исключением из этого правила.

Ограничение оборотоспособности выражается в том, что соответствующие виды объектов могут либо принадлежать только государственным организациям или только российским гражданам и юридическим лицам, либо находиться в обороте только по специальным разрешениям[[9]](#footnote-9)[9].

Вещи, изъятые из оборота, не только нельзя передавать в собственность других лиц, они вообще не могут быть предметом гражданско-правовых сделок[[10]](#footnote-10)[10].

По признаку связи с земельным участком, участком недр или обособленным водным объектом вещи делятся на ( ст. 130 ГК):

- вещи движимые;

- вещи недвижимые.

Главными признаками недвижимости являются непосредственная связь таких объектов с землей (ею может быть и сама земля: земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты), именно благодаря которой они обычно обладают повышенной стоимостью, а также невозможность их перемещения без несоразмерного ущерба их назначению.

Вещи, не относящиеся к недвижимости, считаются движимыми.

Указанное деление вещей важно в силу разного правового режима, применяемого к движимым и недвижимым вещам.

К недвижимости (по своему правовому режиму) относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и другое имущество.

Основополагающим юридическим признаком недвижимости является обязательная государственная регистрация таких объектов. Причем правовой режим недвижимости применяется к вещам, лишь зарегистрированным в таком качестве в установленном порядке. К вещам, хотя и подпадающим по своим физическим признакам под понятие недвижимости, но не зарегистрированным в таком качестве в установленном порядке, правовой режим недвижимости не применяется.

Особой разновидностью недвижимых вещей, выделенной в ГК (ст. 132), является предприятие как имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности и включающий в себя все виды имущества, предназначенные для его деятельности.

По признаку делимости вещи делятся на (ст. 133 ГК):

- делимые;

- неделимые.

Неделимой признается вещь, раздел которой в натуре невозможен без изменения ее назначения. Такая вещь хотя и может состоять из составных частей (сложная вещь), которые могут быть выделены в натуре, однако их использование в каждом конкретном случае будет бесполезно.

Вещи, не попадающие под признаки неделимости, признаются делимыми.

Делимость приобретает правовое значение главным образом применительно к разделу общей собственности[[11]](#footnote-11)[11]. Неделимые вещи не подлежат разделу в натуре и поэтому либо передаются одному из собственников с предоставлением другим денежной или иной компенсации, либо продаются, а вырученная от продажи сумма делится между собственниками (ст. 252 ГК). В зависимости от делимости или неделимости вещи определяется долевой или солидарный характер обязательства, возникающего по поводу данной вещи (ст. 322 ГК)[[12]](#footnote-12)[12].

Статья 134 ГК делит вещи также на:

- простые;

- сложные.

Сложной вещью признаются разнородные вещи, образующие единое целое, предполагающее использование их по общему назначению ( как одну вещь). Юридическое значение такого деления состоит в том, что действие сделки, заключенной по поводу сложной вещи, распространяется на все ее составные части, если договором не предусмотрено иное.

По признаку функциональной взаимосвязи вещи делятся на (ст. 135 ГК):

- главную вещь;

- принадлежность.

Суть указанного деления состоит в том, что принадлежность призвана служить главной вещи и связана с нею общим назначением.

Юридическое значение такого деления состоит в том, что принадлежность следует судьбе главной вещи, если иное не предусмотрено договором.

Принадлежности следует, однако, отличать как от составных, так и от запасных частей главной вещи. Под составными частями вещи обычно понимаются такие ее детали, которые связаны с нею конструктивно, независимо от того, что главная вещь может функционировать и без этих деталей, например, отопитель автомобиля. Если иное не оговорено сторонами, вещь должна передаваться со всеми ее составными частями. Запасные части предназначены для замены вышедших из строя частей главной вещи, например, запасной аккумулятор автомашины. Запасные части передаются по особому соглашению сторон[[13]](#footnote-13)[13].

 В качестве вещей отдельно выделяются (ст. 136 ГК):

- плоды;

- продукция;

- доходы.

Плоды - продукты органического развития как одушевленных (животные), так и неодушевленных (растения) вещей, натурально-вещественная форма того, что приносит вещь от ее хозяйственного использования.

Продукция - результат переработки сырья, производительного использования вещи.

Доход - денежные и иные поступления от вещи, обусловленные ее участием в гражданском обороте. Иногда при употреблении термина “доход” имеются ввиду также плоды[[14]](#footnote-14)[14].

Юридическое значение указанного деления состоит в презумпции: перечисленные вещи принадлежат лицу, которое пользуется вещью на законном основании. Они могут принадлежать собственнику только при условии, если это прямо предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором об использовании соответствующего имущества[[15]](#footnote-15)[15].

В гражданском праве существует еще несколько оснований классификации вещей, прямо не выделенных в ГК.

Вещи делятся на:

- индивидуально-определенные и

- родовые.

Индивидуально-определенная вещь является в своем роде уникальной, единственной.

Родовую вещь нельзя отделить из числа ей подобных.

 Индивидуализация родовой вещи может быть произведена путем изменения ее физических или юридических характеристик. Таким образом, указанное деление вещей достаточно условно и весьма подвижно.

Его юридическое значение проявляется в нескольких моментах. Так, индивидуально-определенные вещи юридически незаменимы и потому их гибель освобождает обязанное лицо от передачи их управомоченному субъекту. Напротив, гибель родовых вещей, по общему правилу, не снимает с должника обязанности по их предоставлению, поскольку он не лишен возможности изыскать другие вещи такого же рода и качества. Степень индивидуализации передаваемого имущества лежит в основе различия сходных гражданско-правовых договоров. Различной будет и защита прав кредитора в случае непредоставления ему индивидуально-определенной или родовой вещи[[16]](#footnote-16)[16].

Вещи делятся на потребляемые и непотребляемые.

Потребляемыми являются такие вещи, которые в процессе их использования утрачивают свои потребительные качества полностью или по частям, либо преобразуются в другую потребляемую вещь.

К непотребляемым относятся те из вещей, которые при их использовании по назначению амортизируются в течение сравнительно длительного времени. Указанные естественные различия между вещами учитываются законодателем при определении различных видов гражданско-правовых договоров[[17]](#footnote-17)[17].

Разновидностью вещей являются также деньги (ст. 140 ГК) и валютные ценности (ст. 141 ГК). В качестве имущественных объектов гражданских прав ст. 137 ГК выделяет также животных.

ЗАДАЧА 1

Антонов на земельном участке около многоквартирного жилого дома произвел строительство металлического гаража, закрепленного на блочном фундаменте и приваренного специальным образом, посредством которого металлоконструкция не может быть отделима от фундамента. Строение не зарегистрировано в ГП “Госучет”. Борисенко предъявил к Антонову требование о сносе возведенного им строения, т.к. земельный участок, на котором оно находится, закреплен за ним по договору аренды с представителями администрации Фрунзенского района г. Иваново. Антонов выдвинул встречные требования, связанные с тем, что строение является объектом его права собственности, поскольку он затратил денежные средства на его постройку. Кроме того, строение определяет судьбу земельного участка, на котором оно находится.

Определите правовое положение гаража, возведенного Антоновым, в гражданском законодательстве. Можно ли рассматривать его как недвижимую вещь и объект права собственности?

Правовое положение гаража, возведенного Антоновым, следует признать по гражданскому законодательству самовольной постройкой.

В соответствии с ч. 1 ст. 222 ГК самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Исходя из этой нормы, самовольной должна быть признана постройка объекта недвижимости при наличии хотя бы одного из условий:

- нарушение порядка землеотвода или его целевого назначения. Это нарушение в нашем случае присутствует: участком владеет на условиях аренды Борисенко;

- отсутствие необходимых разрешений на строительство (хотя бы одного из них). Из фактов, изложенных в условии задачи, прямо не следует, но учитывая наличие первого нарушения, подразумевается, что такого разрешения получено не было;

- существенное нарушение градостроительных и строительных норм и правил. Это нарушение также присутствует. В соответствии с ч. 6 ст. 8 Закона Российской Федерации “Об основах градостроительной деятельности”[[18]](#footnote-18)[18] пользователи объектов градостроительной деятельности имеют право на строительство на отведенном или приобретенном земельном участке жилых домов, других объектов, отвечающих действующим нормативам, правилам застройки и утвержденной градостроительной документации. Эти требования закона не выполнены.

Самовольную постройку нельзя рассматривать в юридическом смысле как недвижимую вещь. Она хотя и отвечает физическим признакам недвижимости (абз. 1 ч. 1 с. 130 ГК), но не имеет признака обязательной государственной регистрации (ст. 131 ГК): строение не зарегистрировано в ГП “Госучет”. Следовательно, режим недвижимого имущества к гаражу Антонова не применяется.

Таким образом, строение, возведенное Антоновым, в юридическом смысле должно рассматриваться лишь как совокупность стройматериалов, а не как объект недвижимости, собственником которых выступает Антонов.

В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 218 ГК право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя, приобретается этим лицом лишь при условии соблюдения в ходе изготовления или создания этой вещи закона и иных правовых актов. Как выяснено выше, Антоновым, напротив, допущены нарушения закона.

Материальные нормы ГК подкрепляются и процессуальными правилами. В соответствии с п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 1 июля 1996 “О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации”[[19]](#footnote-19)[19] при рассмотрении дел о признании права собственности на жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, необходимо иметь в виду, что такое требование в силу пункта 3 статьи 222 Кодекса может быть удовлетворено лишь при предоставлении истцу земельного участка, на котором возведена самовольная постройка.

Учитывая это, в целях обеспечения правильного и наиболее быстрого рассмотрения дела, при принятии искового заявления и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судье при определении круга доказательств, необходимых для разрешения возникшего спора, следует предложить истцу представить и доказательства, свидетельствующие о предоставлении ему в установленном порядке земельного участка, на котором расположена самовольная постройка.

ЗАДАЧА 2

Корзунов приобрел по договору купли-продажи с Нестеровым однокомнатную квартиру в собственность. На договоре имеются нотариальное удостоверение и регистрационная надпись. При освобождении квартиры Нестеров демонтировал раковину, мойку, секцию батарей на кухне, а также дополнительную дверь, выходящую на лестничную клетку и установленную им в целях утепления жилого помещения в осенне-зимний период. Корзунов обратился в суд, представив в качестве доказательств договор купли-продажи квартиры, передаточный акт, подписанный сторонами, в котором указывалось, что квартира передается в таком состоянии внутренней отделки, с тем комплектом санитарно-технического оборудования, газового, электротехнического оборудования и системы отопления, имевшимся на момент осмотра покупателем.

Как оценить по отношению к квартире правовой статус таких вещей как: раковина, мойка, секция батарей и дополнительная дверь? Как должен суд рассмотреть возникший спор?

Квартира является сложной недвижимой вещью.

Раковина, мойка, секция батарей и дополнительная дверь являются, с моей точки зрения, скорее составными частями квартиры, т.к. они связаны с квартирой (главной вещью) конструктивно, и, в принципе, квартира может выполнять свое функциональное предназначение (прежде всего - кров) и без них. Однако, с достаточным основанием эти вещи можно рассматривать и как принадлежности квартиры как главной вещи. Юридический результат - тот же: и то и другое следует судьбе главной вещи, если договором не установлено иное (ст. 135 ГК).

Договором между Корзуновым и Нестеровым (в частности в передаточном акте, как его части) установлено, что объектом сделки является квартира в ее состоянии на момент осмотра Корзуновым.

Следовательно, действия Нестерова неправомерны, т.к. нарушают условия договора и закона.

Поскольку сам договор заключен с соблюдением предусмотренной законом формы и соответствует требованиям закона по существу, он не может быть признан недействительным.

Нестеров не выполнил своих обязательств по договору с Корзуновым, и к нему должны быть применены нормы об ответственности за нарушение обязательств, в частности нормы о возмещении убытков (ст. 393 ГК).

Кроме того. Договор купли-продажи является консенсуальным договором. Следовательно, право собственности Корзунова на квартиру, приобретенную у Нестерова, возникло у Корзунова с момента государственной регистрации указанного договора (регистрационная надпись на договоре имеется). Поскольку принадлежности (так же, как и составные части) в своей юридической судьбе следуют судьбе главной вещи, они (раковина, мойка, секция батарей и дополнительная дверь) являются объектом права собственности Корзунова, и он может в соответствии со ст. 301 ГК предъявить Нестерову виндикационный иск об истребовании указанных составных частей (принадлежностей) из незаконного владения Нестерова.

Суд должен обязать Нестерова возвратить Корзунову демонтированные вещи и возместить понесенные Корзуновым убытки.
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