Теоретический вопрос: Охарактеризуйте вещно-правовые способы защиты права собственности и других вещных прав.

1. Понятие способов защиты права собственности и других вещных

прав.

Под гражданско-правовой защитой права собственности и других вещных прав понимается совокупность предусмотренных гражданским законодательством средств, применяемых в связи с совершенными против этих прав нарушениями и направленных на восстановление или защиту имущественных интересов их обладателей. Указанные средства неоднородны по своей юридической природе и подразделяются на несколько относительно самостоятельных групп.

1. вещно-правовые; характеризующиеся тем, что они направлены непосредственно на защиту права собственности как абсолютного субъективного права, не связаны с какими-либо конкретными обязательствами и имеют целью либо восстановить владение, пользование и распоряжение собственника принадлежащей ему вещью, либо устранить препятствия или сомнения в осуществлении этих правомочий. Соответственно к вещно-правовым искам относятся иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения, иск об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения, и, наконец, иск о признании права собственности. В точном смысле слова право собственности как конкретное субъективное право защищается лишь с помощью исков названной группы.
2. обязательственно-правовые;

К ним относятся, например, иск о возмещении причиненного собственнику вреда, иск о возврате неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, иск о возврате вещей, предоставленных в пользование по договору и т.д. Для всех них характерно то, что составляющее их притязание вытекает не из права собственности как такового, а основывается на других правовых институтах и соответствующих этим институтам субъективных правах. Так, если собственник сдал в аренду принадлежащее ему имущество, от возврата которого по истечении срока договора арендатор уклоняется, права собственника будут защищаться нормами договорного права, а не нормами о праве собственности. Иными словами, обязательственно-правовые средства охраняют, право собственности не прямо, а лишь в конечном счете. В раде случаев, например, когда вещь погибла, а значит, и прекратилось право собственности на нее, указанные средства направлены уже не на защиту и права собственности, а на защиту имущественных интересов собственника.

3) не относящиеся ни к вещно-правовым, ни к обязательственно-правовым, но вытекающие из различных институтов гражданского права;

4) направленные на защиту интересов собственника при прекращении права собственности по основаниям, предусмотренным в законе".

В данной контрольной работе рассмотрим вещно-правовые способы защиты права собственности и иных вещных прав. Гражданский закон закрепляет два классических вещно-правовых иска, направленных на защиту права собственности и иных вещных прав:

Виндикационный, об истребовании имущества из чужого незаконного владения ; негаторный, об устранении препятствий в пользовании имуществом, не связанных с лишением владения вещью.

Данные иски являются такими способами защиты, которые призваны защитить вещное право на сохраняющийся в натуре имущественный объект. В случае его утраты или невозможности возвращения собственнику речь может идти только о компенсации причиненных убытков, относящейся уже к числу обязательственных, а не вещных способов защиты. Поэтому вещно-правовые способы защиты имущественных интересов управомоченных лиц имеют своим объектом только индивидуально-определенные вещи, но не иное имущество.

Вещные права могут быть нарушены и косвенным образом, как последствия нарушения иных, чаще всего обязательственных прав. Например, лицо, которому собственник передал свою вещь по договору (арендатор, хранитель, перевозчик), отказывается вернуть ее собственнику либо возвращает с повреждениями. Здесь необходимо применить обязательственно-правовые способы защиты имущественных прав. Они специально рассчитаны на случаи, когда собственник связан с правонарушителем обязательственными, чаще всего договорными отношениями, и потому обычно применяются к неисправному контрагенту по договору, учитывая конкретные особенности взаимосвязей сторон. Обязательственно-правовые способы защиты носят, следовательно, относительный характер и могут иметь объектом любое имущество, включая как вещи (например, подлежащие передаче приобретателю товары), так и различные права (например, безналичные деньги, права пользования и т.д.). Они подробно рассматриваются при изучении обязательственного права. Но поскольку в обеих отмеченных ситуациях так или иначе нарушается право собственника (или субъекта иного вещного права), может возникнуть вопрос о том, к какой из двух указанных разновидностей гражданско-правовой защиты - вещно-правовой или обязательственно-правовой - вправе прибегнуть потерпевшее от правонарушения лицо. Наше законодательство не предоставляет возможности выбора вида иска и не допускает так называемой конкуренции исков, свойственной англо-американскому, а не континентальному европейскому правопорядку. При наличии договорных или иных обязательственных отношений должны предъявляться специальные, обязательственно-правовые, а не вещно-правовые требования в защиту своих прав именно потому, что между участниками спора существуют относительные, а не абсолютные правоотношения . Поэтому и в тех случаях, когда ограниченные вещные права возникают по договору с собственником вещи (например, сервитуты или право залогодержателя), они защищаются их субъектами с помощью вещно-правовых (абсолютных), а не обязательственно-правовых исков, ибо сами они носят абсолютный, а не относительный характер. Собственник же вещи в данном случае связан с субъектом ограниченного вещного права договором и потому во взаимоотношениях с последним не может прибегать к вещно-правовым способам защиты своих интересов. Вещно-правовые иски не могут быть предъявлены и при отсутствии индивидуально-определенной вещи как предмета спора, например, в случае ее уничтожения. Особым иском, обычно используемым для защиты права собственности, является требование об освобождении имущества из-под ареста (об исключении имущества из описи). Арест имущества, допускается процессуальным законом в качестве меры, обеспечивающей исполнение судебного решения (в том числе еще на стадии предъявления иска) или приговора о конфискации имущества. Иногда в опись ошибочно включаются вещи, принадлежащие другим лицам (как правило, речь идет о требовании супруга об исключении из описи его доли в общем имуществе или лично ему принадлежащих вещей).

Собственник, имущество которого ошибочно включено в опись, вправе предъявить требование об освобождении этого имущества от ареста к должнику, у которого описано имущество, и одновременно - к кредиторам (взыскателям), в интересах которых наложен арест на имущество. Если имущество арестовано в связи с его предполагаемой конфискацией, ответчиками по иску становятся осужденный (подследственный) и государство в лице финансового органа. Такой иск, по сути, сводится к требованию о признании права собственности на незаконно включенное в опись и арестованное имущество. Не исключено также его предъявление и в защиту имущественных интересов субъектов прав хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненного наследуемого владения и некоторых других ограниченных вещных прав. Поэтому он является разновидностью иска о признании права - особого способа защиты гражданских, в том числе вещных, прав.

Самостоятельную группу гражданско-правовых способов защиты вещных прав, и в первую очередь права собственности, составляют иски к публичной власти, предъявляемые к государственным органам. Наличие у таких органов властных полномочий исключает возможность предъявления к ним традиционных вещно-правовых или обязательственно-правовых исков в тех случаях, когда они действуют не в качестве равноправных участников имущественного оборота. При этом публичная власть может нарушать или ущемлять вещные права частных лиц как неправомерными, так и правомерными действиями, что также требует особых способов защиты. Для защиты от неправомерных действий публичной власти, нарушающих вещные права частных лиц, используется два вида исков.

Во-первых, закон допускает требование о полном возмещении убытков, причиненных частным лицам в результате незаконных действии (или бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе путем издания как нормативного, так и ненормативного акта, не соответствующего закону или иному правовому акту.

Если такие действия или акты нарушают вещные права, данный общий способ защиты гражданских прав можно рассматривать и как способ защиты права собственности или ограниченных вещных прав. Такие иск» предъявляются, например, к налоговым и таможенным органам в случая необоснованного обращения взыскания на имущество соответствующих лиц.

Во-вторых, с аналогичной целью может использоваться требование признании недействительным ненормативного акта государственного ил муниципального органа, не соответствующего закону или иным правовым акта и нарушающего вещное право или незаконно ограничивающего возможное его осуществления.

Таковы, например, требования государственных и муниципальны предприятий и учреждений к комитетам по управлению имуществом признании недействительными их актов об изъятии отдельных объекте недвижимости (зданий, строений и т.п.), находящихся у них на npai хозяйственного ведения или оперативного управления.

К числу исков по защите вещных прав частных лиц от неправомерных действий публичной власти может быть отнесен также иск об освобождении имущества от ареста, но лишь в тех случаях, когда он предъявляется к государству (в лице финансового органа) в связи с предстоящей конфискацией имущества осужденного (или подследственного) по приговору суда.

Правомерные действия публичной власти, влекущие ущемление интересов частных собственников или субъектов иных вещных прав, требую! установления специальных мер защиты последних. Так, прекращение права собственности на имущество частных лиц возможно в связи с его национализацией в соответствии с федеральным законом, что само по себе является правомерным действием. В этой ситуации собственник обязан подчиниться закону и не вправе требовать возврата своего имущества, но может требовать полной компенсации - взыскания убытков, включающих и т полученные им доходы, и стоимость утраченного им имущества.

Это право, однако, принадлежит только собственнику, но не субъект; иного (ограниченного) вещного права, например права хозяйственного ведение или оперативного управления. Такое же право предоставляется собственник земельного участка, изымаемого для государственных или муниципальные: нужд по решению органов исполнительной власти.

2.Вещно-правовые иски

2. 1. Виндикационный иск

Этот иск представляет собой один из наиболее распространенны способов защиты вещных прав. Как rei vindicatio он был известен еще римском частному праву, где считался главным иском для защиты права собственности Его название происходит от лат. "vim dicere" - "объявляю о применении силы то есть истребую вещь принудительно . В индикационный иск установлен на случай незаконного выбытия (утраты) вещи из фактического владения собственника и заключается в принудительном истребовании собственником своего имущества из чужого незаконного владения. Иск не владеющего собственника к незаконно владеющему не собственнику об истребовании индивидуально-определенной вещи носит доктринальное название виндикационного иска и является одним из основных и наиболее известных способов защиты прав собственника. Под незаконным владением понимается владение, не имеющее надлежащего правового основания (титула). Для возникновения права на виндикацию не требуется вины владельца -достаточно, чтобы его владение было объективно незаконным. Условием удовлетворения виндикационного иска является наличие имущества у ответчика в натуре, в противном случае может быть предъявлено лишь требование о возмещении убытков. Предметом виндикационного иска может быть только индивидуально-определенное имущество. Срок исковой давности по виндикационному иску составляет три года. Субъектом права на виндикацию является собственник или законный владелец, который, следовательно, должен доказать свое право на истребуемое имущество, то есть его юридический титул. Такое доказывание облегчается в случаях, когда речь идет о недвижимом имуществе, права на которое подлежат государственной регистрации. Субъектом обязанности (ответчиком по иску) здесь является незаконный владелец, фактически обладающий вещью на момент предъявления требования. Если к этому моменту вещи у ответчика не окажется, то Виндикационный иск к нему предъявлять нельзя, ибо исчез сам предмет виндикации. Можно, однако, предъявить к такому лицу иск о возмещении причиненных им собственнику убытков.

Объектом виндикации во всех без исключения случаях являете индивидуально-определенная вещь, сохранившаяся в натуре. Невозможн предъявить Виндикационный иск в отношении вещей, определенных родовым признаками или не сохранившихся в натуре. Например, в случае, когда спорно строение капитально перестроено, а не просто отремонтировано фактически владельцем и по сути стало новой недвижимой вещью . Ведь содержание таког иска - возврат конкретной вещи, а не ее замена другой вещью или вещами тог же рода и качества. При наличии названных условий собственник вправе истребовать cboi вещь, обнаруженную им у непосредственного нарушителя. Но дело осложняете в тех практически наиболее значимых случаях, когда выбывшая из владения собственника вещь впоследствии обнаруживается у иного владельца, который сам приобрел ее у третьих лиц. Например, в период расторжения брака между супругами бывший муж без согласия жены продал через комиссионный магазин автомобиль, являвшийся объектом их совместной собственное™ Предъявленное бывшей женой требование о возврате автомобиля новы владелец, понесший к тому же расходы по его ремонту, отклонил. Чьи интерес - собственника или приобретателя - заслуживают здесь предпочтения .

При ответе на этот вопрос следует иметь в виду, что истребование имущества собственником во всех без исключения случаях могло бы серьезно осложнить гражданский оборот, ибо тогда любой приобретатель оказался 6ы под угрозой лишения полученного имущества и потому нуждался бы дополнительных гарантиях. Вместе с тем не могут быть оставлены без гражданско-правовой защиты и законные интересы собственника, нередко заключающиеся в получении конкретного имущества, а не в денежно компенсации за него.

Поэтому закон традиционно различает два вида незаконного владения чужой вещью, порождающего различные гражданско-правовые последствия. При добросовестном владении фактический владелец вещи не знает и не должен знать о незаконности своего владения (а по сути, чаще всего о том, что передавший ему вещь отчуждатель был не управомочен на ее отчуждение). Такое возможно, например, при приобретении вещи в комиссионном магазине или на аукционной распродаже, когда продавец умышленно или по незнанию скрыл от покупателя отсутствие требуемых правомочий. При недобросовестном владении фактический владелец знает либо по обстоятельствам дела должен знать об отсутствии у него прав на имущество (например, похититель или приобретатель вещи "с рук" по заведомо низкой цене). Понятно, что у недобросовестного приобретателя имущество может быть истребовано собственником во всех случаях без каких бы то ни было ограничений. У добросовестного приобретателя, напротив, невозможно истребовать деньги и предъявительские ценные бумаги, во-первых, из-за практических сложностей теоретически возможного доказывания их индивидуальной определенности, во-вторых, по причине возможности получения однородной по характеру (денежной) компенсации от непосредственного причинителя имущественного вреда.

От добросовестного приобретателя имущество можно истребовать в двух случаях.

Во-первых, если такое имущество было им получено безвозмездно (по договору дарения, в порядке наследования и т.п.), поскольку такое изъятие не нанесет ему имущественных убытков, но будет способствовать восстановлению нарушенного права собственности. Во-вторых, в случае возмездного приобретения вещи добросовестным приобретателем имеет значение способ выбытия вещи у собственника.

Если имущество первоначально выбыло у собственника по его воле (например, отдано им в аренду, а затем незаконно продано арендатор

третьему лицу), он не вправе истребовать его у добросовестного приобретателя Ведь последний действовал субъективно безупречно в отличие от самого собственника, допустившего неосмотрительность в выборе контрагента Собственник не лишается при этом возможности требовать возмещение убытков, причиненных ему таким недобросовестным партнером. В связи с этим в частности, при разбирательстве в суде упомянутого выше спора о продаже автомобиля бывшим супругом без согласия другого супруга (сособственника было учтено, что автомашина находилась в управлении одного из них с согласия другого и, следовательно, первоначально вышла из его владения по егс воле. В указанных случаях принято говорить об ограничении виндикации е отношении добросовестного приобретателя чужого имущества.

Но если имущество выбыло из владения собственника помимо его волг (утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, например арендатором, хранителем ши перевозчиком; похищено у того или другого; выбыло из их владения ины\ путем помимо их воли), оно может быть истребовано даже и у добросовестногс приобретателя. Ведь здесь субъективно безупречно поведение ка\* приобретателя, так и собственника. Но приобретатель является хотя v добросовестным, но все же незаконным владельцем, поэтому предпочтительнь интересы собственника. В этой ситуации за добросовестным приобретателе]у сохраняется право на возмещение убытков, причиненных ему отчуждением вещи. Возможность истребования вещи у ее добросовестного возмездной: приобретателя закон теперь распространяет также и на случаи, когда вещи выбыла не только от собственника, но и от лица, которому имущество было передано собственником во владение, например от субъекта ограниченной: вещного права или от арендатора, помимо его воли (но первоначально следовательно, выбыло от самого собственника по его воле). Этим в большей мере защищаются интересы не только собственников, но и добросовестны субъектов права хозяйственного ведения и оперативного управления, а также арендаторов. Ведь они заинтересованы в использовании конкретного имущества, которое собственник при отсутствии указанного правила не смог бы сам истребовать от добросовестного возмездного приобретателя.

При истребовании собственником имущества из чужого незаконного владения может также возникнуть вопрос о судьбе доходов, которые принесло или могло принести данное имущество, и о возмещении затрат на его содержание, ремонт или улучшение, произведенных фактическим владельцем. Ответ на него также зависит от того, было ли фактическое владение добросовестным или недобросовестным. В силу правил статьи 303 Гражданского Кодекса РФ собственник вправе потребовать от недобросовестного владельца возврата не только конкретного имущества, но к всех доходов, которые этот владелец извлек или должен был извлечь и; имущества за все время своего владения им (либо их компенсации). Не добросовестного владельца такая обязанность ложится лишь за время, когда ot узнал или должен был узнать о незаконности своего владения. 3i добросовестным владельцем истребуемого имущества признается также праве оставить за собой отделимые улучшения, которые он произвел в чужого имуществе. Он может также требовать от собственника возмещения затрат т произведенные им неотделимые от имущества улучшения, ибо в ином случай собственник по сути получал бы неосновательное обогащение. С другой стороны, как добросовестный, так и недобросовестный владелец вправе потребовать от собственника возмещения необходимых затрат на поддержание имущества за то время, с какого собственнику причитаются доходы от имущества. Ведь он получает вещь в надлежащем состоянии и доходами (или их компенсацией), сэкономив на необходимых расходах. Ясно что отсутствие такого правила вело бы к неосновательному обогащение собственника.

2. 2. Негаторный иск

Данный способ защиты права собственности тоже был известен еще римскому праву, о чем свидетельствует и его название ("ac-tio negatoria" -буквально "отрицающий иск").

Негаторный иск - требование об устранении препятствий в осуществлении права собственности, которые не связаны с лишением собственника владения его имуществом.

Субъектом негаторного иска является собственник или иной титульный владелец, сохраняющий вещь в своем владении, но испытывающий препятствия в ее использовании. Субъектом обязанности (ответчиком по иску) считается нарушитель прав собственника, действующий незаконно (обычно это касается правомочия пользования, а не владения или распоряжения, что очевидно, например, по отношению к объектам недвижимости). Если помехи созданы законными действиями, например разрешенной в установленном порядке прокладкой трубопровода возле дома, придется либо их претерпевать, либо оспаривать их законность, что во всяком случае невозможно с помощью негаторного иска.

Объект требований по негаторному иску составляет устранение длящегося правонарушения (противоправного состояния), сохраняющегося к моменту предъявления иска. Поэтому отношения по негаторному иску не подвержены действию исковой давности - требование можно предъявить в любой момент, пока сохраняется правонарушение. При устранении нарушителем противоправного состояния к нему может быть предъявлен лишь иск о возмещении причиненных этим убытков.

Данный иск предоставляет собственнику защиту от действий, не связанных с лишением владения и направлен на защиту правомочий пользования и распоряжения имуществом. Например, при рассмотрении конкретного дела было установлено, что помещение, принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью на праве собственности, соприкасается с помещением, арендуемым акционерным обществом. Последнее установило металлическую дверь, которая на день рассмотрения спора была замурована и закрывала доступ в помещение истца. Арбитражный суд в соответствии со статьей 304 Гражданского Кодекса иск удовлетворил, обязав ответчика устранить препятствие в пользовании нежилым помещением его собственником. Уже сейчас суды разрешают споры между собственниками индивидуальных жилых строений, расположенных на смежных земельных участках, об устранении препятствий в пользовании земельным участком. Другой сферой применения исков, связанных с устранением препятствий в распоряжении (иногда пользовании) имуществом, являются споры об освобождении имущества от ареста (исключении из описи). Арест имущества применяется только в случаях, прямо предусмотренных законом, для обеспечения исполнения судебного решения о возмещении ущерба или приговора о конфискации имущества, как средство обеспечения иска в суде и др. Подобные иски не следует отождествлять с исками об освобождении имущества от ареста, которые подают собственники (обладатели иных вещных прав), лишенные права реально владеть этим имуществом. В соответствии со статьей 208 Гражданского Кодекса РФ на негаторные иски сроки исковой давности не распространяются.

2. 3. Вещно-правовая защита владения

Виндикационный и негаторный иски в защиту своих прав и интересов могут предъявлять не только собственники, но и субъекты иных прав на имущество - все законные (титульные) владельцы. К их числу относятся прежде всего субъекты прав хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненного наследуемого владения и иных ограниченных вещных прав. К ним также относятся субъекты обязательственных прав, связанных с владением чужим имуществом (например, арендаторы, хранители, перевозчики). Иначе говоря, субъекты ограниченных вещных прав, а также иные титульные владельцы имущества, по существу, получают такую же (абсолютную, вещно-правовую) защиту своих прав, как и собственники. При этом титульные (законные) владельцы, владеющие чужим имуществом в силу закона или договора, могут защищать свое право владения имуществом даже против его собственника. Именно поэтому, например, унитарное предприятие как субъект права хозяйственного ведения государственным или муниципальным имуществом может виндицировать его даже от собственника-учредителя в случае его незаконного изъятия, а арендатор вправе предъявлять негаторный иск к арендодателю-собственнику, пытающемуся незаконно лишить его права владения арендованным имуществом до истечения срока договора путем отключения электричества и отопления или создания иных препятствий в его нормальном использовании.

Таким образом, можно говорить об абсолютной (вещно-правовой) защите не только права собственности и иных вещных прав, но и всякого законного (титульного) владения. Вещно-правовая защита титульных владельцев, в том числе субъектов обязательственных, а не только вещных прав на чужое имущество, составляет понятие владельческой защиты. Институт владельческой защиты, необходимый развитому гражданскому обороту, в известных случаях охраняет и добросовестное (беститульное, т.е. незаконное) владение . Более того, фактическое добросовестное владение может стать основанием приобретения права собственности по давности владения чужим (бесхозяйным) имуществом, включая и недвижимость. При этом до приобретения права собственности на такое имущество фактический владелец вещи вправе защищать свое владение путем предъявления вещно-правовых исков к любым посягающим на его владение третьим лицам кроме титульных владельцев, имеющих право на вещь в силу закона или договора .

В статье 303 Гражданского кодекса используются понятия "добросовестный" и "недобросовестный" владелец. При этом характер расчетов с собственником при возврате имущества ставится в зависимость от субъективного фактора - знало или должно было знать лицо о незаконности своего владения. Собственник вправе потребовать от недобросовестного владельца возврата имущества или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь за все время недобросовестного владения. Под доходами при этом следует понимать деньги, плоды, продукцию и иное имущество, которое он извлек в результате незаконного владения. Добросовестный владелец обязан вернуть только те доходы, которые он извлек или должен был извлечь с момента, когда узнал либо должен был узнать о незаконности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества. Как добросовестный, так и недобросовестный владелец может поставить перед собственником вопрос о возмещении произведенных ими затрат на имущество (содержание скота, регистрационные расходы и т.п.). Добросовестный владелец вправе также решить с собственником судьбу произведенных улучшений имущества. (Владельческая защита направлена на поддержание устойчивости имущественного оборота и устранение возможной неопределенности в правовом режиме движимого и недвижимого имущества. Ее целью является защита права владения как абсолютного по своей юридической природе правомочия (входящего в состав как вещных, так и обязательственных прав). Поэтому она всегда имеет своим объектом индивидуально-определенные вещи и носит абсолютный характер. В силу этого она не может использоваться для защиты обязательственных (относительных) прав, особенно прав требования (например, для приобретения права на банковский вклад или на "бездокументарные ценные бумаги"), а также прав пользования, реализация которых не требует владения конкретными вещами. Поэтому владельческая защита, даже касаясь прав владения, приобретенных по договору, тем не менее является институтом вещного, а не обязательственного права, а составляющие ее иски относятся к числу вещно-правовых.

Задача 1. Составьте раздел устава производственного кооператива по реализации продовольственных товаров, определяющий порядок образования имущества кооператива и распределения прибыли.

1. Распределение прибыли

1.1. Часть чистой прибыли, подлежащей распределению, распределяется пропорционально паям членов производственного кооператива. (Этот пункт может отсутствовать, а прибыль распределяется в соответствии с "трудовым участием" члена кооператива в деятельности кооператива либо только часть чистой прибыли распределяется пропорционально паям членов производственного кооператива, а остальная чистая прибыль распределяется в соотношении с "трудовым участием").

Задача 2. Писатель Криков написал роман. После смерти Крикова его жена узнала, что роман переиздан. Издательство осуществило переиздание без согласия наследников и выплаты авторского вознаграждения.

Должно ли издательство получать согласие наследников? Имеют ли наследники автора какие-либо права на произведение?

Для переиздания романа издательство должно получить согласие наследников (ст. 1267 ГК). А также в соответствии со статьей 1286 ГК произведение может быть обнародовано после смерти автора лицом, исключительным правом на произведение.

Статья 1267 «Охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после смерти автора » гласит:

Авторство имя автора и неприкосновенность произведения охраняются бессрочно.

Автор вправе в порядке. Предусмотренном для назначения исполнителя завещания, указать лицо, на которое он возлагает охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после своей смерти.

При отсутствии таких указаний или в случае отказа назначенного автором лица от исполнения соответствующих полномочий, а также после смерти этого лица охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения осуществляется наследниками автора, их правопреемниками и другими заинтересованными лицами.

**Задача 3.** Во время прогулки намоторной лодке погибли супруги Никитины и отец Никитина - Г. А. Никитин. После Г. А. Никитина остался жилой дом, домашняя обстановка, моторная лодка и денежный вклад в сберегательном банке насумму 7200 руб. В бу­магах Г. А. Никитина было найдено написанное на ли­стке из тетради "распоряжение на случай смерти", в ко­тором указывалось, что вклад в сумме 7200 руб. он ос­тавляет несовершеннолетней внучке Татьяне, а осталь­ное имущество - младшему неженатому сыну Василию, который постоянно проживал с отцом. На карточке лицевого счета Г. А. Никитина в сберегательном банке также имелась надпись о передаче денежного вклада внучке Татьяне.

После супругов Никитиных, которые завещаний не оставили, с требованиями о признании их наследниками в нотариальную контору обратились: их дочь Галина, мать Никитиной - Ковалева, получавшая пенсию по ста­рости и постоянно проживавшая с Никитиными, и сест­ра Никитиной - Федорова, получавшая пенсию по инва­лидности и проживавшая отдельно от Никитиных со своим племянником. Сын Никитиных Владимир, назна­ченный опекуном несовершеннолетней сестры и дочери Никитиных - Татьяны, подал письменное

заявление об отказе от наследства в пользу других наследников. По­скольку Татьяна получает оставленный ей дедом денеж­ный вклад, Владимир Никитин как опекун отказался и от наследования доли, причитающейся Татьяне после смерти родителей.

Кто из перечисленных лиц получит наследство **и** какую его часть? Имел ли право Владимир отказаться от принадлежавших его подопечной Татьяне наследст­венных прав?

Ответ к задаче 3.

В виду норм ст. 1142 ГК РФ « Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследователя. Внуки наследователя и их потомки по праву представления ». Учитывая, что после смерти Никитина Г. А. осталось недвижимое имущество - жилой дом и движимое имущество -моторная лодка, остановка в доме ( мебель, бытовая техника и иные вещи), то в силу указанных норм к наследованию первой очереди относятся: не женатый сын Василий, который постоянно проживал с покойным и женатый сын. Поскольку женатый сын вместе с супругой умер, то по праву представления к первой очереди наследников будут относиться его дети, а именно совершеннолетний сын Владимир, назначенный опекуном не совершеннолетней сестры Галины и не совершеннолетней сестры Татьяны. Галина, Татьяна, Владимир являются внуками Никитина Г.А. и вступают в наследство первой очереди вместе с их дядей Василием.

Учитывая, что « распоряжение на случай смерти » не надлежаще оформлено и противоречит порядку норм ст. ст. 1124 - 1128 ГК РФ следовательно не имеет юридической силы и не может являться завещанием, то все имущество Никитина Г.А. не переходит по праву к его не женатому сыну Василию. Однако если Василий в судебном порядке в соответствии с п. 3 ст.

1129 ГК РФ докажет, что его отец Никитин Г. А. написал «распоряжение на случай смерти» находясь в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен был возможности совершить завещание в соответствии с нормами ст. ст. 1124 - 1128 ГК РФ, изложение гражданином последней воли в простой письменной форме признается его завещанием, если завещатель в присутствии двух свидетелей собственноручно написал и подписал документ, из содержания которого следует, что он представляет собой завещание. При условии подтверждения судом факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, «распоряжение на случай смерти» будет подлежать исполнению. Также при условии, что Василий докажет факт наличия свидетелей при оформлении «распоряжения на случай смерти» и данное будет подтверждено судом, то «распоряжение на случай смерти» будет являться завещанием.

Не зависимо от судебного решения или получения наследства по свидетельству, 7200 руб. будут переданы несовершеннолетней внучке Татьяне, поскольку в сберегательном банке имелась «надпись» о передаче денежного вклада. В соответствии с п. 1 и п., ст. 1128 ГК РФ если завещательное распоряжение совершено в письменной форме в том филиале банка, в котором находится этот счет. В отношении средств, находящихся на счете, такое завещательное распоряжение имеет силу нотариально удостоверенного завещания. Завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке должно быть собственноручно подписано завещателем с указанием даты его составления и удостоверено служащим банка, имеющего право принимать к исполнению распоряжения клиента в отношении средств на его счете. Исключительно, при соблюдения выше указанных норм, несовершеннолетняя внучка приобретет единоличное право на получение 7200 рублей. Отказ сына покойных супругов Никитиных Владимира от причитающийся доли наследства в пользу других наследников является законным только в отношении своей доли наследства, в части долей наследства по праву принадлежащих несовершеннолетней Галине и Татьяне, опекун Владимир не в праве был принимать подобное решение, т.к. отсутствует разрешение органов опеки и

попечительства, а также в его действия влекут уменьшение имущества подопечных. В соответствии с п.2, ст. 31, п. 2, ст. 32, п. 37 ГК РФ «опекун выступает в защиту прав и законных интересов своих подопечных, совершает сделки, осуществляет иные права только в их интересах. Опекун не праве без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершить, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного.

В право наследства на имущество, денежные сбережения, оставшиеся после смерти супругов Никитиных, вступают их дети и родители покойных супругов - Владимир, Галина, Татьяна, мать Никитиной Ковалева. Брат Никитина Василий и сестра Никитиной Федорова относятся к наследникам второй очереди и в наследство не вступают. В отношении наследства на имущество Никитина Г.А. Федорова и Ковалева являются наследниками второй очереди и в наследство не вступают.
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