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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность изучения данной темы непосредственно связано с той ролью, которую оказывают институты римского частного права на современное развитие российской юридической науки. Это также связано с тем, что с развитием экономических реформ в России, в том числе с появлением отношений частной собственности на землю, в российском гражданском и земельном праве возрождается такая разновидность вещных прав, как земельные сервитуты (ст. 274-276), и появляется возможность установления сервитутных прав на жилые дома и другие недвижимости. Ограниченные права пользования чужими земельными участками неизбежны в условиях существования различных собственников на землю, а в нашем гражданском праве эта категория получает еще более значительное развитие (с ее помощью, в частности, решается проблема квалификации прав государственных и муниципальных предприятий – не собственников на закрепленное за ними имущество). В этом смысле сегодня особенно важны ст. 271-273 ГК РФ[[1]](#footnote-1), регулирующие отношения между собственником здания и собственником земли, на которой оно стоит, ряд положений которых аналогичен римскому институту суперфиция.

Наконец, в новый Гражданский кодекс РФ частично введен такой важный, но забытый за прошедшие 80 лет институт, как владение с его чисто римскими атрибутами законного и незаконного владения (ст. 301), исходящими из римского понимания justа и injusta causa possessionis, c введением понятий добросовестного и недобросовестного владельца (ст. 302-303), сходного с римским институтом bona fidei possessor. Особенно важна ст. 305 ГК РФ о защите прав добросовестного владельца, не являющегося собственником[[2]](#footnote-2).

Целью данной работы является необходимость определить сущность вещного права в системе римского частного права.

Достижение данной цели предполагает решение следующих задач:

1. Охарактеризовать сущность и основные принципы римского частного права.
2. Описать вещь как объект правового регулирования.
3. Осветить такое понятие как право собственности на вещи.

Предмет исследования – вещное право.

Объект исследования - система римского частного права.

В процессе написания данной работы нами были использованы следующие методы:

1. Анализ источников и используемой литературы.

2. Сравнительный метод.

Данная работа была написана с использованием учебной литературы.

1. **Сущность и основные принципы вещного права**

В своем классическом состоянии гражданское право Древнего Рима достигает особенных успехов. Проводится разграничение гражданского права на вещное (собственность, владение, сервитуты, залог) и обязательственное (обязательства из договоров, из деликтов).

Традиционно считается, что под вещным правом римляне понимали возможность непосредственно и независимо от чьей-либо воли воздействовать на вещь. Воздействовать – это значит владеть, пользоваться и распоряжаться вещью[[3]](#footnote-3).

Однако существуют и иные точки зрения на сущность вещного права. Так, В. Б. Романовская и Э. Б. Курзенин на страницах своего учебника утверждают, что совокупность принципов, институтов и норм, которую сегодня традиционно именуют вещным правом, регулирует отношения по поводу имущества, под которым понимаются предметы окружающего мира, по своей природе могущие быть предметами индивидуального человеческого распоряжения[[4]](#footnote-4). Они также подчеркивают, что в римской юридической культуре не было специального обозначения для этой области права[[5]](#footnote-5).

Более сложна система рассуждений, касающихся сущности вещного права, которая изложена в учебнике под редакцией И. Б. Новицкого и И. С. Петерского[[6]](#footnote-6). Они считают, что в основе вещного права лежало право на вещи. Из всей совокупности прав на вещи, по их мнению, раньше всех оформилось право владения, за которым непосредственно стоит право частной собственности. Они считают, что в системе римского частного права, данные понятия отождествлялись, так как и то и другое понималось юристами-классиками как непосредственное господство над вещью, направленное прямо на вещь, без чьего-либо посредства – ius in re. Когда же вещь не принадлежала самому заинтересованному лицу, но он притязал на лицу (res aliena), то возникали права, in re aliena, права на чужую вещь.

Из сущности вещного права непосредственно вытекают основные принципы вещного права, которые на наш взгляд, изложены в работе В. Б. Романовской и Э. Б. Курзенина.

По их мнению, всякое вещное право представляет непосредственную юридическую связь лица (субъекта этого права, которым может быть не только конкретный человек) с вещами, и все члены сообщества признают эту связь, ограничивая тем самым собственные притязания на тот же предмет. Поэтому вещное право — по своему юридическому содержанию – имеет абсолютный характер; вещное право абсолютно в том смысле, что вытекающие из него требования адресуются, безусловно, и без исключения всем членам сообщества и представляют обособление прав индивида по поводу вещи относительно всех прочих сочленов[[7]](#footnote-7).

Фактическое содержание вещного права заключено в конкретных и вполне реальных по своим жизненным проявлениям формах господства над вещью. Причем далеко не обязательно, чтобы господствующий субъект извлекал из своего вещного права прямые и непосредственные (а нередко и вообще какие-либо определяемые) выгоды или блага материального характера из своих отношений с вещью.

В этом смысле вещное право непрагматично и имеет безусловный характер.

Таким образом, можно сделать следующие выводы о том, что вещное право регулировало отношения по поводу вещей. Объектом были те или иные предметы окружающего мира, которые могли находиться в индивидуальном владении, пользовании, распоряжении.

1. **Вещь как объект правового регулирования**

В римском праве отсутствует понятие вещи, но его можно воссоздать в том виде, в каком оно воспринималось самими римлянами. С их точки зрения, вещь – это определенная часть живой или неживой природы[[8]](#footnote-8).

Классификация вещей, согласно нормам римского частного права достаточно многообразна и исходит из тех признакам, которые воспринимались римскими юристами, как ведущие.

Римский юрист II века Гай под вещью понимал:

* телесные предметы (res corporalеs) – все материальные предметы внешнего мира;
* бестелесные вещи (res incorpoles) - вещи нематериальные, т.е. ненаделенные реальным существованием. Это определенные права (например, наследство, обязательство, узуфрукт).

Для раннего состояния римского права характерно деление вещей на манципируемые и неманципируемые.

Манципируемые вещи (res mancipi) – главные средства земледелия, наиболее ценное имущество (земля, рабы, крупный домашний скот), отчуждение которого осуществлялось в сложной форме – в виде манципации (древнейшая сделка купли-продажи).

Манципация проходила в строго установленной форме с обязательным участием не менее пяти свидетелей. Пропуск какого-либо слова (детали), отсутствие одного из свидетелей являлось достаточным основанием для признания сделки недействительной, даже если она уже была исполнена.

Неманципируемые вещи (res nec mancipi) – остальные предметы домашнего обихода (мебель, продовольствие, мелкий скот), которые могли отчуждаться без всяких формальностей путем простого вручения приобретателю[[9]](#footnote-9).

В сочинениях римских классических юристов было разработано и широко применялось в практике разрешения судебных дел деление на вещи в обороте и вне оборота, вещи движимые и недвижимые, делимые и неделимые, потребляемые и непотребляемые, определяемые родовыми признаками и индивидуально-определенные.

Вещи в обороте (res in commercio) – это объекты купли-продажи, мены, дарения. Они могли принадлежать каждому и свободно отчуждаться третьим лицам. Вещи, изъятые из оборота (res extra commercium), не подлежали отчуждению. Это священное имущество – храмы, предметы религиозного культа; публичные вещи и общие вещи – дороги, площади, гавани, театры, бани, а также море, свободно текущая вода, то есть то, что нельзя продать, подарить.

Вещи движимые (res mobiles) – пространственно перемещаемые вещи (например, согласно Институциям Гая это те вещи, которые приходят в движение собственной силой: рабы, животные, мебель, другая утварь). Вещи недвижимые (res immobiles) – земельные участки и все созданное на них (строения, насаждения), кроме того – недра и пространство над землей.

К неделимым вещам (res indivisibiles) относились те, которые при делении утрачивали свою субстанцию (корабль, шкаф). Делимые вещи (res divisibeles) сохраняли свою субстанцию при делении, их часть – это «прежнее целое, но в уменьшенном объеме» (масло, вино, песок).

В случае невозможности материального разделения вещи она переходила в собственность одного, а другие наследники получали денежную компенсацию.

Вещи потребляемые (res consumptibiles) – те, которые материально уничтожаются при их однократном использовании (продукты, деньги – самые потребляемые в мире вещи).

Вещи непотребляемыe (res non consumptibiles) не уничтожаются от употребления (обручальное кольцо), а если уничтожаются, то постепенно (платье, обувь).

Вещи, наделенные родовыми признаками (genues), определялись весом, ме­рой, числом (зерно, вино, песок). Родовая вещь юридически считалась не подверженной гибели, ибо она всегда могла быть заменена другой однородной вещью, или другой партией однородных вещей. Отсюда правило: «Genera non pereunt» («Род не погибает»).

Вещи индивидуально-определенные (species), в отличие от родовых, могли быть выделены из числа подобных им вещей (например, раб Октавий, имение Аттика) и были ценны именно своей индивидуальностью. Юридическое значение такого деления заключалось в том, что при гибели индивидуально-опреленной вещи договор прекращался, так как должник уже не имел возможности передать другую такую же вещь. Такие вещи замене не подлежали, а риск случайной гибели вещи нес ее собственник.

В римском праве имелись и другие деления вещей – главные и придаточные, части вещи, принадлежность, плоды, вещи простые и сложные. Такое дробное деление свидетельствует о высоком уровне правового регулирования отношений по поводу вещей.

Многое из того, что было сделано римскими юристами в этой области, сохраняет свое значение и в настоящее время. Конструкция вещи, разработанная в Древнем Риме, продолжает жить в современных правовых системах: подразделения римской классификации видов вещей оказались столь жизнеспособны, что вошли во многие законодательства, в том числе в Гражданский кодекс Российской Федерации.

**III. ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА ВЕЩИ**

В зависимости от содержания или, подразумеваемых этим содержанием правомочий, отношения субъекта права к самым разного рода вещам, могущим быть в индивидуализированном обладании, формируются различные виды, или категории, вещных прав. Наиболее полное из вообще возможных, в человеческом обществе, вообще допускаемых правовой системой данного общества правовое господство лица над вещью традиционно квалифицируется как собственность[[10]](#footnote-10).

Вместе с тем эта категория исторически конкретна: каждая юридическая традиция, каждая правовая культура наполняет своим содержанием отвлеченное понятие собственности.

Мы можем определить собственность, как и другие категории вещных прав - это неразрывная совокупность больших или меньших по объему правомочий субъекта в отношении вещи, а в реальной жизни, в реальных правоотношениях только и наличествуют эти правомочия, подразумеваемые тем или другим вещно-правовым институтом[[11]](#footnote-11).

Главными правомочиями субъекта в отношении вещей принято считать:

1) право обладания вещью;

2) право использования;

3) право распоряжения.

Право обладания (jus possidendi) подразумевает условное или материальное обладание- господство лица над вещью, начиная с самого в бытовом отношении примитивного - возможности держать в руках, до права заявить о принадлежности вещи тебе перед другими лицами, в любой момент потребовать гарантированности этого материального обладания.

Право использования (jus utendi) подразумевает употребление вещи для собственных материальных или духовных нужд, в том числе использование как субстанции вещи, так и приносимых ею плодов, доходов, употребление как непосредственно личное, так и через посредство других лиц.

Право распоряжения (jus abutendi) подразумевает возможность, не считаясь с требованиями третьих лиц, распорядиться вещью по своему усмотрению, вплоть до полного ее уничтожения в физическом смысле или в юридическом (передав вещь на тех или других условиях третьему лицу).

Только в случае совокупности этих трех прав принято говорить о праве собственности.

Вместе с тем все эти возможности права никогда - в силу интересов общества, реального пересечения с правами и интересами третьих лиц - не были неограниченными.

Абсолютность права собственности представляет скорее идеальный предел стремления, к которому тяготеют интересы обладателя, но которого они в социальных условиях, по- видимому, достигнуть не в силах. И мера приближения к этому пределу создает конкретное право собственности, признаваемое и гарантируемое подсобными и дополнительными институтами, составляющими конкретную конструкцию этого права.

И жизненный, и исторический, и правовой первоисточник собственности лица - присвоение, образующее элементарное, или фактическое, владение (possessio).

Содержание правомочий, вытекающих из факта владения, может быть различно.

Владение фактическое может не сопровождаться намерением обладать вещью как своей (например, она получена от других лиц под каким-то условием, на время), может быть владение в целях только использования вещи (извлечение плодов, доходов). В этом случае принято говорить об особой категории вещных прав — держании (detentio). Существует и такой специфический институт владения как владение с намерением сделать вещь своей, то есть присвоить ее, подразумевая для себя право, как-то использовать вещь, распорядиться. Таким образом, существенное значение имеет отношение субъекта к своему обладанию, намерение субъекта владеть вещью как своей, которое влияет на правовые последствия фактического владения. По раздельности только намерения (aniroo) или только телесного обладания (соrроrе) недостаточно, нужна их совокупность[[12]](#footnote-12).

Владение лица, соответствующее целому ряду других условий, связанных с требованиями по квалификации субъекта этого права, по происхождению обладания, по качеству предмета обладания, перерастало в правовое господство лица над вещью (dominium), связываемое с единством всех главных правомочий в отношении этой вещи. Отсутствие требовательных ограничений, исключающих какое-то из этих главных правомочий, возможность оградить свое собственное обладание и собственную реализацию этих правомочий от других субъектов и делало вещь собственной (proprietas), а вещное право - собственностью.

Собственность подразумевала непосредственное, прямое господство лица над вещью, исключительное господство, то есть исключающее права других на эту вещь, единство права на вещь, то есть на одну вещь возможно только право собственности либо какие-то другие вещные права, но не право собственности и право, например, держания, принадлежащие одному лицу), правообладание, то есть не обязательно было владеть вещью фактически, но можно было обладать ею в юридическом смысле, передав вольно или невольно использование, фактическое владение, распоряжение другим лицам - но только по раздельности этих правомочий, возможно более неограниченное обладание, гарантированное господство.

В зависимости от субъекта нрава собственность могла быть индивидуальной, или частной, когда лицом-обладателем было физическое лицо, обладающее соответствующим правовым требованиям статусом; могла быть публичной, или общественной, когда субъектом - обладателем было юридическое лицо - корпорация публичного права или государственная казна, которая находилась на особом положении, могла быть совместной, когда одна и та же вещь была предметом господства нескольких равноправных лиц.

В последнем случае образовывался специальный подвид права -condominium, или общая собственность. Каждый из лиц-обладателей считался собственником некоей идеальной доли в этой совместной собственности, на которые вещь могла быть при необходимости поделена; правомочия собственника осуществлялись по взаимному согласию всех лиц-обладателей при гарантии запрета любого из лиц на действия, разрушающие право совместной собственности.

В зависимости от объекта права собственность также могла быть общественной, или коллективной и могла быть частной. Из числа последних дополнительно исключались вещи, не могущие быть предметами гражданского оборота по соображениям общественной целесообразности: яды, запрещенные книги, предметы неопределимой природы и предназначения; в отношении некоторых из этих вещей допускалось право обладания, но использование и распоряжение обставлялось такими условиями или полностью запретами, которые не позволяют говорить о собственности на них.

В зависимости от происхождения и степени обладания собственность подразделялась (в классическую эпоху) на законную, или квиритскую, когда обладание было достигнуто строго формальными, признанными законами правовыми способами, и естественную, или бонитарную, когда обладание было достигнуто неформальными способами, признанными преторским правом справедливыми и отвечающими как интересам лиц-обладателей, так и интересам общества; последняя представляла, по сути, переходную категорию от юридического владения к полноправной собственности и была временным закреплением прав на имущество (in bonis).

В эпоху рецепированного права сложилось подразделение на собственность прямую, или полную (dominium directum), и на обладание-использование, или неполную (dominium utile).

Полное право собственности предусматривало сосредоточение всех полномочий в одном лице как некую условность, поскольку реальное владение и использование (причем неограниченное и нерегламентированное, гарантированное, включая право наследования) передавалось другим субъектам. Неполное право собственности подразумевало господство, не посягающее на распоряжение вещью и на всестороннее ее использование: в силу ленного права, права на поверхность. В рамках usus modemus сформировалось также понятие о делегированной собственности, где правомочия сводились в основном к доверительному управлению вещью.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, в заключение данной работы можно сделать следующие выводы.

Актуальность изучения данной темы непосредственно связано с той ролью, которую оказывают институты римского частного права на современное развитие российской юридической науки. Это также связано с тем, что с развитием экономических реформ в России, в том числе с появлением отношений частной собственности на землю, в российском гражданском и земельном праве возрождается такая разновидность вещных прав, как земельные сервитуты (ст. 274-276), и появляется возможность установления сервитутных прав на жилые дома и другие недвижимости.

Вещное право регулировало отношения по поводу вещей. Объектом были те или иные предметы окружающего мира, которые могли находиться в индивидуальном владении, пользовании, распоряжении.

Вещное право Древнего Рима дробно делит вещи. Выделяется множество классификаций вещей. Такое дробное деление свидетельствует о высоком уровне правового регулирования отношений по поводу вещей.

Многое из того, что было сделано римскими юристами в этой области, сохраняет свое значение и в настоящее время. Конструкция вещи, разработанная в Древнем Риме, продолжает жить в современных правовых системах: подразделения римской классификации видов вещей оказались столь жизнеспособны, что вошли во многие законодательства, в том числе в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Центральной категорией римского вещного права является право собственности на вещь.

Собственность, как и другие категории вещных прав - это неразрывная совокупность больших или меньших по объему правомочий субъекта в отношении вещи, а в реальной жизни, в реальных правоотношениях только и наличествуют эти правомочия, подразумеваемые тем или другим вещно-правовым институтом.
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