Виды аргументирования

Существуют различные виды аргументирования. Они 'могут отличаться друг от друга методикой организации, структурой и композицией, механизмом обмена аргументами и др. Зачастую спор и диалог, полемика и дискуссия, дебаты и прения рассматриваются как синони­мы, однако необходимо их концептуально различать. Наша задача заключается в том, чтобы, во-первых, развести понятия видов аргументирования; во-вторых, выявить различные характеристики аргументирования; в-третьих, сформулировать схемы аргументирования по тем приз­накам, которые выделены на предыдущем этапе иссле­дования.

**Речь, доклад, лекция, беседа** как способы аргумента­ции в методической литературе изучены достаточно полно. И все же не только с точки зрения методики следует пред­ставить себе эти виды аргументирования. На наш взгляд, структурные, композиционные и концептуальные особен­ности речи, доклада, лекции и беседы таковы: 1. Субъектная структура данного вида аргументации соответствует процессу однонаправленного характера по схеме:

аргументатор — адресат. В указанной схеме аргументатор является субъектом аргументации, а адресат— ее объектом. Стороны аргументативного процесса отличаются по сте­пени активности: аргументатор активен, адресат пассивен. 2. Такая разновидность аргументации не дает образца 'борьбы мнений, конфликта, игровой ситуации. 3. Основой аргументирования служит не взаимодействие, а однонаправленное действие, в частности, передача инфор­мации. 4. Обратная связь формулируется в неявной форме. 5. Поле аргументации остается неизменным, ибо определяется не ситуацией, не конвенцией сторон, не конфликтом мнений по поводу спорного положения, а структурой исходного текста, программой, заранее по­ставленными познавательными задачами. 6. Целями данного вида аргументации будут обучение, передачи информации или опыта, наставничество, коммуникация, обзор.

Схематически рассматриваемый вид аргументирования представлен в табл. 1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Характер обсуждения  | Структура обмена аргументами | Вид аргументирования |
| Информация прямая связь РечьСообщение Аргументатор - Адресат ДокладОбучение Лекция Убеждение обратная, неявная связь БеседаПереубеждение |

Стрелка сплошной линии показывает прямую, а пунк­тирная — обратную связь в этом процессе.

**Спор** как вид аргументации также широко обсуждает­ся в литературе, однако однозначного определения его понятия в литературе нет. С. Поварнин квалифицирует спор как процедуру, в которой один доказывает, что какая­-то мысль верна, а другой — что она ошибочна. К этой точке зрения присоединяется А.А. Старченко, трактую­щий спор как отстаивание собственного тезиса и опровер­жение тезиса противника. Против такого определения возражает А.Н. Соколов. Он полагает, что характеристи­ка спора с позиции разногласия тезисов и доказательства истинности одного из них и ложности другого недостаточна.

Ссылка на древнюю мудрость о том» что в споре рож­дается истина, не дает гносеологической определенности в данном вопросе. Одним из контр доводов против устой­чивого мнения о том, что спор связан с установлением истинности тезиса, может быть указание на софистичес­кие споры. Они вообще не ставят своей целью выяснение 'правильности или неправильности того или иного взгляда и ориентированы только на победу в споре, только на пере убеждение противника. Доказательством же истины здесь и «не пахнет». К тому же нередко спор ведется в 'неупорядоченных и неорганизованных формах. Спорщики в большинстве случаев чураются каких-либо правил и принципов (кроме собственных, разумеется). Поэтому древняя сентенция предстает как очень сильное

преувеличенно..

По мнению А.Н.Соколова, родовым понятием спора может быть понятие обмена мнениями. Но в споре обмен мнениями часто носит конфликтный характер. Большин­ство нелояльных доводов и приемов относятся именно к спору.

Полагаем, можно выделить следующие структурные,

композиционные и концептуальные черты спора: 1. Субъ­ектная его структура характеризуется наличием по мень­шей мере двух субъектов. 2. Субъекты спора равнознач­ны по своей роли в процессе обмена мнениями, по степени активности, по связям друг с другом. 3. Предметом спора является спорное положение, о котором каждая сторона имеет собственное мнение, называемое тезисом. 4. Раз­личие позиций сторон, выраженное мнениями о спорном положении, делает спор обсуждением на уровне явле­ния, а не на уровне сущности. 5. Тезисы сторон про­тиворечат друг другу в контрадикторной форме. 6. Про­цедура обмена мнениями в соответствии с взаимо­исключающими характеристиками тезисов выражается в борьбе мнений. 7. Борьба мнений в споре /достигает своей высшей формы — конфликта или войны мнении, особенностью чего сложит доказательство каждой сто­роной истинности своего тезиса и сложности тезиса оп­понента. Согласно этому каждый довод в аргуменгацип

такого типа представляет собой отрицание предыдущего довода противника. Характер обсуждения приобретет вид опровержения, отклонения, отрицания, непринятия, элиминации. 8. Поле аргументации, как правило, не бывает четко определенным. Его размытость также обусловлена тем, что речь идет не о сущности, а о явлении, и борьба ведется не основаниями, а мнениями. Изменение поля аргументации в споре возможно» однако названный процесс обычно не характеризует его развития 9. Спор как вид аргументации не регламентирован ни в процедурном» ни в пространственном, ни во временном отношениях (табл. 2).

 Таблица 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Характер обсуждения  | Структура обмена аргументами | Вид аргументирования |
| Борьба мненийОпровержение СпорКритика Оппонент – СП – Пропонент Отрицание Т1 Т2Личностные формыКонфрогтации |

**Дискуссия** как вид аргументации нередко отождест­вляется со спором и с полемикой. Многие авторы рас­сматривают ее как деятельность, которая в отличие от запора не разъединяет, а соединяет. Термин «дискуссия» в переводе с латинского означает «исследую». История науки показывает, что роль дискуссий в формировании научной картины мира очень велика. Признаки дискуссии связаны с организованностью, упорядоченностью, коллективной деятельностью по прояснению истинности и ложности каждого тезиса. Этот вид аргументации всегда стремится к всестороннему обсуждению предмета разногласий, а ее средствами служат не мнения сторон, а обоснованные позиции.

Выделим основные черты дискуссии: 1. Субъектная структура внешне такая же, как и в споре. Но ее субъекты представлены не аргументатором и адресатом, не оппо­нентом и пропонентом, а соавторами в коллективном процессе обсуждения. 2. Тезисы сторон могут быть не только взаимоисключающими, но и взаимодополняющи­ми. 3. Цель обсуждения состоит не в опровержении тезиса оппонента, а в установлении меры истинности и меры ложности каждого (в том числе и своего) тезиса. 4. Дис­куссия характеризуется как форма обсуждения предмета на уровне сущности. 5. Обсуждение спорного положения связано с всесторонностью анализа, коллективной деятельностью, формированием универсального субъекта. 6. В структурном отношении дискуссия регламентирова­на и организована. 7. Поле аргументации дискуссии развивается под действием процесса обмена мнениями по мере прояснения предмета разногласий. 8. Дискуссия может быть определена как форма научной познава­тельной деятельности. 9. В отличие от спора с его конфликтностью и борьбой мнении дискуссия тяготеет к компромиссу, к подведению тезисов под общее основание, к yточнению терминологии, обобщению методик, формули­рованию единой методологии

**Полемика** как вид аргументации (в переводе с древ­негреческого — враждебный, непримиримый) отличается от ранее проанализированных форм, хотя в литературе она порою освещается то как синоним спора, то как равнозначное понятию дискуссии. Обоснованной представляется точка зрения А.Н.Соколова, который задает вопрос: что означает выражение: «Книга носит полемический характеры лак видим, различие, полемичности и дискуссионности в этом случае не стилистическое, а концептуальное.

Ключом к пониманию полемики может служить такая ее характеристика, которая квалифицирует полемичность не как тенденциозность, спорность, дискуссионность, а как выразимость противоречий действительности в концеп­туальной противоречивости. Принцип отражения «подоб­ного в подобном», означает, что невозможно исследование и обсуждение различных аспектов противоречивой дей­ствительности методом игнорирования указанных проти­воречий в теории. Полемика как форма организации Аргументации наиболее зримо и полно способна выразить в себе различные противоречия.

Следуя А.Н. Соколову, выделим признаки полемики:

:1. Это борьба, конфликт мнений, дорастающих до проти­воречия. 2. В полемике средствами противостояния служат определенные мнения, доведенные до оснований. Различие между мнением и основанием связано с тем, ;что первые выражают уровень явления, а вторые — сущностный уровень. В соответствии с этим концепту­альный спор о сущности есть полемика. Следовательно, 'смысл полемики заключается именно в том, что борьба мнений, доведенная до конфликта оснований, выражает­ся специфическим образом в форме противоречия. Противоречие характеризует принципиально несводимые позиции. Можно, видимо, сказать, что полемика Представляет собою сущностный спор несводимых про­тиворечивых оснований. 3. Если спор как борьба мнений заключается в утверждении собственного тезиса и опровержении, отрицании тезиса оппонента, то полеми­ка есть диалектическое отрицание, снятие основания противоположной стороны. 4. Квалификация полемики как снятия противоположностей характеризует ее как определенную форму развития представлений о предме­те обсуждения, хотя оно не достигается компромиссом в Области подведения тезисов под общее основание.

Бескомпромиссность полемики обусловлена непримири­мостью, противоположностью оснований, их антагонис­тическим характером. 5. В отличие от спора полемика ведется в организованных формах, но эта организован­ность не роднит се с дискуссией. Дискуссия регламенти­рована, она обычно протекает в формах конференций, конгрессов, научных симпозиумов, в работе проблемных групп и т.п. Полемика в этом смысле не имеет регламента, она организована не конвенциями научного сообщества, а существующими в обществе стереотипами и нормами. 6. Полемика представляется наиболее адекватной формой обсуждения вопросов, имеющих социально-политическое значение.

Диспут, дебаты, прения как вид аргументации в литературе часто рассматриваются как равнозначные понятия. По мнению А.Н. Соколова, господствующая точка зрения состоит в том, что данные формы аргументации являются формой научного спора. Не вызывает сомнения, что такой подход не учитывает всей специфики пред­ставленных форм аргументации.

Отличительными чертами диспута, в отличие от спора, будут следующие: 1. Диспут — это всегда публичный спор (спор же может осуществляться и в межличностной фор­ме). 2. Предметом диспута как публичного спора служит научная или общественно значимая тема. 3. По организа­ционной структуре диспут характеризуется широко варь­ируемой формой обсуждения: публичная защита тезисов, обсуждение диссертации и т.д. 4. В отличие от дискуссии диспут не только проясняет основания, но и утверждает позиции спорящих. Нередко последнее обстоятельство в диспуте имеет доминирующее значение.