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1. В В Е Д Е Н И Е

В отличие от других социальных идей и политических ориентаций де­мократическое правовое государство при верховенстве правового закона и приоритете прав человека и гражданина практически воспринято обществом как будущее государственного строя Украины. Решение этой задачи связа­но не только с созданием современного законодательства, обеспечением законности деятельности государства и его органов, муниципальной сис­темы и общественных формирований, надежной, быстрой и справедливой юс­тиции, независимого правосудия, но с преодолением достигшего опасных пределов правового нигилизма, находящегося ныне на грани беспредела во всех сферах государственной и общественной жизни, и, главное, формиро­вание высокого уровня правовой культуры общества и каждого человека.

Это потребует высокопрофессионального состава юристов и достаточ­ной правовой грамотности государственных служащих и других лиц, заня­тых юридической деятельностью. Общественная полезность и престижность этой деятельности значительно возрастает в период революционных преоб­разований, социальной конструкции общества, его новых экономических и политических ориентаций. Все вышесказанное относится к различным от­раслям права,а к уголовному праву как ведущей отрасли права - вдвойне.

Институт соучастия в преступлении обоснованно признается одним из наиболее сложных в уголовном праве. На протяжении многих лет ему уде­лялось большое внимание в науке уголовного права,однако до настоящего времени вопрос о понятии соучастия нельзя назвать окончательно решен­ным. Еще в 1902 году видный русский ученный профессор Н.С. Таганцев писал,что учение о соучастии находится в хаотическом состоянии(1). Бо­лее чем через 80 лет профессор Ф.Г.Бурчак констатирует,что вопрос о понятии соучастия,несмотря на многочисленную литературу,относится к числу спорных. Почти каждый автор,касавшийся проблемы соучастия,пред­лагал свое,пусть немного да отличающееся от других определение соучас­тия(2).

Вместе с тем нельзя не отметить,что современная преступность в Украине характеризуется ростом числа преступлений,совершаемых в соу­частии. Особую опасность для общества представляет организованная преступность,поскольку в структуре общества действуют организован­но,сплоченно и целенаправленно криминальные объединения,которые пре­пятствуют осуществлению не только уголовно-правовой,но и социаль­но-экономической политики государства.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.Русское уголовное право.Спб.,1902.Т.1 С.735

2.Бурчак Ф.Г. Соучастие:социальные,криминологические и правовые проблемы.К.1986.С92

Предлагаемая ниже тема - ВИДЫ И ХАРАКТЕРИСТИКА СОУЧАСТНИКОВ ПРЕС­ТУПЛЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ - дает возможность разобраться в столь сложной и многогранной проблеме ,как проблема уголовной ответственнос­ти за соучастие в преступлении.

2.ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

2.1 Статья 19 УК Украины определяет соучастие как умышленное сов­местное участие двух или более лиц в совершении преступления. Исходя из законодательного определения выделяют объективные и субъективные признаки соучастия в преступлении.

С объективной стороны соучастие характеризуется следующими приз­наками:

1) участием в совершении преступления двух или более лиц,т.е. множественностью субъектов;

2) совместностью их действий либо бездействий.

2.2 Субъективная сторона соучастия заключается в умышленном ха­рактере совместной деятельности лиц (субъектов),участвующих в соверше­нии умышленного преступления. Речь идет не только о совместности дейс­твий,но и о совместности умысла всех участников. Каждый из них созна­ет,что совместно (сообща) с другими соучастниками совершает обществен­но опасное деяние и желает либо сознательно допускает совершение прес­тупления в целом.

3. ВИДЫ СОУЧАСТНИКОВ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ

Соучастниками называются лица, объединившиеся между собой для умышленного совместного совершения умышленного преступления. При со­вершении преступления роли, исполняемые соучастниками,могут быть как однородными, так и разнородными. Уголовное право Украины - ст.19 УК - различает следующие виды соучастников:

- исполнитель (ч.3 ст.19 УК Украины);

- организатор (ч.4 ст.19 УК Украины);

- подстрекатель ( ч.5 ст.19 УК Украины);

- пособник ( ч.6 ст.19 УК Украины);

В основу деления соучастников на виды положена объективная роль, выполняемая каждым из них в совместно совершаемом преступлении.

4. ХАРАКТЕРИСТИКА СОУЧАСТНИКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ

4.1 Под исполнителем уголовный закон ( ст.19 УК Украины) понимает лицо, непосредственно совершающее преступление, т.е. выполняющее дейс­твия (бездействия), входящие в объективную сторону состава преступле­ния. Следовательно, для того чтобы быть признанным исполнителем, соу­частник должен выполнить полностью или хотя бы частично действия, вхо­дящие в объективную сторону состава преступления.

Однако следует сказать, что законодатель, описывая объективную сторону различных составов преступлений делает это не одинаково, ис­пользует различные приемы.

Ряд составов преступлений описан таким образом, что в законе ука­зывается лишь на достижение определенного преступного результата. При этом пути достижения такого результата остаются за пределами состава преступления. Так, в ст.101 УК Украины предусмотрена ответственность за причинение тяжкого телесного повреждения. Способы же причинения та­кого повреждения законодателем не указываются. Исходя из этого, соис­полнителем такого преступления при наличии субъективных признаков бу­дет признано лицо, которое принимало участие в применении к потерпев­шему любого насилия ( например, связывало, наносило удары),а не только то, от непосредственного воздействия которого наступило тяжкое телес­ное повреждение.

В других случаях при описании объективной стороны состава прес­тупления законодатель, напротив, отдает предпочтение обрисовке именно преступного действия либо описывает как действие, так и преступные последствия. Кроме этого, в уголовном праве некоторые составы преступ­лений описывают совершение не одного, а нескольких действий. Например, при насильственном грабеже один из соисполнителей может применять на­силие к потерпевшему, а другой выполнять действия, направленные на завладение имуществом; при совершении изнасилования одно лицо может применять насилие к потерпевшей, а другое - совершать с ней половой акт. Как видно, действия таких лиц являются вовсе не однородными, а напротив,различны по своему характеру. В таких случаях для признания лица соисполнителем будет достаточно, чтобы оно выполнило хотя бы час­тично одно из этих действий.

В науке уголовного права вопрос о том,кого считать исполнителем преступления, является дискуссионным.

Представители субъективных теорий соучастия считают, что исполни­телем является лицо, которое желает этого деяния как исполни­тель,т.е.как собственное действие, объективные же формы участия в преступлении в расчет не принимаются. Эта теория соучастия получила

наиболее широкое распространение в Германии. Как свидетельствуют

Н.Ф.Кузнецова и Л.Вельцель, судебная практика Германии последовательно следует субъективной теории соучастия, согласно которой решающим явля­ется не объективный вклад соучастника в совершении преступления, а его " злая", "преступная воля", "желание соучастников деяния как своего или как чужого" (1).

Как уже говорилось, в соответствии с ч.3 ст.19 УК Украины испол­нитель определяется как лицо, непосредственно совершающее преступле­ние. Однако совершение преступления посредством использования малолет­него либо невменяемого наукой уголовного права и судебной практикой также признается исполнением преступления независимо от той роли,кото­рую фактически исполняло такое лицо в преступлении. Это же правило распространяется и на случаи, когда преступление совершается посредс­твом использования лица, не подлежащего уголовной ответственности в силу иных обстоятельств, предусмотренных уголовным законом Украины, например действовавшего в состоянии крайней необходимости. Очевидно, что здесь имеет место не посредственное, а опосредованое совершение преступления, а поэтому ч.3 ст.19 УК Украины видимо, нуждается в уточ­нении.

Для определения понятия исполнителя важным является вопрос об отграничении его от пособника, деяния которого характеризуются единс­твом места и времени с исполнением преступления. Один из возникающих здесь вопросов связан с возможностью соисполнения в случаях, когда один из соисполнителей действует активно, а второй бездействует, хотя объективная сторона состава преступления описана как активные дейс­твия. Особую актуальность эта проблема приобретает в связи с ростом числа вымогательств. Нередко из группы вымогателей требования о пере­даче имущества и соответствующие угрозы высказывает лишь один из чле­нов группы, остальные же какой-либо активности не проявляют, однако своим присутствием, внешним видом оказывают психическое воздействие на потерпевшего. Поскольку в приведенном примере объективная сторона сос­тава преступления - вымогательства - описывается законодателем как ак­тивные действия, то соисполнение путем бездействия в таких случаях не­возможно. При наличии субъективных признаков такие лица должны быть признаны пособниками.

К этой проблеме близко примыкает и такой достаточно распростра­ненный в судебной практике и дискуссионный в науке уголовного права вопрос,как квалификация действий "стояния на страже". В ряде стран на­ука уголовного права и судебная практика рассматривает такие действия как исполнение преступления. Так, уголовное право Японии признает та-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.(Кузнецова Н. Вельцель Л. Уголовное право ФРГ. М.,1980. С.102).

кие действия соисполнительством, поскольку они устраняют факт, пре­пятствующий выполнению преступного деяния и в "соединении с действиями исполнения преступления необходимы для реализации преступного деяния, а следовательно, они представляют собой не что иное, как действия со­вершения"(1). Такого же мнения придерживается и судебная практика Франции. Так, по свидетельству А.Легаля, "с древних времен французский кассационный суд считает стояние на страже, действиями исполнения. Од­нако подобные выводы противоречат основным положениям объективной тео­рии соучастия в преступлении. Лица, "стоящие на страже", не выполняют ни полностью, ни частично действий, входящих в объективную сторону состава преступления, а поэтому должны признаваться пособниками, а не соисполнителями преступлениями.

Следовательно, со стороны объективной, деятельность исполнителя может быть выражена в выполнении полностью или частично действий либо бездействий, входящих в объективную сторону состава преступления, или в совершении преступления посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности.

Со стороны субъективной деятельность исполнителя может совершать­ся как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Под исполнением понимается лицо, непосредственно совершившее преступление, т.е. выполнившее полностью или частично действия ( без­действия), входящие в объективную сторону состава преступления, а так­же лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменя­емости или других обстоятельств, предусмотренных уголовным законом Ук­раины.

4.2 В соответствии с ч.4 ст.19 УК Украины организатором признает­ся лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его совершением. Исходя из буквального смысла уголовного закона под орга­низатором понимается лицо, организовавшее совершение конкретного прес­тупления либо руководившее его совершением.

Однако наука уголовного права и судебная практика признают нали­чие двух форм организаторской деятельности, к которым относятся:

1) организация и руководство преступными группами:

2) организация и руководство совершением конкретного преступления.

1.Японское уголовное право //Современное зарубежное уголовное право. М.1957. Т.1 С.372.

2. Цит.по кн.: Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Сверд­ловск: Издво - во Свердл.юрид. ин-та,1962. Ч.2 С.40.

Криминологические исследования организованной преступности, про­веденные в последние годы, свидетельствуют о наличии стойкой тенденции к разграничению функций организатора преступной группы и организатора конкретных преступлений, ею совершаемых. Так, А.Волобуев и Е.Галкин, давая определение организованной преступности, в качестве одного из основополагающих признаков приводят выделение лидеров, " не участвую­щих в конкретных преступлениях, а осуществляющих организаторские, уп­равленческие, идеологические функции: коррумпирование, вовлечение в преступную деятельность ответственных работников аппарата, государс­твенных ( в том числе и правоохранительных) органов для обеспечения безопасности и гарантий участникам сообщества; монополизация и распре­деление сфер противоправной деятельности с целью получения максималь­ных доходов при максимальной защищенности ее лидеров от ответственнос­ти"(1).

Эти выводы нельзя не учитывать при уголовно-правовой регламента­ции организаторской деятельности. Следует, по нашему мнению, четко разграничить в качестве самостоятельных форм деятельности организато­ра, организацию и руководство организованной преступной группой и ор­ганизацию и руководство конкретными преступлениями, такой группой со­вершаемыми.

На основании произведенного анализа считаем необходимым ч.4 ст.19 УК Украины изложить в следующей редакции: " Организатором признается лицо,организовавшее совершение преступления или руководившее его со­вершением, а также лицо, создавшее организованную преступную группу или руководившее ею."

Таким образом, со стороны объективной, организаторская деятель­ность характеризуется.

- во-первых, совершением действий по формированию преступной группы, обеспечению ее деятельности и общему руководству такой дея­тельностью;

- во-вторых, действиями, направленными на организацию совершения конкретного преступления, совершаемого соучастниками, и руководство ими непосредственно в процессе его совершения.

Думается, что именно ко второй форме организаторской деятельности относится весьма четкое и яркое определение, предложенное Ф.Г.Бурча­ком: " Для того,чтобы явиться организатором, лицо должно не только возбудить в другом лице решимость совершить преступление, не только принять непосредственное участие в его осуществлении, но сделать и нечто большее. Оно должно, как говорит закон, организовать совершение

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Волобуев А., Галкин Е. Организованная преступность и ее сущность Сов. юстиция. 1989. N 21. С.9;

преступления,т.е. разработать его план, распределить роли между соу­частниками или даже точно в деталях определить роль одного исполните­ля.Иными словами, оно должно не только привить исполнителю намерение совершить преступление, но и продумать за него, преподнести ему гото­вый план действий. При этом возможно, что сам организатор и не примет участия в осуществлении исполнительских функций".

Субъективная сторона первой формы организаторской деятельности - организации и руководства преступными группами - может характеризо­ваться как прямым, так и косвенным умыслом. т.е. такой организатор мо­жет как желать, так и сознательно допускать совершение тех или иных преступлений созданной либо руководимой им группой.Однако при этом следует подчеркнуть, что косвенный умысел допустим только по отношению к совершению общественно деяния и наступлению общественно опасных пос­ледствий преступления в целом. По отношению же к собственным действиям либо бездействиям умысел должен быть прямым и только прямым.

Вторая форма организаторской деятельности - организация и руко­водство совершением конкретных преступлений- по общему правилу может осуществляться только с прямым умыслом, при котором организатор желает наступления общественно опасных последствий.

Вместе с тем нельзя не признать , что в уголовном кодексе ряд составов сформулирован таким образом, что посягательство одновременно осуществляется на несколько непосредственных объектов - основной и до­полнительный.Кроме того,в практике достаточно часто совершаются прес­тупления при наличии "идеальной совокупности", т.е. одним общественно опасным деянием субъект совершает несколько преступлений, предусмот­ренных уголовным законом, а следовательно, и причиняет вред двум или более объектам.Применительно

оно должно не только привить исполнителю намерение совершить преступ­ление, но и продумать за него, преподнести ему готовый план действий. При этом возможно, что сам организатор и не примет участия в осущест­влении исполнительских функций" (Бурчак Ф.Г, Учение о соучастии по со­ветскому уголовному праву: К.: Наук. думка, 1969. С. 142). Субъектив­ная сторона первой формы организаторской деятельности -- организации и руководства преступными группами -- может характеризоваться как пря­мым, так и косвенным умыслом, т.е. такой организатор может как желать. так и сознательно допускать совершение тех или иных преступлений соз­данной либо руководимой им группой. Однако при этом следует подчерк­нуть, что косвенный умысел допустим только по отношению к совершению общественно опасного деяния и к наступлению общественно опасных пос-
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ледствий преступления в целом. По отношению же к собственным действиям либо бездействиям умысел должен быть прямым и только прямым. Вторая форма организаторской деятельности - организация и руководство совер­шением конкретных преступлений - по общему правилу может осуществлять­ся только с прямым умыслом, при котором организатор желает наступления общественно опасных последствий. Вместе с тем нельзя не признать, что в уголовном кодексе ряд составов сформулирован таким образом, что по­сягательство одновременно осуществляется на несколько непосредственных объектов - основной и дополнительный. Кроме того, в практике достаточ­но часто совершаются преступления при наличии "идеальной совокупнос­ти", т.е. одним общественно опасным: деянием субъект совершает нес­колько преступлений, предусмотренных уголовным законом, а следователь­но, и причиняет вред двум или более объектам. Применительно к таким преступлениям с косвенным умыслом может совершаться любой вид соучас­тия в преступлении, в том числе и действия по организаций конкретных преступлений. Например, соучастниками совершается убийство по заказу. В соответствии с требованиями заказчика - подстрекателя к совершению преступления - в автомобиле потерпевшего устанавливается взрывное уст­ройство. Все соучастники, в том числе организатор и подстрекатель, осознают, что в результате взрыва могут погибнуть и другие лица, нахо­дящиеся в автомобиле или возле него, однако, желая наступления смерти потерпевшего, соучастники к побочному результату своих действий отно­сятся безразлично - не желают eгo наступления, но сознательно допуска­ют, т.е. действуют с косвенным умыслом.

Отметим, что совершение преступления с косвенным умыслом в таких случаях возможно только при соблюдении следующих условий: во-первых, по отношению к собственным действиям у организатора преступления, подстрекателя и пособника возможен только прямой умысел; во-вторых, по отношению к основному общественно опасному последствию все соучастники должны действовать с прямым умыслом. Отношение же к побочному, допол­нительному результату может выражаться как в его желании, так и в соз­нательном допущении. В некоторых случаях может иметь место деятель­ность организатора, совмещающего как организацию и руководство груп­пой, так и организацию и руководство совершением такой группой конк­ретного преступления. Однако, чем крупнее организованная группа, чем масштабнее ее преступная деятельность, чем выше степень организации, тем меньше вероятность исполнения обеих ролей - форм организаторской деятельности - одним и тем же лицом.

ВЫВОД: Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его совершением, а также лицо, создавшее организованную преступную группу или руководившее ею.

4.3 В соответствии с ч.5 ст.19 УК Украины подстрекателем призна­ется лицо, склонившее к совершению преступления. Объективная сторона деятельности подстрекателя характеризуется совершением активных дейс­твий, направленных на возбуждение у исполнителя либо иных соучастников решимости совершить преступление. Очевидно, что сам характер подстре­кательства исключает его совершение путем бездействия.

Законодатель не указывает на конкретные способы подстрекательст­ва. Наука же уголовного права относит к их числу принуждение и угрозы, приказ, убеждение, обещание вознаграждения или дачу его, обещание вы­годы от совершенного преступления, просьбу и др. Следует отметить, что трудно определить в абстрактном плане действенность того или иного способа подстрекательства. Как пишет М.И.Ковалев, "для того, чтобы принудить человека помимо его воли к совершению каких-либо нежелатель­ных действий, порой употребляются весьма жесткие средства, но они раз­биваются, натыкаясь на стойкость и несокрушимую волю человека. Однако иногда бывает и так, что незначительный жест, едва заметное движение глаз, вскользь брошенное слово являются достаточными, чтобы человек согласился на самый серьезный по своим последствиям поступок"(1).

При большом разнообразии способов подстрекательства следует заметить, что формы такой деятельности ограничены. Они определяются способом об­щения и передачи информации от одного человека к другому. Поэтому фор­мами подстрекательства являются словесная, передаваемая устно или письменно, а также конклюдентные действия. Последняя форма в судеб­но-следственной практике встречается достаточно редко и в основном ис­пользуется на месте совершения преступления. Таким образом, со cтороны объективной, подстрекательство представляет собой совершение активных действий, направленных на склонение другого лица к совершению преступ­ления.

Со стороны субъективной,в подавляющем большинстве случаев подс­трекательство совершается с прямым умыслом, при котором виновный жела­ет наступления общественно опасных последствий. Однако при совершении посягательств одновременно на несколько непосредственных объектов, при определенных условиях, допускается косвенный умысел (более подробно об этом сказано при характеристике организатора преступления).

ВЫВОД: Подстрекателем признается лицо, склонившее путем уговоров, подкупа, приказа, угроз, принуждения или каким-либо иным способом дру­гое лицо к совершению преступления).

4.4. Одним из наиболее распространенных видов соучастников прес-

1.(Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1962. Ч. 2, С. 69).

тупления является пособник. В соответствии с ч.6 ст. 19 УК Украины по­собником признается лицо, содействовавшее совершению преступления со­ветами, указаниями, предоставлением средств или устранением препятс­твий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем.

Объективная сторона пособничества характеризуется совершением де­яний (в большинстве случаев действий, но иногда и бездействий) направ­ленных на содействие исполнителю либо иным соучастникам в совершении преступления. Анализ предусмотренных уголовным законом способов совер­шения пособничества позволяет разделить его на интеллектуальное и фи­зическое.

Интеллектуальное пособничество состоит в содействии совершению преступления советами, указаниями, а также в заранее данном обещании скрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, а так­же предметы,добытые преступным путем.

Ha пepвый взгляд, интеллектуальное пособничество в виде дачи со­ветов и указаний напоминает подстрекательство к преступлению, способа­ми совершения которого также могут являться дача советов и указаний. Однако зти виды соучастников существенно отличаются друг от друга. Сущность подстрекательства состоит в том, что такими действиями у ис­полнителя и остальных соучастников создается решимость совершить прес­тупления. В отличие от подстрекателя, интеллектуальный пособник лишь укрепляет решимость совершить преступление, которая к моменту соверше­ния его действий уже имела место.

К интеллектуальному пособничеству относится, как уже говорилось, и заранее данное обещание скрыть преступника, орудия и средства совер­шения преступления, следы преступления либо предметы, добытые прес­тупным путем.Несмотря на то,что такое пособничество связано с выполне­нием физических действий, оно отнесено к интеллектуальному. Это объяс­няется тем, что уголовно-правовое значение придается лишь заранее дан­ному обещанию оказать помощь преступнику путем выполнения таких дейс­твий.Такое обещание, данное до начала исполнения преступления, укреп­ляет у исполнителя либо иных соучастников решимость его совершать.При этом сам факт исполнения этого обещания на квалификацию действий по­собника не влияет,поскольку такие действия уже не находятся в причин­ной связи с совершением преступления.Отказ пособника от заранее данно­го им обещания скрыть преступника, орудия и средства совершения прес­тупления,следы преступления либо предметы,добытые преступным путем, не освобождает его от уголовной ответственности, а может быть учтен лишь при назначении наказания.

Физическим пособничеством признается способствование совершению

преступления предоставлением средств или устранением препятствий.

Под предоставлением средств для совершения преступления следует понимать активные действия, состоящие в передаче исполнителю либо иным соучастникам любых предметов,использование которых облегчает соверше­ние преступления.

Устранение препятствий, в отличие от предыдущего способа пособни­чества, может быть выражено как путем активных действий (например, взлом входной двери с целью совершения убийства находящегося в кварти­ре потерпевшего), так и путем бездействия при несовершении лицом дейс­твий, которые он мог и обязан был совершить.

Наряду с этим возможно осуществление именно пособнических (а не каких-либо иных) деяний путем бездействия. В этих случаях в причинной связи с наступлением общественно опасных последствий находится не обе­щание воздержаться от исполнения возложенных на лицо обязанностей, а само неисполнение таких действий.

Так, например, рабочие кожзавода были застигнуты охранником при попытке перебросить через забор два рулона кожи. Когда охранник попы­тался задержать воров, они, ничего не говоря, передали ему один из ру­лонов. Тогда охранник, также ничего не говоря, взял рулон кожи и в дальнейшем совершению хищения не препятствовал. В приведенном случае не что иное, как сам факт преступного бездействия охранника кожзавода, который по корыстным мотивам не выполнил возложенных на него обязан­ностей по охране государственного имущества, находится в причинной связи с совершением преступления.

В рассмотренном случае имело место пособничество в соучастии без предварительного соглашения. Однако пассивное пособничество возможно и при наличии такого соглашения, Так, пособничество продавца магазина, который по предварительному соглашению с исполнителем кражи не запира­ет двери, является не интеллектуальным, а физическим. Условия для со­вершения преступления создаются не заранее данным обещанием, а именно фактом оставления двери магазина открытой, что дало возможность испол­нителю беспрепятственно проникнуть в помещение и совершить кражу госи­мущества. Именно преступное бездействие продавца магазина находится в необходимой причинной связи с причинением общественно опасных последс­твий. При рассмотрении заранее обещанного бездействия, заключающегося в устранении препятствий, уместна аналогия с совершением активных действий в рамках данной формы пособничества. Так, при заранее обещан­ном изготовлении дубликата ключа от входной двери квартиры, где плани­руется совершение кражи, значение пособнические действия приобретают не в момент заранее данного обещания такой ключ изготовить, а в момент передачи этого ключа исполнителю преступления.

К соучастию в виде пособничества следует также отнести деятель-

ность лиц, поддерживающих функционирование (в том числе и осуществляю­щих финансирование) и обеспечивающих безопасность организованных прес­тупных групп. Полагаем, что такая деятельность должна рассматриваться соответственно как пособничество в виде предоставления средств и уст­ранения препятствий. Однако особенность данной деятельности состоит в том, что она представляет собой не непосредственное содействие совер­шению каждого конкретного преступления, а содействие организованной группе в целом, благодаря которому такая гpyппa имеет возможность со­вершать преступления. Данное обстоятельство обуславливает особенности привлечения к уголовной ответственности таких пособников, о чем сказа­но далее.

В связи с развернувшейся в последние годы в литературе полемикой по вопросам борьбы с организованной преступностью некоторыми: авторами высказано мнение о том. что перечень способов совершения пособничества необходимо дополнить указанием на действия, направляемые на оказание физического или интеллектуального содействия преступнику. В частности, при привлечении к уголовной ответственности дельцов наркобизнеса к от­ветственности в качестве пособников должны быть привлечены охранни­ки,кухарки,парикмахеры и и другие лица,обеспечивающие жизнедеятель­ность участников организованной преступной группы(1). Думается,что по­добные высказывання противоречат основополагающим принципам уголовного права. По-видимому,авторы забывают, что оказание содействия преступни­ку и оказание содействия совершению престуления - понятия, далеко не идентичные. Какой бы существенной не была для преступника помощь ку­харки,готовящей обеды,и парикмахера, делающего прическу,на ни при ка­ких обстоятельствах не будет находится в необходимой причинной связи с совершением преступления, а следовательно, отсутствует основание прив­лечение к уголовной ответственности за соучастие в преступлении.П рак­тическое осуществление подобных признаков привело бы к привлечению к уголовной ответственности лиц, невиновных в совершении преступлении, а в дальнейшем к произволу в карательной политике государства в це­лом.Лица так называемого технического персонала ,знающие о преступной деятельности участников организованной преступной группы при наличии необходимых оснований могут быть привлечены к уголовной ответственнос­ти лишь как недоносители.

Вместе с тем считаем необоснованным наличие в уголовном законе -ч.6 ст.19 УК - исчерпывающего перечня способов совершения пособни­чества. Такой перечень необоснованно сужает сферу деятельности пособ­ника. Как бы ни был совершенен уголовный закон,он не в состоянии охва-
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тить все многообразие способов оказания содействия совершению преступ­ления.

В такой ситуации на сегодняшний день судебная практика вынуждена идти по пути расширительного толкование ч.6 ст. 19 УК, что само по се­бе является недопустимым, поскольку ужесточает уголовную репрессию. Постановлением Пленума Верховного суда CCCP от 31.07.62 "0 судебной практике по делам о за ранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищеннного имущества , действующим и в настоящее время на территории Украины, рекомендовано рассматривать в качестве пособничества заранее обещанное приобретение и сбыт имущест­ва, заведомо добытого преступным путем. За признание заранее обещанно­го приобретения и сбыта имущества, добытого преступным путем, в ка­честве способа совершения пособничества высказывался и Н.Д.Дурцанов , который в принципе предлагал считать установленный в законе перечень примерным(1).

Думается, что в принципе такой подход к решению рассматриваемой проблемы следует признать правильным . Однако при этом следует четко указать, что пособничеством может быть признана только такая деятель­ность, которая находится в необходимой причинной связи с совершением преступления и содержанием, которой является оказание содействия имен­но совершению преступления .Полагаем,что такое решение этого вопроса,с одной стороны,позволит дать правильную уголовно-правовую оценку всем возможным способам оказания содействия совершению преступления и, с другой - исключит привлечение к уголовной ответственности лиц, дея­тельность которых не находится в необходимой причинной связи с совер­шением преступления. Поэтому я считаю необходимым дополнить ч.6 ст. 19

УК словами- "а также иным способом содействовало совершению прес­тупления".

Следовательно, со стороны объективной,пособничество выражается в выполнении активных действий либо бездействий, направленных на содейс­твие совершению преступления советами, указаниями, предоставлением средств или устранением препятствий, также в даче заранее обещания скрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, следы преступления либо предметы добытые преступным путем. Со,стороны субъ­ективной,пособничество может характеризоваться как прямым, так и кос­венным умыслом, однако, как и при соучастии вообще,косвенный умысел пособника возможен только по отношению к совместно совершаемому прес­туплению. По отношению к собственным действиям (бездействиям) умысел должен быть только прямым.

ВЫВОД: Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением средств или устра­нением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступни-

ка, орудия и средства совершения преступления, следы преступления либо

предметы, добытые преступным путем.

В целях совершенствования уголовного законодательства определение понятия пособника необходимо дополнить словами:"...а также иным спосо­бом содействовало совершению преступления", внеся соответствующие из­менения в ч.6 ст.19 УК Украины.

5. З А К Л Ю Ч Е Н И Е

Конечно,в объеме 1-й контрольной работы трудно полностью осветить такую глубокую и обширную проблему как проблема уголовной ответствен­ности за соучастие в преступлении, однако фундаментальные понятия и базовые положения в указанной работе приведены. Несмотря на то,что по-российскому и по-украинскому законодательству определения соучастия в преступлении несколько отличаются друг от друга,но эти отличия не столь существенные и к тому же по ряду объективных и субъективных при­чин российская правотворческая мысль немного опережает украинскую,что дает нашим законодателям использовать положительный опыт накопленный российскими юристами после принятия тех или иных нормативных актов, и избегать ошибок,обязательно встречающихся на таком тернистом пути как правотворчество.

Используя положительный опыт не только России ,но и других разви­тых государств,учитывая национальные и исторические особенности нашего народа Украина станет демократическим и правовым государством.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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