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# Введение

В ходе судебного разбирательства по всем возникающим вопросам, главным образом процедурного характера, суд принимает многочисленные и разнообразные решения.

Все решения суда первой инстанции, кроме приговора, принимаемые в ходе судебного разбирательства, называются определениями (пп. 10 и 11 ст. 34 УПК), а принятые судьей единолично - постановлениями.

Закон устанавливает два различных порядка вынесения судом определений. Определения одной группы должны выноситься только в совещательной комнате в условиях тайны совещания судей. Такие определения излагаются в виде отдельного документа и подписываются составом суда. Так выносятся определения: о направлении дела для производства дополнительного расследования, о возбуждении дела по новому обвинению или в отношении нового лица, о прекращении дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, об отводах, о назначении экспертизы (ст. 261 УПК). Суд может выносить в совещательной комнате определения и по другим вопросам, требующим подробного обсуждения и обоснования.

Определения другой группы выносятся после совещания судей на месте в зале суда, устно формулируются председательствующим и заносятся в протокол судебного заседания. Все определения суда подлежат оглашению. Порядок вынесения определений, установленный ст. 261 УПК, соблюдается при единоличном рассмотрении дела судьей, постановления которого выносятся по тем же правилам.

Подготовка уголовного дела или иного дела (материалов о преступлении), поступившего от прокурора в суд, для производств судебного разбирательства — одна из самостоятельных стадий уголовного процесса, обладающая всеми признаками таковой. Производство по делу в ней урегулировано ст. 221—239 гл. 20 УПК "Полномочия судьи до судебного разбирательства дела и подготовительные действия к судебному заседанию".

Подготовка дела к судебному разбирательству — первая судебная стадия уголовного процесса. В ней впервые дело принимается к своему производству судьей (и даже судом, коллегиально, в порядке ст. 407 УПК). Значение данной стадии определяется ее местом среди других стадий уголовного процесса и вытекающими отсюда ее специфическими, непосредственными задачами.

Следуя сразу за стадией предварительного расследования, рассматриваемая стадия выступает в качестве контрольной стадии по отношению к досудебному производству и одновременно — подготовительной по отношению к предстоящему судебному разбирательству.

Ввиду двойственного назначения стадии ее особой задачей является выяснение наличия или отсутствия препятствий к судебному разбирательству. контроля за качеством проведенного предварительного следствия и дознания, законностью и обоснованностью досудебного производства

В ходе судебного разбирательства все вопросы, исключая осуждение виновного или оправдание невиновного, разрешаются судом или судьей путем вынесения определений суда или постановлении судьи (п. 11 и 12 ст. 34, ч. 1 и 5 ст. 261 УПК).

Судебное разбирательство завершается, как правило, постановлением приговора, то есть решения о виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему меры наказания.

Судебное разбирательство может закончиться также вынесением определения о прекращении дела или о направлении его на дополнительное расследование.

В настоящей курсовой работе будут рассмотрены и проанализированы виды судебных решений, принимаемых в стадии назначения судебного заседания, а также виды приговоров суда.

Глава 1. Решения, принимаемые судьей в стадии назначения судебного заседания

# 1.1. Общие положения

Первой судебной стадией уголовного процесса является подготовка дела к судебному разбирательству.

Прежний порядок - предания суду - предусматривал две его формы: единоличный и коллегиальный (в распорядительном заседании суда в состав председательствующего судьи и двух народных заседателей при обязательном участии прокурора, секретаря распорядительного заседания с вызовом лиц, заявивших те или иные ходатайства). Основания применена коллегиального порядка и круг решений, составляющих исключительную прерогативу распорядительного заседания суда, регулировались ст. 221 226 УПК, то есть нормами обычного судопроизводства и, кроме того, нормами исключительными (ст. 407 УПК). В настоящее время распорядительные заседания суда сохранены лишь как исключение из общего правя единоличного рассмотрения дела в настоящей стадии по делам, по которым ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера.

Рассмотрение дела в стадии назначения судебного заседания завершается вынесением судьей решения. Такое решение облекается в форму постановления судьи (ст. 229 УПК). Оно должно быть принято в возможно короткий срок, но, во всяком случае, не позднее 14 суток с момента поступлений дела в суд, если обвиняемый содержится под стражей, или одного месяца по остальным делам.

Согласно ст. 221 УПК РСФСР судья вправе вынести одно из следующих постановлений:

1) о назначении судебного заседания;

2) о направлении дела по подсудности;

3) о приостановлении дела производством;

4) о возвращении дела для производства дополнительного расследования;

5) о прекращении дела (ст. 230, 231, 232, 234 УПК).

До принятия одного из названных решений судья обязан изучить дело. Опыт[[1]](#footnote-1) свидетельствует о том, что целесообразно изучение дела начинать с обвинительного заключения. Это позволяет при сопоставлении обвинительного заключения с другими материалами не только уяснить фабулу, но и одновременно проверить его соответствие имеющимся в деле материалам. Разумеется, к изучению дела возможны и другие подходы, особенно если дело возвращалось для производства дополнительного расследования судом первой инстанции или вышестоящим судом, либо при отмене первоначального приговора и направлении дела для нового рассмотрения со стадии судебного разбирательства. В таких случаях рациональнее начинать изучение дела с соответствующего определения суда. Затем знакомиться с другими наиболее важными документами: отмененным приговором суда, если он имеется, обвинительным заключением, постановлением о предъявлении обвинения и другими документами дела, позволяющими сделать вывод о полноте и достаточности материалов для соответствующего решения.

Закон предъявляет требования к содержанию и форме постановления судьи (ст. 229 УПК). Постановление судьи состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

В вводной части указываются время и место вынесения постановления, должность и фамилия судьи, вынесшего постановление, рассматриваемое дело, данные об обвиняемых с указанием статей уголовного закона, по которым они обвиняются. В описательной части приводятся основания и мотивы принимаемого решения. В резолютивной части излагается существо принятых решений.

Одновременно с постановлением о прекращении дела либо о направлении его на дополнительное расследование судья вправе вынести частное постановление, обратив внимание соответствующих должностных лиц на факты нарушения закона, допущенные при производстве предварительного расследования (ч. 2 ст. 212 УПК).

# 1.2. Постановление о назначении судебного заседания

Постановление судьи о назначении судебного заседания выносится при наличии достаточных доказательств для рассмотрения дела по существу в судебном разбирательстве и при условии, что дело подсудно данному суду и отсутствуют обстоятельства, влекущие его прекращение, приостановление или направление на дополнительное расследование. В частности, в своем постановлении о назначении судебного заседания судья разрешает вопросы:

— о месте и времени судебного разбирательства;

— о коллегиальном или единоличном рассмотрении дела;

— об участии в судебном разбирательстве государственного обвинителя и защитника;

— о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, свидетелей, экспертов и специалистов;

— о вызове переводчика;

— о рассмотрении дела в закрытом заседании в случаях, предусмотренных ст. 18 УПК[[2]](#footnote-2).

Решение судьи о необходимости участия в судебном разбирательстве прокурора для последнего является обязательным. Если прокурор, направляя дело в суд, сообщит, что он считает необходимым участвовать в деле в качестве государственного обвинителя, судья не вправе отказать ему в этом.

Одновременно судья этим же постановлением вправе исключить из обвинительного заключения отдельные пункты обвинения или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, однако с тем, чтобы новое обвинение по своим фактическим обстоятельствам не отличалось существенно от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении. С момента вынесения судьей такого постановления обвиняемый именуется подсудимым.

# 1.3. Постановление о направлении дела по подсудности

В постановлении судьи о направлении дела по подсудности должно содержаться решение, принятое на основе правил о подсудности (гл.2: ст. 35 – 45 УПК РСФСР). В этом случае судья не вправе разрешить другие вопросы, связанные с назначением судебного заседания и с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании. Все эти вопросы должны быть разрешены судом, куда поступит дело по подсудности. Судья не вправе в постановлении одновременно решить два вопроса: о назначении судебного заседания и о направлении дела по подсудности.

Судья вышестоящего суда, принявший при назначении судебного заседания решение о переквалификации действий обвиняемого на закон о менее тяжком преступлении, не вправе передать дело для судебного разбирательства в нижестоящий суд по подсудности. Решение о передаче дела по подсудности в нижестоящий суд возможно лишь в случае, когда при назначении судебного заседания судья вышестоящего суда не решает никаких других вопросов, кроме вопроса о подсудности[[3]](#footnote-3).

# 1.4. Постановление о приостановлении дела

Согласно ч.1 ст. 231, если выясняется, что подсудимый скрылся и местопребывание его неизвестно, судья выносит постановление о приостановлении производства по делу до розыска подсудимого, а само уголовное дело возвращает прокурору. В случаях, когда подсудимый находится вне пределов российской уголовной юрисдикции и уклоняется от явки в суд, а его отсутствие не препятствует установлению истины по делу, производство по делу не может быть приостановлено. Дело должно назначаться к судебному разбирательству.

В случае психического или иного тяжкого заболевания подсудимого, удостоверенного врачом, работающим в государственном медицинском учреждении, если такое заболевание исключает возможность участия подсудимого в судебном заседании, то судья приостанавливает своим постановлением производство по делу впредь до выздоровления подсудимого (ч. 2 ст. 231 УПК).

# 1.5. Постановление о возвращении дела для дополнительного расследования

Судья вправе вынести постановление о возвращении дела на дополнительное расследование в случаях (ст. 232 УПК):

а) но делу допущена неполнота дознания или предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании;

б) обнаружено существенное нарушение уголовно-процессуального закона при производстве дознания или предварительного следствия;

в) имеются основания для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое пли существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении;

г) налицо основания для привлечения к уголовной ответственности по данному делу других лиц при невозможности выделить о них материалы дела. Это положение УПК признано не соответствующим Конституции РФ в той части, в какой оно предусматривает или допускает полномочия суда возбуждать уголовное дело, в том числе в отношении нового лица, и применять к нему меру пресечения[[4]](#footnote-4).

д) произведено неправильное соединение или разъединение дела.

Дело направляется для дополнительного расследования прокурору. При этом, в таком постановлении судьи должно содержаться мотивированное решение о возвращении дела для дополнительного расследования; судья должен указать, но какому основанию дело возвращается, какие обстоятельства нужно дополнительно выяснить, а при необходимости перечислить и те следственные действия, которые необходимо дополнительно произвести. Здесь же судья обязан разрешить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. Вместе с тем судья в таком постановлении не может предрешать вопросы о доказанности обвинения; о достоверности доказательств; о преимуществе одних доказательств перед другими; о квалификации преступления и т.п., то есть делать такие выводы, к которым должен прийти орган расследования по результатам дополнительного расследования[[5]](#footnote-5).

Более четко определяют полномочия судьи в этой стадии, исходя из разграничения процессуальных функций суда и обвинения, условия возвращения дела на дополнительное расследование, указанные в ч. 4 ст. 433 УПК.

# 1.6. Постановление о прекращении дела

Постановление судьи о прекращении дела должно содержать основание, по которому дело прекращено, с приведением мотивов его применения.

Согласно ст. 234 УПК при наличии обстоятельств, указанных в ст. 5—9 и п. 2 ст. 208, судья прекращает уголовное дело. В своем постановлении о прекращении дела судья указывает также свои решения об отмене избранной меры пресечения, об отмене мер обеспечения гражданского иска и конфискации имущества, а также о судьбе вещественных доказательств. Копия этого постановления судьи вручается лицу, привлекавшемуся к уголовной ответственности, и потерпевшему.

Судья должен разъяснить заинтересованным лицам их право на предъявление в предусмотренных законом случаях гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства..

При прекращении дела по такому основанию, как недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления (п. 2 ст. 208 УПК), в постановлении судьи должны содержаться выводы о том, что в процессе производства дознания и предварительного следствия исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств.

Судья не вправе прекратить дело по амнистии, за истечением сроков давности, вследствие изменения обстановки, в связи с деятельным раскаянием, применением принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное дело, против этого возражает. В таком случае производство по делу продолжается в обычном порядке (ст. 5—8 УПК).

**Глава 2. Приговор суда: виды, структура и содержание**

**2.1. Понятие приговора суда, и его значение**

Постановление приговора является заключительной и решающей частью судебного разбирательства.

Приговор - это решение, вынесенное судом в судебном, заседании по вопросу о виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему меры наказания (п. 10 ст. 34 УПК).

Это законодательное определение хотя и не охватывает всего комплекса разрешаемых в приговоре вопросов, однако отражает главное в его сущности: только приговором суда лицо может быть признано виновным в совершении преступления и только по приговору оно может быть подвергнуто уголовному наказанию (ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 13 УПК).

Приговор является процессуальным актом, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда — функция разрешения уголовного дела. В соответствии с законом приговор должен содержать решения по ряду вопросов. УПК (ст. 303) обязывает суд при постановлении приговора разрешить следующие вопросы:

1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) содержит ли это деяние состав преступления и каким именно уголовным законом оно предусмотрено;

3) совершил ли это деяние подсудимый;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

6) какое именно наказание должно быть назначено подсудимому и подлежит ли оно отбытию подсудимым;

6') какой вид исправительно-трудового учреждения с соответствующим режимом должен быть определен подсудимому на основании ст. 58 УК РФ при назначении ему наказания в виде лишения свободы;

7) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в пользу кого и в каком размере, а также подлежит ли возмещению материальный ущерб, если гражданский иск не был предъявлен;

8) как поступить с вещественными доказательствами;

9) на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки;

10) о мере пресечения в отношении подсудимого.

Приговор является важнейшим актом правосудия. Только по приговору суда гражданин может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию. Постановленный именем государства в условиях полного осуществления демократических основ судопроизводства приговор имеет большое общественное значение.

Профессор Морщакова Т.Г.[[6]](#footnote-6) выделяет следующие виды значений приговора:

**Преюдициальное значение** вступившего в законную силу приговора заключается в том, что содержащиеся в нем выводы об установленных судом но делу фактах являются обязательными для судов, рассматривающих те же обстоятельства в порядке гражданского судопроизводства, и других правоприменительных органов. Вступивший в законную силу приговор общеобязателен, так как существует презумпция его истинности и содержащиеся в нем решения не могут быть заменены никакими другими. Они имеют исключительное значение для данного уголовного дела и преюдициальное — для всех других правоприменителей, пока приговор не будет аннулирован в установленном законом порядке.

**Процессуальное значение** приговора состоит в том, что он является основным актом правосудия по уголовным делам. При этом, с одной стороны, он подводит итог деятельности органов расследования и суда первой инстанции, обеспечивая защиту прав и законных интересов всех участников процесса. С другой стороны, приговор как первая ступень в судебном разрешении всех вопросов уголовного дела является основой для дальнейшего развертывания последующих институтов судебной защиты, а именно обжалования в другие судебные инстанции, без которых невозможно функционирование системы правосудия.

**Социальное значение** приговора заключается в следующем:

1) в этом акте судебной власти содержится оценка социальной опасности рассматриваемого деяния от имени государства;

2) приговор отражает отношение общества (особенно в суде с участием присяжных или народных заседателей) к преступным деяниям, учитывает социальную обоснованность их уголовного преследования и эффективность установленной уголовной ответственности;

3) провозглашаемый публично приговор способствует формированию правового сознания в обществе; вынесение правосудных приговоров содействует восстановлению и поддержанию законности и правопорядка.

Приговоры суда (судьи) делятся на две группы: обвинительные и оправдательные (ч. 1 ст. 309 УПК).

**2.2. Обвинительный приговор**

Обвинительный приговор постановляется при условии, когда в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого доказана. Обвинительный приговор не может основываться на предположениях (ст. 309 УПК). Суд выносит обвинительный приговор, если он однозначно, утвердительно ответит на все первые четыре вопроса ст. 303 УПК. Обвинительный приговор должен основываться только на достоверных доказательствах. Суд не вправе вынести обвинительный приговор, если не проверены и не опровергнуты все выводы в защиту подсудимого и не устранены все сомнения в его виновности. Если сомнения в доказанности обвинения не представляется возможным устранить путем дальнейшего исследования доказательств в суде или направления дела для производства предварительного расследования, суд должен постановить оправдательный приговор. При этом суд руководствуется вытекающим из принципа презумпции невиновности положением о том, что все сомнения толкуются в пользу подсудимого.

Среди обвинительных приговоров следует различать:

— приговоры с назначением уголовного наказания;

— приговоры без назначения осужденному уголовного наказания (деяние или лицо, его совершившее, к моменту рассмотрения дела в суде утратили общественную опасность);

— приговоры с безусловным освобождением осужденного от назначенного уголовного наказания (лицо признано виновным в совершении преступления, но ввиду истечения сроков давности, акта амнистии или помилования);

— приговоры с освобождением осужденного от назначенного наказания до наступления определенного события, предусмотренного ст. 361 УПК.

Обвинительный приговор с назначением наказания определяет в соответствии со статьей УК вид и меру наказания, которое подлежит отбытию осужденным.

Обвинительный приговор с освобождением от отбытия наказания, согласно ч. 4 ст. 5 УПК, суд выносит:

1) при истечении сроков давности;

2) вследствие издания акта амнистии, устраняющего наказание за совершенное деяние;

3) ввиду помилования подсудимого.

При наличии этих оснований производство по делу чаще прекращается на более ранних стадиях. Но если указанные обстоятельства обнаруживаются в судебном разбирательстве либо обвиняемый на прежних стадиях возражал против прекращения дела по этим основаниям, а в судебном заседании обвинение подтвердилось, суд обязан постановить обвинительный приговор с освобождением подсудимого от наказания.

Исходя из смысла ч. 4 ст. 5 и п. 6 ст. 303 УПК представляется, что в обвинительном приговоре с освобождением от наказания суд не всегда должен первоначально назначить меру наказания осужденному. Он может принять решение об освобождении от отбывания наказания и не определяя эту конкретную меру. При вынесении обвинительного приговора с освобождением от наказания необходимо назначение определенной меры наказания лишь в случае, когда от этого зависит применение акта амнистии.

Обвинительный приговор без назначения наказания суд постановляет в тех случаях, когда приходит к выводу, что цели наказания могут быть достигнуты самим фактом осуждения лица. Основанием его постановления является в соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК признание судом, что к моменту рассмотрения дела деяние потеряло общественную опасность или лицо, совершившее его, перестало быть общественно опасным[[7]](#footnote-7). В такой ситуации подсудимый признается судом виновным в совершении преступления, его действиям дается уголовно-правовая квалификация, а далее формулируется решение не назначать подсудимому наказание.

**2.3. Оправдательный приговор**

Оправдательный приговор в соответствии с ч. 3 ст. 309 УПК постановляется при наличии одного из следующих оснований:

1) не установлено событие преступления;

2) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;

3) не доказано участие подсудимого в совершении преступления — т.е. когда судом дан отрицательный ответ хотя бы на один из первых четырех вопросов ст. 303 УПК.

Оправдание по любому из оснований означает полную реабилитацию подсудимого, подтверждает его непричастность к преступлению. Поэтому закон запрещает включать в содержание оправдательного приговора формулировки, ставящие под сомнение невиновность подсудимого (ч. 3 ст. 314 УПК). Оправданному в силу требования ст. 58' УПК суд обязан разъяснить в письменной форме порядок восстановления его нарушенных прав и принять меры к возмещению ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и незаконного заключения под стражу.

Вместе с тем различия в основаниях оправдания влияют на решения о гражданском иске и возмещении ущерба (ч. 2 ст. 310 УПК), о необходимости дальнейшего производства по делу в целях установления лица, виновного в совершении данного преступления. Поэтому суд в соответствии с законом должен точно сформулировать в приговоре одно из трех указанных в УПК оснований оправдания.

Суд выносит оправдательный приговор ввиду того, что не установлено событие преступления (п. 1 ч. 3 ст. 309 УПК), когда вмененное подсудимому деяние вообще не имело места, указанные в обвинении события или их последствия не возникали либо произошли независимо от чьей-либо волн, например вследствие действия сил природы.

Суд постановляет оправдательный приговор ввиду отсутствия в деянии состава преступления (п. 2 ч. 3 ст. 309 УПК), когда действия подсудимого согласно уголовному закону: а) не являются преступлением, либо б) лишь формально содержат признаки преступления, но в силу малозначительности не представляют общественной опасности, либо в) не являются преступными в силу прямого указания закона (например, совершены в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, в том числе при задержании преступника и т.д.). По этому же основанию суд выносит оправдательный приговор и в случае, когда преступность и наказуемость действия, совершенного подсудимым, устранены законом, вступившим в силу после совершения лицом данного деяния (ст. 10 УК).

Суд оправдывает подсудимого ввиду того, что не доказано его участие в совершении преступления, если само преступление установлено, но исследованные судом доказательства не подтверждают или исключают его совершение подсудимым (п. 3 ч. 3 ст. 309 УПК). Суд руководствуется этим основанием, оправдывая подсудимого в случаях, когда имеющиеся доказательства недостаточны для достоверного вывода о виновности подсудимого и объективно исключается возможность собирания в подтверждение обвинения иных доказательств как в суде, так и в ходе дополнительного расследования. Этим ограничиваются права подсудимого на публичное, без лишней волокиты признание его невиновным. Замена оправдания возвращением дела для дополнительного расследования, во время которого оно в таких случаях прекращается, демонстрирует беспринципность суда и является отступлением от принципа презумпции невиновности.

Оправдание ввиду недоказанности участия подсудимого в совершении преступления охватывает и случаи, когда суд приходит к выводу, что преступление совершено иным лицом. Поэтому при постановлении приговора ввиду того, что не доказано участие подсудимого в совершении преступления, суд после вступления приговора в законную силу направляет дело прокурору для принятия мер к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (ч. 4 ст. 309 УПК).

Оправдательный приговор при любом из оснований оправдания может иметь в качестве своей базы достоверно установленные факты, подтверждающие отсутствие события или состава преступления либо непричастность к нему подсудимого. В таких случаях налицо положительно подтвержденная, доказанная невиновность лица. Однако условия уголовного судопроизводства не всегда позволяют установить это с несомненностью. Использование всех возможностей по доказыванию может не устранить сомнений в фактических обстоятельствах дела. Неустранимые сомнения могут относиться к выводам о наличии или отсутствии события преступления, к признакам состава, определяющим преступный характер деяния, к причастности подсудимого. Любые из этих сомнений толкуются в пользу подсудимого. Тогда оправдательный приговор удостоверяет недоказанность вины, отсутствие ее объективной подтвержденности. В силу презумпции невиновности недоказанность вины по своей правовой сути тоже означает доказанность невиновности.

**2.4. Структура и содержание приговора**

Приговор состоит из трех частей: вводной, описательной (описательно-мотивировочной) и резолютивной (ч. 1 ст. 312 УПК). Требования к содержанию этих частей раскрываются в ст. 312- 317 УПК.

Вводная часть приговора содержит реквизиты этого правопри-менительного акта, из которых должно быть ясно, кем, в каких условиях и в отношении кого постановлен данный приговор. Согласно ст. 313 У II К здесь указывается, что приговор вынесен именем Российской Федерации, а затем фиксируются время и место постановления приговора, наименование суда, постановившего приговор, называются судьи, входившие в состав суда, секретарь судебного заседания, обвинитель, защитник. Должны быть указаны должность, фамилия и инициалы председательствующего по делу и других судей-профессионалов, фамилии и инициалы народных заседателей, должность, классный чин, фамилия и инициалы прокурора, фамилия, инициалы защитника и наименование коллегии адвокатов, членом которой он является. Во вводной части целесообразно перечислить и других участников судебного разбирательства: потерпевшего, гражданского истца, ответчика, их представителей. Далее должны быть приведены имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день и место рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о нем, имеющие значение для дела. Пленум Верховного Суда РСФСР разъясняет, что такими сведениями могут быть: участие подсудимого в боевых действиях по защите Родины; наличие у него государственных наград, ранений, контузий, инвалидности, тяжелых заболеваний, почетных, воинских и других званий; сведения о судимости с указанием времени осуждения, уголовного закона, меры наказания и данных о содержании в местах лишения свободы; факты применения в прошлом к подсудимому принудительного лечения от алкоголизма или наркомании[[8]](#footnote-8). Суд не вправе указывать среди данных о личности подсудимого сведения о снятых или погашенных судимостях. После изложения данных о личности должен быть назван уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый. Следует сослаться не только на статью, но и на пункт и часть статьи УК.

Во вводной части отмечается также, в открытом или закрытом судебном заседании рассмотрено дело.

В описательной части приговора суд излагает то, что он считает установленным в результате судебного разбирательства, и приводит мотивировку своих решений по делу. Содержание описательной части обвинительного и оправдательного приговоров различно.

Согласно ст. 314 УПК описательная часть обвинительного приговора включает в себя следующие положения. Прежде всего следует описание преступного деяния, признанного судом доказанным. Указываются место, время, способ его совершения, характер вины, мотивы и последствия преступления, т.е. дается формулировка обвинения, соответствующая признакам состава преступления. Формулировка обвинения излагается отдельно в отношении каждого из предъявленных обвинений. Должны быть описаны все эпизоды преступного деяния. Если рассматривается дело в отношении нескольких подсудимых, формулировка обвинения излагается таким образом, чтобы были обрисованы действия каждого из соучастников. Формулировка обвинения в приговоре должна включать только те обстоятельства, которые нашли подтверждение в ходе судебного разбирательства. За формулировкой обвинения следует изложение рассмотренных судом доказательств. Оно начинается с констатации отношения подсудимого к обвинению: указывается, признает ли он себя виновным (полностью или частично) либо отрицает вину.

Далее раскрывается содержание показаний подсудимого, включая и его доводы в опровержение своей вины. Затем следует анализ доказательств, которые подтверждают или опровергают позицию подсудимого. При этом нельзя ограничиваться ссылкой на источники доказательств. Следует приводить и полученные с их помощью сведения о фактах, которые служат основой выводов суда. При наличии противоречивых фактических данных в приговоре приводится оценка как уличающих, так и оправдывающих подсудимого доказательств. Должны быть изложены мотивы, по которым суд принимает или отвергает какие-либо доказательства.

В случаях когда обвинение нашло лишь частичное подтверждение в судебном разбирательстве, суд констатирует его необоснованность в определенной части и аргументирует свой вывод соответствующими фактическими данными. Если же суд приходит к выводу о необходимости прекратить дело в отношении части предъявленных обвинений или отдельных подсудимых по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 5, ст. 6, 7 УПК, то, как разъясняет Пленум Верховного Суда РФ, в мотивировке приговора указывается, что мотивированное решение об этом излагается в определении суда, выносимом одновременно с приговором[[9]](#footnote-9).

Обосновав доказанность обвинения, суд приводит квалификацию преступления и мотивирует ее. Суд обязан привести и мотивы изменения прежней квалификации, если оно произведено судом.

В обвинительном приговоре должны быть далее мотивированы решения, связанные с назначением наказания. Определяя меру наказания, суд должен обосновать ссылкой на конкретные фактические данные свою оценку характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимого, а также привести обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Закон предписывает суду также мотивировать назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие наказания, не связанные с лишением свободы; применение условного осуждения; назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление; переход к другому, более мягкому наказанию; назначение вида исправительной колонии или колонии-поселения, воспитательной колонии с отступлением от общих правил для выбора таких учреждений (ч. 2 ст. 314 УПК). Мотивируется решение об отсрочке исполнения приговора.

В описательной части оправдательного приговора излагается сущность обвинения, в отношении которого было назначено судебное разбирательство; обстоятельства дела, установленные судом; дается анализ доказательств, послуживших основанием для оправдания подсудимого, приводятся мотивы, по которым суд отвергает доказательства, положенные в основу обвинения. При этом суд исходит из того, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу подсудимого.

В описательной части и обвинительного, и оправдательного приговора, кроме того, должно содержаться обоснование решений суда о гражданском иске или возмещении материального ущерба, о судьбе вещественных доказательств, размерах судебных издержек, а в случае необходимости и о других вопросах.

Резолютивная часть приговора включает в себя формулировки решений суда по всем обсуждаемым вопросам. Ее содержание определено ст. 315, 316 УПК.

В резолютивной части обвинительного приговора указываются фамилия, имя и отчество подсудимого, решение о признании его виновным в преступлении, предусмотренном конкретной статьей уголовного закона. Если подсудимому предъявлялось обвинение в совокупности преступлений и в отношении некоторых из них оно не подтвердилось, в приговоре должно быть точно обозначено, по каким статьям УК подсудимый осужден и по каким оправдан. Далее определяются вид и размер назначенного судом наказания. При совершении нескольких преступлений определяется наказание за каждое преступление, а затем — в соответствии со ст. 69— 71 УК РФ - окончательная мера, подлежащая отбытию. При осуждении лица к лишению свободы указывается также вид и режим исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный. В этой же части приговора фиксируются: решение об освобождении подсудимого от отбывания наказания; испытательный срок для условно осужденного и возложенные на него обязанности; длительность отсрочки отбывания наказания, решения по поводу лишения подсудимого специальных, почетных, воинских званий, классного чина и государственных наград в порядке, установленном ст. 48 УК РФ; решение о зачете предварительного заключения, если подсудимый содержался под стражей в результате применения к нему этой меры пресечения или задержания; мера пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу.

Отсутствие в резолютивной части обвинительного приговора указания на уголовный закон, по которому подсудимый признан виновным, влечет отмену приговора[[10]](#footnote-10). Так, Бородинским городским судом Травенник осужден по ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на два года. В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Президиум Красноярского краевого суда протест прокурора края в порядке надзора об отмене приговора оставил без удовлетворения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений с направлением дела на новое судебное рассмотрение в связи с неправильным применением закона.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 25 июля 1997 года судебные постановления отменила ввиду нарушения требований ст. 315 УПК РСФСР, указав следующее.

Согласно ч.1 ст. 315 УПК РСФСР в резолютивной части обвинительного приговора должен быть указан, в частности, уголовный закон, по которому подсудимый признан виновным.

Однако суд не выполнил это требование. Он не указал в резолютивной части обвинительного приговора на соответствующие обвинению пункты ч. 2 ст. 158 УК РФ.

По мнению президиума Красноярского краевого суда, отсутствие в резолютивной части приговора указания на пункты ч. 2 ст. 158 УК РФ, предусматривающие соответствующие данному обвинению квалифицирующие признаки кражи, нельзя рассматривать как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора. С этим выводом согласиться нельзя, поскольку он противоречит требованиям ст. 315 УПК РСФСР.

При таких обстоятельствах судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

В резолютивной части оправдательного приговора приводятся фамилия, имя, отчество подсудимого, решение об оправдании подсудимого, основания оправдания в соответствии с ч. 3 ст. 309 УПК, а также решения об отмене меры пресечения и мер обеспечения конфискации имущества. Как в обвинительном, так и в оправдательном приговоре в резолютивную его часть включаются решения о гражданском иске или возмещении ущерба, о вещественных доказательствах и распределении судебных издержек (ст. 316, 317 УПК). В конце приговора должны быть указаны порядок и сроки его кассационного обжалования и опротестования.

# Заключение

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что под решениями суда в уголовном судопроизводстве понимаются правовые акты, облеченные в установленную законом процессуальную форму. Согласно ст. 34 пп. 10, 11, 12, решениями суда (судьи) по определенным правовым вопросам являются:

"Приговор" - решение, вынесенное судом в заседании по вопросу о виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему наказания;

"Определение" - всякое, помимо приговора, решение, вынесенное судом первой инстанции при производстве по уголовному делу; всякое решение суда второй инстанции, решение, принятое вышестоящим судом, кроме президиумов судов, при пересмотре судебных приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу;

"Постановление" - решение, принятое президиумами судов при пересмотре судебных приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу; всякое решение, принятое судьей единолично, кроме приговора.

Приговор является актом правосудия, единственным процессуальным документом, который выносится от имени государства. Вынесенный судом приговор вступает в законную силу по истечении установленного срока на обжалование приговора или после рассмотрения вышестоящим судом жалоб (протестов), поданных на приговор, если в результате он не отменен, а оставлен в силе.

Это отличает приговор от большинства других решений суда, выносимых в ходе рассмотрения уголовного дела, которые, как правило, вступают в силу и исполняются немедленно, независимо от их обжалования пли опротестования.

Суд, согласно УПК РСФСР, уполномочен не только принимать итоговые решения (как правило, приговоры), а также совершать многие другие процессуальные действия, связанные с производством по делу: откладывает разбирательство по делу или приостанавливает его (ст. 257); направляет его для дополнительного расследования (ст. 258); прекращает при наличии установленных законом оснований (ст. 259) избирает, изменяет или отменяет меру пресечения (ст. 260); допускает или не допускает заинтересованных лиц к участию в судебном разбирательстве, определяет допустимость или недопустимость представляемых материалов в качестве судебных доказательств и т.д.

Решения по таким действиям оформляются постановлениями судьи или определениями суда, которые выносятся в порядке, установленном ст. 261 УПК.

Очень важное практическое значение для принятия решений судом, имеют постановления Пленума Верховного Суда РФ, подробно регламентирующие их содержание, структуру, порядок вынесения и т.д.

Таким образом реализуется функция процессуального руководства судебным заседанием судьей (судом). Что, в конечном счете, имеет целью обеспечить эффективное, целеустремленное управление всем ходом разбирательства дела: принимать все предусмотренные законом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и установлению истины, устранять из судебного разбирательства всё, не имеющее отношения к делу (ст. 243 УПК), поддерживать надлежащий порядок в судебном заседании (ст. 262 и 263 УПК РСФСР).
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