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**Введение**

Когда Шарль Монтескье в XVIII в. развил идею разделения властей, нечто отдаленно похожее на ее судебную ветвь существовало лишь в Англии благодаря исторически сложившейся централизации судебной системы и прецедентному характеру права.

А между тем суды существовали повсеместно. Однако наличие судов не равнозначно наличию судебной власти. Для того чтобы она сложилась в качестве относительно самостоятельной и независимой и получила реальные организационные очертания, потребовался немалый период развития конституционализма и утверждения демократических форм правления и политического режима.

В самом общем плане актуальность темы заключается в том, что утверждение самостоятельной судебной власти — это результат движения стран по пути правовой государственности.

В силу исторических особенностей, уровня правосознания общества и некоторых других факторов степень самостоятельности, независимости, авторитета судебной власти может быть различна и в тех странах, которые идут по пути правовой государственности. Тем не менее, в этих странах очевидна тенденция возрастания роли судебной власти, чему в особенности способствовало расширение во второй половине нашего века судебного контроля за конституционностью и законностью нормативных и иных правовых актов.

Целью своей работы считаю, что необходимо выяснить и уяснить для себя, основываясь на мнения ученых, какие черты свойственны для судебной власти зарубежных стран, определить их сущность и значение.

Для выполнения работы, мне предстояло выполнить следующие задачи:

- определить основные признаки, сущность судов общей юрисдикции, специализированных судов и административной юстиции;

**1. Структура судебной власти в зарубежных странах**

Судебная власть— это одна из трех ветвей власти государства. Основное направление ее деятельности — рассмотрение споров, имеющих юридическое значение. Судебная власть в отличие от законодательной и исполнительной характеризуется децентрализацией: она осуществляется комплексом судов — от низовых до центральных. Совокупность всех судов данного государства называется юстицией, а совокупность вопросов их компетенции — юрисдикцией (впрочем, существуют и другие подходы к определению этих понятий). Деятельность судов по осуществлению своей юрисдикции, т.е. по разрешению правовых споров, именуется правосудием. Правосудие осуществляется судами в соответствии с нормами процессуального права, гарантирующими соблюдение прав человека и способствующими установлению истины по каждому конкретному делу.

Структуру судебной власти охватывает, прежде всего, сами суды. В странах англосаксонской правовой системы часто они образуют единую систему, в которой различные ветви замыкаются на единый верховный суд. В то же время во все большем числе стран, особенно в континентальной Европе, наблюдается тенденция к полисистемности. Это значит, что в стране создается несколько независимых друг от друга систем общих и специализированных судов во главе со своими высшими судами.[[1]](#footnote-1)

Самый яркий пример полисистемности дает Основной закон для Федеративной Республики Германии 1949 года, предусмотревший учреждение наряду с Федеральным конституционным судом (ст. 92–94) еще пяти высших судов: Федеральной судебной палаты, Федерального административного суда, Федеральной финансовой палаты, Федерального трудового суда и Федерального социального суда, которые в целях обеспечения единообразия судебной практики создают совместный сенат (ч. 1 и 3 ст. 95).[[2]](#footnote-2)

В странах с романской правовой системой и некоторых иных часто наряду с системой судов общей юрисдикции (т.е. рассматривающих главным образом гражданские и уголовные дела) создается отдельная система административной юстиции, возглавляемая органом, который обычно именуется государственным советом и осуществляет также некоторые иные функции (Франция, Италия), либо верховным административным судом (Швеция).[[3]](#footnote-3)

Особое место в странах континентальной Европы, включая постсоциалистические, занимают конституционные суды (во Франции – Конституционный совет), которые в некоторых конституциях рассматриваются в разделах, посвященных не судебной власти, а конституционным гарантиям (Италия, Франция). В Австрии в таком разделе содержатся нормы и об Административном суде.

Следует также упомянуть создаваемые в некоторых странах суды для рассмотрения дел о конституционной ответственности высших должностных лиц (Высокий суд правосудия и Суд правосудия Республики во Франции, Государственный трибунал в Польше).

В странах с романской системой права и некоторых других к судебной власти относятся и счетные палаты, и другие подобные органы (см., например, ст. 103 Конституции Итальянской Республики 1947 г.).[[4]](#footnote-4)

В ряде мусульманских стран наряду с государственными действуют шариатские суды.

Демократические конституции обычно содержат *запрещение чрезвычайных судов,* которые могли бы действовать вне установленной законом процедуры. Например, ч. 1 ст. 101 германского Основного закона гласит: «Чрезвычайные суды не допускаются. Никто не может быть изъят из ведения своего законного судьи».[[5]](#footnote-5)

Структурой судебной власти охватываются кроме судов некоторые иные виды государственных органов и учреждений, обслуживающих судебную власть, среди которых, прежде всего, нужно отметить органы предварительного расследования и органы прокуратуры. В одних странах они встроены в судебную систему, в других существуют отдельно от судов, поддерживая с ними функциональную связь. Обслуживает судебную власть и такое учреждение, как адвокатура, главная функция которой заключается в оказании правовой помощи всем, кто в ней нуждается. Наконец, в ряде стран существует специальная судебная полиция, подчиненная судебной власти (см., например, ст. 109 Конституции Италии).

Таким образом, в государствах структура судебной системы неодинакова. Ее особенности во многом зависят от правовой системы, существующей в той или иной стране, формы ее территориального устройства, исторических традиций и т.д. Конституции обычно устанавливают лишь основы судебной системы. Все ее звенья определяются законами данного государства. Конституция США по этому поводу гласит, что «судебная власть Соединенных Штатов осуществляется Верховным судом и теми низшими судами, которые будут время от времени учреждаться Конгрессом» (раздел 1, ст. 3). Общая черта организации современных судебных систем: в каждой стране существует, как правило, несколько видов судебных органов. Это суды **общей юрисдикции**, а также несколько разновидностей судов **специальной юрисдикции**, например конституционной, административной, финансовой и т.д. При этом в странах с англо-саксонской правовой системой Верховный суд является не только высшим судом общей юрисдикции, но и последней инстанцией для всех судов специальной юрисдикции, отсутствуют специализированные суды конституционной юрисдикции (конституционный контроль в них осуществляется общими судами или не существует вообще), органы административной юстиции имеют квазисудебный характер.

**2. Суды общей юрисдикции, административная юстиция и специализированные суды в зарубежных странах**

Системы судебных органов могут быть неодинаковы в унитарных и федеративных государствах. В унитарных государствах обычно существует единая система общих судов. В федеративном государстве может быть единая система (например, Канада), но возможна и отдельная система федеральных судов, и отдельная система судов субъектов федерации (например, в США во главе с верховными судами штатов, хотя в конечном счете, в том числе и для верховных судов штатов, окончательной инстанцией является Верховный суд США). Если существует «двойная система», то федеральные суды применяют только федеральные законы, суды же штатов — и федеральные законы, и законы субъектов федерации (разумеется, своего штата).

Во всех государствах, за исключением совсем небольших, например Науру, Тувалу, где население составляет менее 10 тыс. человек, действуют несколько различных звеньев общих судов. Сначала рассматривают дело суды *первой инстанции* (мировые судьи, полицейские суды, районные суды, суды судебных округов и др.). В большинстве стран второй инстанцией являются особые *апелляционные* или высокие суды (в странах тоталитарного социализма такого звена нет), куда можно обращаться с жалобой на решение суда первой инстанции. В апелляционном суде весь процесс повторяется аналогично процедуре первой инстанции, но возможно привлечение новых свидетелей, предъявление дополнительных доказательств. Следующая инстанция — *кассационная.* Это либо вышестоящий суд, либо верховные суды, иногда официально называющиеся кассационными. Они заседают только в составе профессиональных судей (без народных и присяжных заседателей), но не рассматривают факты, доказательства, а проверяют дело только с точки зрения соблюдения закона в судебном процессе (иногда и до него, например, в ходе предварительного следствия).[[6]](#footnote-6)

Наиболее значимой из систем, сосуществующих с системой общих судов, и более всего сходной с ней по структуре является система административных судов, которую часто называют "административная юстиция". Ее роль во многих европейских странах весьма существенна.

Основная задача этой судебной системы — разрешение жалоб частных лиц на решения и действия органов государственного управления и должностных лиц. Данная особенность — возникновение конфликта и спора вследствие управленческой деятельности — объясняет, почему эту юрисдикцию называют административной. Ее выделение в самостоятельную судебную систему связано с тем, что в условиях сложного постиндустриального общества увеличиваются масштабы деятельности механизма исполнительной власти и управленческий аппарат, растет поток управленческих актов и как следствие количество жалоб граждан, а также и других управленческих споров, например споры между территориальными единицами, споры о правах государственных служащих, споры о праве иммигрантов проживать в стране и некоторые другие.

Для решения таких споров целесообразно использовать ряд особых процессуальных форм; судьи должны иметь специальную профессиональную подготовку. Административные суды вправе аннулировать управленческие акты, противоречащие закону, обязать внести изменения в акт, возместить лицу ущерб в случае признания акта неправомерным, принятым с превышением власти и т. п.

Среди многих стран, где действует автономная система административных судов, классическим образцом считается Франция. Начало этой системы принято вести от Наполеона, основавшего в 1799 г. особый орган — Государственный совет, который и сегодня является одним из важнейших в системе государственных органов страны; он возглавляет трехзвенную систему административных судов (региональные административные суды — апелляционные административные суды — Государственный совет). Аналогичная система административных судов (также возглавляемая Государственным советом) существует в Италии, а также в Германии, где система административных судов тоже включает три инстанции: административные суды — высший административный суд в каждой земле (апелляционная инстанция) — Федеральный административный суд (кассационная инстанция).[[7]](#footnote-7)

Как было выше сказано, наряду с системой общих и административных судов действуют другие самостоятельные специализированные системы судов. Судебная система страны в целом как бы состоит из нескольких автономных подсистем, каждая со своей компетенцией. По масштабам деятельности система общих судов при этом главенствует, но ее компетенция оказывается в той или иной мере урезанной по сравнению с компетенцией общих судов в судебной системе.

Конкретно вопрос об участии населения в отправлении правосудия сводится к наличию в одних странах суда присяжных, в других — института судебных заседателей (шеффенов), в третьих — обеих названных форм. Во всех этих случаях в рассмотрении дел, наряду с профессиональными судьями принимают участие граждане, как правило, из числа проживающих на территории данного судебного округа.

Наиболее широкое применение суд присяжных получил в США, Англии, некоторых других англоязычных странах. Его появление в свое время было существенным шагом в развитии демократических принципов правосудия.

На Европейском континенте роль суда присяжных оказалась более чем скромной. Здесь предпочли участие граждан непосредственно в составе суда, наряду с профессиональным судьей и на равных с ним правах. Лишь в нескольких странах Западной Европы конституции предусматривают в дополнение к суду шеффенов.

**Система судебной власти Италии**

Рассмотрим судебные системы зарубежных стран в отдельности.

В стране действуют *суды общей юрисдикции, включая Кассационный суд Республики, специализированные суды, единоличные мировые судьи.* Административная юстиция представлена *Государственным советом,* который является не только судебным,но и консультативным органом. *Счетный суд* осуществляетпредварительный контроль законности актов правительства, атакже последующий контроль исполнения бюджета государства, участвует в контроле за финансовой деятельностью корпораций.

В послевоенный период после длительных дискуссий был создан Конституционный суд, который рассматривается не как орган правосудия, а как специальный контрольный орган и гарантия реализации Основного Закона.

Он выносит решения по следующим делам:

— споры о конституционности законов и имеющих силу закона актов государства и областей;

— споры о компетенции между различными властями государства, между государством и областями, между областями;

— обвинения, выдвинутые в соответствии с конституционными нормами против Президента Республики.

**Система судебной власти Франции**

Судебная власть представлена *судами общей юрисдикции* и *административными судами.* Прокуратура, в задачу которой входит поддержание государственного обвинения, действует при судах. Возглавляет суды общей юрисдикции Кассационный суд.

Административные суды разрешают административные споры и дают заключения о юридической сути конфликта. Высшим органом административной юстиции является Государственный совет.

Особенностью судебной системы Франции является наличие такого органа, как Трибунал по конфликтам, призванный разрешать споры о компетенции между двумя ветвями судебной власти. В его состав входят представители Государственного совета, Кассационного суда и прокуратуры. Председателем номинально считается министр юстиции.[[8]](#footnote-8)

В судебную систему не входит Конституционный совет, обладающий особым статусом. Это специальный орган, призванный контролировать соблюдение Конституции и осуществлять конституционный надзор. В его состав входят девять человек, назначаемых на девять лет. По три члена назначает Президент, председатели Сената и Национального собрания. В состав Конституционного совета пожизненно входят по их желанию бывшие президенты Французской Республики. Все законы до подписания их Президентом проходят проверку на соответствие их Конституции Франции. Если Конституционный совет признает акт противоречащим Конституции, то вправе отменить его. Кроме полномочий по осуществлению конституционного надзора Конституционный совет наблюдает за ходом проведения президентских и парламентских выборов, общенациональных референдумов.

**Система судебной власти США**

В США исторически сложилась двухуровневая судебная система, предполагающая наличие в каждом штате, как федеральных судов, так и судов субъектов Федерации.

Американская Конституция заложила основы единой централизованной федеральной судебной системы, которая состоит из трех звеньев: *районных судов, окружных судов* и *Верховного* *суда США.* Судьи этих судов назначаются Президентом США с одобрения Сената. Кроме того, в систему федеральных судов входят так называемые *«специализированные суды»,* имеющие отдельную компетенцию с правом вынесения приговоров и решений (налоговый суд, суд по делам военнослужащих, суд по таможенным и патентным делам, претензионный суд).

Районные суды рассматривают уголовные и гражданские дела в качестве суда первой инстанции. Апелляционные (окружные) суды осуществляют проверку решений районных судов, а также рассматривают жалобы на решения ряда административных (квазисудебных) органов (например, Национального управления трудовых отношений).

Верховный суд, состоящий из девяти судей, является высшей судебной инстанцией. Согласно Конституции судьи назначаются Президентом по совету и с согласия Сената пожизненно. Они могут быть смещены с должности только в результате применения процедуры импичмента. Для Верховного суда характерна письменная процедура рассмотрения дела, не требующая присутствия сторон, свидетелей и других обязательных для судебной процедуры действий. Верховный суд широко использует свою дискреционную функцию — право принимать к производству по собственному усмотрению дела, содержащие «федеральный вопрос». Кроме того, Верховный суд является высшей апелляционной инстанцией, которая проверяет решения и приговоры нижестоящих судов. В качестве суда первой инстанции этот суд выступает по всем спорам между двумя и более штатами, между центром и штатом, по делам, возбуждаемым одним штатом против граждан другого или иностранцев. Верховный суд внес крупный вклад в дело защиты гражданских прав, в ликвидацию расовой дискриминации.[[9]](#footnote-9)

Судебная система штатов чрезвычайно разнообразна, поскольку в каждом субъекте она определяется на основе собственной конституции и местных законов. В компетенцию судов штатов входят все гражданские дела и дела о преступлениях, нарушающих законы штатов.

Как правило, судебная система штатов состоит из трех или четырех инстанций:

—низовые суды (мировые суды, полицейские суды и т. д.), рассматривающие мелкие уголовные и гражданские дела;

—суды первой инстанции (суды графств, округов, городские суды и др.), разбирающие подавляющее большинство гражданских и уголовных дел;

—апелляционные суды, осуществляющие надзорную функцию по отношению к нижестоящим судам. Решения носят окончательный характер;

—высшие (верховные) суды, являющиеся высшей судебной инстанцией штата. Они обладают апелляционной юрисдикцией по отношению к решениям нижестоящих судов, а также осуществляют предварительный конституционный надзор.

Кроме того, судебные системы штатов включают в себя специальные суды штатов (по делам о наследстве, опеке, по семейным делам).

Иным образом система представлена в Польше, где Высший административный суд пока что остается подчиненным надзору Верховного суда, однако согласно ч. 2 ст. 236 Конституции Республики Польша 1997 года в течение пяти лет после ее вступления в силу, то есть до октября 2002 года, должны быть приняты законы об административных судах, которые должны, в частности, предусмотреть независимость Высшего административного суда от Верховного суда. Военные суды во многих государствах в мирное время не создаются (см., например, ст. 84 Федерального конституционного закона Австрии 1920 г. в редакции 1929 г.), а там, где существуют, образуют особую ветвь судов общей юрисдикции. То же можно сказать об административных судах там, где не образована замкнутая их система, и некоторых иных специальных судах: семейных, ювенильных (по делам несовершеннолетних), трудовых, патентных, финансовых (налоговых) и пр.[[10]](#footnote-10)

**Система судебной власти Японии**

Судебная система современной Японии сложилась в конце 40-х гг. прошлого века. Она является единой, *суды арбитражной* *и административной юстиции отсутствуют.* Действуют *семейные* и *дисциплинарные (первичные) суды,* некий аналог мировых судов, рассматривающие соответственно семейные и незначительные гражданские и уголовные дела.

Вся судебная власть принадлежит *Верховному суду* и судам низших инстанций, учреждаемых только законом. Верховный суд состоит из 14 судей и главного судьи (председателя). Все судьи, за исключением председателя Верховного суда, назначаются правительством (Кабинетом). Председателя Верховного суда назначает император по представлению правительства. Судьи Верховного суда назначаются без ограничения срока, судьи других судов — на 10 лет, а затем возможно их переназначение. Все судьи не могут быть отстранены от должности без публичного разбирательства в порядке процедуры импичмента, за исключением тех случаев, когда судья в судебном порядке объявлен умственно или физически неспособным исполнять свои обязанности.[[11]](#footnote-11)

Верховный суд обладает широкими полномочиями и выступает в качестве: 1) высшей судебной инстанции; 2) органа конституционного контроля (надзора); 3) органа руководства нижестоящими судами.

Согласно конституционным нормам, он наделен правомочиями устанавливать общеобязательные правила судопроизводства, внутреннего судебного распорядка, работы адвокатов. Его правилам подчиняются и прокуроры. Верховный суд рассматривает жалобы лишь по вопросам права, а не по оценке фактических обстоятельств. Он рассматривает жалобы на конституционность закона или любого другого официального акта, дает толкование конституционных норм.

Действует восемь высших судов, расположенных в крупнейших городах. Они выступают главным образом в качестве *апелляционных судов* и рассматривают в коллегиях из трех судей жалобы на решения и приговоры нижестоящих судов по уголовным и гражданским делам. Им подведомственны дела по жалобам, вынесенным на решения во второй инстанции, а также дела о некоторых государственных преступлениях.

Существует разветвленная сеть обычных судов общей юрисдикции (так называемые «территориальные суды»), рассматривающих по первой инстанции большинство уголовных и гражданских дел.

Таким образом, можно сделать вывод, что Описанная выше схема в ряде стран имеет свои особенности. Верховные суды могут рассматривать отдельные дела, установленные конституцией или законом, в первой инстанции, иногда даже с участием присяжных или народных заседателей (уголовные дела). Суды первой инстанции рассматривают большинство уголовных и гражданских дел, но не все: некоторые дела подсудны вышестоящим судам. Сказанное относится и к мировым судьям, которые единолично рассматривают менее значительные уголовные дела, а также гражданские дела с небольшой ценой иска.

**Заключение**

В заключении, хотелось бы отметить следующие, что в действующих конституциях редко можно встретить подробные указания на то, как должна быть организована судебная система, из каких инстанций состоит ее иерархическая структура и т. д.

В этом отношении конституции, как правило, весьма лаконичны и в большинстве случаев говорят преимущественно о верховных судах, возглавляющих судебную систему, указывая при этом, что низшие суды учреждаются законом (например, Конституции США, Японии). Некоторые конституции (например, конституция Франции) не содержат даже такой нормы. Эта лаконичность связана преимущественно с тем, что хотя в развитых демократических странах исторически сложились устойчивые оправдавшие себя модели судебной организации, тем не менее, время от времени объективно возникает потребность внесения в судебные структуры тех или иных изменений, нередко достаточно серьезных, не затрагивая конституционные тексты.
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