РЕФЕРАТ

по курсу Гражданское право

по теме: Виндикационный иск

Содержание

ВВЕДЕНИЕ

1. Сущность виндикационного иска

2. Правила рассмотрения виндикационных исков

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

ВВЕДЕНИЕ

Право собственности и другие вещные права защищаются нормами различных отраслей права: уголовного, административного, семейного, гражданского, причем в зависимости от допущенных нарушений возможно их сочетание. В свою очередь, гражданскому законодательству известны два основных правовых пути защиты собственности: обязательственный, когда собственник требует денежного возмещения убытков, причиненных его имуществу правонарушением (деликтом) или неисполнением заключенного договора, и вещный, когда право собственности защищается как таковое с целью его реального восстановления (истребование утраченного имущества в натуре, устранение помех в его использовании, признание оспариваемого права собственности)[[1]](#footnote-1). В условиях рынка возмещение собственнику причиненных его имуществу убытков часто является достаточной защитой его интересов: поврежденную вещь можно отремонтировать или приобрести на рынке ее эквивалент. Однако в большинстве случаев собственнику необходимо реальное восстановление его нарушенных прав, получение его имущества в натуре. Гражданское законодательство дает ему такую возможность посредством предъявления к лицам, нарушающим его право собственности, виндикационного и негаторного исков, а также требования о признании права собственности, если оно оспаривается третьими лицами. Эти вещные способы защиты права собственности ввиду их важности и наличия правовых особенностей выделены в ГК в гл. 20 (ст. 301-306 ГК). Издано также Постановление Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 г. №8, в котором разъяснено применение названных и некоторых сопутствующих норм ГК о защите вещных прав. Собственник, который оказался лишенным принадлежащего ему имущества без необходимого правового основания, может истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Такое требование собственника получило в гражданском праве наименование виндикации (ст. 302 ГК).

**1. Сущность виндикационного иска**

Статья 301 ГК сохраняет понимание виндикации как иска невладеющего собственника к владеющему несобственнику об истребовании индивидуально-определенного имущества из его незаконного владения. Истец по данному делу должен доказать, что имущество принадлежит ему на праве собственности. Так, при рассмотрении одного из дел арбитражный суд указал, что поскольку истец право собственности на спорное имущество не приобрел, у него не имелось достаточных правовых оснований для его истребования у ответчика (п. 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.04.97 №13). В Определении от 12.08.2003 по делу №5-ВО3-72 Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ, напротив, пришла к выводу, что факт неуплаты таможенных платежей за автомобиль, купленный в магазине, не может служить основанием для изъятия его у собственника и помещения на специализированную таможенную стоянку. В момент приобретения автомобиля в специально отведенном месте – магазине собственник не знал и не мог знать, что установленные таможенные пошлины за автомобиль не были внесены. Следовательно, у суда отсутствовали основания для отказа собственнику в виндикационном иске к таможенному органу, а таможенный орган, в свою очередь, вправе был обратиться в суд с иском к тем лицам, которые обязаны были внести таможенные платежи (ч. 1 ст. 124 ТК)[[2]](#footnote-2).

Уделяя повышенное внимание вопросу о «чистоте» титула собственника, Пленум ВАС РФ в п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ №8 указал, что если будет установлено, что титул собственника был основан на ничтожной сделке либо акте государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующем законодательству, то правовые основания для удовлетворения виндикационного иска отсутствуют независимо от того, предъявлялись или нет заинтересованными лицами требования о признании акта (или сделки) недействительным[[3]](#footnote-3).

Напротив, суд не вправе в одном процессе при отсутствии встречного иска давать правовую оценку оспоримой сделке. Поскольку последняя может быть признана недействительной только по иску ограниченного круга лиц, то, если ими она не оспорена, право собственности у истца сохраняется. Ответчиком по виндикационному иску является незаконный владелец. Незаконное владение – это обладание имуществом без надлежащего правового основания либо по основанию порочному. Незаконным следует, например, считать не только владельца, который самовольно присвоил имущество (похитил; присвоил находку, безнадзорный скот и т.д.), но и того, кто приобрел вещь у лица, не управомоченного распоряжаться ею. При этом необязательно, чтобы действия незаконного владельца были виновными. Достаточно, чтобы владение было объективно незаконным. С помощью виндикационного иска может быть защищено только индивидуально-определенное имущество (вещь), причем имеющееся у незаконного владельца в натуре. Иск, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого имущество находилось, но к моменту рассмотрения дела отсутствует, удовлетворению не подлежит (п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ №8). Так ИЧП «Механик» обратилось с иском к ГУВД Санкт-Петербурга об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области ГУВД обязано возвратить 36 пакетов никеля, который был изъят в соответствии со статьями 10 и 11 Закона «О милиции» и ст.175 УПК. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-западного округа решение арбитражного суда отменено, в иске к ГУВД отказано. В мотивировочной части постановления кассационная инстанция указала, что виндикационный иск может быть заявлен только на имеющийся в натуре имущественный объект. Причем только к владельцу, фактически обладающему вещью на момент требования. В материалах дела имеются сведения о том, что спорный никель находится на ответственном хранении у ЦНИИ материалов. Следовательно, иск заявлен и удовлетворен судом в отношении ненадлежащего ответчика – ГУВД Санкт-Петербурга[[4]](#footnote-4). Если имущество уничтожено, собственник не вправе требовать его возврата. Он может лишь предъявить иск о возмещении ему убытков, вызванных утратой имущества (п. 16 информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.04.97 №13). Если имущество переработано и изменило свое первоначальное назначение, собственник также вправе требовать лишь возмещения ему убытков. По одному из дел Президиум ВАС РФ указал, что без проверки и оценки доводов ответчика о капитальной перестройке спорного строения, ставшего практически новой недвижимой вещью, вопрос об обоснованности заявленного иска решен быть не может[[5]](#footnote-5). Напротив, если имущество переработано, но сохранило свое назначение, собственник может предъявить виндикационный иск с возмещением владельцу затрат по улучшению имущества (по правилам ст. 303 ГК). Важнейшей предпосылкой предъявления виндикационного иска является отсутствие между истцом и ответчиком обязательственных отношений по поводу предмета спора. Иск собственника о возврате имущества лицом, с которым собственник находится в обязательственном отношении, подлежит разрешению в соответствии с нормами обязательственного права (п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ №8). Так, виндикационный иск не может быть удовлетворен, если ответчик владеет имуществом по договору аренды[[6]](#footnote-6). На виндикационный иск распространяется общий срок исковой давности в 3 года (ст. 196 ГК). Поэтому и при разрешении споров, связанных с правом собственности в силу приобретательной давности, течение сроков приобретательной давности начинается не ранее истечения указанного трехгодичного срока (п. 4 ст. 234 ГК).

# 2. Правила рассмотрения виндикационных исков

В отношении виндикационных требований ГК вводит два специальных правила. Первое расширяет сферу применения виндикации: если имущество было приобретено добросовестным приобретателем безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать (например, получено в качестве дара), собственник вправе истребовать такое имущество во всех случаях. Такое решение справедливо, ибо приобретатель практически ничего не теряет, а право собственности получает защиту. Второе правило, напротив, ограничивает сферу виндикации: деньги и ценные бумаги на предъявителя от добросовестного приобретателя истребованы быть не могут (пп. 2 и 3 ст. 302 ГК). Это правило установлено в интересах устойчивости имущественного оборота и учитывает сложность доказывания действительного собственника денег и бумаг на предъявителя и их фактическое движение в имущественном обороте. Очень важно правильно определить, кто является добросовестным приобретателем в рамках ст. 302. Как указал в своем Постановлении от 21.04.2003 N 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, P.M. Скляновой и В.М. Ширяева» Конституционный Суд РФ, «...добросовестное приобретение в смысле статьи 302 ГК Российской Федерации возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество...»[[7]](#footnote-7). Следовательно, в подобном споре всегда участвуют как минимум три лица: 1) собственник; 2) лицо, которое не имело права отчуждать вещь, но сделало это; 3) добросовестный приобретатель. Соответственно виндикационный иск предъявляется собственником (1) к добросовестному приобретателю (3).

Для того чтобы собственнику в иске было отказано, добросовестный приобретатель должен доказать:

а) что он не знал и не должен был знать о приобретении имущества у третьего лица, которое не вправе было его отчуждать (п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ №8). Данное разъяснение Постановления Пленума ВАС РФ №8 все чаще подвергается критике и, по-видимому, нуждается в отмене[[8]](#footnote-8). Защита добросовестного приобретателя по ст. 302 является разновидностью защиты по п. 3 ст. 10 ГК. Согласно последнему в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от разумности и добросовестности действий участников гражданских правоотношений, их разумность и добросовестность предполагаются. Следовательно, добросовестный приобретатель по ст. 302 ГК не должен доказывать, что он не знал и не должен был знать о приобретении вещи у третьего лица, которое не вправе было ее отчуждать. В случае, например, приобретения недвижимости ему достаточно сослаться на то, что он приобрел ее у лица, чье право собственности на недвижимость зарегистрировано (ст. 131 ГК, ст. 2 Закона о регистрации прав на недвижимость). Напротив, лицо, подавшее виндикационный иск, должно доказать, что приобретатель действовал недобросовестно. Например, по одному из дел было установлено, что юридическое лицо, получив от собственника нежилое помещение по договору аренды, в дальнейшем продало его другому юридическому лицу. Поскольку выяснилось, что ответчик, приобретая имущество, не знал и не должен был знать, что продавец не является собственником, в виндикационном иске собственнику было отказано[[9]](#footnote-9). Следует иметь в виду, что покупатель не может быть признан добросовестным приобретателем, если к моменту совершения возмездной сделки имелись законные претензии на ее предмет третьих лиц, о которых покупателю было известно и которые в установленном порядке были признаны правомерными (п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ №8);

б) что он приобрел вещь возмездно.

Исключение составляет случай, когда удастся доказать, что спорное имущество выбыло из владения собственника либо лица, которому оно было передано собственником во владение, помимо их воли (утеряно, похищено и т.п.). Рассмотрим пример[[10]](#footnote-10). ИЧП «Ирина» в установленном законодательством о приватизации порядке приобрело в собственность помещение книжного магазина, оформив все необходимые документы. ЗАО «Три Д» под угрозой применения насилия (что на самом деле было установлено органами внутренних дел) заставило ИЧП «Ирина» заключить с ним договор купли-продажи недвижимости и оформить все необходимые документы. При этом акционерное общество ничего не заплатило предприятию. Затем ЗАО «Три Д» заключило с коммерческим банком кредитный договор на крупную сумму и обеспечило его залогом – книжным магазином. Поскольку кредит возвращен не был, банк обратился в арбитражный суд, который удовлетворил исковые требования, а в связи с отсутствием у ЗАО «Три Д» денежных средств на расчетном счете взыскание было обращено на имущество. На недвижимость наложили арест и выставили ее на торги. С победителем торгов – ТОО «Ветерок» был заключен договор купли-продажи магазина, и товарищество оформило все необходимые документы. ИЧП «Ирина» обратилось в арбитражный суд с иском к ТОО «Ветерок» об истребовании имущества – книжного магазина – из незаконного владения товарищества. В обосновании своих требований ИЧП «Ирина» ссылалось на вступившее в законную силу решение арбитражного суда о признании недействительным договора купли-продажи магазина, заключенным частным предприятием и закрытым акционерным обществом «Три Д» под влиянием угрозы (ст. 179 ГК РФ). ТОО «Ветерок» возражало против заявленных требований, объясняя, что не знало и не могло знать об отсутствии у продавца права отчуждать имущество, так как продавцом в данном случае являлась фирма, действовавшая на основании определения народного суда. Арбитражный суд исковые требования удовлетворил, исходя из того, что объект недвижимости выбыл из владения собственника – ИЧП «Ирина» – помимо его воли, что подтверждается решением суда. И хотя товарищество с ограниченной ответственностью «Ветерок» действительно являлось добросовестным приобретателем имущества, в данной ситуации закон защищает права собственника, из владения которого имущество выбыло помимо его воли, поскольку ст. 302 ГК РФ прямо говорит об этом. При удовлетворении виндикационного иска между сторонами должны быть также проведены расчеты, связанные с использованием возвращаемого имущества. Согласно ст. 303 ГК незаконный владелец обязан возместить все доходы, которые он извлек или мог извлечь за время владения имуществом, а добросовестный владелец – со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества.

* С другой стороны, владелец возвращаемого имущества, как добросовестный, так и недобросовестный, вправе требовать от собственника возмещения произведенных им необходимых затрат на содержание имущества с того времени, с которого собственнику причитаются доходы от этого имущества. Добросовестный владелец вправе, кроме того, оставить за собой произведенные им улучшения, если они могут быть отделены без повреждения имущества, а в ином случае – получить возмещение произведенных им затрат. Однако в ст. 303 ГК нет указаний в отношении права собственника на возмещение ему расходов, которые он понес в связи с тем, что лишился владения принадлежащим ему имуществом. Такие расходы будут его убытком (реальным ущербом) вследствие правонарушения и по общим началам гражданского права подлежат возмещению (ст. 15 ГК). Наличие по этому вопросу специальной нормы о виндикации (ст. 303 ГК) затрудняет его решение и может давать основания считать, что реальный ущерб собственника в этом случае не возмещается, что было бы неправильным, ибо реальные потери собственника должны быть ему возмещены. По мнению Ю.К. Толстого в этой части редакция ст. 303 ГК нуждается в уточнении[[11]](#footnote-11). В судебной практике последних лет возник вопрос о юридической обоснованности попыток собственников возвратить свое имущество, которое в силу ст. 302 ГК не может быть истребовано от добросовестного приобретателя, иным правовым путем – посредством признания ранее состоявшихся по поводу этого имущества сделок недействительными и применения в качестве последствий реституции имущества на основании ст. 167 ГК. Этот вопрос стал предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который в своем постановлении от 21 апреля 2003 г. нашел, что права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного ст. 167 ГК, т.е. путем признания сделки недействительной. Такая защита возможна лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются предусмотренные ст. 302 ГК основания, дающие право истребовать имущество у его добросовестного приобретателя. Ранее аналогичный правовой вывод был сделан в п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 г. №8, разъясняющем порядок защиты права собственности. На виндикационный иск распространяется общий срок исковой давности в 3 года (ст. 196 ГК). При этом данный вопрос в отечественной цивилистике является дискуссионным. В пользу неприменимости исковой давности, в основном, приводятся положения о том, что:
* иски о признании защищают не нарушенное право, а только оспоренное;
* в исках о признании отсутствует материально-правовое притязание к ответчику, которое и погашается истечением исковой давности;
* иски о признании – это средство защиты в отношении длящихся правонарушений, следовательно, на них не распространяется исковая давность[[12]](#footnote-12).

В отношении допустимости исковой давности мотивы таковы:

* законодательство устанавливает определенные сроки для обращения за защитой;
* владелец нарушенного права, не защищающийся от нарушения в течение длительного времени, по всей видимости, не имеет интереса к данной вещи (благу);
* гражданским отношениям необходима стабильность и определенность[[13]](#footnote-13).

В ГК РФ 1994 г., как и в прежнем законодательстве советского периода, ничего не говорится про цессию (уступку) виндикационного притязания. Представляется, что в условиях отечественного правопорядка при полном отсутствии указаний закона вопрос о допустимости цедирования виндикационного притязания должен решаться следующим образом:

* право собственника виндицировать вещь (ст. 301 ГК РФ) представляет не что иное, как обязательственное право, так как оно обладает всеми признаками последнего, а именно: а) является относительным субъективным правом; б) обязывает должника к совершению определенного положительного действия; в) носит имущественный характер;
* ввиду обязательственной природы виндикационного притязания к нему непосредственно должен применяться п. 1 ст. 382 ГК РФ[[14]](#footnote-14).

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с ч. 1 ст. 35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. В гражданском законодательстве нашей страны институт защиты права собственности достаточно хорошо разработан, а правоприменительная практика выработала в основном единообразные подходы в применении норм о защите указанного права. Основными способами защиты права собственности являются виндикационные и негаторные иски. Согласно ст. 301 Гражданского Кодекса Российской Федерации под виндикационным иском понимается требование невладеющего собственника к владеющему несобственнику о возврате имущества, находящегося у последнего в незаконном владении. Обращаясь в суд за защитой своих нарушенных прав истец должен доказать наличие ряда обстоятельств, необходимых для удовлетворения судом заявленных требований.
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