**Виртуальный контрафакт. Ответственность за нарушение авторских прав при использовании компьютерных программ**

**Введение.**

Ответственность руководителя за нарушение авторских прав может быть уголовной, административной и гражданско-правовой. Автор статьи говорит о руководителе как о субъекте юридической ответственности, поскольку именно он в конечном итоге принимает решение, какое программное обеспечение использовать: лицензионное или контрафактное. Следовательно, с него и будет спрос...

Вопросам ответственности за нарушения авторских прав сегодня в России уделяется много внимания. Это отнюдь не случайно, поскольку данными правонарушениями при их широкой распространенности причиняется колоссальный материальный ущерб, подрывается экономическая основа хозяйствующих субъектов, порождается недобросовестная конкуренция. Так, из доклада Генерального прокурора РФ на координационном совещании руководителей правоохранительных органов в 2005 г. следует, что оборот незаконно производимой и распространяемой аудио- и видеопродукции достигает 80%, носителей компьютерных программ - 90%. Теневой оборот контрафакта составляет десятки миллиардов рублей, а потери федерального бюджета (ввиду непоступления налогов и иных платежей) свыше 500 млн долл. в год.

**Юридические прецеденты**

Давайте вспомним нашумевшее дело по обвинению директора школы А. Поносова за использование нелицензионных программ компании Microsoft. Коротко напомним его обстоятельства.

В августе 2005 г. в школу привезли новые компьютеры. В ходе прокурорской проверки было установлено, что на 12 из них содержатся нелицензионные программы Windows. Несмотря на предупреждения и запрет прокуратуры, А. Поносов разрешил пользоваться компьютерами на уроках. В результате директору предъявили обвинение по ст. 146 УК ("Нарушение авторских и смежных прав"). В ходе следствия эксперты подсчитали, что своими действиями директор школы нанес ущерб компании Microsoft в размере 266 тыс. руб., что согласно Уголовному кодексу РФ является особо крупным размером <1>.

Благодаря огласке в средствах массовой информации данное уголовное дело приобрело ярко выраженный общественный резонанс, что, в свою очередь, и спасло сельского учителя от сурового наказания (его приговорили всего лишь к пяти тысячам рублей штрафа!). Для сравнения - Приморский краевой суд приговорил к полутора годам лишения свободы Е. Косолапова, признанного виновным в нарушении авторских прав и причинившего своими действиями правообладателям ущерб в сумме 1,8 млн руб. <2>.

Обратим внимание на то, что в общественном сознании стойко укрепилось мнение: к ответственности привлекают лишь лиц, которые занимаются распространением "пиратской" продукции. В этом смысле типичным примером является дело Г., осужденного Советским районным судом Челябинска за нарушение авторских и смежных прав. Так, этот гражданин приобрел в Москве и Санкт-Петербурге контрафактные диски (более 7800 DVD и 230 CD). Впоследствии эти диски были им реализованы через сеть торговых точек, ущерб в данном случае составил более 5 млн руб. <3>.

**Социологические исследования**

Однако на практике получается, что ответственности подлежат не только те лица, которые являются изготовителями и реализаторами контрафакта, но и пользователи при условии, что им было известно о незаконном использовании объектов авторского права.

Сегодня уже нельзя представить ни одной организации, в которой не было бы компьютерной техники, счеты и печатные машинки навечно канули в прошлое. В то же время нет секрета и в том, что нередко у руководителей предприятий возникает оправданное желание сэкономить деньги из бюджета организации на легальных программах компьютерного обеспечения (таких как Windows, Nero, Антивирус Dr.Web, "Консультант", "1С") <4>. На эту тему мы подготовили вопросы и опросили 100 сотрудников предприятий малого бизнеса. В таблице полученные результаты.

|  |  |
| --- | --- |
| Вопрос  | Ответ  |
| Приходилось ли вам по работе сталкиваться с контрафактной продукцией?  | Да - 100% Нет - 0%  |
| Является ли ваша организация потребителем контрафактной продукции?  | Да - 92% Нет - 8%  |
| Отдаете ли вы приоритет контрафактной продукции (в силу ее дешевизны) перед легальной?  | Да - 77% Нет - 23%  |

Указанные данные позволяют полагать, что для большинства людей (в основном все они являются руководителями различного уровня) небезынтересно знать, какая ответственность предусмотрена за подобные противоправные действия.

При том, что бесплатные аналоги можно скачать из Интернета совершенно бесплатно (как и эту работу, только ее надо включить в список литературы, а не бессовестно копировать).

Ниже приведена таблица аналогов бесплатных компьютерных программ, на основные продукты.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Программа-конрофакт | Программа аналог | Статус аналога |
| Microsoft Office | Star Office | Бесплатно |
| Nero 7 | Burn4Free | Бесплатно |
| WinRar | 7Zip | Бесплатно |
| Power DVD | Real Player | Бесплатно |

Сразу оговоримся, что до последнего времени связанный с интеллектуальной собственностью круг отношений регламентировался целым пакетом специальных законов об охране авторского права (Патентный закон <5>; Закон о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров <6>; Закон о правовой охране топологий интегральных микросхем <7>; Закон о правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных <8> и Закон об авторском праве и смежных правах <9>). С принятием Федерального закона от 18 декабря 2006 г. N 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" с 1 января 2008 г. они утрачивают силу. Указанные правоотношения будут с этого момента регулироваться гражданским законодательством (ст. ст. 1225 - 1551 ГК РФ) <10>. Согласно ст. 1225 ГК программы для ЭВМ включены в круг охраняемых результатов интеллектуальной деятельности.

**Ответственность за нарушение**

Ответственность руководителя за нарушение авторских прав может быть уголовной, административной и гражданско-правовой. Мы говорим о руководителе как о субъекте юридической ответственности, поскольку именно он в конечном итоге принимает решение, какое программное обеспечение использовать: лицензионное или контрафактное. Следовательно, с него и будет спрос.

Начнем с самого строгого вида ответственности. Итак, уголовная ответственность предусмотрена уже упомянутой ст. 146 УК РФ, ч. 2, которая как раз и устанавливает наказание за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно за приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере.

К незаконному использованию объектов авторского права относится их использование без согласия автора или иного правообладателя. Например, без заключения договора; по окончании срока действия договора или с нарушением его условий, в том числе использование программ не указанным в договоре способом и т.п.

Обязательным признаком, по которому преступное поведение отличается от непреступного, является крупный размер (стоимость объектов авторского права свыше 50 тыс. руб.).

Наказывается содеянное штрафом в размере до 200 тыс. руб., либо обязательными работами на срок от 180 до 240 часов, либо лишением свободы на срок до 2 лет.

Если же деяние совершено: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) в особо крупном размере (свыше 250 тыс. руб.); в) лицом с использованием своего служебного положения, - наказание будет в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере до 500 тыс. руб.

Признанием общественной опасности преступлений данной группы и осознанием необходимости ужесточения превентивных мер со стороны государства может служить тот факт, что произошло усиление уголовной ответственности за преступления этой категории. Так, Федеральным законом от 9 апреля 2007 г. N 42-ФЗ санкция ч. 3 ст. 146 УК "потяжелела" с 5 до 6 лет лишения свободы. С этого момента нарушение авторских прав при отягчающих обстоятельствах стало тяжким преступлением и поставлено в один ряд с такими уголовно наказуемыми деяниями, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, разбой, изнасилование, похищение человека.

В тех же случаях, когда ущерб не дотягивает до 50 тыс. руб., ответственность наступает по ст. 7.12 КоАП РФ ("Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав"). При совершении административного правонарушения наказание законодателем дифференцировано: для граждан оно составляет от пятнадцати до двадцати минимальных размеров оплаты труда (МРОТ); для должностных лиц - от ста до двухсот МРОТ; для юридических лиц - от трехсот до четырехсот МРОТ. Во всех указанных случаях происходит конфискация контрафактных экземпляров продукции.

Кроме персональной уголовной или административной ответственности руководителя-правонарушителя, в соответствии со ст. 1253 ГК РФ юридическое лицо, неоднократно или грубо нарушившее исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, может быть по решению суда ликвидировано. Если же такие нарушения совершает гражданин, то его деятельность в качестве индивидуального предпринимателя также может быть прекращена по решению или приговору суда.

При этом автор или иной правообладатель, согласно ст. 1301 ГК РФ, наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности вправе требовать по своему выбору от нарушителя либо возмещения причиненных убытков, либо выплаты компенсации в размере от 10 тыс. руб. до 5 млн руб., определяемой по усмотрению суда, либо в двукратном размере стоимости экземпляров произведения (согласно ст. 1259 ГК программы для ЭВМ охраняются как и литературные произведения), или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой ценой, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование аналогичной продукции.

Вот и ты сейчас скачав работы, по сути, выдашь её за свою – контрофакт процветает.

**Список литературы**

<1> Подробности судебного рассмотрения см.: Калгина А. Директора школы все-таки признали виновным в компьютерном пиратстве // Российская газета. 2007. 8 мая.

<2> См.: Чернышев А. В Приморье впервые наказали пирата // Коммерсантъ. 2005. 30 марта.

<3> См.: Информация пресс-службы областного суда и управления судебного департамента // Челябинский рабочий. 2005. 27 октября.

<4> Например, такие данные привел на заседании Правительственной комиссии по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности, ее правовой охране и использованию министр информационных технологий и связи Российской Федерации Леонид Рейман, что сегодня в российских школах используется 670 тыс. компьютеров. Но при этом только одна треть из них обеспечена необходимым комплектом лицензионного программного обеспечения. См.: Григорьева М. Лишь треть школьных компьютеров работает с лицензионными программами // Российская газета. 2007. 24 апреля.

<5> См.: Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-1 // Российская газета. 1992. 14 октября. N 225.

<6> См.: Закон РФ от 23 сентября 1992 г. N 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" // Российская газета. 1992. 17 октября.

<7> См.: Закон РФ от 23 сентября 1992 г. N 3526-1 "О правовой охране топологий интегральных микросхем" // Российская газета. 1992. 21 октября.

<8> См.: Закон РФ от 23 сентября 1992 г. N 3523-1 "О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных" // Российская газета. 1992. 20 октября.

<9> См.: Закон РФ от 9 июля 1993 г. N 5351-1 "Об авторском праве и смежных правах" // Российская газета. 1993. 3 августа.

<10> См.: Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. 25 декабря. N 52 (ч. I). Ст. 5496.