**Вклады и доли участников в уставном фонде ООО: соотношение понятий и практические аспекты**

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о неоднозначном толковании таких понятий, как вклад (стоимость вклада) участника общества с ограниченной ответственностью (далее - ООО; общество) и доля участника в уставном фонде ООО. Наиболее очевидно эти разногласия проявляются в ситуациях, связанных с увеличением уставного фонда общества.

Возникающие на практике проблемы диктуют необходимость рассмотреть некоторые актуальные вопросы, вытекающие из соотношения вышеуказанных понятий.

Пунктом 1 ст. 63 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее - ГК; ГК РБ) установлено, что хозяйственными обществами признаются коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным фондом. Обществом же с ограниченной ответственностью является учрежденное двумя или более лицами общество, уставный фонд которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров (п. 1 ст. 86  ГК).

Согласно п. 1 ст. 471 ГК при создании коммерческой организации формируется уставный фонд этой организации в порядке, установленном законодательством. Пунктом 1 ст. 89 ГК и ч. 2 ст. 91 Закона Республики Беларусь "О хозяйственных обществах" в редакции Закона от 10.01.2006 № 100-З (далее - Закон; Закон РБ) предусмотрено, что уставный фонд ООО составляется из стоимости вкладов его участников. При этом действует правило п. 1 ст. 471 ГК о том, что размер уставного фонда коммерческой организации должен быть не менее размера, предусмотренного законодательством.

Приведенные нормы побуждают рассмотреть следующие вопросы:

1. Всегда ли уставный фонд ООО составляется только из стоимости вкладов его участников?

2. Что подразумевал законодатель, используя в указанных нормах слово "составляется", и равнозначно ли оно слову "состоит"?

3. Относится ли понятие "составляется" исключительно к формированию уставного фонда и увеличению его за счет дополнительных вкладов участников?

Источники увеличения уставного фонда ООО и их правовая характеристика

Статья 105 Закона, восприняв положение п. 6 ст. 89 ГК о том, что увеличение уставного фонда общества допускается после внесения всеми его участниками вкладов в полном объеме, предусматривает увеличение уставного фонда ООО за счет четырех источников:

- имущества общества;

- внесения дополнительных вкладов всеми участниками общества;

- внесения дополнительных вкладов одним или несколькими участниками общества;

- внесения вкладов третьими лицами, принимаемыми в общество, если это не запрещено его уставом.

Перечисленные источники могут присутствовать как в совокупности (одновременно), так и в виде одного из них. При этом условно их можно разделить на две группы: имущество общества и имущество иных лиц, вносимое в качестве вкладов.

Юридическая природа вкладов раскрывается в п. 2 ст. 47 \* ГК и ч. 1 ст. 29 Закона: вкладом в уставный фонд могут быть вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, либо иные отчуждаемые права, имеющие денежную оценку. Принципиальным моментом (ч. 2 ст. 29 Закона) является то, что вносимое в уставный фонд общества имущество должно принадлежать учредителям (участникам) на праве собственности или ином вещном праве - хозяйственного ведения или оперативного управления. Не может быть вкладом в уставный фонд имущество, если право на его отчуждение (в рассматриваемом случае - на внесение в уставный фонд) ограничено собственником (для тех участников, которым оно принадлежит на ином вещном праве, - унитарных предприятий и учреждений), законодательством или договором. Указанные нормы свидетельствуют о схожести института увеличения уставного фонда за счет дополнительных вкладов участников и за счет вкладов третьих лиц, становящихся участниками в силу их принятия в общество. При этом дополнительными вкладами участников может быть все то, что определено законодательством в качестве вклада, вносимого при учреждении общества.

Увеличение же уставного фонда ООО за счет имущества самого общества является новацией законодательства о хозяйственных обществах. Из п. 1 ст. 63, п. 3 ст. 214 ГК, ч. 2 ст. 1 и конкретизирующей ее применительно к ООО ч. 1 ст. 31 Закона вытекает, что имущество - как переданное учредителями (участниками) общества в его уставный фонд в виде вкладов, так и приобретенное обществом по любым основаниям, допускаемым законодательством, - находится в собственности общества. Возможность увеличения уставного фонда за счет имущества общества стимулирует последнее в вопросах улучшения его деятельности. При необходимости увеличить уставный фонд в силу требова­ний законодательства появляется эффектив­ный способ решения проблемы без внесения дополнительных вкладов участниками.

Ранее действовавшей редакцией Закона такой источник увеличения уставного фонда, как имущество общества, не предусматривался. Последний мог быть увеличен по решению высшего органа в случаях, определенных учредительными документами общества, лишь за счет дополнительных вкладов участников (ст. 48 прежней редакции Закона). Тем не менее на практике до вступления в силу новой редакции Закона увеличение уставного фонда ООО нередко производилось именно за счет имущества общества, и обусловлено это было следующими причинами.

В свое время п. 6 Положения о государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования, утвержденного Декретом Президента Республики Беларусь от 16.03.1999 № 11 (далее - Положение), действующего с 1 января 2008 г. в редакции Декрета Президента от 17.12.2007 № 8 (далее - Декрет № 8), были существенно увеличены, по сравнению с установленными ранее постановлением Правительства, минимальные размеры уставного фонда коммерческих организаций. Так, для ООО такой минимальный размер был определен в сумме, эквивалентной 1 600 евро1. Очевидно, что на момент указанно0го изменения законодательства (напомним, речь идет о 1999 г.) у значительной части участников ООО, большинство которых являлось физическими лицами, необходимых средств для пополнения уставного фонда общества попросту не было, а в силу действовавшей в то время редакции Закона использовать иные средства для увеличения уставного фонда было нельзя.

Юридически корректным способом решения проблемы стало бы внесение изменений в Положение, что, к слову, и планировалось осуществить. Так, в письме Министерства финансов Республики Беларусь от 25.08.2000 № 1720/505 "Об увеличении уставного фонда юридических лиц за счет переоценки имущества", в частности, указывалось, что "в настоящее время в Администрации Президента Республики Беларусь находится на рассмотрении проект декрета Президента… в котором предусматривается, что при доведении уставных фондов юридических лиц до минимальных размеров, установленных законодательством, коммерческие организации вправе направлять на эти цели средства фонда переоценки статей баланса (основных фондов, неустановленного оборудования, незавершенного строительства)". При этом обращалось внимание на то, что согласно Разъяснению о порядке отражения в бухгалтерском учете финансово­хозяйственных операций по формированию уставного капитала, утвержденному 12.12.1996 Министерством финансов Республики Беларусь № 151/608 и Главной государственной налоговой инспекцией при Кабинете Министров Республики Беларусь № 02/131 (далее - Разъяснение), источником формирования уставных фондов юридических лиц могут быть суммы прироста стоимости имущества по переоценке.

А в письме от 08.06.2000 № 1723/332 "Об источниках пополнения уставных фондов (капиталов)" Министерство финансов сообщало, что на увеличение уставных фондов (капиталов) коммерческих организаций, помимо денежных и неденежных вкладов учредителей (собственников) и денежных и неденежных вкладов других юридических и физических лиц, можно направлять: средства фонда переоценки статей баланса (основных фондов, неустановленного оборудования, незавершенного строительства); нераспределенную прибыль отчетного года и прошлых лет; остатки средств фондов накопления и потребления; остатки средств фонда пополнения собственных оборотных средств; остатки резервных фондов, образованных в соответствии с учредительными документами.

Есть основание полагать, что увеличение уставного фонда за счет указанных средств было решено рассматривать как своеобразное проявление пополнения уставного фонда за счет средств участников общества, поскольку изменения в Положение по этому вопросу так и не были внесены. Косвенно это вытекает из Разъяснения, согласно которому "суммы, которые были направлены предприятием на увеличение вклада каждого учредителя за счет источников собственных средств, подлежат налогообложению в соответствии с Законом Республики Беларусь "О налогах на доходы и прибыль предприятий, объединений, организаций". Проблема была решена, но способом, исключающим "правовую чистоту".

Логический анализ действующего законодательства, однако, свидетельствует, что увеличение уставного фонда ООО согласно Закону за счет имущества общества не может рассматриваться как частный случай увеличения уставного фонда за счет вкладов участников (настоящих и будущих). Такой способ увеличения уставного фонда является самостоятельным правовым институтом, который не охватывается иными способами его увеличения.

Что значит "уставный фонд составляется"?

Теперь уместно вернуться к вопросу о том, из чего же "составляется" уставный фонд ООО вообще и при увеличении его за счет имущества общества в частности.

Исходя из ст. 89 ГК и ст. 91 Закона уставный фонд ООО составляется исключительно из стоимости вкладов лиц, состоящих между собой в договорных отношениях по поводу деятельности общества, лишь в двух случаях:

1) при формировании уставного фонда ООО учредителями последнего (п. 3 ст. 89 ГК и п. 34.2 Положения), то есть гражданами (физическими лицами) и (или) юридическими лицами, принявшими решение об учреждении общества (ч. 1 ст. 13 Закона), поскольку помимо вкладов участников законодательство не называет иных источников его первоначального формирования. При этом уставный фонд формируется в размере не менее чем наполовину на момент государственной регистрации общества и в оставшейся части - в течение года со дня названной регистрации;

2) при увеличении уставного фонда за счет дополнительных вкладов его действующих участников и (или) за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество, если это не запрещено его уставом.

Законодательством не предусмотрено, что вклады (их стоимость) участников общества увеличиваются в случае увеличения уставного фонда за счет имущества общества. При этом возникает ситуация, при которой размер уставного фонда ООО будет превышать стоимость вкладов его участников. Например, двое учредителей общества сформировали уставный фонд в размере 5 млн бел. руб., внеся денежные вклады в размере по 2,5 млн каждый. При увеличении уставного фонда за счет имущества общества на 3 млн бел. руб. его размер составит 8 млн и на сумму его увеличения будет превышать стоимость вкладов участников.

Если считать, что слова "составляется" и "состоит" тождественны по их правовому смыслу, то в данной ситуации нельзя утверждать, что уставный фонд общества составляется только из стоимости вкладов его участников. Поэтому есть основание допустить, что термин "составляется" должен быть истолкован ограничительно и применяться лишь к случаям формирования и последующего увеличения уставного фонда за счет стоимости вкладов (дополнительных вкладов) первоначальных участников общества и вкладов третьих лиц, принятых в общество. Если же уставный фонд ООО увеличен за счет имущества общества, то он будет состоять из вкладов и части стоимости имущества общества, направленной на увеличение уставного фонда.

Уставный фонд как совокупность стоимости

вкладов и размеров долей участников

Анализ ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 65 и ч. 1 ст. 91 Закона свидетельствует о том, что определение хозяйственного общества, акционерного общества (далее - АО) и общества с ограниченной ответственностью дается посредством указания на наличие в названных коммерческих организациях уставного фонда, разделенного на части, которые применительно к ООО называются долями, а к АО - акциями. Вклады, упомянутые в п. 1 ст. 63 ГК наряду с долями, на которые разделяется уставный фонд коммерческой организации, касаются исключительно такой организации, как коммандитное товарищество (ст. 81 ГК).

В совокупности с тем, что уставный фонд общества составляется из стоимости вкладов его участников, можно рассматривать уставный фонд как правовой институт, имеющий стоимостное (денежное) и процентное (долевое) выражение. В идеале денежное выражение уставного фонда всегда равно сумме стоимости вкладов участников общества (в том числе и при внесении неденежного вклада, подлежащего денежной оценке), а размеры долей его участников в совокупности - 100% или единице (исходя из того, что согласно ч. 1 ст. 94 Закона размер доли участника в уставном фонде ООО определяется в процентах или в виде дроби). Однако, как вытекает из ранее сказанного, совпадение стоимостных параметров не всегда имеет место.

На практике регистрирующие органы рекомендуют указывать в учредительных документах, в которые следует внести изменения и дополнения в связи с увеличением уставного фонда за счет имущества общества, наряду с размерами долей участников в уставном фонде и то, что можно назвать денежным (стоимостным) выражением доли. При этом подразумевается, что пропорционально размеру долей участников в уставном фонде будет увеличена и стоимость вкладов участников. Однако законодательство такого изменения стоимости вкладов участников не предусматривает. Согласно ч. 4 ст. 105 Закона размеры долей участников при увеличении уставного фонда ООО, невзирая на источники увеличения, остаются без изменения, а по поводу размеров вкладов (их стоимости) ничего не сказано. Следовательно, правовые основания для указания в изменяемых учредительных документах иных размеров вкладов участников отсутствуют.

О пользе правомерного "заимствования"

В поисках путей решения обозначенной выше проблемы обратимся к опыту российского законодательства.

Несмотря на то что п. 1 ст. 90 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в свое время воспринятый белорусским законодательством, предусматривает, что уставный капитал ООО составляется из стоимости вкладов его участников, Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон РФ) дает иную формулировку, позволяющую избежать рассматриваемой проблемы. В силу п. 1 ст. 14 Закона РФ уставный капитал ООО составляется из номинальной стоимости долей его участников. При этом размер уставного капитала общества и номинальная стоимость долей его участников определяются в рублях.

Именно введя новый правовой институт - "номинальная стоимость доли", российский законодатель обеспечил соответствующую "арифметическую чистоту". Из п. 2 ст. 12 Закона РФ вытекает, что устав ООО должен содержать сведения о размере уставного капитала и сведения об "образующих" его размере и номинальной стоимости доли каждого участника общества. Требование об указании размера вклада в этом учредительном документе отсутствует. Статьей же 92 Закона РБ предусмотрено указание в учредительных документах общества (то есть и в уставе) и размера вкладов в уставный фонд ООО.

Размер доли участника общества согласно п. 2 ст. 14 Закона РФ является соотношением номинальной стоимости доли участника и уставного капитала общества. (А в соответствии с ч. 1 ст. 94 Закона РБ размер доли - это соотношение между стоимостью вклада и уставным фондом.) Логично и положение п. 3 ст. 18 Закона РФ, в силу которого при увеличении уставного капитала общества за счет его имущества пропорционально увеличивается номинальная стоимость долей всех участников общества. Таким образом, увеличение уставного капитала общества за счет имущества последнего автоматически приводит к увеличению номинальной стоимости долей, и уставный капитал всегда будет составляться из номинальной стоимости долей участников независимо от того, какие источники были использованы для его пополнения. Что касается несоответствия стоимости вкладов при увеличении уставного капитала за счет имущества общества этому капиталу, то данное обстоятельство не рассматривается российским законодательством как имеющее какое­либо правовое значение.

Причины, в силу которых белорусский законодатель не воспринял названный выше институт, как, впрочем, и некоторые другие имеющие большое практическое значение, нам не известны. Понятие "номинальная стоимость" использовано в восьми статьях Закона РБ системно, но исключительно применительно к акционерным обществам. В частности, в ст. 65 Закона предусмотрено, что уставный фонд АО составляется из номинальной стоимости акций. Акции же, как это вытекает из ч. 1 ст. 1 Закона, - термин, используемый в законодательстве о хозяйственных обществах в том же значении, что и доли.

Куда "пропали" доли и вклады?

Продолжая сравнительный анализ белорусского и российского законодательства об ООО, рассмотрим вопросы, связанные:

- с юридической судьбой доли участника в случаях, когда его участие в обществе прекращается не в результате совершения им сделки по отчуждению доли;

- с отражением в учредительных документах ООО размеров вкладов участников в уставном фонде в случаях, когда участниками общества являются лица, получившие право собственности на долю в обществе, не внося вкладов в его уставный фонд.

Случаи прекращения участия в обществе можно условно разделить на договорные и внедоговорные. Первые имеют место при совершении участником - собственником доли в уставном фонде ООО двусторонней сделки (купляпродажа, мена, дарение), а также такой односторонней сделки, как завещание собственника доли - физического лица. Вторые характеризуются отсутствием каких­либо сделок; эти случаи возникают в силу предписания законодательства и полностью им регулируются. К их числу можно отнести выход, исключение участника из общества, смерть участника­гражданина, правопреемство участника - юридического лица, переход доли участника к самому обществу, обращение взыскания на долю участника по долгам последнего.

В ряде из названных случаев Закон регулирует юридическую судьбу доли участника общества, что предотвращает проблемы в понимании и применении соответствующих институтов. Например, согласно ч. 1 ст. 99 Закона в случае, если участники ООО не воспользуются преимущественным правом приобретения доли (части доли) участника в уставном фонде общества в течение месяца со дня извещения о продаже либо в иной срок, предусмотренный уставом общества или решением общего собрания его участников, принятым единогласно, доля (часть доли) участника в уставном фонде ООО может быть отчуждена самому обществу. Доля участника в уставном фонде ООО переходит к этому обществу в случае, если участник не внес при учреждении общества в срок свой вклад в уставный фонд в размере, установленном учредительными документами, либо внес только часть вклада (ч. 2 ст. 99 Закона).

Принципиальным является положение, содержащееся в ч. 6 ст. 99 Закона, в силу которого переход доли участника в уставном фонде общества может быть осуществлен в случаях, предусмотренных Законом. Формальное понимание этого положения исключает возможность определить, что же происходит с долей, например, вышедшего или исключенного участника. Анализ ст. 103 Закона ("Выход (исключение) участника общества с ограниченной ответственностью из общества") свидетельствует, что законодатель связал рассматриваемый институт исключительно с экономическими его последствиями, регламентировав процедуру про­ведения с участником денежных (имущественных) расчетов. Однако в названных случаях Закон не определяет юридической судьбы доли соответствующего участника.

Правоприменительная практика идет по пути признания допустимым (или даже необходимым) распределения доли вышедшего (исключенного) из ООО участника между оставшимися участниками. Но следует признать, что, в отличие от законодательства России, в отечественном законодательстве в данном случае наблюдается правовой вакуум. На основании же ст. 23 Закона РФ доля участника, исключенного из ООО, переходит к обществу с момента вступления в законную силу решения суда об исключении участника из общества, точно так же как и в случае выхода участника из ООО его доля переходит к обществу с момента подачи заявления о выходе из общества (ст. 26 Закона РФ).

То же можно сказать и о ситуации, связанной с обращением взыскания на долю участника по его долгам. В силу ст. 104 Закона в случае обращения взыскания на долю (часть доли) участника в уставном фонде ООО по долгам этого участника общество либо остальные его участники по решению общего собрания участников ООО, принятому единогласно без учета голосов участника, на долю (часть доли) которого обращается взыскание, вправе выплатить кредиторам действительную стоимость доли (части доли) участника общества. При этом действительная стоимость доли (части доли) участника в уставном фонде ООО, на которую обращается взыскание, выплачивается кредиторам остальными участниками общества пропорционально их долям в уставном фонде, если иной порядок определения размера выплаты не предусмотрен уставом общества или решением общего собрания участников, принятым единогласно без учета голосов участника, на долю (часть доли) которого обращается взыскание. Указанное дает основание допустить, что в целях обеспечения неизменным соотношения долей оставшихся в обществе участников соразмерно увеличиваются размеры долей этих участников. Иначе говоря, доля, на которую обращено взыскание, распределяется между оставшимися участниками. Однако прямого указания на это в Законе нет, равно как и на то, к кому переходит доля, если соответствующие выплаты кредиторам производит само общество.

Согласно же п. 6 ст. 23 Закона РФ в случае выплаты обществом действительной стоимости доли (части доли) участника по требованию его кредиторов часть доли, действительная стоимость которой не была оплачена другими участниками общества, переходит к обществу. При этом доля (часть доли) переходит к ООО с момента оплаты обществом действительной стоимости доли (части доли) участника общества по требованию его кредиторов (п. 7 ст. 23 Закона РФ).

Даже если применять аналогию в отношении ситуаций, не регламентированных Законом, следует признать уместным такое решение, в силу которого соответствующая доля (вышедшего, исключенного участника, а также участника, на долю которого обращено взыскание и ООО выплатило кредиторам ее действительную стоимость) должна сначала перейти к обществу, а затем при желании оставшихся участников - быть распределена между ними. В противном случае должно наступать иное в последовательности, предусмотренной ст. 100 Закона: продажа доли в порядке осуществления преимущественного права приобретения доли в уставном фонде общества, установленном ст. 98 Закона, отчуждение третьим лицам, если уставом ООО таковое допускается, уменьшение уставного фонда общества на величину стоимости доли. В последнем случае мы, очевидно, имеем дело с попыткой обозначить мысль, выраженную в ст. 24 Закона РФ, о том, что нераспределенная или непроданная часть доли должна быть погашена с соответствующим уменьшением уставного капитала общества.

При этом следует учитывать, что голоса, приходящиеся на долю в уставном фонде, принадлежащую обществу, не учитываются при определении результатов голосования на общем собрании участников ООО. В случае ликвидации ООО прибыль и имущество общества на долю в уставном фонде, принадлежащую обществу, не распределяются. В этом, кстати, заключается своеобразие статуса общества как лица, к которому переходит доля соответствующего участника. Во­первых, общество не пользуется долей бывшего участника, оно лишено прав участников хозяйственного общества, предусмотренных ч. 8 ст. 13 Закона. Во­вторых, действия, которые ООО будет совершать в течение одного года со дня приобретения доли участника в его уставном фонде (и тем самым прекратит быть владельцем доли), являются не его правом, а его обязанностью.

Представляет интерес и вопрос о том, как в определенных случаях выполнить требование ч. 2 ст. 92 Закона об указании в учредительных документах, в частности, размеров вкладов участников. Как вытекает из ст. 92 ГК и ст. 97 Закона, участник общества вправе совершать со своей долей сделки по ее отчуждению. Новые участники общества, приобретшие (купившие, получившие по договору дарения) доли первоначальных участников (учредителей), не обязаны вносить каких­либо вкладов в уставный фонд общества. Если сделка возмездная, они, например, производят расчеты непосредственно с участниками - продавцами долей. При внесении изменений и дополнений в учредительные документы в связи с изменением состава участников (тем более при утверждении (подписании) учредительных документов в новой редакции) выполнять требование Закона об указании размеров вкладов участников нет необходимости. Приводить эти данные, учитывая, что уставный фонд сформирован лицами, которые не являются теперь участниками общества, не имеет никакого юридического смысла. Приходится констатировать, что соответствующее требование Закона также следует толковать ограничительно, а именно считать его обоснованным и выполнимым исключительно при условии присутствия в обществе тех участников, которые формировали его уставный фонд. Напомним, что Закон РФ не предусматривает указания в уставе ООО данных о вкладах участников.

Приведенный пример, будучи наиболее понятным, не исчерпывает возможные варианты ситуаций, исключающих необходимость указания в учредительных документах ООО размеров вкладов его участников. Вместе с тем он в очередной раз свидетельствует о более корректном регулировании ряда вопросов, характеризующих общество с ограниченной ответственностью, законодательством Российской Федерации.
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