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Введение

Власть — способность и возможность осуществлять свою волю, оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью таких инструментов, как авторитет, право, насилие, даже вопреки сопротивлению, и независимо от того, на чём такие способность и возможность основаны. Властвующий может достигать своих целей, действуя различными методами: демократическими и авторитарными, честными и нечестными, насилием и местью, обманом, провокациями, вымогательством, стимулированием и т. д. Власть как явление необходима. Она призвана обеспечивать потребности человеческого общежития.

Власть появилась с возникновением человеческого общества и будет в той или иной форме всегда сопутствовать его развитию. До возникновения классов и государства Власть носила общественный характер: не было аппарата, стоящего над обществом, особых, принудительных учреждений. В первобытном родовом обществе Власть осуществлялась всеми членами рода (племени), которые избирали старейшину. С появлением классов и государства кровные, родовые связи были разрушены, вместо морального авторитета старейшины рода возник авторитет публичной Власти, которая отделилась от общества и стала над ним.

Государственная власть — способность государства, его структур с помощью легитимных средств подчинять поведение отдельных индивидов, групп людей или всего общества общей (государственной) воле.

Совесть — способность личности самостоятельно формулировать собственные нравственные обязанности и реализовать нравственный самоконтроль, требовать от себя их выполнения и производить самооценку совершаемых поступков; одно из выражений нравственного самосознания личности.

1. Сущность власти

проблема соотношения власти, общества, гражданина непосредственно выводит на проблему соотношения политики и морали, власти и нравственности в человеческих общественных отношениях. И здесь пара  цитат из работ древних философов: первая «Не многие способны быть политиками, но все могут оценивать их деяния» (Перикл Афинский около 430 г. до н.э.). Вторая – «Самое главное здесь следующее: никто никогда не должен оставаться без начальника - ни мужчины, ни женщины» (Платон Афинский 350 г. до н.э.). Государство, как явление  историческое, цивилизационное,  вырастает из необходимости регулирования отношений людей не только традициями, авторитетом, культурой, моралью, но и созданием определенных правовых механизмов упорядочения этих отношений коллективными действиями по  защите интересов общества от внешних притязаний и по защите собственности и интересов  тех или иных групп населения в самом обществе.

Регулирование отношений между людьми осуществляется не только традициями, нормами гражданского общества, но и специально созданными для этого законами и органами власти управления.

Изначально государственное, властное регулирование отношений людей в обществе возникает из-за того, что культура, мораль не справляются с этим. Означает ли это, что власть и совесть постоянно конкурируют и борются друг с другом? И нет ли тут исторической закономерности, в которой их взаимодействие закономерно ведет к снижению пространства и сфер влияния этики, морали, нравственности и повышению роли государства, власти, права? И делегирует ли общество государству (органам власти) властные полномочия по необходимости или по совести? Каково тут соотношение понятий «воля народа» и «свобода воли гражданина»? Следовательно, какова доля совести  в этом волеизъявлении? Кроме того, насколько комфортно  себя чувствует человек, делегируя государству право на легальное применение силы, если он не убежден в порядочности и совестливости власти? Отсюда и соотношение прав и полномочий государства, защита его суверенитета с правами и свободами человека, с суверенитетом его достоинства и свободы.  И опять вопрос: какова доля совести и права, закона и культуры в ответственности человека и гражданина в исполнении своего гражданского долга? Не становится ли все более второстепенным вопрос о человеческой совести, как во власти, так и в гражданском обществе?

Исследуя соотношения государства, власти, политики  с этикой, моралью, нравственностью, в целом с культурой, важно оценивать состояние государства, тенденции его эволюции и особенности функционирования в конкретной стране. И какова перспектива марксовской постановки проблемы об отмирании государства? Означает ли это, что вновь постепенно в обществе будут господствовать мораль, нравственные нормы, и для регулирования человеческих отношений не будет необходимости иметь специальные органы, которые будут принуждать следовать тем или иным нормам закона? Но, как показывает опыт общественного развития, социальные отношения в обществе, опыт социального бытия людей в ходе общественной эволюции,  доля, пространство проявления совести, ответственности в  регулировании человеческих отношений не возрастает. При этом  однозначно навязывается мысль о неуклонном возрастании роли государства в связи  с усложнением материальной и духовной жизни общества. Это видимо в постсоветском пространстве. Демократическая власть - это не власть одного над другим, а власть демократических законов, права. Понятия «свобода» и «ответственность» невозможно регулировать лишь правовыми механизмами, если при этом проявляется дефицит совести. Это видно по состоянию человеческих отношений, по практике социального бытия людей в постсоветском пространстве. Все необходимые законы есть, а культуры, совести не достает для благополучного их функционирования. Отсутствие совести, а значит и чувства ответственности перед своей совестью, перед другими людьми, обществом мешают наладить правовые отношения в функционировании власти и общества. Дефицит совести приводит к коррупции, наркомании, проституции. Без совести и ответственности власти нет защиты прав и свобод граждан. Без совести и ответственности граждан нет гарантий защиты и самой власти. «Жить по совести» или «жить по закону» - что главное для современного общества, особенно постсоветского? Бессовестная власть и бессовестный гражданин - это трагический путь развития для общества.

 Почему в начале XXI века фактически на уровне государства, общества, жизнедеятельности конкретных людей почти не говорится  об известных вековых идеалах человека и общества, на основе которых формировалась человеческая культура, культура цивилизаций, права. Это истина, добро, красота, любовь…

И рядом огромная концентрация лжи, зла, безобразия, ненависти.

Капитализм, кроме некоторых свобод, принес нам «общество с ограниченной ответственностью». И эта идеология ООО перенеслась на все сферы человеческих отношений. Власть господствует в воспроизводстве лжи, зла, безобразия, ненависти.

Платон утверждал, что «если правитель уличит во лжи какого-нибудь гражданина… он подвергнет его наказанию за то, что тот вводит гибельный обычай, переворачивающий государство, как корабль» (Платон). Но при этом он разрешает правителю применять ложь «для пользы своего государства». И власть подсознательно разрешает себе то, что запрещено гражданину. Получается модель, где якобы немногие мудрые господствуют над многими невежественными. Отсюда и требования Платона,  чтобы правили мудрецы, философы. И как в этом случае выполнить задачу «построения совершенного государства, каждый гражданин которого  был бы действительно счастлив» (Платон)? Но в какой степени была и на сколько нравственной была политическая программа Платона, направленная на установление «тоталитаристской справедливости»? Платон жил давно, но в нас уже заложен пережиток культуры властвования безнравственности, где гражданин сам, по своей свободе воли ничего не решает и никакой ответственности на себя не берет. Такому гражданину как бы подходит жесткая вертикаль власти, где он, минуя местную, муниципальную, губернскую власть обращается, хотя и бесполезно, прямо к федеральной власти. Разделение власти осуществлено в Конституции, а на практике находится в зачаточном состоянии. Власть, неразделенная по горизонтали и вертикали, есть власть одного над другим. В этом варианте ни «верхам», ни «низам» совесть не требуется, ибо исключается из правоотношений ответственность власти перед гражданином и ответственность гражданина перед государством, т.е. законами. Ответственность, совесть субъектов и объектов властных отношений создают новую политическую культуру.

Философы  с древних времен, в том числе Платон, Сократ, Аристотель и другие говорили не только о рациональных функциях государства, власти, но и  о моральных задачах, которые решает государство.  Отсюда и  «необходимость заботиться  о добродетели граждан тому государству, которое называется государство по истине, а не только на словах» (Платон). Аристотель сказал, что в основе функции государства - это сделать граждан добродетельными. Но означает ли это, что государство, власть, чиновники должны наблюдать не только за исполнением гражданами законов, но и морали? И какова в этом случае моральная ответственность человека и общества? И как в этом случае проявляется контроль власти со стороны граждан? И какого влияние гражданского общества, человеческой совести на преодоление разного рода преступлений: взяточничества, коррупции, наркомании, насилия, проституции, разврата и т.д.

 Постсоветское пространство находится в глубоких противоречиях переходного периода от тоталитаризма к демократии. Место совести, культуры тут неопределенно. «Авторитарная совесть» (Э.Фромм), господствующая в постсоветском пространстве при потере многих смыслов жизни и моральных ориентиров, идеалов и ценностей  жизни – это, прежде всего, стиль, образ жизни постсоветской «элиты». У такого режима доля морали, совести, культуры в регулировании человеческих отношений в обществе сводится к минимуму.

В идеале власть должна находиться под моральным контролем гражданина, общества. А как складывается практика? Каково соотношение власти и совести в конкретных государствах постсоветского пространства? Не проигрывают ли нынешние либеральные политические реалии советской системе тоталитаристской справедливости?

Роль и возможности личности. Личность и власть. Власть и гражданин. Политическая этика современной власти и гражданская совесть. Профессиональная мораль политика, ибо его деятельность затрагивает многие стороны человеческого существования и связана с воздействием на ограничения свободы, воли массы людей. Необходимо ли стране, народу, гражданам становиться заложниками невежественной, бессовестной политики. Каковы перспективы этого невежества и морального  просвещения в современных условиях глобального мира и господства современной интернетовской системы, информирования, просвещения людей? Сколько истины и лжи, добра и зла, красоты и безобразия, любви и ненависти в образе деятельности современной власти, политиков, средств массовой информации, Интернета? Их влияние на рациональность и нравственность поведения, на состояние стабильности и перспективы развития современного общества экономики, политики, права, культуры, морали, на комфортное самочувствие и достоинства современника.

Власть экономики, власть политики, власть морали, власть культуры и их соотношение. Власть и деньги, власть и мораль. Как справедливо отмечал М.Вербер:  «есть два способа сделать из политики свою профессию: либо жить «для»  политики, либо жить «за счет» политики».  Бессилие демократической, либеральной модели государства бороться с безнравственностью власти и общества во многом объясняется стремлением либералов жить «за счет» политики. Еще раз о свободе и опасности превращения свободы в безответственность и вседозволенность. Для  успешного функционирования демократической, либеральной власти нужен огромный потенциал человеческой совести на всех уровнях власти и общества. Понятия «нравственная собственность», «нравственная власть», «этическая экономика». Совесть как категория легитимности эффективности государственной власти, добропорядочности и достоинства гражданина.  Солидаристическая этика и этика успеха. Качество жизни и качество человеческого существования. Самочувствие, достоинство человека и его перспективы в XXI веке. Духовная модель политической культуры в современном обществе: нормы, ценности, идеалы и проекты будущего.

Духовно-нравственный кризис современного общества усугубляется. Это касается и власти, и гражданина. Помогут ли нам причитания «какой народ, такой и правитель» или «какой правитель, такой и народ». И вечный вопрос: что раньше, курица или яйцо. Но ясно видно, что без качественно-высокой культуры власти, без культуры и ответственности человека, гражданина успеха в обновлении опыта социального бытия людей не достичь. Совесть - категория вечная даже по сравнению с властью. Власть совести - самая надежная власть и для государства, и для гражданина.

2. Моральные ценности человека в основных категориях этики

Традиционная задача этики – быть «практической философией» - реализуется **нормативной этикой**, которая «помогает» морали в выработке наиболее общих понятий (категорий), в обосновании и оценке моральных ценностей, в установлении их субординации. Нормативная этика выступает своеобразной формой связи теоретической этики и практической морали, т. е. служит «передаточным механизмом» от теоретической к прикладной этике, занимающейся моральными коллизиями в конкретных ситуациях и сферах общественной практики.

Категория – это основное понятие, используемое той или иной наукой при изучении своего предмета. Этические категории – это основные понятия научного аппарата этики, отражающие наиболее существенные стороны и элементы нравственности. Длительная история развития этики, многообразие явлений, которые она изучает, а также глубина теоретических разработок – все это способствовало возникновению и развитию богатого категориального аппарата.

Особенностью категорий этики является то, что многие из них являются словами обыденного языка, например, «добро», «счастье», «свобода» и др. Это происходит потому, что предмет этики непосредственно с жизнедеятельностью людей, с теми смыслами и ориентирами, которыми они руководствуются в повседневной жизни.

Важным и, по сути, основным понятием этики является категория добра. С ее помощью выражается положительная нравственная характеристика того или иного явления. Противоположно ей, выражающее отрицательную нравственную оценку, - понятие зла. Естественно, что положительные или отрицательные характеристики даются исходя из определенных нравственных представлений.

В современной этике добро и зло – это нравственные оценки того или иного явления. Они находятся в зависимости от общественной практики человека. Однако ранее добро и зло воспринимались людьми в качестве реальных сущностей, принимая вид либо субстанции, либо личности (Бог, дьявол).

К понятию добра очень близко понятие нравственного идеала. Идеал – это некий высший образец, конечная цель нравственной деятельности. Этический идеал можно представить как совершенную личность, служащую примером для подражания. Также он может отражать и представления о должном обществе, о гармоничном социальном устройстве. В этом случае важную роль играет понятие справедливости, характеризующее меру соответствия между деятельностью человека и ее оценкой другими людьми, обществом.

Идеалы, являющиеся важными элементами в структуре нравственной деятельности человека, наполняют его жизнь смыслом. В этом случае каждый конкретный поступок осознан, соотнесен с общими ценностями, т. е. нравственно значимыми представлениями, встроен в общую линию поведения.

С понятием идеала тесно связано понятие нравственной нормы. Ведь чтобы соответствовать нравственному образцу, человек должен соблюдать определенные условия. Норма и есть такое условие, своеобразное требование к человеку. История этики дает нам множество различных норм, в частности, знаменитый Декалог - десять заповедей Ветхого завета. При этом необходимо помнить, что норма – не цель, а средство. Она значима не сама по себе, а своим идеальным обоснованием. Без связи с идеалом норма формальна и лишена нравственного содержания.

Нормы могут быть восприняты человеком как оптимально соответствующие его ценностным установкам, а, следовательно, необходимые, и в таком качестве стать внутренним побуждением.

В этом случае соблюдение нормы становится долгом, т. е. личной задачей человека, его обязанностью. Долг – это нравственная форма осознания необходимости действия. Человек совершает должный поступок добровольно, из уважения к идеалу, моральному закону и к себе. Важной характеристикой долга является его связь с волевыми характеристиками человека, так как чтобы исполнить свой долг, ему часто приходится преодолевать многочисленные трудности (как внешние, так и внутренние).

Осознание долга играет важную роль в личной и общественной жизни. Способность человека понимать, критически оценивать и переживать несоответствие своего поведения должному характеризуется понятием совесть. Совесть – это своеобразный нравственно-психологический механизм самоконтроля. Ответственность за свои поступки есть главная характеристика личности.

Предпочтение человеком одного нравственного стандарта другому фиксируется в понятии выбора. Возможность выбора указывает на важнейшую характеристику человеческого бытия – свободу воли. Категория свободы является ключевой в этике, так как нравственная реальность обосновывается на способности человека к самостоятельным поступкам. За свободно совершенное действие он ответственен в полной мере.

Кроме перечисленных выше категорий в этике есть много других общих понятий, таких, как вина, честь, достоинство и др.

Следует отметить, что каждая категория этики отражает определенную сторону нравственности, а в целом категориальный аппарат – реальное нравственное бытие человека, его сложность, иерархичность. Поэтому каждая категория не существует сама по себе, а находится во взаимодействии с другими.

Итак, сущность любого явления обозначается определенными категориями. Но особое место среди этических категорий занимают такие нравственные феномены, как Добро, Свобода, Справедливость, Честь, Достоинство, Совесть, Смысл жизни, Счастье, Любовь. Их роль в системе морали настолько велика, что они по праву могут быть отнесены к **высшим моральным ценностям**, так как от их правильного понимания во многом зависит наша нравственность: наши взгляды, оценки, поступки.

3. Свобода и ответственность

Проблема свободы – одна из самых сложных нравственных проблем, встающих перед человеком и человечеством, традиционно решается в этике с позиций соотношения свободы и необходимости.

**Моральная свобода** является ценностью, к достижению которой человек стремится, и обладание которой есть для него благо.

**Необходимость** является для морального субъекта теми внешними условиями и обстоятельствами, в которых он вынужден действовать. В качестве необходимости могут выступать как объективные факторы и ситуации жизни (война, землетрясения и т. п.), так и устоявшиеся нормы и традиции морали и даже капризы другого человека, предписывающие субъекту определенный тип поведения.

Идея необходимости как внешней или внутренней обусловленности человеческой деятельности имела в философских учениях различные толкования. В древнеиндийской философии она выступает в виде кармы; в китайской – как дао – путь,  по которому идет все сущее; в религиозной философии Фомы Аквинского это моральный закон – ориентация на христианские добродетели, воплощающие общечеловеческие ценности Добра. Именно понимание **необходимости как морального закона** – над нами и внутри нас – кажется нам наиболее приемлемым.

Следование моральному закону – это не просто исполнение внешних требований долга. Основные черты этого закона – его разумность и целесообразность. Он не требует автоматического подчинения, он не лишает человека моральной независимости. Он лишь учит различать добро и зло. Поэтому он – не закон-предписание, он – закон свободы, предоставляющий человеку право выбирать Добро и следовать ему. Это путь свободной моральной инициативы, не попадающий в поле прямых запретов или долга.

Христианство учит, что свободная добродетель выше простого повиновения заповедям. Человек добродетелен, когда принимает божественный моральный закон сознательно и с любовью – с желанием добра, а не из страха перед наказанием. Действительно свободен тот, кто отвергает зло не потому, что оно запрещено, а потому, что оно зло.

Формой проявления и осуществления свободы выступает выбор. **Свободный** **выбор** обеспечивается разумом и волей. Выбор зависит от уровня познания, сознания и разумности личности, помогающих ей:

- определить собственные цели и возможности их достижения;

- увидеть максимальное число вариантов выбора действий;

- распознать необходимые и достойные средства его реализации; - предвидеть ближайшие и отдаленные последствия выбора.

Выбор является свободным, когда к нему подключены все интеллектуальные и волевые способности личности. Он ограничен и несвободен, когда место разума занимают чувства, вызванные внешним принуждением или произволом, а волеизъявление личности затруднено противоречиями между хочу, могу и надо.

Свободный выбор также связан с самоограничением, но это не означает утраты свободы, а напротив, выступает показателем подлинной свободы воли, фактором самоутверждения личности.

Таким образом, **нравственная свобода** – это не просто выбор вариантов поведения, а превращение моральных требований во внутренние потребности и в убеждения человека. Свобода не является чем-то непреложно данным человеку. Это программа его саморазвития. Человек достигает свободы по мере того, как он способен 1)сознательно принимать решения; 2) давать им нравственную оценку; 3) предвидеть их последствия; 4) осуществлять разумный контроль над своим поведением, чувствами, страстями, желаниями.

Сложность достижения и переживания свободы приводит многих людей к отказу от свободы, причины и механизм которого раскрыл Э. Фромм в книге «Бегство от свободы». Фромм считал, что свобода – «эта величайшая тайна богов и людей» - не до конца «освоена» человеком. По Фромму, свобода имеет два аспекта: негативный и позитивный.

Негативная свобода – это «свобода от» - свобода, отрицающая зависимость – от сил природы, общественных и моральных догм и установок. Ее-то человек и считает подлинной свободой, за нее борется, к ней стремится. Но, достигнув такой свободы, он оказывается предоставленным самому себе. Такая свобода приносит человеку независимость и в то же время – чувство одиночества, бессилия, тревоги. И человек вновь оказывается перед выбором: либо избавиться от этой свободы с помощью новой зависимости, нового подчинения, либо дорасти до позитивной свободы – «свободы для», дающей возможность полной реализации интеллектуальных и эмоциональных способностей; свободы, основанной на неповторимости и индивидуальности каждого человека.

С проблемой свободы тесно связан вопрос о **нравственной ответственности**, которая проявляется как естественное следствие свободы выбора. Быть свободным, самостоятельным – значит быть ответственным. Более того, свобода и ответственность находятся в прямой зависимости: чем шире свобода, тем больше ответственность.

Между свободой и ответственностью не существует противоречий, а существуют разные виды и разная мера ответственности.

**Виды ответственности** определяются тем, перед кем/чем и за что человек несет ответственность. В этом смысле можно выделить:

- ответственность человека перед самим собой: я делаю выбор и в конечном итоге выбираю свою жизнь, свою судьбу и поэтому несу за нее ответственность; этот вид ответственности проявляется в наших сомнениях, чувствах вины, страха, сожаления, раскаяния и пр.;

- ответственность человека за свои конкретные действия и поступки перед другими людьми, особенно если затрагиваются их интересы; такая моральная ответственность (угрызения совести, боязнь общественного мнения) часто совпадает с правовой и административной ответственностью.

- ответственность человека перед миром и человечеством, проявляющаяся как забота о мире. Это наиболее сложный вид ответственности, выражаемый обычно формулой «Я отвечаю за все». Эта ответственность может даже не осознаваться человеком.

Наиболее распространенным и общепринятым является второй вид ответственности. Быть ответственным – значит уметь думать о других, о последствиях своих действий – не будут ли они в ущерб другому. Основанием здесь выступает «золотое правило» нравственности.

**Мера моральной ответственности** у разных людей в различных ситуациях неодинакова. Она зависит прежде всего от самостоятельности совершаемого действия. Однако наличие принуждения не снимает ответственности с человека. И если он совершает низкий поступок под принуждением, то все равно должен нести за него моральную ответственность. Поэтому сфера моральной ответственности не совпадает со сферой личной безопасности: даже угроза смерти не может, например, оправдать предательство, совершенное ради спасения собственной жизни. Моральная расплата за него – презрение, осуждение, моральная изоляция, нравственное падение.

Мера ответственности зависит также от значимости совершаемого деяния для судеб других людей. Так, в экстремальной ситуации, когда нужно немедленно принять решение, от которого может зависеть жизнь людей, мера ответственности намного выше, чем в обычное время.

Мера ответственности определяется и масштабами принимаемых решений: она будет различной в зависимости от того, идет речь о судьбе отдельного предприятия или о судьбе государства.

Мера ответственности определяется также общественным положением или должностью личности, принимающей решения: ответственность президента страны намного выше, чем ответственность трамвайного диспетчера. Вместе с тем моральная ответственность – не придаток к должности или служебному положению. Каким бы ответственным не было дело, порученное человеку, оно не способно автоматически наделить его чувством ответственности, так как это особое качество личности: у одних людей развитое, у других находящееся в зачаточном состоянии.

Заключение

Моральная свобода — ценность, к достижению которой человек стремится и обладание которой есть для него благо. Вместе с тем она одновременно и условие проявления его моральности, совершения им нравственных поступков и действий. Нравственная свобода — не просто выбор вариантов поведения, а превращение моральных требований во внутренние потребности и убеждения человека.

Нравственная свобода проявляется в умении:

1) делать осознанный моральный выбор действий и поступков;

2) давать им нравственную оценку

3) предвидеть их последствия

4) осуществлять разумный контроль над своим поведением, чувствами, страстями, желаниями. Нравственная свобода – способность приобретения субъектом власти на своими поступками.

Выбор является свободным, когда к нему подключены все интеллектуальные и волевые способности личности и когда мольные требования сливаются с ее внутренними потребностями, ограничен и несвободен, когда место разума занимают чувства страха или долга, вызванные внешним принуждением или произволом, а волеизъявление личности затруднено противоречиями между хочу, могу и надо.
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