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**Введение**

Внешнеэкономические связи в современных условиях становятся могущественным средством ускорения научно-технического развития и интенсификации экономики. Сейчас овладевать самыми новыми достижениями науки и техники без интенсивного обмена научными исследованиями, разнообразными товарами и услугами означает нерационально использовать собственные ресурсы, терять время и темпы развития.

Внешнеэкономическая деятельность дает возможность ускорять научно-технический прогресс благодаря организации общих исследований, быстрому переоборудованию современной техникой целых областей и производств, оказывает содействие решению многих социальных проблем. Внешнеэкономические связи становятся одним из основных факторов развития хозяйства России.

Торгово-экономические отношения России оказывают существенное влияние на структуру экономики, динамику экономического и социального развития, что существенно актуализирует проблему торгово-экономического сотрудничества, его совершенствования и развития.

Постсоветское пространство – сфера жизненно важных интересов России, которой предстоит выработать и реализовать новую стратегию взаимоотношений с возникшими на основе республик СССР независимыми государствами; развитие взаимодействия с ними официально провозглашено нашим безусловным внешнеполитическим приоритетом.

Среди стран СНГ Украина – стратегически наиболее важный и одновременно один из наиболее сложных для России партнеров по экономическому сотрудничеству.

Особенности формирования российско-украинских отношений обусловлены многими объективными факторами, главенствующими среди которых являются: территориальная близость России и Украины, геополитическое расположение Украины между Россией и Европой, значительная протяженность общей сухопутной и морской границы; единство исторического прошлого и славянской культуры, многовековые культурные и чисто человеческие связи; значительная степень взаимной диффузии населения; наличие многогранных и тесных экономических и научных взаимосвязей; существование ресурсной и технологической взаимозависимости отдельных отраслей и производств обеих стран. Кроме того, каким бы прагматичным не был современный мир, в отношениях между Россией и Украиной далеко не все можно свести лишь к холодным расчетам. Необходимо учитывать чувство общности народов.

2002 г. был объявлен Годом Украины в России, 2003 г. был Годом России в Украине, подписано и ратифицировано Соглашение о формировании Единого экономического пространства. Все это придает еще большую актуальность российско-украинским взаимоотношениям, способствует расширению двусторонних связей в экономике, науке, образовании и культуре.

Экономические отношения Российской Федерации и Украины рассматриваются в нашей работе как отношения между двумя суверенными государствами, которые образовались в границах бывшего единого экономического пространства СССР и должны строить качественно новые взаимоотношения в экономической сфере на равноправных основах, взаимном уважении государственных суверенитетов, территориальной целостности и национальных экономических интересов обеих сторон.

**Целью** дипломной работы является рассмотрение внешнеторговых связей России с Украиной в их сущности и структуре и определение направлений их совершенствования и развития.

Цель дипломной работы предопределяет объект и предмет исследования. **Объектом** исследования дипломной роботы являются торгово-экономические отношения России с Украиной. **Предметом** исследования дипломной работы является структурно-функциональная определенность торгово-экономических связей обеих стран.

Исходя из главной цели дипломной работы, нами определены следующие основные **задачи**: исследование места России и Украины в новой системе геополитических и геоэкономических координат; ретроспективный анализ состояния российско-украинских экономических отношений; определение основных направлений стратегического экономического партнерства между Россией и Украиной.

При написании дипломной работы использовались общенаучные принципы системного анализа, методы сравнения и обобщения, экономико-статистический и структурно-функциональный методы исследования.

В процессе подготовки дипломной работы проанализированы законодательные и нормативные акты, регулирующие внешнеэкономическую деятельность России и Украины, а также двусторонние соглашения, являющиеся фундаментом российско-украинских торгово-экономических отношений.

**Теоретико-методологической базой** дипломной работы являются новейшие труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов. **Информационной базой** дипломной работы являются материалы государственных статистических служб России и Украины, журнальные и газетные статьи, официальные сайты государственных органов обеих стран в Интернете.

В дипломной работе учтены положения Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией, мероприятия Программы экономического сотрудничества Украины и Российской Федерации на 1998-2007 гг., а также основные положения Соглашения о формировании Единого экономического пространства Украины, России, Белоруссии и Казахстана.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав и заключения, а также списка использованной литературы и приложений. В первой главе исследованы трансформация экономической роли государства на современном этапе, роль и значение внешнеторговой политики. Во второй главе проведен анализ торгово-экономических связей России с Украиной, обозначены тенденции, проблемы и перспективы развития российско-украинских экономических отношений, предложены направления и методы их улучшения. В третьей главе дается оценка эффективности межрегионального экономического сотрудничества российских регионов с Украиной, анализируются перспективы развития и направления активизации региональных российско-украинских взаимоотношений на примере Ставропольского края.

**1. Трансформация экономической роли государства на современном этапе**

**1.1.Концепция цивилизационных измерений экономического развития современного государства**

 Несмотря на существующее разнообразие и многовариантность развития составных частей мирового хозяйства, его будущее развитие будет характеризоваться растущим единством и повышением уровня интегрированности. Будущее мировое хозяйство будет единой системой, интегрированной на глобальной инновационно-информационной и денежной основе. В его развитии будет возрастать роль всеобщих мировых экономических интересов, под которыми мы понимаем глобальные экономические интересы всего человечества. Наряду с этими новыми тенденциями развития мировой экономики происходит ускорение развития производительных сил и дальнейшее усиление взаимозависимости национальных экономик.

Процессы формирования новой глобальной мировой экономики, интенсификация коммуникаций, усиление мировых хозяйственных и гуманитарных связей будут идти параллельно с глобализацией основных проблем и угроз развитию. Критическое обострение и усложнение глобальных проблем диктуют необходимость всестороннего усиления международного сотрудничества на основе согласованного развития глобального мирового хозяйства и создания глобальной универсальной системы всеобщей (всемирной) безопасности. Как видим, на глобальном уровне экономическое развитие органически связано с политическим развитием и с проблемами безопасности. Эти тенденции усиливаются.

В современных условиях, как показал Чернобыль, угроза ядерного и экологического самоуничтожения человечества еще не предотвращена, а другие угрозы растут в своих масштабах. Обеспечение мира и социального прогресса, как общего (глобального) общечеловеческого интереса, уже стало безальтернативной доминантой современной эпохи. При этом надо помнить, что большая часть человечества пребывает еще на доиндустриальной стадии развития. Экономика многих стран переживает сложные системные трансформации. Индустриальная трансформация отсталых стран происходит под ответственность современного мира. Помогая экономически отсталым странам, передовые страны, тем самым, содействуют интернационализации производительных сил национальных хозяйств.[[1]](#footnote-1)

В настоящее время одной из наиболее противоречивых проблем экономического развития является проблема транснационализации национальных экономик и очень важной задачей является разработка новой стратегии глобальной интеграции, исходя из принципиального положения об экономическом единстве мира. Необходимо найти рациональные связи и соотношения между интересами национального экономического развития и глобальной, а так же региональной экономической интеграцией. Глобальная экономическая интеграция, ведет к формированию целостного мирового хозяйства, техническую основу которого составляет современная информационно-компьютерная технология. Поэтому, механизмы глобальной интеграции следует формировать одновременно как снизу, от производства, так и сверху, - на макроуровне экономики. Речь идет о необходимости предварительного усиления степени общественной интеграции в развивающихся странах, а также в странах с переходными экономическими системами, включая Россию.[[2]](#footnote-2)

В то же время, когда большинство стран развитой рыночной экономики перешло на постиндустриальный этап развития и активно формирует прообразы структуры информационной экономики, две другие группы стран подсистемы мировой экономики находятся, соответственно, на этапе индустриальном и доиндустриальном. Это очень затрудняет и еще долгое время будет затруднять стыковку экономических и народнохозяйственных структур этих групп стран, тормозить процессы международной производственной и экономической интеграции. Выход из этого положения может быть найден только на пути успешной реализации стратегий и национальных программ информатизации производства и экономики в целом. Информационно-компьютерная технология окончательно стала основой современных глобальных производительных сил. В результате этого полностью объективно трансформируется и должна трансформироваться как структура производственного процесса, так и отраслевая структура экономики. Системно-структурная трансформация экономики на новой информационно-компьютерной основе – это чуть ли не единственный шанс индустриализированных стран переходной экономики (в том числе России и Украины) догнать передовые рыночные страны по уровню экономического развития в последующие 35-40 лет. Эти страны потенциально готовы к структурным отраслевым сдвигам в пользу наукоемких отраслей, так как имеют большой научно-технический потенциал и высококвалифицированную рабочую силу. Опыт показывает, что новые рыночные страны при рациональном выборе национальных экономических стратегий могут обеспечивать очень высокие темпы роста ВВП и личного потребления на душу населения на уровне 10-15% ежегодно.[[3]](#footnote-3) Примеры Китая и других стран являются тому подтверждением.

В странах бывших республик СССР, таких как Россия, Украина, Белоруссия, благодаря командно-административной системе управления, был достигнут высокий уровень государственной интеграции экономики. Но по своей природе государственная интеграция, базирующаяся на 95% государственной собственности, не стала и не могла стать общественной интеграцией производства и экономики. Низкий уровень общественной интеграции хозяйства в этих странах является очень инерционным процессом, последствия которого будут ощутимы еще много лет. Интеграция предприятий с государством, неразделенность финансов предприятий и государства приводит к бюджетной перенагрузке государства, истощает механизмы саморазвития предприятий, консервирует внеэкономические механизмы, формирует методы организации хозяйства. Анализ показывает, что даже в условиях активного реформирования экономики эта система воспроизводится, что ведет к тотальному внеэкономическому перераспределению национального дохода и препятствует внедрению более сложных форм и механизмов рыночной организации хозяйства.[[4]](#footnote-4)

СССР и другие бывшие социалистические страны проходили фазы «форсированной индустриализации» и принудительной коллективизации на политической, а не на экономической, рыночной основе. В результате имеющиеся структурные перекосы настолько сложны, что будут нуждаться в долгосрочной системно-структурной трансформации, реиндустриализации, реприватизации сельского хозяйства, и переводе экономики на товарно-рыночные рельсы. Практика доказала, что законы рыночного товарного производства и предпринимательства оказались самыми адекватными с точки зрения развития производительных сил, внутренней и внешней интеграции производства, так как они создают условия для самоувеличения капитала. С другой стороны – административно интегрированный государственный «единый народнохозяйственный комплекс» СССР распался, как только союзные республики получили независимость, поскольку экономические интересы и товарно-денежные отношения, как основа для интеграции, не сформировались.

Возникает закономерный вопрос, а на каких основах будет базироваться интеграция мирового хозяйства в условиях перехода к постиндустриальным экономикам. Все последующие возможные трансформации экономики не отменяют товарного характера производства и рыночно-экономического характера международной и глобальной интеграции.

Развитие мирового хозяйства, как определенной целостности на основе соприкасания со всеобщими мировыми производительными силами, происходит на базе объективно возрастающей заинтересованности государств в функционировании мирового хозяйства. Последнее означает неуклонное углубление взаимозависимости стран – субъектов мирового хозяйства. Но реализация этих принципов является нелегким делом. В случае с Россией, которая вместе с другими странами стремится интегрироваться в европейскую и мировую экономику, речь идет о том, чтобы предварительно решить очень сложные проблемы становления собственной государственности, демократии, подвести под нее соответствующую экономическую основу. Международная экономическая интеграция России в решающей степени зависит от масштабов, темпов и «качества» трансформации внутренней (национальной) экономической системы (опираясь на собственные факторы развития), а далее от сбалансированной стратегии экономического сотрудничества с Востоком и Западом. Тут особое значение имеет трансформация системы собственности и государственного менеджмента, системы государственного регулирования.[[5]](#footnote-5)

На сегодняшнем этапе развития глобальных производительных сил происходит глубокая трансформация функциональной структуры мирового хозяйства. Основное направление трансформации – переориентация и переход к постиндустриально-информационному типу функционирования всех систем и функций производства, обмена информации, инноваций, сервисной индустрии, управления, инфраструктуры, кредитования торговли, научного обслуживания и сопровождения.

Сегодня можно утверждать, что мировое хозяйство и все без исключения его национальные структурные составные части находятся на переходном этапе формирования и развития. Масштабы и уровень интеграции мировой экономики растут и становятся необратимыми явлениями и процессами.

Растет и открытость национальных экономик, их способность к дальнейшей интеграции. В развитых странах уже сегодня процесс расширенного воспроизводства невозможен без растущих внешнеэкономических связей, без дальнейшего усиления экономической взаимозависимости стран.

Существующее противоречие между разными социально-экономическими подсистемами в составе глобального мирового хозяйства (развитые страны, страны переходной экономики, развивающиеся страны) состоит в разном «качестве» их экономических систем и разных достигнутых уровнях экономического и социального развития. Наиболее развитые рыночные страны на нынешнем новом этапе, решительно ставшие на путь дальнейшей «социализации капитализма», опережают на этом пути все другие страны.[[6]](#footnote-6) Отставание других стран заостряет противоречие развития мировой экономики. Это противоречие может быть решено только постепенно, путем принятия соответствующих международных стратегий синхронизации взаиморазвития и сотрудничества.

Одним из главных современных противоречий мировой экономики является противоречие между интересами стран развитой рыночной экономики и интересами стран переходной, от централизованно руководимой к рыночной экономике. В развитых рыночных странах увеличивается концентрация и интеграция капитала и экономики, стремительно развивается научно-технический прогресс и на его основе – экономический рост, в странах переходной экономики продолжается длительный системный экономический кризис, трансформационные процессы угрожающе задержались на много лет, растет их относительное и абсолютное отставание в экономическом развитии. Этот потенциал угроз может привести к глобальной экономической войне за выживание и развитие.[[7]](#footnote-7)

В процессах трансформации современной региональной структуры глобальной экономики особое место занимают проблемы углубления европейской экономической интеграции и формирования европейского экономического пространства. На сегодняшний день еще не проведен глубокий экономический анализ этих проблем, не разработаны национальные концепции и стратегии участия в европейской интеграции. Эти выводы особенно характерны и для таких новых стран, как Россия и Украина, где происходят сложные трансформационные процессы. Европейский регион еще не сложился как завершенная целостная экономическая система. Новая тенденция развития Европейского региона состоит в том, что он объединяет защиту региональных интересов с развитием сотрудничества с другими регионами. В недрах региона очень медленно растут масштабы совместного предпринимательства, в том числе между западноевропейскими и восточноевропейскими странами, медленно идет процесс инвестирования и передачи технологий.[[8]](#footnote-8) Вместе с тем для новых рыночных стран, в том числе и для России, стратегически важно найти собственные источники развития, полагаться на свои силы и искать оптимальные соотношения внутренней системно-структурной трансформации и внешней интеграции.

Одним из рациональных приоритетных направлений взаимодействия европейских стран является совместный поиск самых эффективных механизмов решения, прежде всего, глобальных социально-экономических, экологических, информационных и ресурсных проблем.

В процессе глобального экономического развития постепенно формируется новая серьезная угроза для всех стран, отставших в своем экономическом развитии. Она все более проявляется в отношениях экономической асимметрии и деформации взаимозависимости наиболее развитых стран и менее развитых. Взаимозависимость трансформируется таким образом, что менее развитые страны, из-за нерациональной структурной трансформации, становятся все более зависимыми от богатых стран, а богатые страны постепенно лишаются ресурсной, сырьевой зависимости от менее развитых. Это становится угрозой глобальной дезинтеграции. Усиливается дифференциация стран по уровню социально-экономического развития, темпам и масштабам структурной перестройки.[[9]](#footnote-9) Так, например. Азиатско-тихоокеанский регион развивается очень быстро на базе рациональной модернизации национальных экономических структур с переходом от трудоемких, ресурсоемких и капиталоемких к наукоемким отраслям. Ряд стран Европейского региона, в том числе Россия, теряют международную конкурентоспособность. Большая семерка, страны ЕС усиливают свои господствующие позиции в мировом хозяйстве, как в относительном, так и в абсолютном понимании.

 В этой связи исключительно важна роль государства, способного противостоять негативным проявлениям глобализационных процессов и сконцентрировать свои усилия на поиске наиболее эффективных методов борьбы с глобальной дезинтеграцией.

**1.2. Становление современной государственной экономической политики в странах с переходной экономикой**

Экономическая история мира убедительно свидетельствует, что экономика, производительные силы развиваются успешно только тогда, когда государство как институт организации общества создает для этого соответствующие приемлемые условия. Поэтому экономическая роль государства была, есть и будет объективно значительной. Неудачный социально-экономический эксперимент абсолютной этатизации (огосударствления) экономики бывшего СССР и других социалистических стран причинил большой вред разработке стратегических концепций об экономической регулирующей роли государства. Но абсолютизация государственной собственности и государственная экономическая монополия и деспотия не могли устранить, отменить такой объективной экономической категории, как предприимчивость населения, его хозяйственная инициатива и самодеятельность.

Опыт показал, что государство не может выступать единым монопольным предпринимателем. И что предпринимательство, как составная часть экономической системы, а с ним и экономическая система эффективны тогда, когда они базируются на принципах экономической демократии. Экономическая деспотия тоталитарного государства может дать лишь временный относительный успех за счет факторов тотальной мобилизации и ограничения потребления. Но в долгосрочном плане огосударствления экономическая система неконкурентоспособна, что наглядно показал опыт бывшего СССР.[[10]](#footnote-10)

После распада СССР и социалистического содружества перед новыми независимыми государствами встала проблема трансформации государственных экономик в социально-ориентированные рыночные экономики. Если, в принципе, этот путь безальтернативен для всех «новых» стран без исключения, то вместе с тем для всех этих стран оставался долгое время нерешенным вопрос о роли государства в построении новых экономических систем, новой структуры национального хозяйства, в проведении радикальных экономических реформ. В этом отношении во многих странах, в том числе и в России, было сделано много ошибок и потеряно много времени и возможностей.

На первой стадии развития независимых стран были использованы граничные подходы – роль государства или игнорировалась совсем, или абсолютизировалась как и раньше. Это зависит от социально-культурных традиций и уровня развития государственности. Иллюзия о возможности построения саморегулирующейся рыночной экономики без участия государства – большая стратегическая ошибка. Еще большей ошибкой является наивное представление о возможности автоматизма в переходе к новой экономической системе.[[11]](#footnote-11) Ни в одной стране мира при формировании и развитии рыночных экономических систем не обошлось и не могло обойтись без активной, регулирующей роли государства.

Отказываясь от несвойственной ей функции непосредственного производителя и предпринимателя, государство всегда сохраняло за собой функции экономического контроля содействия, организации, регулирования. Ошибки и недооценивание экономической роли государства вытекают, с нашей точки зрения, из того, что практически отсутствуют сегодня теории нового государства, теории его функций, в том числе и экономических. Современное государство как общесоциальный институт – единственно возможный гарант интеграции и синхронизации развития политических, экономических и социальных систем. Без опережающих процессов государственного строительства, без соответствующего законодательства, без предварительного решения соответствующих политических проблем и проблем социальной защиты населения невозможны успешные экономические реформы и формирование новых рыночных экономических систем.[[12]](#footnote-12)

Создание демократической рыночной экономики требует кардинального усиления роли государства, укрепления его экономических и стратегических институтов. Как и в других странах, в России должна существовать единая экономическая стратегия и политика и единая практика последовательного государственного регулирования экономики.

Рассмотрение экономической роли государства, очевидно, не следует ограничивать лишь интересами такой этапной глобальной трансформации, как революционный переход от системы государственной экономики к системе демократической экономики во многих новых странах мира.

В условиях постиндустриального общества и информационной экономики государство, как социальный институт, впервые выступает инструментом реализации экономических интересов не какого-либо господствующего клана, а общества в целом. Потому главными функциями государства становятся поиски форм социального партнерства, социального компромисса, социального равновесия и, прежде всего, социальной эффективности. Социализация производства и социализация экономики становятся важнейшими приоритетами государства.[[13]](#footnote-13)

Роль государства должна быть особенно значительной, когда речь идет о разработке и реализации общенациональной стратегии структурной перестройки экономики, когда государство располагает эффективными средствами влияния на экономику не путем «отмены» объективных экономических законов, а путем учета и стимулирования их действия. Волюнтаризм и деспотизм государства, когда оно игнорирует экономические законы и законы развития производства, приводят к тотальной, плановой дезорганизации экономики, установлению искусственных пропорций и связей, а, в конце концов, тормозят экономическое развитие.[[14]](#footnote-14) Излишнее вмешательство государства в экономику, особенно тотальное огосударствление экономики, является крайним проявлением экономической роли государства.

Исходя из идеологических, политических принципов, государство, пришедшее на смену Российской Империи, очень быстро разрушило рыночную экономическую систему и сформировало командно-административную систему хозяйствования. Но сегодня государство неспособно «ввести» рыночную систему путем издания декретов и предоставления правительствам чрезвычайных полномочий. Таким образом, новое посткоммунистическое государство не может своими декретами заставить общество быстро восстановить и задействовать рыночную экономическую систему. Но роль государства в этом случае состоит в том, чтобы содействовать созданию новой рыночной среды, рыночной инфраструктуры, нового экономического законодательства, единых правил экономического поведения граждан, их экономической культуры. Речь идет о главном – рыночной ментальности наций. В тех посткоммунистических странах, где она сохранилась, рыночные реформы проходят намного успешнее (Венгрия, Чехия, Словакия, Словения, Польша, Эстония, Литва, Латвия). В странах, где рыночная ментальность была разрушена полностью (Россия, Украина, Беларусь, Казахстан и др.) и где не уделяется достаточного внимания ее возрождению, трансформация государственной экономики в демократическую рыночную экономику идет крайне трудно.

Для формирования внутренней рыночной среды в новых независимых странах нужен относительно длительный переходный период. Этот период должен быть наполнен крупными последовательными инвестициями в формирование рыночного менталитета и рыночной среды. Как показывает анализ, ни одна из посткоммунистических стран не обеспечила реализацию этого требования.[[15]](#footnote-15) Второе требование переходного периода состоит в том, чтобы не допустить разрушения старого хозяйственного механизма, пока не создан новый. То есть речь идет о сочетании разных форм и методов управления на переходном этапе, об использовании административных методов.

Все попытки в один прием трансформировать огосударствленную экономику и создать рыночную экономику обречены на неуспех, как новый вид волюнтаризма и государственной деспотии.[[16]](#footnote-16)

Но наихудшим является бездействие государства, когда оно не имеет последовательной стратегической программы реформ и пускает ход событий на самотек. Не следует забывать, что продолжительный экономический кризис в таких странах, как Россия, Украина, Беларусь и др., является катастрофическим и требует чрезвычайных мер. И они не могут сводиться к конвейеру нереализованных программ. Каждое государство должно стать и быть носителем и гарантом прогрессивной и эффективной системы хозяйствования, генератором национальной экономической стратегии и политики. Трансформация экономических систем из нерыночных в рыночные – это наибольшая и высочайшая ответственность новых независимых стран, задача их государств и правительств перед своими народами. Именно государств, так как они являются верховным собственником, который должен реализовать, интересы наций в целом. Исторически именно государства разрушили рыночные экономические системы в своих странах. И только они способны их восстановить, обеспе­чить постепенный переход к рыночным экономическим системам.

Сегодня речь идет о непростом реформировании экономической системы большой группы стран, и не только о структурной перестройке их экономик. Имеются в виду высшие категории. Во-первых, мы переживаем замену одного общественного строя другим. Сказать, что это возврат от социализма к капитализму, – значит, ничего не сказать, так как не было никакого социализма, и нет уже классического капитализма. В экономическом смысле мы переживаем эпоху перехода от общественного строя экономической деспотии государства к общественному строю экономической демократии.[[17]](#footnote-17) Кроме того, трансформация нерыночных экономических систем в рыночные в новых независимых странах Центральной и Восточной Европы, Азии и других регионов происходит на фоне гигантских глобальных процессов трансформации традиционных рыночных экономических систем индустриального типа в рыночные экономические системы постиндустриального тина, типа технотронно-информационных рыночных систем.

Это переплетение процессов трансформации настолько осложняет трансформацию экономических систем бывших стран с государственной экономикой, что, на первый взгляд, они кажутся обреченными на вечное отставание, потому что будут всегда догонять те страны, которые двигаются с ускорением системной экономической динамики. Без мобилизующей, организующей роли государства решение этого втройне усложненного вопроса кажется нереальным. Но и самой активной роли государства недостаточно для решения исторических задач трансформации экономических систем в каждой новой стране. Так как речь идет не только о трансформации нерыночных экономических систем в рыночные, но и о реинтеграции этих новых рыночных систем и большого количества национальных экономик в структуру мировой экономики. Без такой реинтеграции экономики новых стран страны переходной экономики не смогут обеспечить переход от индустриального к постиндустриальному типу развития и тем будут обречены на вечное отставание.[[18]](#footnote-18)

Здесь возникает дилемма и противоречие между интересами интравертного и экстравертного развития и, в связи с этим, вопрос о новой роли государства в экономическом развитии. Общеизвестно, что интернационализация хозяйственных связей, интеграционные процессы, глобализация экономики значительно ограничивают государственный экономический суверенитет и возможности реализации государством своего права верховного собственника и верховного регулятора национального экономического развития. Как объединить интересы государства в отношении верховенства над своим экономическим потенциалом и объективной неизбежностью утраты части экономического суверенитета. Разрешение этого противоречия возможно лишь путем эффективного межгосударственного регулирования развития экономики, от регионального вплоть до глобального уровня. Потери каждого государства от ограничения экономического суверенитета должны быть на каждом этапе рекомпенсированы эффектом интеграции экономик и эффектом системной экономической синергии. Эти невиданные до сих пор феномены экономической эффективности могут быть реализованы разными странами в разной степени, в зависимости от качества их экономических стратегий и политик. Абсолютного равенства в динамичных процессах экономического развития не будет, так как сами эти процессы всегда будут оставаться конкурентными. Вместе с тем глобальные интеграционные процессы откроют невиданные горизонты и ниши для экономического развития каждой страны. Кроме того, решение вышеупомянутого противоречия пойдет по линии трансформации национальных государств, их места, роли и

 механизмов регулирования экономического развития.[[19]](#footnote-19)

Эволюция государственности и государства, историческая трансформация экономической политики государств, модификация экономических стратегий государства, поиск рациональных стратегии и политик – на сегодня это актуальные задачи исследователей проблем международного экономического развития. Новая история экономической политики государства начинается с первоначального накопления капитала и становления строя предпринимательской рыночной экономики.[[20]](#footnote-20) Трансформация экономической политики начинается с меркантилизма, как первой научно обоснованной и практически реализованной экономической политики государства. В основе этой концепции – расширение вмешательства государства в процессы экономического воспроизводства и развития. В процессе трансформации экономической политики концепция меркантилизма была заменена концепцией физиократов, основным содержанием которой были идеи свободы торговли, максимального ограничения вмешательства государства в экономику. В дальнейшем эта концепция, в свою очередь, трансформировалась в экономическую политику свободной конкуренции на основе идей школы классической политической экономии.

Трансформация экономических систем неизбежно ведет к трансформации самого государства, его экономических функций. Сегодня эти функции еще формируются в результате сложного процесса взаимодействия, борьбы и согласования интересов разных классов и слоев населения. Политика государства является результатом определенного социального конфликта. Основная тенденция состоит в том, что функция государства как инструмента реализации классовых экономических интересов ограничивается, уступая общеэкономическим, общесоциальным, общечеловеческим интересам. На современном этапе в большинстве развитых стран существуют фактически две основные концепции экономической политики. Одна базируется на государственном регулировании, другая на рыночном саморегулировании. Исторический опыт доказывает необходимость определенных пропорций и баланса между государственным регулированием и рыночным саморегулированием. Весьма часто гармония и взаимодействие механизмов государственного регулирования и рыночного саморегулирования нарушались, что приводило к глубоким экономическим кризисам.[[21]](#footnote-21)

Но при этом должны быть сохранены и механизмы государственного регулирования. Без интеграции государственного регулирования и рыночного конкурентного саморегулирования на нынешнем этапе развития индустриального общества экономический прогресс невозможен. Опыт «великой депрессии» США 1929-1933 годов показал, что отсутствие баланса государственного регулирования и механизмов рыночного саморегулирования может иметь не менее разрушительный характер. Опыт «великой депрессии» заставил западные страны разработать эффективные системы государственного регулирования экономики. Такая трансформация рыночных экономических систем Запада в направлении интеграции с системами государственного регулирования полностью себя оправдала и доказала реальную возможность сосуществования органического взаимодействия государственного регулирования и рынка. Определение соотношения и баланса рыночного саморегулирования и государственного регулирования – одна из важнейших задач экономической стратегии новых стран рыночной ориентации, в том числе и России.

Следует подчеркнуть, что в условиях рыночной трансформации экономических систем новых стран неизбежно происходит специфическая трансформация самих механизмов и систем государственного регулирования. Если в условиях полного огосударствления экономики они носят преимущественно административный характер, то в условиях смешанной экономики, основанной на рыночных началах в процессе регулирования, государство наряду с регулирующими применяет экономические методы.

**1.3. Роль и значение внешнеторговой политики государства**

 Традиционной и наиболее развитой формой международных экономических отношений является внешняя торговля. По некоторым оценкам на долю торговли приходится около 80% всего объема МЭО. Международная торговля опосредует большинство видов международного сотрудничества.

Для любой страны роль внешней торговли трудно переоценить. По определению Дж. Сакса, «экономический успех любой страны мира зиждется на внешней торговле. Еще ни одной стране не удавалось создать здоровую экономику, изолировавшись от мировой экономической системы».[[22]](#footnote-22)

Международная торговля является формой связи между товаропроизводителями разных стран, возникающей на основе международного разделения труда, и выражает их взаимную зависимость.

Современные международные экономические отношения, характеризующиеся активным развитием международной торговли, вносят много нового и специфического в процесс развития национальных экономик.

 Структурные сдвиги, происходящие в экономике различных стран под влиянием НТР, специализация и кооперирование промышленного производства усиливают взаимодействие национальных хозяйств. Это способствует активизации международной торговли. В международную торговую систему ежегодно поступает до четверти произведенной в мире продукции. Международная торговля, опосредующая движение всех межстрановых товарных потоков, растет быстрее производства. Согласно исследованиям Всемирной торговой организации (ВТО), на каждые 10% роста мирового производства приходится 16% увеличения объема мировой торговли.[[23]](#footnote-23) Тем самым создаются более благоприятные условия для его развития. Внешняя торговля стала мощным фактором экономического роста. Одновременно значительно выросла зависимость стран от международного товарообмена.

Международная торговля исторически первая форма международных экономических отношений между странами. Для национальной экономики участие в международной торговле приобретает форму внешней торговли.

***Внешняя торговля*** – это торговля одной страны с другими странами, состоящая из вывоза (экспорта) и ввоза (импорта) товаров и услуг. В совокупности внешняя торговля разных стран образует международную торговлю.

Под ***международной торговлей*** понимается сфера международных экономических отношений, отражающая закономерности движения товаров и услуг за пределы национальных границ отдельных государств между национальными экономиками, а также между транснациональными корпорациями, рассматривающими мир как единое хозяйственное пространство.

Международная торговля является мощнейшим фактором развития экономик отдельных стран и международной экономики в целом. Развитие международной торговли сопровождается увеличением мирового богатства: с 1948 по 1986 г. среднегодовые темпы роста мирового экспорта в 1,5 раза превзошли среднегодовые темпы роста мирового производства. За 26 лет, с 1960 по 1986 г, объем мирового производства увеличился в 3 раза, а мировой торговли – в 4,5 раза.[[24]](#footnote-24)

Международная торговля обладает рядом специфических особенностей, отличающих ее от внутринациональной. К ним относятся:

1. *Разные валюты.* Каждая страна в международной торговле использует

разные валюты, с возможным изменением их ценового соотношения.

2. *Политическое вмешательство и контроль*. Правительство каждой страны жестко контролирует связанные с торговыми операциями валютно-финансовые отношения; своей торговой и финансово-бюджетной политикой порождает собственную систему пошлин, ограничений на импорт, экспортных субсидий, собственное налоговое законодательство и др.

3. *Различия в перемещении факторов производства между странами*. Существуют различия в степени свободы перемещения факторов производства внутри страны и между странами. Языковые и культурные барьеры, иммиграционные законы ставят жесткие преграды на пути трудовой миграции. Институциональные барьеры, государственное регулирование экономики и бизнеса затрудняют перемещение капитала между странами.

Международная торговля заполняет пробел, порожденный различиями в степени мобильности ресурсов внутри страны и между странами.

В основе современной внешнеэкономической политики лежит перманентный процесс сложного приспособления структур националь­ной экономики (отраслевой, технологической, организационной, др.) к более динамичной по своей природе структуре мирового хозяйства, о чем свидетельствуют, прежде всего, опережающие темпы роста мировой торговли и зарубежного инвестирования в сравнении с совокупным валовым национальным продуктом. Такому приспособлению, которое неминуемо влечет за собой изменение структуры сложившегося хозяйства, мешают не только производство, которое объективно стремится к стабильности, но и экономическая политика государства.

В современных условиях государство воздействует, хотя и в неодинаковой мере и с разной интенсивностью, практически на все области мирохозяйственных связей. Государство ощутимо влияет на состояние валютных и кредитных отношений, на масштабы и направления международного движения капиталов, технологий, рабочей силы, на товарную и географическую структуру международных товарных потоков. Причем оказывается это воздействие на разных уровнях: национальном – с помощью органов государственной власти; региональном – с помощью интеграционных группировок; международном – используя различные международные организации, двусторонние и многосторонние соглашения с другими странами.

Необходимо отметить, что конкретное направление внешнеэкономической политики, характер ее воздействия на внутреннюю экономическую политику государства меняются в зависимости от внутренних и внешних условий развития национальной экономики. При этом для достижения желаемых результатов используется тот или иной набор средств.

В настоящее время используется достаточно большой арсенал форм, методов и инструментов государственного регулирования внешнеэкономической деятельности.

Среди применяемых методов следует выделить *две большие группы*: *прямые методы и косвенные.* К прямым относят административные методы, в числе которых контингентирование, лицензирование, таможенные тарифы. Косвенные методы опираются на использование таких инструментов, как кредитование, страхование, субсидирование, налогообложение агентов внешнеэкономического обмена. Они способны оказывать стимулирующее или ограничительное влияние на объемы и направления внешнеэкономических сделок не непосредственно, а путем регулирования размеров издержек производства и прибыли.[[25]](#footnote-25)

Весь арсенал инструментов государственного регулирования
внешнеэкономической деятельности так же может быть подразделен на две группы. Одну составляют инструменты, принцип действия которых состоит в изменении, корректировке стоимостных факторов и пропорций внешнеэкономического обмена. Сюда входят различного рода налоги, тарифы, сборы и другие поступления в казну, субсидии, финансовые гарантии, кредиты, государственные закупки и другие
стоимостные рычаги. Вторая группа инструментов организационно-распорядительные средства воздействия государства на внешнеэкономические связи, значение которых состоит в обеспечении общих политических и организационно - технических условий внешнеэкономического обмена. Среди них межправительственные договоры, национальное внешнеэкономическое законодательство, различные нормы, правила, предписания, устанавливаемые государством для регламентации тех или иных сторон внешнеэкономической деятельности.

Итак, спектр используемых методов и инструментов государственного регулирования внешнеэкономической деятельности достаточно широк. И в зависимости от того, каких приоритетов придерживается страна в области мирохозяйственных связей, т.е. какому типу внешнеэкономической политики отдается предпочтение на данном этапе, используется тот или иной набор средств.

Каковы же основные типы внешнеэкономической политики государств: В самом общем виде можно говорить о двух типах: «протекционизм» и «свободная торговля», хотя в реальной жизни ни тот, ни другой тип в чистом виде не выступает. Остановимся на каждом из указанных типов подробнее.

Свободная торговля представляет собой систему рычагов, направленных на отмену или снижение барьеров на пути международных товаропотоков. В основе концепции «свободной торговли» лежит принцип сравнительных преимуществ, который был сформулирован еще Адамом Смитом. Этот принцип состоит в том, что совокупный объем выпуска продукции будет наибольшим тогда, когда каждый товар будет производиться той страной, в которой ниже издержки.[[26]](#footnote-26)

Отмечают следующие доводы в пользу «свободной торговли». Так как структура и уровень технологических знаний каждой страны различны, то каждая страна должна производить те товары, издержки производства которых относительно ниже издержек в других странах, и обменивать товары, на которых она специализируется, на другие товары, издержки производства которых в стране выше относительно других стран. Если каждая страна будет поступать таким образом, мир может в полной степени использовать преимущества географической и человеческой специализации. То есть мир – и каждая свободно торгующая страна – может получить больший реальный доход от использования того объема ресурсов, которыми они располагают. Если же страны не могут свободно торговать они должны перебросить ресурсы с эффективного (с низкими издержками) их использования на неэффективное в целях удовлетворения своих разнообразных потребностей.

Учеными отмечается также и возможность достижения побочной выгоды от свободной торговли, заключающейся в том, что последняя стимулирует конкуренцию и ограничивает монополию. Возросшая конкуренция иностранных фирм заставляет местные фирмы переходить к производственным технологиям с наиболее низкими издержками. Это также вынуждает их вводить новшества, повышать качество продукции, используя новые методы производства, и таким образом содействовать экономическому росту. Свободная торговля, к тому же, предоставляет потребителям возможность выбора из более широкого ассортимента продукции.[[27]](#footnote-27)

Несмотря на признание на международном уровне внешнеэкономической политики, основанной на принципах свободной торговли, как наиболее приемлемой, ряд стран в регулировании внешнеэкономических связей придерживаются политики протекционизма.

Протекционизм представляет собой внешнеэкономическую политику, опирающуюся на набор инструментов, способных обеспечить защиту национального рынка от иностранной конкуренции.

Итак, протекционистская торговая политика проводится с помощью следующих основных инструментов:

*- тариф или таможенные пошлины;*

*- импортная квота;*

*-* *нетарифные барьеры;*

*- добровольные экспортные ограничения;*

 *- экспортные субсидии и компенсационные пошлины;*

 *- демпинг.*

В целях противодействия демпингу вводится антидемпинговая пошлина - временный сбор в размере разницы между ценами продажи товара на внутреннем и внешнем рынках, вводимый импортирующей страной.[[28]](#footnote-28)

В пользу политики протекционизма выдается ряд доводов. Среди них необходимость обеспечения обороны, увеличения внутренней занятости, защита молодых отраслей и диверсификация ради стабильности.

Аргумент необходимости обеспечения обороны состоит в следующем. Утверждается, что в нестабильном мире военно-политические цели (самообеспеченность) должны брать верх над экономическими (эффективность размещения мировых ресурсов). Но достижение самообеспеченности с помощью пошлин порождает издержки в форме более высоких внутренних цен на продукцию защищенных отраслей.

Еще более уязвим такой довод в пользу протекционизма, как увеличение внутренней занятости. Считается, что в результате увеличения чистого экспорта за счет сокращения импорта произойдет резкий рост доходов и занятости.[[29]](#footnote-29)

Действительно, увеличение импорта приводит к сокращению некоторого количества рабочих мест, но ведь в то же время создаются и другие рабочие места в более эффективных отраслях, а также появляются новые рабочие места, связанные с реализацией импортной продукции, ее сервисным и другим обслуживанием.

И, наконец, поднятие пошлин и установление квот одной страной подтолкнет к ответным действиям ее партнеров, в результате чего ухудшаются в целом условия международной торговли, сократится ее объем и снизится уровень доходов и занятости во всех странах.

Внимания заслуживает и такой аргумент для оправдания пошлин, как необходимость диверсификации ради стабильности. Предполагается, что защита пошлинами и квотами необходима странам с высокоспециализированной экономикой для стимулирования промышленной диверсификации и, как следствие, уменьшение зависимости от конъюнктуры на мировых рынках одного или двух видов продукции. Очевидно, что такой аргумент может быть использован только слаборазвитыми странами и при определенных обстоятельствах.

И, наконец, несколько слов о таком доводе в пользу протекционизма, как защита молодых отраслей. Этот аргумент можно назвать справедливым исключением, имеющим экономическое оправдание. Действительно, временная защита молодых национальных фирм от жесткой конкуренции более зрелых и поэтому на текущий момент более эффективных иностранных фирм дает возможность нарождающимся отраслям окрепнуть и стать эффективными производителями. Но в этой связи необходимо помнить о следующем. Во-первых, в слаборазвитых странах очень сложно определить, какая из отраслей является тем новорожденным, который способен достичь экономической зрелости и поэтому заслуживает защиты. Во-вторых, в высокоразвитых странах, когда в условиях жесткой иностранной конкуренции национальные производители обращаются к правительству с просьбой защитить их, дав возможность провести модернизацию и повысить конкурентоспособность, возможен обратный эффект. Протекционизм, увеличивая прибыли и предоставляя средства для модернизации, в то же время снимает остроту вопроса о необходимости изменений.

Следует также отметить, что аргументы в пользу протекционизма, как правило, подчеркивают немедленный эффект, который возможен в результате введения торговых барьеров, и игнорируют долгосрочные последствия.[[30]](#footnote-30)

Что касается последствий политики протекционизма, то, прежде всего, следует отметить повышение цен и снижение объема товаров, на которые распространяются защитные пошлины. От этого, конечно же, в первую очередь страдают национальные потребители. Существуют также косвенные последствия протекционизма. Последние заключаются в том, что пошлины прямо способствуют экспансии относительно неэффективных отраслей, которые не обладают сравнительными преимуществами, и косвенным образом вызывают свертывание относительно эффективных отраслей, имеющих сравнительные преимущества. Это означает, что пошлины служат причиной менее эффективного использования мировых ресурсов и приводят к сокращению реального объема мирового производства.

Учитывая все вышесказанное, нельзя не согласиться с целым рядом авторитетных исследователей, которые считают, что выгоды, которые приносит политика протекционизма, достигаются ценой гораздо больших потерь для экономики в целом.[[31]](#footnote-31)

Итак, в международной практике получили развитие два типа внешнеэкономической политики: свободная торговля и протекционизм. Причем опыт показывает, что, как правило, тенденции к свободной торговле и тенденции к протекционизму перемежают друг друга. Развитые страны рассматривают свободу торговли, как единственный режим, к которому могут стремиться правительства. Ограничения же торговли рассматриваются, как нежелательный, но неизбежный компромисс, вызванный необходимостью решать актуальные на данный момент проблемы национальной экономики.

Современную внешнеэкономическую политику государств с рыночной экономикой можно назвать неопротекционизмом, опирающимся на целую систему скрытых средств защиты внутреннего рынка. Но необходимо отметить, что сегодня гораздо больший акцент делается не на ограничении импорта и установлении изощренных барьеров (хотя и это имеет место), а на стимулировании экспорта и повышении конкурентоспособности экономики.

Внешнеторговая политика неразрывно связана с внутренней эконо­мической политикой государства. Поэтому ее содержание обусловлено те­ми задачами расширенного воспроизводства, которые страна решает в рамках своего национального хозяйства. В самой общей форме можно ска­зать, что главной задачей внешнеторговой политики является создание благоприятных внешнеторговых условий для расширенного воспроизвод­ства внутри страны.

Государственное регулирование внешней торговли осуществляется с помощью широкого круга мер, число которых постоянно растет.

Объясняется это прежде всего тем, что по мере расширения внешнеэкономических связей той или иной страны требуются все новые инструменты оптимизации ее участия в меж­дународной специализации, ограждения национальной экономики от негативного влияния внешних факторов (циклических спадов, чрезмерных колебаний ва­лютных курсов, недобросовестной конкуренции и т.д.), содействия укреплению позиций национальных производителей на мировом рынке. Меры по регулиро­ванию внешней торговли делятся на следующие 8 категорий:

*1. Таможенный тариф.* Импортный таможенный тариф – включает в себя систематизирован­ный перечень (номенклатуру) ввозимых товаров, методы определения их та­моженной стоимости и взимания пошлин, механизм введения, изменения или отмены пошлин, правила определения страны происхождения товара. Активная часть импортного таможенного тарифа – ставки таможенных пошлин, являющиеся по своему экономическому значению налогом на ввоз иностранных товаров.

*2. К паратарифным мерам* относятся прочие платежи, взимаемые при ввозе ино­странных товаров: различные таможенные сборы, внутренние налоги, спе­циальные целевые сборы. Эти меры порой оказывают существенное влия­ние на внешнюю торговлю.

*3. Меры контроля за ценами* призваны обеспечить защиту национальных интересов производителей. К ним относятся антидемпинговые и компенсационные меры, направленные против экспортных субсидий. Кроме того, для защи­ты некоторых уязвимых секторов экономики (прежде всего аграрного) мо­гут применяться скользящие импортные сборы, цель которых – довести внутреннюю цену товара до определенного уровня.

*4. Финансовые меры*. Для регулирования внешней торговли могут вводиться особые пра­вила совершения валютных операций.

 *5. Количественный контроль*. На ввоз и вывоз товаров устанавливаются количественные ограниче­ния (квоты).

 *6. Автоматическое лицензирование.* Для ввоза (вывоза) определенных товаров требуется получить установ­ленный документ. Таким образом, осуществляется наблюдение (мониторинг) за торговлей этими товарами. Такое наблюдение не является ограничительной мерой, но облегчает введение подобных мер в случае необходимости.

 *7. Монополия государства.* Государство устанавливает свою монополию на торговлю опреде­ленными товарами вообще или на внешнюю торговлю ими.

*8. Технические барьеры* включают в себя контроль за импортом на предмет его соответст­вия национальным стандартам безопасности и качества.[[32]](#footnote-32)

Немалую роль в развитии тенденции либерализации торговли сыграло Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ), которое было под­писано в 1947 году 23 странами, и которое превратилось в форум для ведения переговоров по тарифным барьерам на многосторонней основе. Благодаря ГАТТ, в основу регулирования экономических связей были положены три фундаментальных принципа: равный не дискриминационный режим для всех стран-участниц ГАТТ, снижение пошлин путем проведения многосторонних переговоров, устранение импортных квот.

С 1 января 1996 года начала работу всемирная торговая организация (ВТО), которая заменила действующее с послевоенного периода Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ). По сравнению со своим предшественником, у ВТО существует больше полномочий и более форматизированная структура. Основными принципами ВТО являются принцип наибольшего благоприятствования и принцип национального режима. Членами новой организации стали 125 стран-членов ГАТТ после ратификации ими Уругвайского раунда всемирных торговых соглашений. Более 30 других стран хотели бы присоединиться к ГАТТ/ВТО, в том числе Китай, Тайвань, Вьетнам, Россия и Украина.

По правилам ВТО в настоящее время работает практически все мировое сообщество, что обеспечивает до 98% мировых товаропотоков. Задача ГАТТ/ВТО обеспечить минимальные обязательства по степени открытости экономики со стороны всех партнеров Мировой организации торговли.

Очевидно, что такая крупная держава как Россия не может оставаться вне системы ГАТТ/ВТО. В настоящий период вопрос о вступлении России в ВТО приобрел политическое значение.[[33]](#footnote-33)

**2. Анализ проблем и перспектив развития российско-украинских экономических отношений**

**2.1. Современное состояние внешнеторговых взаимоотношений России с Украиной.**

Глубокий и продолжительный спад, который наблюдался в экономических системах обеих стран, был вызван распадом единого народнохозяйственного комплекса СССР, разрывом большинства хозяйственных связей между странами, а также объективными потерями и промахами в процессе перевода административно-командной экономики на рыночные рельсы. Одной из первых сфер внешнеэкономической деятельности, которая начала оживляться в обеих странах, стала внешняя торговля. В торговых взаимоотношениях России и Украины были, в основном, применены общепринятые в мировой торговле принципы таможенного регулирования, но с существенной асимметрией налогообложения, заложенной в национальных законодательствах.

Два государства в значительной степени являются взаимозависимыми с ресурсной и технологической точки зрения, имеют развитую сеть многосторонних экономических связей, стремятся к цивилизованной интеграции в мировое экономическое пространство. Особенности глобального и национального развития требуют от России и Украины формирование своих отношений в стратегической перспективе именно на экономическом фундаменте, максимально используя, прежде всего взаимный потенциал, межрегиональное сотрудничество и взаимные связи с международными экономическими организациями.

Неотложные проблемы, которые стоят перед двумя государствами, – прежде всего необходимость структурной перестройки национальных экономик и обеспечение постоянного их роста – похожи, но одновременно есть и определенные отличия, связанные с особенностями рыночных перестроек и механизмов преодоления кризиса. В отдельных случаях российские и украинские товаропроизводители превратились в реальных конкурентов в тех сегментах рынка, которые раньше поглощали всю (или значительную часть) их продукции. Существуют определенные расхождения интересов и в сфере энергоснабжения. Действуют и некоторые другие факторы, которые сдерживают расширение и углубление экономических интересов.

Поэтому, нужна активизация сотрудничества именно в тех сферах, где взаимные интересы сохраняются, и поиск компромиссных взаимовыгодных вариантов там, где возникают расхождения.

Российская Федерация является крупнейшим рынком сбыта для товаров традиционного украинского экспорта: продукции агропромышленного комплекса, машиностроения, металлургической и химической промышленности. В свою очередь Украина импортирует из Российской Федерации сырье, газ, нефть, нефтепродукты, ядерное топливо, продукцию машиностроения.

 На протяжении 1994-1996 гг. объемы внешней торговли товарами между Россией и Украиной постоянно возрастали. Если в 1994г. товарооборот составлял 11,0 млрд. долл., в 1995 г. – 13,9 млрд. долл., то в 1996 г. – 14,4 млрд. долл., т. е. увеличился за 3 года в 1,3 раза. Но на фоне этих успехов невозможно не заметить факт непаритетного товарообмена между странами. Если за период 1994-1996 гг. экспорт российских товаров в Украину увеличился в 1,4 раза, то импорт украинских товаров в Россию возрос в 1,2 раза. В результате сальдо внешнеторгового баланса России в торговле товарами увеличилось на 1,5 млрд. долл.[[34]](#footnote-34)

Естественное развитие межгосударственного товарообмена было прервано в результате введения в мае 1996 г. ввозных таможенных пошлин на сахар и подакцизные товары, а с 1 сентября – введения НДС на все товары украинского происхождения. Это означало лишение Украины режима наибольшего благоприятствования и перевод торгового режима на принцип, при котором НДС на импорт взимается обеими странами.

После введения этих дискриминационных мер во внешней торговле России и Украины наблюдался обвальный спад объемов экспортно-импортных операций, о чем наглядно свидетельствует таблица 2.1.

Таблица 2.1.

**Внешняя торговля России и Украины в 1996-2003 гг.**

(млн. долл. США)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  *Показатели* |  1996 |  1997 |  1998 |  1999 |  2000 |  2001 |  2002 |  2003 |
| **Внешне-торговый****оборот**, всего | 18037 | 15119 | 12542 | 10357 | 11572 | 11751 | 12012 | 15107 |
| товары | 14394 | 11560 | 9953 | 7989 | 9341 | 9493 | 9115 | 12047 |
| услуги |  3643 | 3558 | 2589 | 2368 | 2231 | 2257 | 2891 | 3060 |
| **Экспорт,**всего | 9126 | 8182 | 7377 | 5842 | 5980 | 6010 | 6120 | 7865 |
| товары |  8816 | 7837 | 7064 | 5641 | 5800 | 5814 | 5885 | 7614 |
| услуги |  310 | 345 | 312 | 200 | 180 | 196 | 235 | 251 |
| **Импорт,**всего | 8910 | 6936 | 5165 | 4514 | 5592 | 5741 | 5892 | 7242 |
| товары |  5577 | 3723 | 2905 | 2396 | 3500 | 3679 | 3230 | 4432 |
| услуги |  3333 | 3213 | 2259 | 2118 | 2092 | 2062 | 2662 | 2810 |

 Источник: www.cisstat.com (официальный сайт Статистического комитета СНГ).

За 1997 г. общий товарооборот с Украиной товарами, услугами и работами составил 15 млрд. долл. и уменьшился по сравнению с 1996г. на 16,7% или на 3 млрд. долл. При этом общий экспорт товаров и услуг уменьшился на 11% и составил 8,1 млрд. долл., тогда как общий импорт товаров и услуг сократился на 22,5% и составил 6,9 млрд. долл.

Не сбылись надежды о восстановлении потока экспорта в Украину после отмены НДС во взаимном товарообороте в феврале 1998 года.

Экспорт товаров в Украину за 1998 г. сократился по сравнению с 1997 г. еще на 10,1%.

Тенденция дальнейшего сокращения объемов внешней торговли товарами между Россией и Украиной наблюдалась и в 1999 г.

Внешнеторговый оборот России с Украиной товарами и услуга­ми в 1999 г. составил 10,357 млрд. долл., что на 17,4% или на 2,185 млрд. долл. меньше, чем в 1998 г. Российско-украинский оборот товарами в 1999г. составил 7,989 млрд. долл., что на 19,7% или на 1,964 млрд. долл. меньше, чем за 1998 г. Общий экспорт товаров и услуг по сравнению с 1998 г. уменьшился на 11,8% и составил 5,842 млрд. долл. Сальдо в 1999г. в торговле с Украиной составило 1,327 млрд. долл. против 2,211 млрд. долл. в 1998г. В структуре украинского импорта более 90% занимает про­дукция глубокой или достаточно глубокой степени переработки: услуги – 47,5%, продукция металлургической промышленности – 12,9%, продукция машиностроения – 12,5%, продовольственная продукция – 11,6%, продукция химической промышленности – 8,5%.[[35]](#footnote-35)

Экспорт РФ в 1999 году на 68,9% состоял из энергоносителей, а учиты­вая машиностроительную, химическую, металлургическую и продукцию горнорудной промышленности, а также древесину и продукцию деревообра­ботки, удельный вес продукции, которая относится к производственно-промышленному экспорту и направляется на удовлетворение потребностей украинского производства, составлял почти 90%. Удельный вес бартерных операций в торговле товарами с Украиной со­ставлял: в экспорте – 4,3%, в импорте – 8,7%. В 1999 г. по сравнению с 1998 г. произошло уменьшение импорта металлургической продукции на 28,9%, продукции машиностроения на 27,0%, продукции химической промышленности на 15,4%, лег­кой промышленности – на 6,4%, руд и минеральных продуктов – на 47,3%. Увеличение импорта продукции пищевой промышленности и сельско­го хозяйства составило 11,5% (масло, мясо, молочные консервы, зерно, мука, крупы).

Увеличение российского экспорта в Украину началось в 2000 г. За год он возрос почти на 2,4% (до 5,98 млрд. долл.). Эта тенденция продолжалась и в 2001 г., хотя ее темпы замедлились.

В 2001 г. внешнеторговый оборот России с Украиной товарами и услугами составил 11,751 млрд. долл., что на 0,179 млрд. долл. больше чем в 2000 г. Российско-украинский оборот товарами в 2001 г. составил 9,493 млрд. долл., что на 0,152 млрд. долл. больше, чем за 2000 год. В 2001г. общий экспорт товаров и услуг по сравнению с 2000 годом увеличился и составил 6,010 млрд. долл., в том числе экспорт товаров увеличился и составил 5,814 млрд. долл.; импорт товаров и услуг составил 5,741 млрд. долл., в том числе импорт товаров - 3,679 млрд. долл. Положительное сальдо в торговле с Украиной составило 0,269 млрд. долл.[[36]](#footnote-36)

Рис. 2.1. Часть отдельных товарных групп в экспорте РФ в Украину в 1991г. и 2001г.

Рис. 2.2. Часть отдельных товарных групп в импорте с Украины в РФ в 1991г. и 2001г.

Практически не претерпевает каких-либо существенных изменений (по сравнению с 2000 г.) и сама структура взаимных поставок товаров: из России – продукция топливно-энергетического комплекса (около 62%), машины и оборудование (около 18%), продукция химической и целлюлозно-бумажной промышленности (более 6%); а из Украины – металлы и изделия из них, а также машины и оборудование (примерно, по 28%), сельхозпродукция (около 18%), химические товары – около 14% (рис. 2.1 и 2.2).

За 2003 г. товарооборот с Украиной составил 12,047 млрд. долл. и увеличился по сравнению с 2002 г. на 32,1%, в том числе экспорт – на 29,3%, импорт – на 37,2%. Внешнеторговый оборот услугами в 2003 г. составил 3,060 млрд. долл. против 2,891 млрд. долл. в 2002 г. При этом экспорт услуг увеличился и составил 251 млн. долл. Таким образом, общий внешнеторговый оборот России с Украиной товарами и услугами в 2003 г. составил 15,107 млрд. долл. что на 3,095 млрд. долл. или 25,7% больше, чем в 2002 г. Общий экспорт товаров и услуг по сравнению с 2002 г. увеличился на 28,5% и составил 7,865 млрд. долл., тогда как общий импорт товаров и услуг увеличился на 22,9% и составил 7,242 млрд. долл. Сальдо внешней торговли с Украиной остается положительным – 623 млн. долл.[[37]](#footnote-37)

В последние годы экономические отношения РФ с Украиной начали приобретать признаки стабильности. Они становятся менее заполитизированными, больше подчиняются общим интересам. Активизируется на взаимовыгодных основах сотрудничество в аэрокосмической области, нефтеперерабатывающей промышленности и энергетике, судостроении. Значительную динамику приобретает сотрудничество в металлургическом комплексе, химической промышленности, транспортном машиностроении. Заметно оживилось развитие региональных связей.

В то же время, Россия остается самым крупным кредитором Украины, которая, к сожалению, не только не уплачивает своевременно долги, но и частично оспаривает их. Например, более чем 2,5 млрд. долл. долга за газ она признает без достаточного обоснования лишь 1,362 млрд. долл. несмотря на его реструктурирование 4 октября 2001 г. согласно межправительственному соглашению на 12 лет с трехлетним льготным периодом погашения и с низкой ставкой (LIBOR + 1%).[[38]](#footnote-38)

Стабильные партнерские отношения с Украиной — органическая составляющая процесса интегрирования России в Европу. При этом стратегия экономического партнерства может строиться на фундаменте общих интересов, а не зависимостей. Россия является наибольшим торговым партнером Украины, но таким же важным партнером является для РФ Украина, причем в самых приоритетных областях, от развития которых зависит уровень отношений России с ЕС и эффективность интегрирования в мировую систему хозяйства.

Ради своих взаимных интересов обе страны должны сосредоточить усилие на имплементации достигнутых договоренностей, которая даст возможность перейти от деклараций к практическим и прагматическим формам сотрудничества с взаимным учетом своих жизненно важных интересов. Речь идет о развитии:

* рынков сбыта;
* сотрудничества в энергетической сфере (развитие единой энергетической системы; обеспечение энергоносителями, общее использование нефтеперерабатывающих и других производств топливно-энергетических комплексов);
* транспортной сети;
* общих производственных структур, кооперационных и технологических связей;
* фондовых рынков и процессов взаимоинвестирования;
* общего рынка трудовых ресурсов;
* регионов, общих зон хозяйственной деятельности, контактных территорий с созданием внешнего пояса экономической поддержки российских интересов в Украине и украинских в России.

Вместе с тем эффективность реализации общих экономических проектов существенным образом будет зависеть от уровня взаимодействия с ЕС и другими международными структурами, формирование рациональных экономических отношений в границах СНГ, от выхода на рынки третьих стран с продукцией общих высокотехнологических производств (военно-технической, авиационной, ракетно-космической и других областей).[[39]](#footnote-39)

Государство может активно оказывать содействие внешнеэкономической деятельности хозяйственных субъектов в «украинском направлении». При этом главными критериями повышения эффективности внешнеэкономической политики должны быть:

* увеличение объемов экспорта товаров и услуг (строительство,
 транспорт, телекоммуникации, туризм и т.п.);
* сохранение положительной динамики сальдо внешней торговли; улучшение структуры экспорта и импорта;
* повышение конкурентоспособности традиционных видов российского экспорта;
* продвижение на украинский рынок принципиально новых товаров;
* создание благоприятных условий для инвестиций.

Энергетика — область, где в российско-украинских отношениях накопилось более всего проблем. Но она же имеет и наибольший потенциал для взаимовыгодного сотрудничества.

На протяжении десяти предшествующих лет был в широком потреблении миф про практически полную зависимость Украины от российских энергоносителей. В самом деле, Россия является главным поставщиком энергоресурсов в Украину, но эта зависимость далеко не односторонняя. И речь идет не только о том, что Украина имеет развитую инфраструктуру транспортирования на внешние рынки российской нефти, газа, аммиака.

Украинские нефтеперерабатывающие заводы (НПЗ) строились для переработки именно российской нефти, чтобы обеспечить высокую эффективность экспорта нефтепродуктов к Европе. Их мощности полностью обеспечивали потребности Украины и практически весь бывший союзный экспорт этой продукции. Эффективность кооперации в данной сфере признает и российский капитал, который из года в год наращивает свое присутствие в украинской нефтепереработке.

Отечественные нефтяные компании стали собственниками двух украинских нефтеперерабатывающих заводов, в частности наиболее оснащенного из украинских нефтеперерабатывающих предприятий – ОАО «Лисичанскнефтеоргсинтез» («ЛИНОС»), расположенного в Луганской области и загружаемого сибирской нефтью, поставляемой «ТНК». Последняя заплатила за «ЛИНОС» всего около 79 млн. долл. (из которых 9 млн. долл. пошли на оплату акций, 60 млн. долл. – на погашение долгов перед кредиторами и более 10 млн. долл. – на реконструкцию). Российские нефтяные компании активно расширяют сеть автозаправочных станций, которая свидетельствует об их долгосрочных планах на украинском рынке. Приватизация ими НПЗ в Украине дала возможность полнее их загружать и обеспечила конкурентоспособность вырабатываемых нефтепродуктов.[[40]](#footnote-40)

 Обе страны взаимозависимы и в атомной энергетике. Российское объединение «ТВЭЛ» ежегодно поставляет Украине тепловыделяющие сборники на общую сумму 200 — 250 млн. долл. Собственная промышленность Украины удовлетворяет лишь 15% потребностей ядерно-энергетического комплекса в оснащении, материалах, приборах, остальное поставляется из России, стран СНГ и Запада. Вместе с тем 20% уранового сырья, что поступает в РФ, добывается в Украине (45% — в Казахстане, 10% — в Узбекистане).[[41]](#footnote-41)

Взаимозависимость в газовой сфере не ограничивается предоставлением Украиной услуг по транзиту российского газа к Европе. Она остается самым большим потребителем российского естественного газа (свыше 30% всего российского экспорта этих ресурсов).

В начале 2001 г. Верховная Рада Украины одобрила приватизацию газотранспортной системы (ГТС). В нее входят 36 тыс. км. газопроводов, 79 компрессорных станций, 13 подземных газохранилищ. Объем транзита через Украину – 133-141 млрд. кубометров в год (в основном в Европу и Турцию), что составляет около 90% всего газового экспорта России. При этом порядка 10 млрд. кубометров газа ежегодно «теряется» на украинской территории. И этот «потерянный» газ реэкспортируется в Европу (последние годы Венгрия и Польша, таким образом, получали около 1,5 млрд. кубометров газа). Поэтому не случайно во время визита президента РФ В. В. Путина в Польшу (январь 2002 г.) обсуждался вопрос о резком увеличении объема торговли между странами и строительстве российско-польского газопровода, поставляющего российский газ в Западную Европу в обход территории Украины.[[42]](#footnote-42)

Однако трудности в российско-украинских экономических отношениях не ограничиваются исключительно задолженностью за поставки газа. Взять хотя бы предельно высокие тарифы за его прокачку по территории Украины в европейские страны. Фактически хозяева магистральных трубопроводов «рубят сук, на котором сидят», так как России в таком случае выгоднее строить обходные газопроводы. Правда, возможна и приватизация украинских нефтегазовых сетей при участии российского капитала.

Не меньшего внимания требует и вопрос нефтяного транзита. Серьезным вызовом украинскому проекту Евразийского нефтетранспортного коридора являются попытки России активизировать процессы транспортировки нефти северным путем. В частности, в конце 2001 г. введена в действие в первую очередь Балтийская трубопроводная система, которая даст возможность экспортировать через порт Приморск (Ленинградская область) на балтийский рынок 12 млн. тонн нефти в год.

В 2001 г. завершено строительство нефтепровода «Тенгиз – Новороссийск» «Каспийского трубопроводного консорциума» («КТК»), что создало предпосылки для уменьшения транзита казахстанской нефти через Одесский терминал и Феодосийскую нефтебазу и дает возможность экспортировать казахстанскую нефть через российскую территорию и российский порт на Черном море (Новороссийск).

Острой и неотложной является для Украины необходимость согласования с российским правительством проблемы активного использования возможностей нефтепровода «Одесса – Броды» для транспортирования нефти из бассейна Черного моря к Центральной и Западной Европе. Россия предлагает временно перенаправить его из Европы в Азию. Киев с этим не соглашается, опасаясь «потерять западных клиентов».[[43]](#footnote-43)

В *судостроительной промышленности* активно развиваются процессы интеграции национальных производств, увеличиваются объемы взаимных поставок оснащения и материалов за счет расширения кооперации и создание общих предприятий по строительству и ремонту судов.

Приоритетом в области судостроения является дальнейшее развитие инвестиционного, научно-технического и инновационного сотрудничества и кооперации, прежде всего в производстве, снабжении и сервисном обслуживании газотурбинной техники, а также общих разработок, освоении и внедрении на водном транспорте высокоэффективных газотурбинных двигателей нового поколения.

Производственно-технологические связи между двумя странами в наибольшей мере развиты в машиностроительном комплексе (в автомобильной, авиационной и ракетно-космической отраслях, в сельскохозяйственном, энергетическом и атомном машиностроении, в тепловозо- и судостроении), в цветной металлургии (алюминиевое производство), в химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей индустрии.

Касаясь *автомобилестроения*, следует прежде всего констатировать, что заводы в Запорожье, Луцке, Львове, Кременчуге, Херсоне, Симферополе и других украинских городах работают, используя поставки узлов и деталей из России. Производственное взаимодействие основано на поузловой и подетальной специализации предприятий и на последующей кооперации в сборке готовых машин. Так, Кременчугский завод большегрузных автомобилей получает главные агрегаты (двигатели, коробки передач и др.) с Ярославского моторного завода, а основными потребителями грузовиков являются российские нефтяники, лесозаготовители и строители. Завод «Черниговавтодеталь» изготавливает на основе подряда карданные валы для российского «ГАЗа». В перспективе намечено возобновить поставки широкой номенклатуры комплектующих изделий с Украины для АМО «ЗИЛ» – пневмотормозной аппаратуры (с Полтавского агрегатного завода), колес и рессор (с Кременчугского и Синельниковского заводов), других узлов и деталей.[[44]](#footnote-44)

С начала 1998 г. российско-украинские производственные связи в автомобилестроении ощутимо укрепились и от подрядной кооперации и двусторонней специализации перешли на более высокий уровень, сопряженный с развертыванием совместных крупносерийных производств со сборкой преимущественно на украинской территории, а также с образованием совместных предприятий, реализующих общую рыночную стратегию. Быстрому созданию совместных автосборочных производств в Украине способствовало соглашение между Правительством РФ и Кабинетом Министров Украины о производственной кооперации от 24 апреля 1998 г. Сегодня на украинском рынке широко представлены автомобили, производимые в кооперации с заводами «АвтоВАЗ», «ГАЗ», и «УАЗ».

В настоящее время ситуация в российско-украинской автомобильной кооперации ухудшается, причем столь существенно, что возникает вопрос о целесообразности продолжения сборки наших автомобилей в Украине. Во-первых, с 1 июля 2001 г. в РФ вступили новые правила взимания налога на добавленную стоимость («по стране назначения», т. е. с импортера продукции); теперь НДС на машинокомплекты оплачивается непосредственно при пересечении таможенной границы, что лишает украинских автосборщиков оборотных средств. Во-вторых, Закон Украины «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты государственной поддержки автомобильной отрасли Украины» предусматривает значительное увеличение ставок пошлин на импортируемые узлы и агрегаты для сборки автомобилей.[[45]](#footnote-45)

Кооперационные отношения России и Украины в *ракетно-космической отрасли* также базируются на межправительственных и межотраслевых соглашениях (в частности, между Российским космическим агентством и Национальным космическим агентством, а также Минпромполитики Украины). Российская сторона оценивает эти отношения как успешные и перспективные.

Российско-украинская производственная программа по сотрудничеству в космосе, рассчитанная до 2005 г., конкретизируется в ежегодных планах. Однако специфика производства ракетно-космической техники в рамках совместных проектов состоит в том, что финансирование осуществляется только за счет национальных средств (совместного бюджета нет), причем поставки по кооперации оплачивает покупатель. Тем самым двусторонняя кооперация подвергается серьезным рискам (в связи с возможной неплатежеспособностью какой-либо из сторон). Определенные преференции производителям космической техники дает межправительственное соглашение о льготном трансграничном перемещении кооперационной продукции и материалов, используемых в процессе производства (так, взаимные пошлины и НДС оплачиваются из госбюджетов). Производители России и Украины ныне ставят также вопрос об упрощении процедур лицензирования объектов интеллектуальной собственности и о снятии взаимных лицензионных платежей. Рассматривая производственное сотрудничество в *авиастроении*, следует прежде всего констатировать: авиапромышленность Украины получает из РФ почти 70% готовых изделий и 95% материалов и полуфабрикатов; в кооперации участвуют около 100 российских предприятий. Корпорация «Мотор Сич» (Запорожье) выпускает двигатели, которые Россия закупает для установки на крупномасштабных транспортных самолетах «Ка-50» и «Ка-52». В свою очередь материалы и комплектующие изделия к двигателям украинского производства поставляют более 400 заводов-смежников из СНГ, преимущественно из России, откуда идут 80% всех комплектующих (без электроники) и 38% материалов.[[46]](#footnote-46)

Российско-украинское производственное сотрудничество в авиастроении охватывает все циклы – от научных разработок и проектного конструирования до кооперации и специализации в производстве готовой продукции. Многие производства гражданского назначения «выросли» из АПК (средний транспортный самолет «АН-70», вертолеты и двигатели к ним, и др.), что сегодня обеспечивает их приемлемый технологический уровень. Однако кооперация в производстве опять-таки не исключает параллелизма и конкуренции на рынках третьих стран.

Важным шагом на пути интеграции стало подписание Соглашения о сотрудничестве оборонно-промышленных комплексов России и Украины в ноябре 2003 г.[[47]](#footnote-47) Это дает возможность наладить более тесные партнерские отношения в оборонной сфере.

Сохраняет свое значение технологическая кооперация в *тепловозостроении*. В рамках постсоветского пространства Украина остается единственным поставщиком магистральных тепловозов. Комплектующие к ним поступают от многих предприятий СНГ, в первую очередь российских.

Неплохие перспективы двусторонней производственной кооперации имеются в *энергомашиностроении.* В начале 2001 г. крупнейшие в СНГ производители оборудования для гидро- и атомных электростанций —Харьковский завод «Электротяжмаш» и санкт-петербургское АО «Электросила» — договорились о взаимодействии в производстве турбогенераторов и в последующем техническом перевооружении атомных станций в России и в Украине.[[48]](#footnote-48)

Важной предпосылкой дальнейшего развития сотрудничества в *металлургической области* является потребность Российской Федерации в обновлении магистральных и распределительных трубопроводов (при общей длине газопроводов в 520 тыс. км свыше 60% требует замены; из 46 тыс. км магистральных нефтепроводов — 75%). Решение указанной проблемы будет решаться в рамках украинско-российского газового консорциума, который заработал 1 февраля 2004 г. Он также займется достройкой нового участка газопровода Александров Гай – Новопсков – Ужгород. Новая труба сможет ежегодно переправлять 28 млрд. кубометров газа.[[49]](#footnote-49)

 Что касается *модели производственной кооперации*, то анализ имеющегося опыта кооперирования российских и украинских предприятий со времен распада СССР показывает, что этот процесс осуществлялся между ними в основном в формах совместного производства (в его простейшей форме – подряд), совместных предприятий, совместных проектов и транснациональных компаний.

Рассматривая кооперационное сотрудничество между российскими и украинскими хозяйствующими субъектами в такой форме международного кооперирования производства, как подряд, можно отметить, что во многих случаях по своей сути оно основывается на той же форме промышленного сотрудничества между предприятиями, которая существовала между ними еще во времена СССР. Тогда эта форма сотрудничества называлась «подетальное кооперирование».

Учитывая трудное экономическое положение в России и Украине, разорванные связи в форме подетальной кооперации предприятий во многих случаях до настоящего времени не могут быть компенсированы за счет имеющегося промышленного потенциала каждой из стран. Исходя из последнего, а также из необходимости развития сотрудничества на кооперационной основе для реализации совместных программ и проектов, между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины 24 апреля 1998 г. было подписано Соглашение о производственной кооперации. Статьей второй настоящего Соглашения определено, что номенклатура и объем кооперированных поставок, а также хозяйствующие субъекты, осуществляющие эти поставки, должны ежегодно определяться соответствующим Протоколом, который является неотъемлемой частью Соглашения. Для стимулирования товаропроизводителей обеих стран в отношении заключения договоров на поставку товаров (услуг), внесенных в Протокол, статьей третьей Соглашения предусмотрено, что эти товары (услуги) не будут облагаться налогом на добавленную стоимость и акцизами.[[50]](#footnote-50)

Примером российско-украинского кооперационного сотрудничества на основе подряда является изготовление и поставка украинским заводам «Черниговавтодеталь» российскому автомобилестроительному предприятию ОАО «Горьковский автомобильный завод» карданных валов.

 Рассмотрение кооперирования российских и украинских хозяйственных объектов показывает, что в условиях независимого существования обеих стран начала действовать и приобрела распространение такая новая для них форма взаимодействия, как совместные предприятия и совместные проекты. Так, на начало 2002 г. на долю совместных российско-украинских предприятий приходилось 82,6% всего объема российского экспорта прямых инвестиций в Украину, которые более чем на 10% превысили уровень этого показателя на начало 2001 г. Это говорит о привлекательности и жизнеспособности такой формы привлечения российских инвестиций в украинскую экономику. С удовлетворением можно отметить факт прироста среди СП предприятий, выпускающих продукцию. Так, если на начало 2000 г. на долю таких СП приходилось 28,1% накопленных российских инвестиций, то по прошествии года – уже 58,9%.[[51]](#footnote-51)

В последние два года данная тенденция получила дальнейшее развитие благодаря тому, что российские компании и банки приняли активное участие в приватизации промышленности на Украине, приобретая крупные пакеты акций и создавая совместные предприятия, различного рода транснациональные (с участием хозяйствующих субъектов двух стран) корпоративные структуры.

Реализация совместных проектов реализуется, в основном, в авиационной и космической отраслях, то есть там, где в обоих государствах накопился мощный научно-технический потенциал. Примером может служить реализация на международном уровне двух крупных проектов по сотрудничеству в ракетно-космической отрасли с участием Украины, России, США и Норвегии: «Морской старт» («Sea Lauch») и «Глобал стар» («Global Star»). В основе первого названного проекта – совместное производство ракеты-носителя «Зенит», разработанной в КБ «Южное» и выпускаемой объединением «Южмаш» в кооперации с предприятиями России (российско-украинское участие в этом международном проекте составляет 40%). Совместное российско-украинское производство ракеты-носителя «Зенит» (более 63% ее стоимости приходится на наши комплектующие) положено в основу второго проекта, касающегося коммерческого запуска космических аппаратов (запуск «Зенита» осуществляют российские военно-космические силы с арендуемого Россией космодрома «Байконур» в Казахстане).[[52]](#footnote-52)

 В сложных экономических условиях, в которых оказались и Россия, и Украина, взаимодействие между предприятиями обеих стран в этих сферах может стать решающим фактором в создании и производстве совместными усилиями конкурентоспособной продукции для ее реализации на мировом и внутреннем рынках. Такое сотрудничество уже сейчас можно охарактеризовать, как довольно успешное – много совместных проектов уже реализуются и имеют хорошую перспективу. В рамках совместных проектов украинскими предприятиями осуществляются поставки в Российскую Федерацию систем управления для ракет-носителей.

В настоящее время можно говорить и о начале двустороннего производственного сотрудничества в такой форме корпоративных образований, как *финансово-промышленные группы* с участием предприятий России и Украины. В состав трех российских международных финансово-промышленных групп (МФПГ), зарегистрированных на основе ФЗ «О финансово-промышленных группах», входят пять украинских предприятий: 1) Неженский научно-производственный комплекс «Прогресс» (МФПГ «Точность»); 2) Центральное конструкторское бюро «Ритм» (та же МФПГ); 3) Крюковская фабрика технической бумаги (МФПГ «Славянская бумага»); 4) Мясоперерабатывающее предприятие «Прикарпатье» (МФПГ «Росагропром»); 5) Черниговский мясокомбинат (та же МФПГ). А ГП «Черниговский завод карданных валов» входит в транснациональную финансово-промышленную группу «Нижегородские автомобили». Кооперация между участниками названных групп реализуется в «мягкой» форме координационного взаимодействия партнеров, без существенного объединения собственности.[[53]](#footnote-53)

Специалистами Совета безопасности Украины разработаны рекомендации по сотрудничеству с Россией, учитываемые при подготовке конкретных двусторонних соглашений на уровне отраслей и промышленных предприятий. Вот выдержка из соответствующего документа: «Для обеспечения экономической безопасности украинских производителей при сотрудничестве с российскими предприятиями необходимо избирать такие формы кооперирования, которые бы базировались на следующих принципах: справедливое распределение рисков и доходов между участниками кооперации; совместная заинтересованность партнеров в достижении конечных результатов сотрудничества. Приведенным принципам кооперации более всего отвечает кооперирование в таких формах, как: совместное производство при условии двусторонних (взаимных) поставок кооперированной продукции; совместные предприятия; совместные проекты при государственной поддержке; сотрудничество в составе транснациональных (межгосударственных) промышленно-финансовых групп».[[54]](#footnote-54)

Боязнь «односторонней» кооперации (т. е. сильной зависимости от поставок российских предприятий) выражается, в частности, в том, что на стадии экспертизы проектов двустороннего производственного сотрудничества украинские чиновники широко используют критерий «локализации производства». Установлена норма, согласно которой для комплектующих из России в стоимости готового изделия не должна превышать 50%. По этой причине сорван, например, проект совместного производства на свободных мощностях Днепропетровского завода «Южмаш» хлебобулочных комбайнов «ДОН» из российских комплектов и узлов, хотя соответствующее соглашение о кооперации в феврале 2000 г. подписали президенты обеих стран.[[55]](#footnote-55)

Позиция украинской стороны во многом объясняет характер и природу проблем, возникающих при реализации проектов двустороннего сотрудничества с Россией. Налицо, стоит повторить, настороженное отношение украинской стороны к сотрудничеству в форме совместного производства с преобладанием односторонних поставок – типа анализировавшейся выше российско-украинской кооперации в автомобилестроении. Руководство Украины всячески способствует ослаблению «российской монополии» на рынке автомобильной продукции: помимо кооперации с южнокорейской компанией «Daewoo» в 2000 г. начата сборка чешских моделей «Skoda» на западно-украинских заводах.[[56]](#footnote-56)

Именно развитие технологической взаимодополняемости промышленных комплексов наших стран, а не простая консервация сырьевых «привязок» отвечает коренным долгосрочным интересам обеих сторон. В противном случае область производственной кооперации будет неизбежно сужаться, оставляя все меньше шансов на промышленную интеграцию двух стран. Между тем налицо стремление Украины не допускать передачи России конечных стадий производственных циклов, особенно в высоко технологичных отраслях, сохранять у себя параллельные производства, имеющие экспортное значение. Да и в российских научных и деловых кругах формируется мнение, согласно которому надеяться на украинских партнеров, демонстрирующих стремление к обособлению, больше не стоит, а значит пора, несмотря на затраты, «замыкать на себя» технологические цепочки в стратегически важных производствах.

Важной составляющей торгово-экономического сотрудничества РФ с Украиной являются *направления и формы взаимного инвестирования*.

История взаимного инвестирования экономик двух стран началась с распадом СССР и избранием каждой страной курса на построение рыночной экономики. Практически же взаимное инвестирование на уровне хозяйствующих субъектов началось в 1994 г., то есть со времени, когда ситуация с инфляцией на потребительском рынке Российской Федерации и Украины улучшилась.

Анализ динамики взаимного инвестирования (таблица 2.2) показывает, что:

1.На 1 января 2003 г. РФ занимала пятое место по объему вложенных в экономику Украины прямых инвестиций – общий объем российских инвестиций составлял 310,9 млн. долл.

2.Динамика импорта украинского капитала в виде прямых инвестиций в Россию, также как и динамика их экспорта из РФ, отличались своей нестабильностью. Удельный вес украинских инвестиций в накопленном объеме российского импорта прямых инвестиций на конец 2002г. составил 0,2%, и Россия по объемам привлеченных украинских инвестиций занимала первое место среди стран-реципиентов украинского капитала.

Таблица 2.2.

**Показатели прямого взаимного инвестирования экономик РФ и Украины**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Объем годовыхпрямых инвестиций(млн. долл.США) | Объем годовыхпрямых инвестиций аккумулятивно с начала поступленияна конец периода(млн. долл. США) | Удельный вес прямых инвестиций аккумулятивно с начала поступления в общем их объеме (соответственно в Украине и РФ) (%) | Место РФ в украинском импорте прямых инвестиций аккумулятивно на конец периода |
| Российские инвестиции в экономику Украины по годам1994  | 19,1 | 19,1 | 4,0 | 6 |
| 1995 | 30,9 | 50,0 | 5,6 | 5 |
| 1996 | 56,2 | 106,2 | 7,4 | 4 |
| 1997 | 46,4 | 152,6 | 7,4 | 4 |
| 1998 | 34,6 | 187,2 | 6,7 | 5 |
| 1999 | 70,5 | 257,7 | 8,9 | 3 |
| 2000 | 28,8 | 286,5 | 8,4 | 4 |
| 2001 | 8,7 | 295,2 | 7,3 | 5 |
| 2002 | 15,7 | 310,9 | 6,1 | 5 |
| Украинские инвестиции в экономику РФ по годам1994 | 4,2 | 4,2 | 0,2 | 2 |
| 1995 | 7,9 | 12,1 | 1,3 | 1 |
| 1996 | 5,5 | 17,6 | 0,8 | 1 |
| 1997 | 10,6 | 28,2 | 0,4 | 2 |
| 1998 | 8,6 | 36,8 | 0,14 | 2 |
| 1999 | 10,1 | 46,9 | 0,08 | 3 |
| 2000 | 21,2 | 68,1 | 0,1 | 2 |
| 2001 | 16,7 | 84,8 | 0,09 | 1 |
| 2002 | 12,4 | 97,2 | 0,2 | 1 |

Источник: www.economy.gov.ru (официальный сайт Министерства экономического развития и торговли РФ).

Соотношение накопленного объема прямых российских инвестиций в экономике Украины и прямых украинских инвестиций в экономике РФ составило 3,2/1.

Анализ структуры российских инвестиций по отраслям (на 01.01.03) показывает, что весь накопленный объем российских инвестиций распределяется между производственным и непроизводственными секторами экономики Украины в соотношении 1/0,99. Наиболее привлекательными для российских инвесторов были такие отрасли экономики Украины, как здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение (42,4% общего объема); промышленность в целом (22,5%); финансы, кредит, страхование и пенсионное обеспечение (12,2%); транспорт и связь (7,8%); строительство (7,0%); торговля и общественное питание (4,8%).

Среди подотраслей промышленности российских инвесторов более всего интересовали такие, как топливная промышленность (92,7% от общего объема инвестиций в промышленность), машиностроение и металлообработка (2,5%), пищевая (1,6%) и бумажная (0,9%) промышленность, промышленность строительных материалов (0,6%). Среди подотраслей промышленности, у которых удельный вес направляемых в производство инвестиций составлял пятьдесят и более процентов, были такие как топливная промышленность (99,9%), машиностроение и металлообработка (85%), промышленность строительных материалов (93,8%), химическая (80,6%), полиграфическая (56,3%) промышленность, цветная металлургия (100,0%).[[57]](#footnote-57)

Отраслевую и региональную структуру импорта прямых украинских инвестиций по состоянию на 01.01.2003 г. характеризует следующее:

1.Почти половину (46,4%) объема украинского капитала в Российскую Федерацию привлечено с предприятий, работающих в производственной сфере. Соотношение объемов прямых украинских инвестиций, привлеченных с предприятий производственного и непроизводственного секторов экономики Украины, составило 1:1,15. Наибольшие объемы украинского капитала были вложены промышленными предприятиями (56,9%), учреждениями здравоохранения (19,5%), а также строительными организациями (19,3%);

2.Среди подотраслей промышленности наибольшими по объемам экспортерами украинского капитала были предприятия деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности (22,8% от общего объема), машиностроения и металлообработки (18,7%), черной металлургии (14,3%) и топливной промышленности (0,9%).

3.Лидерами среди украинских предприятий и организаций, которые выпускали продукцию и которые вложили свой капитал в российскую экономику, были машиностроительные предприятия (99,9%), строительные организации (100,0%), предприятия черной (56,6%) и топливной (43,9%) промышленности.[[58]](#footnote-58)

В настоящее время по инициативе Торгового представительства Российской Федерации в Украине в г. Киеве создается Российско-украинский инвестиционно-коммерческий центр, основными задачами которого являются привлечение российских инвестиций в объекты экономики Украины и украинских – в Россию, а также проведение работы по активному развитию российско-украинских торгово-экономических связей на межрегиональном уровне.[[59]](#footnote-59)

**2.2. Тенденции, проблемы и перспективы развития российско-украинских экономических отношений.**

Среди стран СНГ Украина – потенциально наиболее важный и одновременно один из наиболее сложных для России партнеров по экономическому сотрудничеству. С того момента, как две самые крупные из экс-республик СССР начали строить свои взаимные связи в качестве суверенных государств, хозяйственная составляющая системы их двусторонних отношений выступает фокусом конфликтного столкновения национальных интересов. У всех на слуху пресловутые «торговые войны» России с Украиной, когда то с одной, то с другой стороны воздвигались барьеры на пути продвижения товаров на рынки соседнего государства.

Во многом это обусловлено общей двойственной позицией Украины относительного экономического сотрудничества с Россией. В украинском подходе сочетаются заинтересованность в сохранении нынешних объемов взаимодействия и даже в их расширении с боязнью своего «стратегического партнера», со стремлением обеспечить высокую степень экономической независимости от него (поэтому производственные формы нашего сотрудничества пока правильнее характеризовать формулой «кооперация – конкуренция», нежели как полноценное интеграционное взаимодействие, подразумевающее значительную меру согласования экономических интересов).

После распада СССР правящая элита Украины избрала внешнеэкономическую стратегию ускоренного сближения с Западом. Было заявлено о необходимости вхождения страны в евроатлантические структуры безопасности и в европейскую систему экономического сотрудничества. Реинтеграция же постсоветских государств под эгидой России, пусть даже на рыночных условиях, рассматривалась как угроза независимости, вариант «восстановления империи».

Эта стратегическая внешнеполитическая установка Киева конкретно реализовывалась по следующим направлениям.

1. Украина вышла из Договора о коллективной безопасности стран СНГ и развивает сотрудничество с НАТО по программе «Партнерство во имя мира».

2. Украина не вступила ни в одну из возникших в рамках СНГ региональных группировок с участием России (исключением стало подписание 19 сентября 2003 г. соглашения о формировании Единого экономического пространства). Она возглавила интеграционную группировку ГУУАМ (Грузия, Украина, Узбекистан, Армения, Молдова), члены которого, мягко говоря, сдержанно относятся к многосторонней интеграции под эгидой РФ.

3. Европейский выбор Украины фактически получил статус национальной идеи. С начала 1994 г. взят курс на вхождение в Евросоюз (в названном году Украина подписала двустороннее соглашение о партнерстве и сотрудничестве в ЕС, вступившее в силу позже, в марте 1998 г.).[[60]](#footnote-60)

Сотрудничество же с Россией на официальном уровне рассматривается лишь как одно из направлений внешнеэкономических связей в контексте магистрального движения Украины в Европу.

Подобный дуализм в позиции Украины по отношению к России, во-первых, не может не оказывать отрицательного влияния на двусторонние отношения и в целом на взаимное экономическое сотрудничество в рамках СНГ. Во-вторых, появляются основания усомниться в абсолютной истинности известной формулы, согласно которой «Украина и Россия просто обречены на сотрудничество».[[61]](#footnote-61) Действительно, нас многое сближает, прежде всего – сформировавшиеся в рамках единого народнохозяйственного комплекса СССР и унаследованные от него экономические взаимосвязи. Но в условиях разновекторной геополитической ориентации последние способны порождать несовпадение и даже конфликты интересов, в частности, в сфере торговли и расчетов. Ярчайшие примеры здесь – зависимость Украины от поставок российского газа и российская зависимость от транзита через украинскую территорию энергоресурсов на Запад.

Тем не менее нелепо, конечно, отрицать наличие объективной заинтересованности Украины в развитии торгового, производственно-технологического и инвестиционного сотрудничества с Россией. В подтверждение, можно выделить следующие области интересов, о которых идет речь.

1. Украина нуждается в больших объемах импорта российских энергоносителей по сложившимся ценам, причем желательно – с применением специальных схем расчетов (например, оплаты транзитных услуг газом и нефтью).

2. Весьма остро стоит вопрос о расширении украинского экспорта в Россию. В 2002 г. он составил около 21% общего экспорта Украины (в 1990 г. аналогичная цифра превышала 80%).[[62]](#footnote-62)

3. Украина крайне нуждается в промышленной кооперации с Россией, в том числе нацеленной на производство экспортной продукции для третьих стран. В общем объеме промышленной продукции Украины лишь 28% может быть произведено самостоятельно, без поставок из РФ и других стран СНГ.

4. Благодаря двусторонним экономическим связям с Россией Украина получает крупные доходы от предоставления транзитных услуг, особенно связанных с экспортом в Европу нефти и газа.

5. Финансовое донорство России – немаловажный фактор развития Украины.

Таким образом, объективная заинтересованность Украины в развитии хозяйственного взаимодействия с Россией налицо.

Нынешняя ситуация во взаимной торговле характерна тем, что в настоящее время, практически, исчерпаны используемые до сих пор экстенсивные источники ее дальнейшего увеличения.

Каковы же основные причины, сдерживающие развитие двусторонних торгово-экономических связей и задачи по решению этих проблем?
 1. Нынешнее положение дел во взаимной торговле возникло не в истекшем году, а является закономерным отражением предыдущего периода российско-украинских отношений в экономической сфере. Более десяти предшествующих лет эти отношения развивались в русле дезинтеграции, взаимного соперничества в возведении торговых барьеров. При этом государственная поддержка интересов собственных предпринимательских кругов базировалась на том понимании, что единственным условием наращивания национального производства отдельных товаров могут служить более высокие ввозные  пошлины и квоты.

Как следствие, игнорировались интересы национальных потребителей, непосредственно на себе испытавших введение тех или иных ограничений в торговле. В итоге, товаропроизводители в обеих странах во многих сегментах экономики потеряли внутренние рынки сбыта  друг друга, попали (в Украине – в большей степени) в зависимость от конъюнктуры рынков третьих стран, сформировали отраслевую структуру экономики, исходя не из национальных интересов, а из интересов более искушенных в конкурентной борьбе компаний развитых стран.

Причины резкого падения (до 10,4 млрд. долл.) взаимного товарооборота в 1999 году общеизвестны. Но  это падение началось еще с 1997 года, когда на деле начал реализовываться курс официального Киева на «многовекторность» внешнеэкономической деятельности. На практике это означало принятие мер, направленных на подчеркнутую ориентацию на западные рынки, создание преференциальных условий для экспортообразующих не только предприятий, но и целых украинских отраслей. При этом стали вводиться в действие меры ограничительного характера для российских товаров.

2. В Украине отсутствует реально работающее законодательство в области создания международных финансово-промышленных групп, что не позволяет осуществлять совместную работу в налаживании устойчивых кооперационных связей в выпуске необходимой сельхозтехники для АПК, в химической промышленности, производстве удобрений и др. Не работает также правовой механизм в области законодательства о разделе продукции. В частности, это приводит к тому, что российские компании не имеют возможности участвовать в крупных инвестиционных проектах, представляющих взаимный интерес (например, разведка и добыча газа на шельфе Азово-Черноморского бассейна).

Одним из путей решения указанных проблем должна стать организация активного взаимодействия парламентариев двух стран с целью гармонизации законодательно-нормативной базы государств и исключения возможности принятия нормативных правовых актов, нарушающих принципы договоров и соглашений, подписанных в рамках двустороннего экономического сотрудничества между Россией и Украиной, сдерживающих развитие товарооборота между обеими странами.

3. В настоящее время назрела острая необходимость задействования тех направлений двусторонних торгово-экономических связей, которые, несмотря на принятые многочисленные решения, все еще остаются нереализованными.

Речь идет о реальном развертывании двустороннего межрегионального сотрудничества на уровне среднего и малого бизнеса. Очевидно, что надо и расширять «географию» связей российских регионов с Украиной, и насыщать их конкретным содержанием. По оценкам Торгового представительства в Украине, именно за счет развития межрегионального взаимодействия можно увеличить наши поставки в Украину машин и оборудования, приборов и инструментов, продукции химической и связанных с ней отраслей промышленности, изделий целлюлозно-бумажной промышленности и древесины, т.е. продукции, улучшающей структуру российского экспорта.

Следует особо отметить, что недопустимо медленно осуществляется реализация решений по вопросам развития межрегиональных связей обеих стран, принятых на межправительственном уровне.

Кроме того, хозяйствующие субъекты российских и украинских регионов (особенно на среднем и малом бизнес-уровнях) испытывают острый недостаток в информации о часто меняющейся нормативно-правовой базе, регламентирующей внешнеэкономическую деятельность в обеих странах, в подборе надежных деловых партнеров, их коммерческих предложениях, в юридическом сопровождении сделок, о возможностях участия в приватизации объектов хозяйствования в Украине и России. Все это существенно сдерживает процессы образования и развития устойчивых деловых связей и, как следствие, товарообмена на этом уровне.

4. Необходимо также решить комплекс вопросов, связанных с упрощением действующих процедур таможенного контроля и таможенного оформления товаров на российско-украинской границе.[[63]](#footnote-63)

В настоящее время значительная часть времени на российской и украинской таможнях тратится на таможенные (практически дублирующие друг друга) процедуры.

Правовой базой торгово-экономического сотрудничества между Россией и Украиной является межправительственное Соглашение о свободной торговле, Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией («Большой договор») и Программа экономического сотрудничества Украины с Российской Федерацией на 1998-2007 гг., согласно которой приоритетными направлениями сотрудничества на двусторонней основе являются:

* авиастроение;
* металлургия;
* топливно-энергетический комплекс;
* ракетно-космическая и химическая промышленности;
* сельское хозяйство.[[64]](#footnote-64)

Этими документами предусматривается проведение мероприятий по согласованию стратегии осуществления экономических реформ, углублению экономической интеграции на основе гармонизации хозяйственного законодательства, согласованию финансовой, инвестиционной и таможенной политики, сохранению и развитию на взаимовыгодной основе производственной и научно-технической кооперации при разработке и изготовлении современной наукоемкой продукции.

В соответствии с Договором о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Россией, а также Программой экономического сотрудничества до 2007 года модель экономических отношений должна строиться на основах равноправного партнерства и взаимовыгодной интеграции рыночно ориентированных экономических систем суверенных государств.[[65]](#footnote-65)

Реализация положений указанных документов дает возможность наладить сотрудничество в различных областях экономики, расширить поставки оборудования, строительных машин и товаров отечественной промышленности; реализовать проекты по созданию совместных предприятий; выполнять совместные научно-технические разработки и внедрять новейшие технологии; реализовывать межгосударственные экономические программы и т.п.

Важнейшей вехой в истории постсоветского времени, а также российско-украинских отношений стало подписание в рамках 36-го саммита СНГ в Ялте 19 сентября 2003 г. президентами Украины, России, Белоруссии и Казахстана масштабного Соглашения о формировании Единого экономического пространства (ЕЭП).[[66]](#footnote-66) О создании ЕЭП президенты четырех стран заявили в феврале 2003 г. Ратификация парламентами Украины и России Соглашения о формировании ЕЭП состоялась 20 апреля 2004 г.[[67]](#footnote-67)

Под Единым экономическим пространством страны-участницы понимают экономическое пространство, объединяющее таможенные территории стран участниц, на котором функционируют основанные на единых принципах механизмы регулирования экономик, свободный оборот товаров, услуг, капитала и рабочей силы, а также проводится единая внешнеторговая и согласованная налоговая, денежно-кредитная, валютно-финансовая политика.[[68]](#footnote-68)

Целью формирования ЕЭП является создание условий для стабильного и эффективного развития экономик стран-участниц и повышения уровня жизни населения.

Координация и управление формированием и функционированием ЕЭП на межгосударственном уровне будут обеспечиваться советом глав государств. Количество голосов каждого государства-участника в рамках совета глав государств распределяется исходя из принципа «одно государство – один голос». Решения советом глав государств принимаются консенсусом.

Правовой основой обеспечения формирования и функционирования ЕЭП являются международные договоры и решения органов ЕЭП, которые подписываются и принимаются с учетом законодательства сторон и в соответствии с общепризнанными нормами и принципами международного права.

В соглашении отмечается, что с целью реализации соглашения стороны разрабатывают комплекс основных мер в отношении формирования ЕЭП. Концепция формирования ЕЭП является неотъемлемой частью соглашения.[[69]](#footnote-69)

Украина, Россия, Беларусь и Казахстан, входящие в Единое экономическое пространство, на первом этапе своей интеграции решили создать зону свободной торговли (ЗСТ) без изъятий и ограничений. При этом ЗСТ предполагает неприменение во взаимной торговле антидемпинговых, компенсационных и специальных защитных мер на базе проведения единой политики в области тарифного и нетарифного регулирования, единых правил конкуренции, применения субсидий и иных форм государственной поддержки. Вторым этапом интеграции стороны определили унификацию принципов разработки и применения технических регламентов и стандартов, санитарных и фитосанитарных норм. Третьим этапом определена гармонизация макроэкономической политики. Четвертым – создание условий для свободного перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Пятым – стороны наметили гармонизацию законодательства в той мере, в какой это необходимо для функционирования ЕЭП, включая торговую и конкурентную политику. Шестым, и последним, этапом участники намерены формировать единые принципы регулирования деятельности естественных монополий (в сфере железнодорожного транспорта, магистральных телекоммуникаций, транспортировки электроэнергии, нефти, газа и других сферах), единую конкурентную политику и обеспечивать недискриминационный доступ и равный уровень тарифов на услуги субъектов естественных монополий.[[70]](#footnote-70)

Таким образом, Единое экономическое пространство должно обеспечить рост экономики стран, перемещение товаров, услуг, капиталов, способствовать повышению уровня кооперации и международного распределения труда, доступ на рынки государств ЕЭП, который будет способствовать созданию новых рабочих мест.

Главными предпосылками российско-украинского партнерства является общность, тождественность стратегических интересов обоих государств в экономической сфере, которые сегодня сосредоточены на решении следующих проблем:

* реструктуризация и модернизация экономики, восстановление, точнее налаживание, на современном уровне с учетом произошедших изменений кооперационных связей между отраслями и предприятиями, образование совместных производственных структур;
* развитие ключевых производств и сохранение их профиля;
* предотвращение созданию дублирующих производств, стимулирование экспортоориентированных производств, выход на международные товарные рынки;
* привлечение прямых иностранных инвестиций и выход на международные рынки капиталов в противовес приоритетности помощи со стороны международных финансовых структур и развитых стран в виде кредитов;
* сохранение и развитие научно-технического потенциала;
* достижение внутренней социально-экономической и политической стабильности, преодоление тенденции обнищания населения.[[71]](#footnote-71)

Совпадение российско-украинских проблем этим перечнем, конечно, не ограничивается, но ясно, что существует база для сотрудничества.

 Жизнь показала, что в автономном режиме, без восстановления рациональных производственных, кооперационных и технологических связей, без взаимного доступа к энергосырьевым ресурсам, рынкам сбыта национальные экономики, как России, так и Украины, эффективно функционировать не могут.

Понятно, экономика Украины еще во времена СССР специализировалась на производстве продукции наиболее энерго- и материалоемких отраслей промышленности – металлургической, машиностроительной, нефтехимической и химической. Удельный вес продукции этих отраслей, которая потреблялась, в основном, за пределами страны составлял: 30% – по машиностроению, 42% – по цветной металлургии, 81% – по нефтехимической. Основным потребителем экспортной продукции (приблизительно 80%) была Россия. Ныне украинские поставки продукции металлургии в Россию сократились почти в 20 раз, минеральных удобрений – больше чем в 15 раз. Взаимопоставки машиностроительной продукции, которые ранее составляли 40% товарооборота между странами, сегодня достигают едва 13%.[[72]](#footnote-72) Сокращение взаимопоставок имеет место по всем без исключения промышленным товарным группам.

Из-за разрыва кооперационных связей резко снизились возможности производства многих видов продукции. В промышленности России простаивает приблизительно 40% производственных мощностей, численность занятых в экономике за годы независимости сократилась на 9,8 млн. чел. В Украине загруженность производственных мощностей составляет лишь 50%, а численность работников уменьшилась на 2,4 млн. чел.[[73]](#footnote-73) Одним словом, идет непрерывный процесс деиндустриализации обеих стран, и проблема экономического выживания и сохранение статуса государств технической цивилизации стала доминантой как для России, так и для Украины.

Анализ событий последнего десятилетия красноречиво свидетельствует, что России и Украине Запад как раз готовит роль сырьевых придатков и индустриальных свалок. Например, сегодня уже поступают предложения относительно захоронения ядерных отходов, продажи «национальных квот» загрязнения окружающей среды на много лет вперед и т. п. Стратегическая цель Запада – дальнейшая деиндустриализация и ослабление России и Украины.

Любые действия по нашему сближению вызывают резкое неприятие со стороны США, которые, не стесняясь, вмешиваются во внутренние дела Украины. Они используют все возможные рычаги влияния для того, чтобы не допустить реального ее притяжения к России, в частности, сорвать ряд важных российско-украинских программ, например объединения энергосистем.

Российский вектор в обозримой перспективе будет оставаться для Украины доминантным, поэтому необходимо приложить максимум усилий, чтобы в ближайшее время оптимизировать экономические взаимоотношения, которые сегодня имеют для обеих стран не меньшее значение, чем сближение с ЕС.

В начале 1999г. дополнительно к известным традиционным стимулам появилась еще одна причина необходимости быстрейшего расширения торговых связей между Россией и Украиной. Имеется в виду начало функционирования Европейского валютного Союза (ЕВС) и введение новой валюты – евро. Дело в том, что это событие будет стимулировать дополнительные инвестиции стран ЕВС с целью стабилизации кредитных портфелей внешних для Союза стран через валютную диверсификацию. По этой же причине страны ЕВС также увеличат свои инвестиции в США, Японию, а также в развивающиеся страны. Безусловно, что рост инвестиций в указанные страны приведет там к оживлению производства, а, следовательно, к дальнейшему усилению конкуренции на мировом рынке. Вследствие этого более неконкурентоспособным товарам России и Украины будет еще сложнее пробиться на мировые рынки и для стабилизации своих торговых балансов они просто вынуждены увеличивать взаимные товарообороты.

В плане конкретного взаимодействия России и Украины в развитии производства конкурентоспособных товаров и увеличения экспорта как между собой, так и в другие страны мира, наиболее перспективным и реальным считается дальнейшее развитие межгосударственной производственной кооперации на основе целесообразного возобновления старых и налаживание новых связей на рыночных условиях. Такая кооперация тем более полезна, если учесть, что многие, как российские, так и украинские товары неконкурентоспособны на мировых рынках, но крайне необходимы для нормального функционирования национальных экономик.

Российско-украинскую кооперацию надлежит ориентировать на производство, прежде всего, экспортной продукции, конкурентоспособной на мировых рынках, и отказываться от развития производства импортозамещающей продукции, оставив только ту, отсутствие которой угрожает военной или экономической безопасности государства.

Перед более конкурентоспособными экономиками развитых стран мира России и Украине необходимо не столько конкурировать между собой, сколько взаимодействовать на мировых рынках с целью выигрыша максимальных преимуществ перед третьими странами. Поэтому целесообразно разработать совместную программу повышения конкурентоспособности экспорта наших товаров и услуг, в которой предусмотреть устранение дублирования, закрепление за каждой страной специализации по наиболее развитым направлениям с дальнейшим взаимообменом разработанными технологиями и разделом рынков сбыта.

В механизмах реализации российско-украинских экономических отношений, на наш взгляд, целесообразно предусмотреть:

- создание надежной информационной базы о состоянии экономических отношений;

- прогнозирование развития сотрудничества с целью разработки взвешенной стратегии и принятия оперативных решений по их нормализации, а также предупреждению угроз экономической безопасности;

- обязательную научную экспертизу законодательных и управленческих решений, касающихся межгосударственных экономических взаимоотношений;

- постоянный мониторинг и сопоставление экономических параметров развития обеих стран, анализ всего спектра российско-украинских экономических отношений и соответствующую корректировку стратегии и тактики этих взаимоотношений;

- ревизию и актуализацию всей нормативно-правовой базы экономических отношений с учетом их современного состояния, перспектив развития и наиболее важных факторов внешнего влияния;

- проведение регулярных консультаций (двухсторонних и в рамках институциональных учреждений СНГ) для согласования финансовой, денежно-кредитной, бюджетной, инвестиционной, ценовой, налоговой, торгово-экономической таможенной политики;

- взаимодействие в области ограничения «теневой» политики;

- взаимодействие в международных экономических и политических организациях;

- максимальное расширение присутствия России на украинском рынке капиталов, товаров и услуг путем развития прямых торгово-экономических отношений на всех уровнях через специализацию и кооперацию технологически связанных предприятий по разработке и производстве современной наукоемкой продукции, в том числе и продукции ВПК;

- рациональное взаимодействие в инновационной сфере на основе прямых связей и межгосударственных программ взаимного использования инновационного потенциала при условии надежной защиты интеллектуальной собственности России на мировом рынке научно-технической продукции.

Необходимо отрабатывать специальную систему господдержки, обеспечивающую деятельность отечественных компаний на украинском рынке. Так, для нормальной реализации кооперационных проектов в промышленности (прежде всего в алюминиевой, нефтеперерабатывающей, химической и комбайностроительной отраслях) важно добиваться подписания с Украиной межправительственных соглашений (подобных «автомобильному») на довольно длительные сроки, предусматривающих невозможность принятия национальных законов, ухудшающих условия международной кооперации.

Для стимулирования межотраслевой и внутриотраслевой кооперации на базе создания российско-украинских финансово-промышленных групп следовало бы, далее, поставить перед украинской стороной вопрос о скорейшем принятии ею закона о финансово-промышленных группах, сопряженного с соответствующим российским актом. На это неоднократно указывали и украинские эксперты. Важно иметь в виду: возможности создания российско-украинских ФПГ существуют в авиационной, автомобильной, судостроительной, пищевой, алюминиевой, шинной и некоторых других отраслях промышленности, в военно-технических производствах.[[74]](#footnote-74)

Важнейшим аспектом поддержки российско-украинских проектов могло бы стать улучшение политического и дипломатического обеспечения экономического сотрудничества на уровне президентских и правительственных структур.

Для расширения российского экономического присутствия в Украине целесообразно было бы создать специализированное внешнеторговое объединение (АО) с государственным участием – Торговый дом «Украина», представляющее интересы всех российских фирм, работающих на украинском рынке. Это позволило бы подкрепить наше торговое сотрудничество маркетинговой деятельностью.

Так или иначе, но для решения многих экономических и политических проблем российско-украинских отношений необходим тесный диалог государственной власти, бизнеса и Русской Православной Церкви, являющейся духовным фундаментом восточнославянского единства. При этом в настоящее время именно российский бизнес, активно работающий на Украине, представляет собой силу, максимально заинтересованную в подлинном партнерстве, способную «переплавить» экономические инвестиции в политические, а значит, содействовать укреплению союза двух государств.[[75]](#footnote-75) Это в полной мере отвечает интересам России, которой даже с ее могучим экономическим, культурным и научным потенциалом без украинской составляющей будет труднее оставаться субъектом глобальных мировых процессов. Поэтому для России важно, чтобы Украина была стабильным, успешным и экономически мощным государством.

Главным приоритетом в рамках российско-украинского стратегического партнерства следует считать экономическое сотрудничество в рамках Единого экономического пространства, создание Зоны свободной торговли, проведение совместной налоговой, финансовой и таможенной политики, а также содействие организации межгосударственных финансово-промышленных групп, совместных предприятий и других хозяйственных структур, позволяющих привлекать внебюджетные средства, быстро реагировать на изменение конъюнктуры внешнего и внутреннего рынков.

**3. Оценка эффективности межрегионального экономического сотрудничества российских регионов с Украиной**

**3.1. Проблемы и направления активизации региональных российско-украинских торгово-экономических отношений**

Одним из существенных направлений повышения эффективности экономического сотрудничества России и Украины, важной предпосылкой подключения их хозяйственных комплексов к современной модели мировых хозяйственных отношений является установление прямых торгово-экономических связей между территориальными структурами обеих стран и поддержка этих региональных взаимоотношений на государственном уровне.

Ныне уже существует ряд нормативно-правовых документов, которые создают номинальную возможность для полноценного развития межрегионального сотрудничества. Начало положено в 1994 г. с выходом Указа Президента Украины "О мероприятиях по развитию экономического сотрудничества отраслей Украины со смежными приграничными областями Российской Федерации". В процессе реализации данного Указа заключены межправительственные соглашения о сотрудничестве приграничных областей Украины с соответствующими территориями России (от 27.01.95 г.).[[76]](#footnote-76) В 1999 г. вышел Федеральный Закон РФ «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации».

Основой приграничных и межрегиональных связей, в первую очередь в торгово-экономической области, является Программа межрегионального и приграничного сотрудничества Российской Федерации и Украины на 2001-2007 гг. Ее приоритетными направлениями являются:

* проведение структурных преобразований экономики регионов;
* создание совместных предприятий;
* координация деятельности научных и учебных заведений;
* организация региональных российско-украинских информационных систем.[[77]](#footnote-77)

Суть нормативной базы, на основе которой строятся внешние экономические связи наших регионов, сводится к тесному взаимодействию между правительством и регионом при подготовке соглашений украинских регионов с регионами иностранных государств.

Согласно с украинским законодательством субъекты иностранных государств, имеющих федеративное устройство, имеют право открывать в Украине свои торговые представительства. Необходимые для регистрации такого торгового представительства документы должны направляться посольством России в МИД Украины с нотой, которая рассматривается как согласие федеральных органов власти России на регистрацию конкретного представительства субъекта Федерации. В настоящее время в Украине функционируют торговые представительства Татарстана, Ямало-Ненецкого автономного округа, Дагестана, Бурятии и Республики Саха (Якутия).[[78]](#footnote-78)

Относительно представительств российских фирм и организаций со статусом ниже торгового представительства субъекта РФ, то их на начало 2000 г. было зарегистрировано 148. Они также более или менее презентуют различные регионы России, включая Москву.
На начало 2000 г. административно-территориальными единицами Украины было заключено около 280 соглашений о торгово-экономическом сотрудничестве с субъектами Российской Федерации.[[79]](#footnote-79)

Результативность межрегионального сотрудничества разных регионов различна и зависит от их активности в этой сфере. Но в отдельных случаях, например с Татарстаном, товарооборот достигает многих десятков миллионов долларов.

Широко распространенной особенностью украинских регионов является то, что большинство из них ориентируется на поставки в Россию главным образом по бартеру агропродукции и сырья, и мало внимания уделяют продвижению на российский рынок промышленной продукции. На этом фоне исключением может стать опыт экономического и научно-технического сотрудничества Черниговской области со своими российскими и белорусскими партнерами. Анализ развития экономических контактов Черниговщины с Брянской и Гомельской областями свидетельствует, что только за последние 3 года ее экспортный потенциал увеличился почти в 2 раза. Промышленность Черниговщины обеспечивает приблизительно 83% общегосударственного выпуска шерстяных тканей, 31% химических нитей, 96% обоев. Кроме того, в области налажен выпуск уникальной для Украины широко экспортируемой – белковой оболочки, анидной кордной ткани и т.п. В частности следует отметить большие экспортные возможности сельского хозяйства области: по отношению к внутренней потребности обеспеченность хлебопродуктами составляет 490%, картофелем – 440%, молокопродуктами – 189%, сахаром – 178%, а мясом – 162%.[[80]](#footnote-80)

Тенденция формирования экспортоориентированной специализации Черниговщины дополняется широкой сетью кооперативных и производственных отношений с предприятиями смежных регионов России и Белоруссии.

Вполне очевидна необходимость осуществления радикальных мер по развитию микроинтеграционных процессов на базе формирования многосторонних форм экономического сотрудничества приграничных регионов России и Украины. Работа в этом направлении должна начинаться с оценки экспортно-импортных потенциалов приграничных регионов и выявления спектра взаимных интересов субъектов хозяйствования. При этом целесообразно обращение к европейскому опыту систематизации взаимных интересов субъектов хозяйствования путем создания проблемных каталогов регионов.

Внимание к развитию приграничных регионов объясняется их инфраструктурной нагрузкой в системе международных экономических связей, охватывающей реализацию ими контрольных, барьерных, контактных и распределительных функций. В связи с этими обстоятельствами тенденции мирового хозяйственного развития в той или иной степени отражаются на специфике хозяйствования приграничных территорий, а именно:

- такие регионы обеспечивают трансграничное движение товаров в условиях либерализации торговли;

- приграничные регионы выполняют контактные и барьерные функции под нажимом динамично возрастающего трансграничного движения населения в формах международной миграции трудовых ресурсов, туризма, деловых и образовательных поездок, которые являются проявлением глобализации мировых хозяйственных отношений;

- образование региональных интеграционных группировок необходимо в связи с отставанием, а иногда и депрессивным состоянием приграничных территорий, которое является следствием их периферийного положения;

- общемировой тенденцией является усиление прав и полномочий местных органов власти, в частности в области сотрудничества с органами власти смежных территорий зарубежных стран.

Практическое решение проблем развития приграничных регионов многие страны мира, и в том числе – с развитой экономикой, довольно эффективно решали с помощью формирования специальных (свободных) экономических зон (СЭЗ). За границей наибольшее распространение имеет трактовка СЭЗ как территорий, на которых, благодаря внедрению беспошлинного режима, а также с помощью других экономических и организационных рычагов стимулируется внешнеэкономическая деятельность с привлечением иностранных инвестиций.[[81]](#footnote-81) Официально признанной является дефиниция свободной зоны (или зоны "порто-франко"), которая приведена в VIII дополнении к Киотской конференции, принятой в 1973 г. В ней под зоной "порто-франко" определялась часть территории, на которой товары рассматривались как объекты, которые находятся за границей национальной таможенной системы и потому не подлежат обязательному таможенному контролю и налогообложению.[[82]](#footnote-82)

Свободная таможенная зона (СТЗ) в международных торгово-экономических отношениях используется уже несколько столетий, а первые "порто-франко" возникли на побережье Средиземного моря еще в ХVІ веке. Уже более 200 лет существует портовый город Одесса, который в дореволюционной России имел льготный режим "порто-франко", а сегодня активно добивается возобновление этих прав в независимой Украине. Ныне таких городов в мире насчитывается более 400. Только в Европе существует около 130 СТЗ, а в США на основе специального закона 1934 г. функционирует более 180 СТЗ, которые там называются "внешнеторговые зоны".[[83]](#footnote-83)

В России из нескольких десятков свободных экономических зон (СЭЗ) реально функционируют только две – Калининградская и "Находка", которые действуют в приграничных регионах на двух противоположных – западной и восточной границах огромной страны.

Создание свободных экономических зон является одним из мероприятий перенесения акцентов в управлении процессами с макроэкономического на региональный уровень и также одной из форм обеспечения эффективности территориально-хозяйственной организации общества, которая полностью совпадает с общегосударственным подходом России в расширении самостоятельности ее регионов.

Украина имеет исключительно выгодное географическое положение в центре Европейского континента (среди развитых стран Западной Европы), на пересечении торговых путей из Европы в Азию. Принципиальным является и то, что около 70% основного объема товарообмена Украины приходится на страны ближнего зарубежья и только 30% – на страны дальнего зарубежья: в объемах ее внешнего товарообмена основное место принадлежит партнерским связям с Россией. Поэтому сегодня специальные экономические зоны рассматриваются Украиной как один из действенных инструментов достижения открытости национальной экономики мира и стимулирования международного экономического сотрудничества. К целям, которые государство ставит при создании СЭЗ, принадлежат: решение проблем занятости и формирование новых рабочих мест; активизация обмена знаниями и технологиями, то есть достижение нового инновационного качества экономики; расширение экспортной базы или развитие импортозамещения; увеличение объемов внешних поступлений и улучшения платежного баланса; эффективное использование местных ресурсов и т. п.[[84]](#footnote-84) Одновременно формирование специальных (свободных) экономических зон может рассматриваться в Украине как способ решения проблем депрессивных старопромышленных или слабозаселенных районов с низким уровнем экономического развития.

Общеизвестно, что в начале рыночных и структурных преобразований в народном хозяйстве Украины инициатива по созданию СЭЗ принадлежала Закарпатской, Одесской, Черновицкой, Харьковской, Днепропетровской областям и Автономной Республике Крым. Но на первом этапе создание таких зон откладывалось из-за отсутствия соответствующей законодательной базы, утвержденной концепции государственной региональной политики и программы развития в Украине специальных (свободных) экономических зон. Следовательно, к сожалению, инициатива регионов оставалась не востребованной.

Этапными в деле формирования СЭЗ в Украине стали 1992 г., когда был принят Закон "О взаимных основах создания и функционирования специальных (свободных) экономических зон", и 1994 г. – год утверждения Кабинетом министров Украины Концепции создания СЭЗ.[[85]](#footnote-85)

Несмотря на наличие довольно качественной нормативно-правовой базы, которая регламентирует создание специальных (свободных) экономических зон в Украине, процесс их формирования (прежде всего в приграничных и приморских регионах) происходит очень медленными темпами. Только в 1996 г. согласно постановлению Верховного Совета Украины создана первая в стране специальная (свободная) экономическая зона "Сиваш". Основу механизма СЭЗ составляет экономический режим деятельности ее субъектов. По определению он состоит из льготных таможенного, налогового, валютно-финансового и организационно-правового режимов. Их нормы установлены Законом Украины "О некоторых вопросах валютного регулирования и налогообложения субъектов экспериментальной экономической зоны "Сиваш" (февраль 1996 г.).[[86]](#footnote-86)

Льготы Северокрымской экспериментальной экономической зоны (СЭЭЗ) "Сиваш" состоят в освобождении от обложения ввозной таможенной пошлиной и НДС сырья, материалов, оборудования и оснастки (кроме подакцизных товаров), которые ввозятся на таможенную территорию Украины для потребностей собственного производства субъектов этой зоны. Отличием налогового режима СЭЭЗ "Сиваш" от общегосударственного является возможность уменьшения субъектам, которые реализуют инвестиционные проекты на ее территории, суммы налога на реинвестированный доход на 50%.[[87]](#footnote-87)

Кроме того, при заключении инвестиционных контрактов предусматривается использование таких максимальных сроков аренды: для жилищного строительства и предприятий АПК – до 30 лет, для промышленного сектора – до 50, для строительства объектов социально-культурного назначения – до 40 лет. Данные льготы применяются только к субъектам предпринимательской деятельности, которые зарегистрированы на территории СЭЭЗ "Сиваш" согласно с действующим законодательством Украины и осуществляют в ней инвестиционные проекты, утвержденные Кабинетом министров Украины. Регистрацию субъектов этой зоны проводит ее администрация.[[88]](#footnote-88)

Указом Президента Украины (июнь 1995 г.), постановлением Кабинета министров Украины (апрель 1996 г.) и другими документами предусматривается, что создание СЭЭЗ "Сиваш" будет сопровождаться соответствующим государственным финансированием, поскольку в Государственный бюджет Украины, начиная с 1998 г., должны были включаться (и частично включались) необходимые суммы целевых налогов.[[89]](#footnote-89)

На третьем году существования СЭЭЗ "Сиваш" (то есть в 1998 г.) исполнительной властью Украины было принято решение об учреждении еще нескольких СЭЗ. В частности, 18 июня 1998 г. Президент Украины подписал два указа о создании 3 специальных экономических зон "Донецк", "Азов" и "Славутич". В первых двух зонах сроком на 60 и 30 лет соответственно внедряется специальный режим инвестиционной деятельности для таких территорий Донецкой области: Донецк, Макеевка, Горловка, Енакиево, Дзержинск, Снежное, Торез, Шахтерск, Кировское, Ждановка, Угледар, Красноармейск, Димитров, Селидово, Новогродовка, Доброполье, Мариуполь, Волноваский и Марииновский районы.[[90]](#footnote-90)

Специальный режим инвестиционной деятельности будет действовать только в областях, которые определяет Кабинет министров Украины. Инвестиционные проекты, которые будут реализовываться на этих территориях, будут приоритетными для предоставления кредитов, привлеченных под государственные гарантии.

Зону "Азов" предусматривается создать на основе Мариупольского торгового порта и близлежащих к нему территорий. На период освоения земельного надела, предоставленного для осуществления этого инвестиционного проекта, плата за землю не взимается.

Специальные режимы ввоза (вывоза) товаров на территориях "Донецка" и "Азова" не будут распространяться на бартерные операции. Кабинет Министров может устанавливать специальный режим ввоза и вывоза товаров.

Для зон в Донецкой области предусматривается установить специальный льготный режим налогообложения – 20%-й налог на прибыль. Доходы, полученные нерезидентами, на территории свободных экономических зон облагаются 2/3 ставок налогообложения. Льгота не распространяется на доходы от осуществления инвестиций в ценные бумаги, которые выпускаются по решению уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления, и доходы, полученные от страхования (ст.13 пункт 6 Закона Украины "О налогообложении прибыли предприятий").

В соответствии с Законом предусматривается освободить от налогообложения прибыль предприятий, инвестиции в которые эквивалентны не меньше 1 млн. долл. США – на 3 года, а от 4 до 6 лет – налогообложение будет осуществляться за половинной ставкой. Импорт товаров для потребностей собственного производства и экспорт товаров производства специальной экономической зоны в Донецке не подлежит лицензированию и квотированию. Применение специального режима инвестиционной деятельности также предусматривает:

• освобождение на период реализации инвестиционного проекта, но не более чем на 5 лет, от обложения ввозной таможенной пошлиной сырья, материалов и оборудования (кроме подакцизных товаров);

• освобождение до 2009 г. от налога в Государственный инновационный фонд Украины и уменьшение на 50% сбора в Фонд Чернобыля из новообразованных предприятий;

• в составе валового дохода предприятия, расположенного в СЭЗ и на территории приоритетного развития, налогообложению не подлежит полученная соответственно инвестиционному проекту сумма инвестиций в виде денег, материальных ценностей и нематериальных активов.[[91]](#footnote-91)

Другие решения об учреждении СЭЗ, принятые Президентом Украины, касались внешнеторговых зон в Николаевской (в порту г. Николаева), Львовской ("Яворов", "Курортополис – Трускавец") и Закарпатской областях, а также в Автономной Республике Крым.[[92]](#footnote-92)

Следует подчеркнуть два важных момента, которые могут обусловить отрицательные последствия учреждения в Украине свободных экономических зон, если их своевременно не учесть. Во-первых, Указы Президента Украины по созданию названных новых СЭЗ содержат только решения об учреждении зон, по которым компетентным органам поручается разработать пакет нормативно-правовых актов (в том числе – технико-экономическое обоснование). Таким образом, решение принимается, исходя из мотивов быстрого радикального улучшения социально-экономической или экономической ситуации, а расчеты его финансово-экономической эффективности, к сожалению, оставляются на потом. Во-вторых, создается много СЭЗ (и в том числе – несколько зон одного типа), которые охватывают значительную территорию и большое количество субъектов предпринимательства, но не имеют обоснованной нормативно-правовой базы. В условиях кризиса погрешности в процессе формирования СЭЗ могут дискредитировать эту прогрессивную идею. Поэтому, по нашему мнению, необходимо вначале апробировать все аспекты создания и обеспечения эффективного функционирования небольших СЭЗ каждого типа и в случае получения положительных результатов постепенно распространять этот опыт на другие регионы, как это и предусматривается Концепцией создания СЭЗ в Украине.

Очередным этапом в развитии межрегионального экономического сотрудничества стало решение Украины, России, Беларуси и Казахстана, входящих в Единое экономическое пространство создать Зону свободной торговли. При этом ЗСТ предполагает неприменение во взаимной торговле антидемпинговых, компенсационных и специальных защитных мер на базе проведения единой политики в области тарифного и не тарифного регулирования, единых правил конкуренции, применения субсидий и иных форм государственной поддержки.[[93]](#footnote-93)

Для дальнейшей активизации роли регионов, прежде всего приграничных и прибрежных, во внешнеэкономических связях России с Украиной целесообразно в ближайшее время реализовать следующие организационные мероприятия:

• активизировать совместную деятельность по созданию трансграничных транспортных коридоров;

• отменить препятствия для передвижения по приграничным областям товаров и услуг, произведенных за счет местных ресурсов в пределах приграничных областей и предназначенных для потребления на территориях этих областей;

• создать рабочую группу для подготовки предложений по гармонизации законодательных и других актов, направленных на регулирование экономических связей между приграничными областями;

• упростить процедуры приграничного, таможенного, миграционного и других видов контроля относительно граждан, которые постоянно проживают на территориях приграничных областей;

• урегулировать миграционные процессы, для чего составить комиссию из представителей заинтересованных министерств и ведомств приграничных областей и разработать порядок трудоустройства граждан России и Украины в приграничных областях;

• освободить от обложения таможенной пошлиной собственного имущества граждан приграничных областей Украины и РФ при пересечении таможенной границы;

• ввести упрощенный порядок таможенного оформления экспортно-импортных операций между субъектами внешнеэкономической деятельности, расположенными на территориях приграничных областей, а также для физических лиц относительно реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства на территориях приграничных областей;

• для оперативного проведения расчетов между банковскими учреждениями приграничных областей открыть корреспондентские счета в каждой из областей двух государств;

• ускорить решение вопроса о создании финансово-промышленной компании по производству труб для газопроводов, включающую металлургические предприятия Российской Федерации и Украины и газодобывающие предприятия РФ;

• разработать систему льгот для приграничной торговли и совместной предпринимательской деятельности;

• определить правовой статус и полномочия приграничных областей;

• организовать регулярный обмен информацией о потребностях субъектов предпринимательской деятельности в инвестициях и создании совместных предприятий;

• ввести статистическую отчетность о сотрудничестве приграничных областей, в том числе по взаимной задолженности хозяйствующих субъектов этих областей;

• выйти с предложением в правительство Украины об осуществлении совместного приграничного и таможенного контроля в пунктах пропуска через российско-украинскую границу;

• определить на железнодорожных переходах односторонний приграничный контроль на въезд в государства, а проведение таможенного контроля осуществлять в пунктах пропуска на территории своих государств;

• на автодорожных переходах проводить последовательную совместную работу приграничных и таможенных служб на одном пункте пропуска на территории РФ и Украины;

• утвердить группы товаров, работ, услуг для осуществления приграничной торговли товарами, которые производятся в пределах соответствующей приграничной территории, а также разработать и утвердить порядок таможенного оформления указанных товаров;

• рассмотреть вопрос целесообразности создания межгосударственной лизинговой компании;

• установить активное сотрудничество по вопросам предупреждения и ликвидации на территориях приграничных областей чрезвычайных ситуаций приграничного и техногенного характера;

• создать информационно-маркетинговую сеть по медицинскому оснащению и предоставлению медицинских услуг и лекарственных препаратов в приграничных областях РФ и Украины, а также создать единое информационное пространство приграничных областей;

• отработать механизм создания совместного комплекса для производства лекарственных препаратов для потребностей населения приграничных областей;

• открыть на территории приграничных областей Украины "зеленые коридоры" с приграничными областями РФ, а также создать совместные пункты пропуска через границу с целью ускорения движения грузов и упрощения миграционных процессов;

• оказывать содействие созданию финансово-промышленной группы "Укрространсмаш" по изготовлению изделий транспортного машиностроения с участием соответствующих луганских предприятий и российского АТ "Коломенский завод".

Практическими инструментами реализации предложенных мероприятий должна стать нормативно-правовая база межрегионального экономического сотрудничества, а также система управления внедрением этих мероприятий.

**3.2. Анализ перспектив развития внешнеэкономического сотрудничества Ставропольского края с Украиной**

Ставропольский край – это регион с достаточно высоким промышленным и сельскохозяйственным потенциалом. Его недра богаты различными полезными ископаемыми: газом, нефтью, редкоземельными металлами, сырьем для строительных материалов, минеральными водами. У нас расположены самые мощные на Северном Кавказе Ставропольская и Невинномысская тепловые электростанции, пролегают крупные нефте - и газопроводы. По итогам конкурса "100 лучших товаров России" край входит в пятерку регионов-лидеров по выпуску конкурентоспособной продукции.

Край занимает ведущие позиции в стране по реализации программы "Электронная Россия", имеет развитую оптоволоконную связь. Это дает возможность ускорить процессы информатизации в экономике, науке, образовании и социальной сфере, соединить междугородные городские телефонные станции в городах Ставрополь и Минеральные Воды в единую систему и обеспечить выход абонентов края в 185 стран мира.[[94]](#footnote-94)

 Координацию международной и внешнеэкономической деятельности с зарубежными партнерами осуществляет Министерство экономического развития и торговли Ставропольского края.

Сегодня уже можно говорить о некоторых итогах и планах Правительства края в развитии международных связей, а также их эффективности для экономики Ставрополья.

Торговля с зарубежными странами традиционно является важным сектором экономики Ставропольского края. Отношение внешнеторгового оборота к валовому региональному продукту края в 1998 - 2003 годах составляло от 12 до 18 %.

В 2003 году в сферу ВЭД края было вовлечено более 900 участников, осуществлявших внешнеторговые операции с 85 странами мира. Наибольшие объемы внешней торговли приходятся на страны Европы (36%), Америки (14%) и СНГ (15%). При этом если исключить из рассмотрения экспорт азотных удобрений и полимеров, окажется, что основными внешнеторговыми партнерами края являются развитые европейские страны (Германия, Италия, Франция — как поставщики высокотехнологичного оборудования) и страны СНГ (Украина, Беларусь, Казахстан – как потребители продукции высокой степени обработки).

В 2002 году закрепились положительные тенденции роста показателей внешнеторгового оборота. В то же время, импорт продукции из-за рубежа, снизившийся более чем в 2 раза после девальвации рубля, до сих пор не достиг докризисного уровня.

По итогам 2003 года внешнеторговый оборот Ставропольского края впервые за последние 6 лет превысил значение полмиллиарда долларов и составил 593,6 млн. долл., в том числе экспорт – 337,3 млн. долларов, импорт – 256,3 млн. долларов. По сравнению с 2002 годом внешнеторговый оборот вырос на 44,9%, в том числе экспорт – на 6%, импорт – в 1,5 раза (см. рис. 3.3.).[[95]](#footnote-95)

Рис. 3.3. Внешнеторговый оборот Ставропольского края за 2002-2003 гг.

Характерной чертой внешней торговли Ставропольского края является превышение стоимостных объемов экспорта над импортом. Положительное сальдо внешней торговли сохранялось в течение последних 7 лет, за исключением 1998 года. Вместе с тем, в 2001-2003 годах по мере укрепления валютного курса рубля наметилась тенденция сокращения положительного сальдо внешней торговли края: данный показатель уменьшился со 162,3 млн. долларов США в 2001 году до 81,0 млн. долларов США в 2003 году.[[96]](#footnote-96)

Товарная структура экспорта Ставропольского края в 2003 г. характеризуется преобладанием продукции химической отрасли промышленности, прежде всего минеральных удобрений и полиэтилена (см. рис. 3.4.). Минеральные удобрения (43,1% экспорта края) продолжают оставаться основным экспортным товаром региона. По сравнению с предыдущими периодами в 2003 г. заметно увеличился экспорт сельскохозяйственной продукции, прежде всего зерновых культур. Однако в области сельскохозяйственного производства до настоящего времени край не задействовал свой внешнеэкономический резерв. Традиционно считающийся «житницей России», Ставропольский край в 2002 г. собрал самый большой в своей истории урожай зерновых – 6,3 млн. тонн. Экспорт зерна вырос со 160 тыс. тонн в 2001 г. до 407 тыс. тонн в 2003 г. Пшеница и ячмень – конкурентное преимущество региона, которое необходимо в полной мере использовать на мировом рынке.

*Экспорт основных товаров края в 2003 году:*

• удобрения азотные – 86815 тыс. долл.;

• нефть – 64230 тыс. долл.;

• пшеница – 37873 тыс. долл.;

• ячмень – 6417 тыс. долл.;

• органические и химические соединения – 24684 тыс. долл.;

• отходы и лом черных металлов – 1963 тыс. долл.;

• кукуруза – 931 тыс. долл.;

• масленичные семена и плоды – 1490 тыс. долл.[[97]](#footnote-97)

Рис. 3.4. Товарная структура экспорта Ставропольского края в 2003 г.

*Товарная структура импорта в 2003 году*, как и в предыдущие годы, характеризовалась преобладанием машиностроительной продукции, а также продовольственных товаров и сырья для их производства:

• продовольственные товары и сырье – 88 млн. долл.;

• продукция нефтехимического комплекса – 18 млн. долл.;

• черные, цветные металлы и изделия и них – 21 млн. долл.;

• машины и оборудование – 91 млн. долл.[[98]](#footnote-98)

В Ставропольский край из стран СНГ импортирована следующая продукция сельскохозяйственного производства: чай, гречиха, рис, овощи, а также тракторы и другая техника, необходимая для проведения сельхозработ.

Как в экспортных, так и в импортных поставках края доминируют страны дальнего зарубежья, на долю которых в последние годы приходится 80 – 85 % его внешнеторгового оборота. В 2003 году наибольшие объемы внешней торговли были зафиксированы со странами Европы (36%), Азии (26%), Америки (14%) и СНГ (15%). При этом если исключить из рассмотрения экспорт азотных удобрений и полимеров, наиболее важными внешнеторговыми партнерами края будут являться развитые европейские страны (Германия, Италия, Франция – как поставщики высокотехнологичного оборудования) и страны СНГ (Украина, Беларусь, Казахстан – как потребители продукции высокой степени обработки).[[99]](#footnote-99)

В 2001 – 2003 гг. из Ставропольского края в государства СНГ экспортирована следующая сельскохозяйственная продукция: пшеница, ячмень, шерсть, кожевенное сырье, мука, алкогольные и безалкогольные напитки, подсолнечник, масло подсолнечное. Новым моментом является то, что в товарной структуре экспорта с Украиной появилась позиция – оборудование для птицеводства.

Исторически сформировавшееся территориальное разделение труда и существующие технологии производства продукции ориентирует хозяйственные связи края на взаимовыгодное сотрудничество и интеграцию в рамках экономического пространства СНГ, а также стран бывшего СЭВ и Черноморского Экономического Сотрудничества.

В течение последних 5 лет Правительство Ставропольского края последовательно решает задачу стимулирования конкурентоспособных секторов экономики, формирования благоприятного делового и инвестиционного климата.

Деятельность Правительства края по созданию благоприятных условий для инвесторов стимулировало приток в экономику иностранных инвестиций. Как результат, за последние несколько лет стабилизировалась тенденция их роста. Только в 2000 г. дополнительно привлечено 34,3 млн. долл. США иностранных инвестиций, что в 3,9 раза больше, чем в 1999 г. По состоянию на 1 января 2004 г. в экономике края было накоплено 207,0 млн. долл. иностранных инвестиций, из которых 48,1 % составили прямые инвестиции.

В 2003 г. в экономику Ставропольского края поступило 13,8 млн. долл. иностранных инвестиций. Из них 12,1 млн. долл. – прямые инвестиции. В общем объеме инвестиций, направленных в экономику края в 2003 г., доля иностранных превысила 10 %.[[100]](#footnote-100)

Следует отметить, что основная доля (около 45%) иностранных инвестиций, поступающих в экономику края, приходится на крупные инвестиционные проекты, с объемом финансирования превышающим 10 млн. долл. К таким проектам в области аграрного сектора можно отнести соглашение между Правительством Ставропольского края и французской фирмой "Дрейфус" о начале строительства маслоэкстракционного завода производительностью 600 тонн в сутки с общим объемом инвестиций 150 млн. долл., а также созданное иностранными инвесторами за последние годы в Красногвардейском районе крупное сельскохозяйственное предприятие – Агрофирма «Золотая Нива».[[101]](#footnote-101)

На территории Ставропольского края зарегистрировано более 400 предприятий с участием иностранных инвесторов из 52 стран мира.

За последнее время Правительству края удалось выработать более четкую концепцию развития торгового сотрудничества с зарубежными странами. Приоритетом является продвижение продукции ставропольских производителей. В этом плане оправдала себя такая форма сотрудничества как презентация торгово-экономического потенциала Ставропольского края.

В течение последних полутора лет министерством экономического развития и торговли Ставропольского края, в частности, организованы и проведены: презентация торгово-экономического потенциала Ставропольского края в Турецкой Республике, Британо-Российской Торговой Палате в г. Лондоне (Великобритания), на 9-м заседании Российско-Турецкого Делового Совета г. Казани, Исламской Республике Иран.

Достигнута договоренность по установлению сотрудничества с полномочными представителями Республики Татарстан в ряде иностранных государств и представлению ими интересов Ставропольского края.

Важной составляющей в этой работе является сотрудничество с краевыми предприятиями-экспортерами. Министерством экономического развития подготовлены и переведены на несколько иностранных языков каталоги экспортной продукции (в том числе сельскохозяйственной) и услуг, предлагаемых предприятиями и организациями края. Это помогает зарубежным партнерам лучше ознакомиться с экспортным потенциалом Ставропольского края.

В этом контексте, поиск деловых партнеров в зарубежных странах является приоритетным направлением деятельности министерства. Министерством ведется деловая переписка и пройдены первые шаги на пути установления сотрудничества между ставропольскими организациями и деловыми кругами ведущих стран мира (США, Канада, ФРГ, Великобритания, Франция, Италия, Турция, Южная Корея, Япония, Израиль, Греция, Швеция, Швейцария, Австрия и пр.). Активизирована работа по организации сотрудничества со странами СНГ (Беларусь, Украина, Азербайджанская Республика, Республика Молдова, Казахстан, Туркменистан, Грузия).

Установлены контакты и направлены предложения по организации сотрудничества с торговыми представительствами РФ более чем в 20 странах мира, представляющих наибольший стратегический интерес для экономики Ставропольского края (Канада, Греческая Республика, Германия, Королевство Испании, Чехия, Болгария, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Итальянская Республика, Бельгия, Люксембург, КНР, Югославия, Израиль, Танзания, Эфиопия и т.д.).

Проведена работа по установлению инвестиционного и торгового сотрудничества с руководством Российско-Турецкого Делового Совета (ДЕЙК). Подготовлен проект Программы по развитию торговли и инвестиционного сотрудничества между Ставропольским краем и ДЕЙК.

Установлено и поддерживается сотрудничество с международными организациями ТАСИС, СОФИ, Северо-Кавказский международный системный союз (ISU), Институт Всемирного Банка и пр.

Динамично развиваются и побратимские связи Ставропольского края. В настоящее время 9 городов края, участвуя в движении породненных городов, имеют 18 городов-партнеров в 7 странах мира.

В развитии международного сотрудничества за последние годы четко прослеживается целенаправленная политика, когда при выборе страны потенциального партнера учитывается фактор экономической целесообразности, политической стабильности и географической близости. Как результат – Ставрополье осуществляет торгово-экономическое, научно-техническое и культурное сотрудничество в рамках 12 Соглашений, подписанных с зарубежными партнерами.

Правительство Ставропольского края поддерживает связи с такими некоммерческими организациями, как Американская Торговая Палата, Британо-Российская Торговая Палата, Швейцарская организация содействия инвестициям, Российско-Турецкий деловой совет, Представительство немецкой экономики в Москве. Следует признать эффективность и целесообразность продолжения подобного рода работы по сближению деловых кругов Ставропольского края и развитых государств.

С учетом опыта работы, определены стратегические интересы Ставропольского края в выборе приоритетных партнеров для установления торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества. Такими партнерами для края являются и могут быть страны Юга Европы (Турция, Греция), Закавказья (Азербайджан), Средней Азии (Туркменистан, Казахстан, Узбекистан), Украина.

В планировании работы по развитию инвестиционного сотрудничества в среднесрочном периоде ключевыми инвесторами Ставропольского края останутся развитые государства: Германия и США, обладающие огромными инвестиционными возможностями, а также Италия и Франция, имеющие прочные интересы в экономике Юга России. Другими вероятными инвесторами будут Турция, Греция и Кипр, прежде всего в силу географической близости. В сфере сельского хозяйства и пищевой промышленности наибольшее внимание заслуживают интенсивно вкладывающие инвестиции Панама, Италия и Лихтенштейн. Из государств-участников СНГ иностранные инвестиции в край осуществляют Казахстан, Узбекистан и Украина. Поэтому ключевая роль отводится наличию эффективной системы контактов с инвесторами.

Следует подчеркнуть, что эффективность работы региона напрямую зависит от степени взаимодействия правительственных органов с администрациями городов и районов края, от заинтересованного участия руководителей предприятий, всех тружеников Ставрополья в реализации намеченных планов и программ экономического и социального развития Ставрополья.

В целях решения социально – экономических проблем, стимулирования экономических реформ в крае, активизации процессов интеграции экономики Ставропольского края в систему международного разделения труда, определения приоритетных направлении развития внешних связей Ставропольского края на период до 2006 года утверждена распоряжением Правительства Ставропольского края от 26 мая 2003 г. № 156 – рп. Концепция развития внеэкономической деятельности Ставропольского края на период до 2006 г., которая является основой внешнеэкономической политики Правительства Ставропольского края на ближайший период.

Основное содержание и направленность Концепции состоят в определении приоритетных направлений развития внешнеэкономической деятельности (далее – ВЭД) Ставропольского края для последующей разработки комплекса аналитических, экономических, организационно-правовых и специальных мер, стимулирующих данную сферу экономики Ставропольского края.

Стратегическая цель Концепции состоит в определении путей развития внешнеэкономической составляющей экономики края, которые бы позволили максимально использовать внутренние и внешние резервы хозяйственного комплекса Ставропольского края.

Внешнеэкономическое сотрудничество призвано содействовать привлечению на территорию Ставропольского края финансовых ресурсов, зарубежных технологий и опыта, созданию рабочих мест и условий для экономического роста. ВЭД, наряду с тем, что как и любая другая "внутренняя" экономическая деятельность, оказывает воздействие на состояние хозяйственного комплекса края своими результатами, требует от данного хозяйственного комплекса соответствующего уровня развития, который обеспечит успешное позиционирование Ставропольского края на внешнем рынке в условиях нарастания процессов глобализации мировой экономики.

Средствами достижения данной цели являются повышение эффективности и масштабов внешнеэкономической деятельности края на основе последовательного совершенствования товарной структуры экспортно-импортных операций, оптимизации географической структуры внешнеэкономических связей, использования прогрессивных форм международного торгово-экономического сотрудничества.

Одновременно совершенствуется и нормативно-правовая база региона. Так, за последние годы был принят ряд законодательных актов в области привлечения иностранных инвестиций. Наиболее важными являются: Закон Ставропольского края «О привлечении иностранных инвестиций в экономику Ставропольского края», принятый в ноябре 2002 г.; Закон СК «О государственной поддержке и стимулировании сельскохозяйственного производства в Ставропольском крае» (ноябрь 1998 г.); Постановление Правительства СК «Об утверждении порядка финансирования расходов на компенсацию части лизинговых платежей» (март 2003 г.), последнее имеет непосредственное отношение к вопросу совершенствования лизинговой деятельности в агропромышленном комплексе РФ и др.

Развитие внешнеэкономической деятельности Ставропольского края необходимо проводить в тесном контакте с Министерством иностранных дел Российской Федерации. С целью обеспечения учета специфических интересов Ставропольского края при проведении федеральной внешней политики следует принимать участие в работе Консультативного Совета при МИД РФ, вынося на его заседания предложения по совершенствованию международной и внешнеэкономической деятельности. Необходимо установить более тесное взаимодействие с Департаментом по связям с субъектами Федерации, парламентом и общественно-политическими организациями МИД РФ (ДСПО), так как именно этот департамент осуществляет координацию международных связей субъектов Федерации, организует взаимодействие с посольствами и консульствами России в зарубежных государствах. Кроме того, целесообразно проработать вопрос открытия в крае представительства МИД РФ.

В имеющихся предпосылках развития внешнеэкономической деятельности Ставропольского края присутствует ряд факторов, оказывающих негативное влияние на формирование и функционирование внешнеэкономического комплекса региона. К их числу относятся:

* высокая степень износа производственных фондов предприятий внешнеэкономического комплекса Ставропольского края;
* низкое качество товаров высокой степени переработки;
* отсутствие развитых систем сертификации и контроля качества экспортной продукции предприятий края;
* отсутствие программ государственной поддержки экспорта, в том числе и краевых;
* неразвитость системы страхования внешнеторговых сделок;
* политическая нестабильность региона, наличие общей границы Ставропольского края с Чеченской Республикой.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что экономика Ставропольского края, будучи менее интенсивно вовлечена в международную торговлю, чем экономика Российской Федерации в целом, тем не менее, имеет достаточно прочные и стабильные международные торговые связи.

Как показал представленный анализ внешнеэкономической деятельности Ставропольского края, Украина является одним из наиболее перспективных государств СНГ в плане развития дальнейшего внешнеторгового регионального сотрудничества. Остановимся на более подробном анализе экономических взаимоотношений региона с Украиной.

В целом внешнеторговый оборот Ставропольского края с Украиной в 2002 г. составил 26,03 млн. долл. и увеличился по сравнению с 2001 г. на 28,9% или на 5,83 млн. долл. При этом экспорт увеличился на 25,5% и составил 9,4 млн. долл., а импорт на 30,9% и составил 16,62 млн. долл. (см. таб. 3.3.).[[102]](#footnote-102)

Таблица 3.3.

**Внешняя торговля Ставропольского края с Украиной в 2000 – 2002 гг.**

(тыс. долл.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2000 | 2001 | 2002 |
| Внешнеторговый оборот | 25957,53 | 20195,75 | 26034,94 |
| Экспорт | 8096,69 | 7492,84 | 9406,65 |
| Импорт | 17860,84 | 12702,91 | 16628,29 |
| Сальдо | -9764,14 | -5210,07 | -7221,63 |

Источник: www.stavinvest.ru (официальный сайт Министерства экономического развития и торговли Ставропольского края).

Как видно из таблицы сальдо торгового баланса Ставропольского края с Украиной постоянно сводится к минусу за счет значительного преобладания импорта над экспортом.

*Товарная структура экспорта* Ставропольского края в Украину, также как и в другие страны, характеризуется преобладанием продукции химической отрасли промышленности, прежде всего минеральных удобрений, а также органических химических соединений (см. приложение 1):

* удобрения минеральные и химические – 435 тыс. долл.;
* органические химические соединения – 1780 тыс. долл.;
* аккумуляторы электрические – 504 тыс. долл.;
* реакторы ядерные, котлы, оборудование – 111 тыс. долл.;
* мебель, постельные принадлежности – 88,9 тыс. долл.;
* тракторы – 14 тыс. долл.;
* масленичные семена и плоды – 10,5 тыс. долл.

*Товарная структура импорта в 2002 г.* (см. приложение 2):

* реакторы ядерные, котлы, оборудование – 3968 тыс. долл.;
* продовольственные товары – 3106 тыс. долл.;
* черные металлы – 1312 тыс. долл.;
* трубы – 1112 тыс. долл.;
* локомотивы железнодорожные, подвижной состав, трамваи – 894 тыс. долл.;
* холодильники, морозильники – 930 тыс. долл.;
* мебель для сидения – 451 тыс. долл.;
* приборы и аппараты оптические – 98 тыс. долл.

В структуре экспорта 34,1% объема приходится на долю продукции химической отрасли, стоимость которой по сравнению с 2001 г. увеличилась на 1483 тыс. долл. Возросли поставки минеральных и химических удобрений, органических и химических соединений, масленичных семян и плодов. В тоже время уменьшился экспорт ядерных реакторов, котлов и оборудования более чем в 10 раз (в 2001 г. аналогичный показатель составлял 15,8% от общего объема экспорта, а в 2002 г. лишь 1,2%).[[103]](#footnote-103)

Расширение внутреннего потребительского и инвестиционного спроса в условиях относительно стабильного развития экономики края являлось основным фактором, определяющим увеличение закупок и рост импорта в общем товарообороте с Украиной. В 2002 г. основными импортируемыми товарами оставались машины и оборудование, продовольственные товары и сырье для их производства. Стоимость их импорта увеличилась соответственно на 19,4% и 3,4% по сравнению с 2001 г. В частности существенно возросли закупки по таким товарным группам, как: реакторы ядерные, котлы, оборудование – в 2 раза, холодильники и морозильники – в 5,5 раза (по сравнению с 2000 г.), алкогольные и безалкогольные напитки – в 8 раз.[[104]](#footnote-104)

Сократился ввоз продукции металлургического комплекса на 423,6 тыс. долл. или на 15%. Это связано с тем, что за 2000-2002 гг. резко сократились поставки труб большого диаметра (в 4,3 раза). Причиной стало завершение строительства ставропольского участка нефтепровода «Тенгиз – Новороссийск».

Что касается товарообменных (бартерных) операций, то их объем в 2002 г. в общем внешнеторговом обороте составил 16,4 тыс. долл. и сократился по сравнению с 2001 г. на 209,1 тыс. долл. При этом экспорт уменьшился на 116,7 тыс. долл., а импорт на 91,4 тыс. долл. Таким образом объем бартерных операций в 2002 г. по сравнению с предшествующим годом сократился в 13,7 раза.

Товарная структура экспорта Ставропольского края в Украину по бартерным операциям в 2002 г. представлена минеральной и газированной водой, а также красками и лаками на основе синтетических полимеров. В структуре импорта 73% товарообменных операций приходится на красящие вещества и неорганические продукты, 27% – на бутыли, бутылки и прочую тару.[[105]](#footnote-105)

Важнейшим направлением активизации торгового сотрудничества является поставка на Украину продовольственного зерна. Так по российско-украинскому соглашению Ставропольский край в 2003 г. отгрузил 102 тыс. тонн продовольственной пшеницы мукомольным предприятиям Украины.[[106]](#footnote-106)

Потребность внутреннего рынка Украины в продовольственном зерне составляет 6-7 млн. тонн в год. Как показывает анализ последних лет эта потребность полностью не реализуется, поэтому Украина вынуждена закупать зерно у других стран.

Основным поставщиком и конкурентом России на зерновом рынке Украины является Канада, которая предоставляет Украине гибкую систему преференций (в частности, в 2003 г. Канада выделила Украине 2,5 млн. долл. в рамках технической помощи на развитие зернового и биржевого рынков).[[107]](#footnote-107) Однако по качественным показателям канадское зерно существенно уступает российскому. Преимущество российского, а в частности ставропольского зерна состоит в том, что оно наиболее высококачественное, имеет высокую устойчивость, содержит большое количество полезных веществ, особенно белков.

Ставропольский край обладает еще одним важным преимуществом – очень выгодным и дешевым видом поставки зерна – железнодорожным транспортом.

Преграды возникают в системе законодательства и государственного управления. Правительство России увеличивает таможенные пошлины, тем самым увеличивает цену зерна. Решением данного вопроса должно стать вступление России в ЕЭП.

Существует проект федерального закона «О поставке зерна». Однако Ставропольский край его пока не поддерживает, т. к. выгоднее поставлять муку, чем торговать зерном.

Таким образом, анализ внешнеэкономических связей Ставропольского края с Украиной показывает, что среди стран СНГ Украина занимает первое место по объему товарооборота и является наиболее перспективным и стратегически важным экономическим партнером Ставропольского края. Особое значение приобретает работа по углублению сотрудничества в химической отрасли промышленности, агропромышленном комплексе, машиностроении и металлургии. Между тем для более успешного сотрудничества предприятий края со своими украинскими партнерами необходимо тесное взаимодействие правительственных структур обеих стран, в том числи на уровне регионов. Большие надежды в этом направлении связаны с вступлением России, Украины, Беларуси и Казахстана в Единое экономическое пространство и на открывающиеся в этой связи возможности.

**Заключение**

На современном этапе развитие всех стран и секторов мирового хозяйства определяется процессами глобализации и усиления экономической взаимозависимости государств. Принципиально новые информационные технологии и средства коммуникаций, согласованная либерализация рынков товаров, услуг и финансов резко увеличили скорость экономических процессов и уменьшили степень свободы в хозяйственной деятельности.

Вместе с тем транснационализация национальных экономик является в настоящее время одной из наиболее противоречивых проблем. С одной стороны, в развитых странах уже сегодня процесс расширенного воспроизводства невозможен без растущих внешнеэкономических связей, без дальнейшего усиления взаимозависимости стран. С другой стороны, в процессе глобального экономического развития постепенно формируется новая серьезная угроза глобальной дезинтеграции. Усиливается дифференциация стран по уровню социально-экономического развития, темпам и масштабам структурной перестройки.

В этой связи исключительно важна роль государства, способного противостоять негативным проявлениям глобализационных процессов и сконцентрировать свои усилия на поиске наиболее эффективных методов борьбы с глобальной дезинтеграцией.

Каждое государство должно стать и быть носителем и гарантом прогрессивной и эффективной системы хозяйствования, генератором национальной экономической стратегии и политики. Трансформация экономических систем из нерыночных в рыночные – это наибольшая и высочайшая ответственность новых независимых стран, задача их государств и правительств перед своими народами.

В условиях рыночной трансформации экономических систем новых стран происходит и трансформация самих механизмов и систем государственного регулирования. Если в условиях полного огосударствления экономики они носят преимущественно административный характер, то в условиях смешанной экономики государство, наряду с регулирующими, применяет экономические методы.

Структурные сдвиги, происходящие в экономике различных стран под влиянием научно-технического прогресса, специализация и кооперирование промышленного производства способствуют активизации международной торговли. Международная торговля, опосредующая движение всех межстрановых товарных потоков, растет быстрее производства, являясь мощнейшим фактором развития экономики отдельных стран и международной экономики в целом.

Внешнеторговая политика неразрывно связана с внутренней эконо­мической политикой государства. Поэтому ее содержание обусловлено те­ми задачами расширенного воспроизводства, которые страна решает в рамках своего национального хозяйства.

Особенности глобального и национального развития требуют от России и Украины формирования своих отношений в стратегической перспективе именно на экономическом фундаменте.

Глубокий и продолжительный спад, который наблюдался в экономических системах обеих стран, был вызван распадом единого народнохозяйственного комплекса СССР, разрывом большинства хозяйственных связей между странами. Одной из первых сфер внешнеэкономической деятельности, которая начала оживляться в обеих странах, стала внешняя торговля.

Два государства в значительной степени являются взаимозависимыми с ресурсной и технологической точки зрения, имеют развитую сеть многосторонних экономических связей.

Российская Федерация является крупнейшим рынком сбыта для товаров традиционного украинского экспорта: продукции агропромышленного комплекса, машиностроения, металлургической и химической промышленности. В свою очередь Украина импортирует из Российской Федерации сырье, газ, нефть, нефтепродукты, ядерное топливо, продукцию машиностроения.

Как показывает анализ, динамика внешнеторгового оборота между Россией и Украиной с 1994 г. по 2003 г. отличалась своей нестабильностью. В 2003 г. внешнеторговый оборот с Украиной составил 15 млрд. долл. Сальдо внешней торговли с Украиной остается положительным.

В последние годы экономические отношения РФ с Украиной начали приобретать признаки стабильности. Они становятся менее заполитизированными, больше подчиняются общим интересам. Активизируется на взаимовыгодных основах сотрудничество в аэрокосмической области, нефтеперерабатывающей промышленности и энергетике, судостроении. Значительную динамику приобретает сотрудничество в металлургическом комплексе, химической промышленности, транспортном машиностроении. Заметно оживилось развитие региональных связей.

Кооперационное сотрудничество российских и украинских предприятий осуществляется между ними в основном в формах совместного производства, совместных предприятий, совместных проектов и транснациональных компаний.

 Важной составляющей торгово-экономического сотрудничества РФ с Украиной являются направления и формы взаимного инвестирования.

В настоящее время в Украине создается Российско-украинский инвестиционно-коммерческий центр, основной задачей которого является привлечение российских инвестиций в объекты экономики Украины и украинских – в Россию.

Стратегические интересы обеих государств в экономической сфере сосредоточены сегодня на решении следующих проблем:

* реструктуризация и модернизация экономики, налаживание кооперационных связей между отраслями и предприятиями;
* развитие и стимулирование ключевых и экспортоориентированных производств, выход на международные товарные рынки;
* привлечение прямых иностранных инвестиций;
* сохранение и развитие научно-технического потенциала;
* достижение внутренней социально-экономической и политической стабильности, преодоление тенденции обнищания населения.

Объединение производственных, технологических и финансовых потенциалов обеих стран через различные формы международной кооперации (прежде всего через совместные предприятия, финансово-промышленные группы, вертикально интегрированные компании, и т. п.) чрезвычайно важно с позиции назревшего структурного реформирования российской и украинской экономик. Для обеих стран крайне актуальны вопросы развития обрабатывающих отраслей промышленности на модернизированной основе, повышения конкурентоспособности в условиях вызовов мирохозяйственной глобализации.

Важным условием активизации экономических отношений между странами является обоюдное максимальное устранение всяческих преград и ограничений в торгово-экономических связях.

Существенную роль в снижении уровня взаимодействия играет несогласованность государственных нормативно-правовых баз регулирования внешнеэкономических отношений.

Речь идет, прежде всего, о различиях в тарифных и нетарифных методах регулирования экспортно-импортных операций, их налогообложении, что обусловливает неоправданное повышение цен на продукцию, препятствует свободному движению товаров и услуг, сдерживает прирост объемов взаимной легальной торговли и приводит к расширению масштабов ее нелегальных форм.

В настоящее время происходит серьезное переосмысление негативного опыта российской политики в отношении Украины и украинской – в отношении России, вырабатываются конкретные представления о путях экономического и политического сближения двух стран.

Важнейшей вехой в истории постсоветского времени, а также российско-украинских отношений стало подписание президентами Украины, России, Белоруссии и Казахстана масштабного Соглашения о формировании Единого экономического пространства в сентябре 2003 г.

 Единое экономическое пространство должно обеспечить рост экономики стран, перемещение товаров, услуг, капиталов, способствовать повышению уровня кооперации и международного распределения труда, доступ на рынки государств ЕЭП, который будет способствовать созданию новых рабочих мест.

Для решения этих задач в формате ЕЭП следует подписать и ратифицировать не один десяток документов. Так что путь к окончательному формированию ЕЭП не только долог, но и тернист. Сложность в том, что направление пути хотя и указано, но конкретные правила движения по нему пока что не составлены.

Сейчас, после создания концепции соглашения по ЕЭП, следует подписать экономическую хартию взаимодействия, которая будет регламентировать порядок работы в области тарифов, транспорта и связи. Это позволит нашим экономикам стать более конкурентоспособными.

Одним из существенных направлений повышения эффективности экономического сотрудничества России и Украины, важной предпосылкой подключения их хозяйственных комплексов к современной модели мировых хозяйственных отношений является установление прямых торгово-экономических связей между территориальными структурами обеих стран и поддержка этих региональных взаимоотношений на государственном уровне.

 Очевидно, что надо расширять «географию» связей российских регионов с Украиной, и насыщать их конкретным содержанием. По оценкам Торгового представительства в Украине, именно за счет развития межрегионального взаимодействия можно увеличить наши поставки в Украину машин и оборудования, приборов и инструментов, продукции химической и связанных с ней отраслей промышленности, изделий целлюлозно-бумажной промышленности и древесины, т.е. продукции, улучшающей структуру российского экспорта.

Для дальнейшей активизации роли регионов, во внешнеэкономических связях России с Украиной целесообразно в ближайшее время реализовать следующие организационные мероприятия:

• активизировать совместную деятельность по созданию трансграничных транспортных коридоров;

• создать рабочую группу для подготовки предложений по гармонизации законодательных и других актов, направленных на регулирование экономических связей между приграничными областями;

• упростить процедуры приграничного, таможенного, миграционного и других видов контроля относительно граждан, которые постоянно проживают на территориях приграничных областей;

• урегулировать миграционные процессы, для чего составить комиссию из представителей заинтересованных министерств и ведомств приграничных областей и разработать порядок трудоустройства граждан России и Украины в приграничных областях;

• ввести упрощенный порядок таможенного оформления экспортно-импортных операций между субъектами внешнеэкономической деятельности, расположенными на территориях приграничных областей, а также для физических лиц относительно реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства на территориях приграничных областей;

• разработать систему льгот для приграничной торговли и совместной предпринимательской деятельности;

• определить правовой статус и полномочия приграничных областей;

• организовать регулярный обмен информацией о потребностях субъектов предпринимательской деятельности в инвестициях и создании совместных предприятий;

• ввести статистическую отчетность о сотрудничестве приграничных областей, в том числе по взаимной задолженности хозяйствующих субъектов этих областей;

• рассмотреть вопрос целесообразности создания межгосударственной лизинговой компании;

• установить активное сотрудничество по вопросам предупреждения и ликвидации на территориях приграничных областей чрезвычайных ситуаций приграничного и техногенного характера;

• создать информационно-маркетинговую сеть по медицинскому оснащению и предоставлению медицинских услуг и лекарственных препаратов в приграничных областях РФ и Украины, а также создать единое информационное пространство приграничных областей.

Для решения задач оптимизации внешнеэкономического сотрудничества Ставропольского края как с Украиной, так и с другими странами СНГ и дальнего зарубежья необходима реконструкция раннее действующего механизма управления внешнеэкономическим комплексом региона с целью его адаптации к изменившимся экономическим условиям. Основными направлениями такой реконструкции станут:

1. Оптимизация инфраструктуры внешнеэкономической деятельности Ставропольского края. На основе анализа функций, структуры и взаимосвязей организаций, действующих в сфере регулирования ВЭД, определения складывающихся противоречий необходимо разработать систему мер, направленных на формирование целостного механизма управления ВЭД.
2. Усиление экономических рычагов управления деятельностью субъектов ВЭД. Инструментами такого стимулирования могут стать субсидирование за счёт средств краевого бюджета операций страхования внешнеэкономических сделок, экспортные кредиты и гарантии, инициирование международных программ технического содействия;
3. Включение в международные соглашения, заключаемые органами власти Ставропольского края положений, предусматривающих предоставление льгот и преференций субъектам ВЭД каждой из сторон, разработка программ внешнеэкономического сотрудничества, включение их составной частью в разрабатываемые федеральные и международные программы.

Расширение этих направлений должно производиться с акцентированием следующих моментов:

1.*В экспорте*:

* + реализация на украинский рынок товаров, имеющих технико-экономические преимущества по сравнению с товарами других стран;
	+ продвижение продукции с высокой степенью переработки;
	+ расширение масштабов регионального производства и обеспечение занятости в хозяйственном комплексе Ставропольского края;
	+ формирование валютных ресурсов, необходимых для обеспечения импортных поставок, накопления резервов;
	+ создание предпосылок для повышения конкурентоспособности продукции, производимой предприятиями региона;
	+ развитие системы сертификации экспортной продукции предприятий края.

**2.***В импорте*:

* модернизация производственного и технологического потенциала предприятий Ставропольского края, поставка оборудования для создания новых производств;
* расширение предложения на региональном рынке и формирование конкурентной среды для внутренних производителей;
* импорт товаров, не производящихся в Ставропольском крае;
* обеспечение на основе взаимности благоприятных условий для экспорта предприятий Ставропольского края.

Важным механизмом реализации внешних связей края, его лицом может стать создание в Украине торгового представительства Ставропольского края. Создание представительства – важная составляющая дальнейшего развития внешнеэкономических связей и двустороннего экономического сотрудничества. Опыт других регионов России показывает, что деятельность зарубежных представительств региона напрямую влияет на формируемый за рубежом имидж, на приток иностранных инвестиций.
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**Приложения**

**Приложение 1**

Товарная структура экспорта Ставропольского края в Украину по видам важнейших товаров за 2000 – 2002 гг.

(тыс. долл.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | **2000** | **2001** | **2002** |
| **Экспорт, всего** | **8096,6** | **7492,8** | **9406,6** |
| Масличные семена и плоды | - | 6,6 | 10,5 |
| Органические химические соединения | 584,9 | 895,3 | 1780,9 |
| Удобрения минеральные и химические | 117,7 | 418,1 | 1435,0 |
| Реакторы ядерные, котлы, оборудование | 1947,5 | 1186,5 | 111,0 |
| Аккумуляторы электрические | - | - | 504,2 |
| Тракторы | - | - | 14,0 |
| Мебель, постельные принадлежности, светильники | 12,7 | - | 88,9 |
| Пшеница | 202,4 | 501,9 | - |
| Удобрения азотные | 20,4 | 418,8 | - |
| Машины и механизмы для уборки и обмолота | 1575,1 | 923,9 | - |
| Комбайны зерноуборочные | 1575,1 | 708,8 | - |
| Дизельное топливо | 17,6 | - | - |
| Лесоматериалы не обработанные | 10,1 | - | - |
| Котлы пароводяные и паровые всех типов | 27,75 | - | - |
| Автомобили грузовые | 5,0 | - | - |
| Летательные аппараты | 27,4 | - | - |
| Прочее | 1972,5 | 2432,21 | 5461,8 |

Источник: www.stavinvest.ru (официальный сайт Министерства экономического развития и торговли Ставропольского края).

**Приложение 2**

Товарная структура импорта Ставропольского края из Украины за 2000 – 2002 гг.

(тыс. долл.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | **2000** | **2001** | **2002** |
| **Импорт, всего** | **17860,8** | **12702,9** | **16628,2** |
| Приборы и аппараты оптические | 91,6 | 112,6 | 98,0 |
| Мебель для сидения | 20,7 | - | 451,3 |
| Игрушки, игры, спортинвентарь | - | - | 20,2 |
| Пищевые продукты | 1481,4 | 2984,6 | 3019,9 |
| Алкогольные и безалкогольные напитки, уксус | - | 11,0 | 88,1 |
| Инсектициды, гербициды | - | - | 1,0 |
| Черные металлы | 2319,6 | 1006,6 | 1312,3 |
| Трубы, профили бесшовные | 402,6 | 199,93 | 284,6 |
| Трубы и трубки с d – 406,4 мм | 3058,3 | 661,6 | 518,2 |
| Трубы и трубки, профили прочие | 1336,8 | 981,1 | 310,5 |
| Реакторы ядерные, котлы, оборудование | 3744,8 | 1892,9 | 3968,9 |
| Насосы жидкостные | 58,2 | 290,3 | 32,1 |
| Холодильники, морозильники | 168,9 | - | 930,2 |
| Машины для уборки и обмолота | 603,7 | 342,3 | 154,6 |
| Оборудование для промышленного приготовления пищи | 13,5 | 894,6 | 118,9 |
| Локомотивы ж/д, подвижной состав, трамваи | 733,0 | 894,5 | 898,4 |
| Автомобили для перевозки людей | 67,5 | - | 27,4 |
| Машины для очистки, сортировки и калибровки семян, зерна | - | 357,67 | 379,9 |
| Говядина мороженная | - | 9,4 | - |
| Летательные аппараты | - | 50,0 | - |
| Мука пшеничная | 8,7 | - | - |
| Сахар белый | 20,9 | - | - |
| Лекарственные средства | 67,2 | - | - |
| Машины швейные | 1,2 | - | - |
| Центры обрабатывающие, станки | 5,3 | - | - |
| Станки металлорежущие | 5,3 | - | - |
| Двигатели и генераторы электрические | 1,4 | - | - |
| Автомобили легковые | 5,5 | - | - |
| Мебель прочая и ее части | 4,2 | - | - |
| Прочее | 3640,5 | 2013,7 | 4013,6 |

Источник: www.stavinvest.ru (официальный сайт Министерства экономического развития и торговли Ставропольского края).

**Приложение 3**

Товарообменные операции (бартер) Ставропольского края с Украиной в 2000 – 2002 гг.

(тыс. долл.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | **2000** | **2001** | **2002** |
| **Экспорт** |  |  |  |
| Воды, включая природные или искусственные минеральные, газированные, лед и снег | - | - | 3,0 |
| Краски и лаки на основе синтетических полимеров | - | 29,2 | 3,4 |
| Кровь человеческая, кровь животных, сыворотки иммунные, культуры микроорганизмов и аналогичные продукты | - | 45,4 | - |
| Аппаратура электронная для коммутации или защиты электрических цепей | - | 14,4 | - |
| Провода изолированные, кабели и другие проводники | - | 9,5 | - |
| Осциллоскопы, анализаторы спектра | - | 24,6 | - |
| Лесоматериалы неотработанные | 10,1 | - | - |
| Реакторы ядерные, котлы, оборудование | 34,9 | - | - |
| Котлы пароводяные и паровые | 27,2 | - | - |
| Автомобили грузовые | 5,0 | - | - |
| **Импорт** |  | - | - |
| Красящие вещества, неорганические продукты | - | - | 7,3 |
| Бутыли, бутылки, флаконы, кувшины, горшки, банки, ампулы и прочие стеклянные емкости | - | 45,5 | 2,7 |
| Кирпич огнеупорный, блоки, плитка и аналогичные огнеупорные стройматериалы | - | 16,9 | - |
| Механические устройства для разбрызгивания, огнетушители, пульверизаторы | - | 39,0 | - |
| Черные металлы | 9,0 | - | - |
| Трубы и трубки, профили пустотелые | 7,5 | - | - |
| Реакторы ядерные, котлы, оборудование | 90,5 | - | - |
| Насосы жидкостные | 23,9 | - | - |
| Приборы и аппараты оптические, фотографические | 73,3 | - | - |

Источник: www.stavinvest.ru (официальный сайт Министерства экономического развития и торговли Ставропольского края).
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