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Влияние факторов на процесс оценки доказательства, познание истины в суде

Общепризнано присутствие в гражданском судопроизводстве определенных факторов, требующих учета и изучения. Это и факторы, влияющие на доказывание:

а) обязанность суда выносить законные и обоснованные постановления;

б) активность суда;

в) необходимость установления истины по делу.

процессуальные факторы:

а) обязанность;

б) активность;

в) необходимость.

процессуальные факторы оценки доказательств:

1) факторы критерия относимости доказательств:

а) признаки связи фактических правоотношений сторон;

б) признаки фактического состава;

2) факторы критерия допустимости доказательств:

а) обстоятельства дела, подтвержденные процессуальными средствами доказывания;

б) доказательства, полученные с соблюдением федерального закона;

в) надлежащее формирование и исследование доказательств;

3) факторы критерия достоверности доказательств — проверка, исследование, оценка каждого из доказательств на предмет исключения возможности его искажения, фальсификации, подлога.

факторы оценки доказательств:

а) признак;

б) обстоятельство;

в) доказательство;

г) законность;

д) проверку.

Все многообразие факторов, влияющих на процесс оценки доказательства, познание истины в суде можно обобщить в три системы: человек, общество, государство. Совершенствование права и закона являются причинами, влияющими, во-первых, на изменение гражданского процессуального законодательства и, во-вторых, на структурные единицы в системе доказывания. Поскольку совершенствование права влечет совершенствование законодательства, а слова «право» и «закон» имеют в латинском языке общий корень «*jus*», применянтся единый термин «юзальный фактор».

Таким образом, факторы, влияющие на исследование и оценку судебных доказательств, определяются как причины юзального, социального, экономического, психологического характера, воздействующие на качество и результат доказывания, познания истины в суде.

В полной мере изучить влияние факторов на исследование и оценку доказательств возможно при определении причинно-следственной связи, имеющей логическую завершенность и обладающей полнотой информации. Поэтому рассмотрим способы проявления факторов в судопроизводстве. Какое-либо обнаружение предмета или его существования в словарном определении названо «явлением». Следовательно, факторное явление представляет собой способ, позволяющий определить воздействие конкретного фактора на качество и результат доказывания. Гражданскими процессуальными факторными явлениями, например, можно считать:

1) явление законотворчества — результат воздействия юзального фактора;

2) явление политического режима — результат воздействия социального фактора;

3) явление восприятия информации о фактах — результат воздействия психологического фактора.

Судебная практика подтверждает взаимосвязь между факторами, их системную совокупность, влияющую на качество и результат исследования и оценки доказательств.

Так, в районный суд г. Москвы обратился гражданин К. с иском к ООО «Инжтрнасстрой» о восстановлении на работе, взыскании страхового медицинского пособия, компенсации морального вреда. Истец заявил письменное ходатайство перед судом на основании ч. 5 ст. 167 ГПК РФ с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие, поскольку не имел финансовой возможности приехать в г. Москву из г. Астрахани и лично присутствовать в судебном разбирательстве.

Истец представил доказательства увольнения в период временной нетрудоспособности, подтвержденные копиями: а) медицинской справки; б)записью в медицинской амбулаторной карте.

Ответчик не предоставил истцу полис ОМС с момента заключения трудового договора, поэтому в поликлинике по месту жительства истцу отказали в выдаче листа временной нетрудоспособности. Работодатель обязан заключить договор ОМС непосредственно, после заключения трудового договора с работником в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ1. Договор ОМС в отношении истца заключен через семь месяцев после даты заключения трудового договора. Таким образом, истец лишился права на открытие листа нетрудоспособности с 19 марта 2008 г. в связи с заболеванием по вине работодателя. Увольнение работника не допускается по инициативе работодателя в период его временной нетрудоспособности (ч.6 ст.81 Трудового кодекса РФ). Однако в указанный период истец был уволен. Суд первой инстанции отказал истцу в удовлетворении исковых требований.

Кассационная жалоба, поданная истцом на решение первой судебной инстанции, и кассационное представление в Судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда принесены в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 337 ГПК РФ. В кассационной жалобе отмечено, что суд:

1) не в полной мере исследовал относимые и достоверные доказательства, имеющиеся в материалах дела (ч. 2 ст. 71, ч. 1, 3 ст. 67 ГПК РФ);

2) не применил закон, подлежащий применению, а именно ч. 6 ст. 81 ТК РФ; п. 3 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному медицинскому страхованию»;

3) не принял во внимание содержание п. 2 и 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 102, согласно которому моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях, связанных с потерей работы.

Пленум Верховного Суда РФ указывает, что компенсация морального вреда регулируется ст. 237 ТК РФ, которая не налагает на работника обязанность доказывать факты физических или нравственных страданий, связанных с незаконным увольнением работника.

Кроме того, в кассационном представлении указано, что при вынесении решения суд не оценил имеющиеся в материалах дела документы, не принял во внимание содержание п. 53 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 21.

Пленум указал, что суд должен вынести законное и обоснованное решение в соответствии с обстоятельствами:

а) имеющими значение для правильного рассмотрения дел о восстановлении на работе;

б) подлежащими доказыванию работодателем в соответствии с ч. 1 ст. 195 ГПК РФ.

Кассационная коллегия по гражданским делам Мосгорсуда отменила полностью решение районного суда и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Пример судебной практики позволяет:

• проанализировать причинно-следственные связи, возникающие в гражданском судопроизводстве под влиянием факторов;

• выявить их взаимосвязь;

• сделать вывод, что факторы порождают конкретные явления, происходящие в судопроизводстве.

Следствиями влияния факторов на исследование и оценку доказательств можно считать:

1) явление законотворчества, порожденное юзальным фактором:

а) ст. 28 ГПК РФ устанавливает предъявление иска в суд по месту нахождения ответчика (*ООО зарегистрировано в г. Москве как юридическое лицо*);

б) ч. 9 ст. 29 ГПК РФ не предусматривает подачу иска, вытекающего из трудового договора, по месту исполнения трудового договора (*г. Астрахань — место исполнения трудового договора К., заключенного с юридическим лицом, зарегистрированным в Москве*);

в) ст. 24 ГПК РФ определяет, что гражданские дела о восстановлении на работе подсудны районному суду в качестве суда первой инстанции (*районный суд);*

г) ч. 1 ст. 337 ГПК РФ регламентирует право кассационного обжалования не вступивших в силу решений суда первой инстанции в суд города федерального значения (*кассационная жалоба истца на решение районного суда в кассационную инстанцию*);

2) явление политического режима, порожденное социальным фактором:

а) конституционный порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции регламентирован Гражданским процессуальным кодексом и принимаемыми в соответствии с ним федеральными законами (ч. 1 ст. 1 ГПК РФ);

б) предусмотрено право заинтересованного лица обратиться в суд в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (ч. 1 ст. 3 ГПК РФ) (*нарушены права истца на труд и на выплату страхового медицинского пособия в связи с незаконным увольнением*);

в) существует гарантия социального обеспечения в случае болезни в соответствии с ч. 1 ст. 39 Конституции РФ (*право истца на получение страхового пособия возникает с даты нахождения истца на лечении, факт подтверждается справкой КЭК*);

3) явление восприятия информации о фактах, порожденное психологическим фактором:

а) истец в судебном процессе не исследовал и не оценивал доказательства;

б) судом нарушен процессуальный закон в ч. 1 ст. 67 ГПК РФ и доказательства были исследованы не в полной мере;

в) судом нарушен процессуальный закон в ч. 3 ст. 67 ГПК РФ и суд не дал объективной оценки информации о фактах, предоставленной сторонами.

Таким образом, объективность судебного решения первой инстанции поставлена под сомнение доводами кассационной жалобы и кассационного представления. В порядке кассационного производства судебное решение первой судебной инстанции было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Влияние объективных и субъективных факторов на общий процесс доказывания и отдельные этапы познания истины в суде отмечают И.М. Резниченко, А.Г. Коваленко, С.М. Михайлов, И.Н. Лукьянова, М.В. Стольников и другие ученые. Тесная связь категорий законности и справедливости с психологическими, социальными, экономическими факторами, влияют в конкретном случае на справедливость судебных актов, становится причиной частых упущений в работе суда, ненужной волокиты неумение использовать закономерности. Воздействие субъективных и объективных факторов на оценку судебных доказательств может повлечь:

а) искажение или неправильное формирование внутреннего судейского убеждения в принятом по делу решении;

б) вынесение необоснованного решения.

Гражданское процессуальное законодательство гарантирует объективное исследование и объективную оценку доказательств в соответствии с установленными целями и задачами гражданского судопроизводства. Неправильное определение значимых для дела обстоятельств является основанием для отмены или изменения судебного решения в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ.

Объективными факторами считаются:

а) методологические требования к оценке доказательств — всесторонности, полноты, беспристрастности и объективности;

б) обстоятельства, препятствующие явке лица в судебное заседание;

в) степень вероятности процессуальной истины;

г) процессуальное законодательство и судебная практика;

д) законодательный фактор.

Кроме того, объективными факторами считают:

а) сферу человеческого бытия, вызванную внешним принуждением со стороны государства и сформированную нормативной базой;

б) качество законодательно-нормативной базы всего правового пространства.

 Субъективные факторы определяются:

а) субъективной оценкой доказательств;

б) личностно-психологическими, профессиональными характеристиками судей;

в) судебными ошибками;

г) психологическими переживаниями индивида и правовыми эмоциями;

д) отношением судей к выполнению своих обязанностей;

е) профессионализмом судей и степенью правовой обоснованности судебного акта.

Следует отметить, что авторы формулируют не факторы причины, а факторные явления — следствие влияния психологического фактора. В этом случае причина заложена в психологическом факторе, а следствием этой причины можно назвать как правовые эмоции, так и личностно-психологические характеристики судей и т.д. Считается, что интеллектуально-волевая сфера, биологическая и поведенческая реакции субъекта включены в психический фактор.

В целях использования единой методики для изучения влияния факторов на исследование и оценку доказательств факторы необходимо классифицировать по типам и видам. Поскольку система факторов — это объединяющая категория, обусловленная внешним и внутренним происхождением, факторы можно классифицировать юзальным, социально-экономическим, психологическим типами, содержащими объективные и субъективные виды. Объективный вид факторов имеет внешнее происхождение, субъективный вид факторов — внутреннее.

Юзальный, социальный и экономический факторы отнесем к объективному виду, психологический фактор — к субъективному виду. По отношению к субъектам доказывания, т.е. суду и участвующим в деле лицам, поясним следующее:

а) подчинение внешним причинам, вызванным потребностями общества, осуществляют «пользователи объективных факторов»;

б) причины, самостоятельно порожденные средой, осуществляются «носителями субъективных факторов».

Таким образом, факторы:

1) разделяются на юзальные, социальные, экономические и психологические типы, на объективные и субъективные виды;

2) взаимосвязаны между собой системой факторов;

3) образуют факторные явления в судопроизводстве;

4) имеют носителей субъективных факторов и пользователей

объективных факторов.
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