Введение.

Проблемой деятельностного подхода, структуры деятельности, её разновидностей и влияния на различные сферы человеческой жизни занимались такие авторы как С.Л. Рубинштейн (55,56,57), А.Н. Леонтьев (33), К.А. Альбуханова-Славская (1,2), Е.М. Борисова (11), Е.А. Климов (22,23,24), Л.А. Коростылёва (29), И.Ю. Кулагина, В.Н. Колюцкий (31), Н.А. Лаврова (32), А.К. Маркова (35,36), Р.С. Немов (40), Н.С. Пряжников (52), О.Н Родина (53), Н.В. Самоукина (59), С.В. Славнов (62), Х. Хекхаузен (69), А.Е. Чирикова (74), П.А. Шавир (75) и др..

Над исследованием самооценки, её составляющих, а также влияния на жизнедеятельность индивида работали следующие авторы: Б.Г. Ананьев (3,4), Н.Е. Анкудинова (5), Р. Бернс (7,8), Л.И. Божович (9), Ю.А. Борисов, И.А. Кудрявцев (10), Н.А. Гульянова (16), У. Джемс (17), Ф. Зимбардо (20), В. Квинн (21), И.С. Кон (26,27), Л.Н. Корнеева (28), Р. Мейли (37), И.Н. Михеева (39), В.В. Овсянникова (43), С.Л. Рубинштейн (55,56,57), Е.Т. Соколова, В.В. Столин (64,66), А.Г. Спиркин (65), П.Р. Чамата (70), И.И. Чеснокова (71,72,73) , Н.Е. Шафажинская (76), Т. Шибутани (77) и проч..

Но аспект влияния самооценки на успешность профессиональной деятельности освещён слабо, вследствие чего мы решили в своём исследовании обратиться к данной проблеме, так как она кажется нам наиболее интересной и, раскрыв суть данного вопроса, мы сможем применить результат в практической деятельности психолога. Кроме этого особенностью нашего исследования является то, что мы провели его на выборке студентов 5 курса МГОПУ им. М.А. Шолохова, взяв за критерий успешности профессиональной деятельности (в нашем случае учебной деятельности, как квазипрофессиональной) оценки студентов за 4 и 5 курсы, так как именно они являются наиболее показательными для будующей профессиональной деятельности. В качестве методик исследования самооценки мы отобрали две из них: методику С.А. Будасси и методику Дембо – С.Л. Рубинштейна, это будет отражено более подробно в ходе нашего исследования.

Объектом данного исследования является профессиональная деятельность.

Предмет исследования - влияние самооценки на успешность профессиональной деятельности.

Гипотеза: при адекватной либо высокой самооценке профессиональная деятельность будет успешна.

Цель данной работы - проследить взаимосвязь уровня самооценки и успешности профессиональной деятельности.

Задачи:

1) провести теоретико-методологический анализ литературы по проблеме влияния самооценки на успешность профессиональной деятельности;

2) спланировать и организовать экспериментальный замысел;

3) выявить группы успешных и неуспешных в профессиональной деятельности участников эмпирического исследования;

4) обсуждить результаты эмпирического и теоретико-эмпирического исследования;

5) обобщить полученные результаты и сформулировать основные выводы.

Глава 1. Теоретическое исследование влияния самооценки на уровень успешности профессиональной деятельности.

**1.1. Подход к понятию деятельности в психологии.**

 В психологическом словаре даётся описание понятия деятельности: «Деятельность – это активное взаимодействие с окружающей действительностью, в ходе которого живое существо выступает как субъект, целенаправленно воздействующий на объект и удовлетворяющий таким образом свои потребности» (47,с.95); это "специфический вид активности человека, направленный на познание и творческое преобразование окружающего мира, включая самого себя и условия своего существования (40, с.147) "… в силу общественного характера человеческой деятельности она из инстинктивной, какой была у животных – становится сознательной" (С.Л.Рубинштейн, 57, с.465).

Теория деятельности - система методологических и теоретических принципов изучения психических феноменов. Основным предметом исследования признаётся деятельность, опосредствующая все психические процессы (91). Данный подход начал формироваться в отечественной психологии в 20 – е гг. ХХ в. В 1930 – е гг. было предложено две трактовки деятельностного подхода в психологии – С.Л.Рубинштейна (1889-1960), который сформулировал принцип единства сознания и деятельности — один из основных принципов деятельностного подхода в психологии, в его контексте деятельность и сознание рассматриваются не как две формы проявления чего – то единого, различающиеся по средствам эмпирического анализа, а как две инстанции, образующие нерасторжимое единство; и А.Н.Леонтьева (1903-1979), который совместно с другими представителями Харьковской психологической школы (неформальной организацией психологов, которые работали в 30 – е гг. в научных учреждениях Харькова над развитием идей Л.С.Выготского и над формулированием на этой основе основ деятельностного подхода в психологии. К этой школе принадлежали: А.Н.Леонтьев, А.Р.Лурия, П.И.Зинченко, А.В. Запорожец, П.Я.Гальперин и др. (90)), разработал проблему общности строения внешней и внутренней деятельности (47).

Теория деятельности, разработанная С.Л.Рубинштейном, - реализация деятельностного подхода к анализу психологических феноменов. В качестве предмета анализа здесь рассматривается психика через раскрытие её существенных объективных связей и опосредований, в частности через деятельность. При решении вопроса о соотношении внешнепрактической деятельности и сознания, он исходил из того положения, что нельзя считать "внутреннюю" психическую деятельность как формирующуюся в результате свёртывания "внешней" практической. В его формулировке принципа детерменированности психического внешние причины действуют посредством внутренних условий. При такой трактовке деятельность и сознание рассматриваются не как две формы проявления чего-то единого, различающиеся по средствам эмпирического анализа, а как две инстанции, образующие нерасторжимое единство (92).

В теории деятельности А.Н. Леонтьева в качестве предмета анализа здесь рассматривается деятельность. Поскольку сама психика не может быть отделена от порождающих и опосредствующих ее моментов деятельности, и сама психика является формой предметной деятельности. При решении вопроса о соотношении внешнепрактической деятельности и сознания, принимается положение, что внутренний план сознания формируется в процессе свертывания изначально практических действий. При такой трактовке сознание и деятельность различаются как образ и процесс его формирования, образ при этом является «накопленным движением», свернутыми действиями. Этот постулат был реализован во многих исследованиях (82).

Важнейшая особенность концепции А.Н.Леонтьева состоит в том, что в ней структура деятельности и структура сознания суть понятия взаимопереходящие, связанные друг с другом в рамках одной целостной системы: " Функционально же их связи взаимны – деятельность и «управляема сознанием», и в то же время в известном смысле сама управляет им».

А.Н.Леонтьев говорил, что С.Л. Рубинштейн развил мысль о том, что психическое и физическое – это одна и таже, а именно рефлекторная отражательная деятельность, но рассматриваемая в разных отношениях и что её психологическое исследование является продолжением её физиологического исследования. Леонтьев же, напротив, считал, что исследование движется от психологии к физиологии (33). Различия между двумя вариантами деятельностного подхода отчётливо формулируются в 40-50 гг. и затрагивают в основном два круга проблем (47):

1. Проблема предмета психологической науки. С точки зрения С.Л.Рубинштейна, психология должна изучать не деятельность субъекта как таковую, а "психику и только психику", правда через раскрытие её существенных объективных связей и опосредований, в том числе через исследование деятельности. А.Н.Леонтьев, напротив, считал, что деятельность неизбежно должна входить в предмет психологии, поскольку психика неотторжима от порождающих и опосредующих её элементов деятельности, более того: она сама является формой предметной деятельности (по П.Я. Гальперину, ориентировочной деятельностью).
2. Споры касались соотношения собственно внешнепрактической деятельности и сознания. По С.Л.Рубинштейну, нельзя говорить о формировании "внутренней" психической деятельности из "внешней" практической путём интериоризации: до всякой интериоризации внутренний (психический) план уже наличествует. А.Н.Леонтьев же полагал, что внутренний план сознания формируется как раз в процессе интериоризации изначально практических действий, связывающих человека с миром человеческих предметов. В то же время он утверждал, что С.Л.Рубинштейн при решении проблемы единства сознания и деятельности, не вышел за рамки критикуемой им же дихотомии: сознание по-прежнему рассматривается не в "деятельностном ключе", а как "переживания", "явления", как "внутреннее", а деятельность предстаёт как нечто принципиально "внешнее", и тогда единство сознания и деятельности выступает только как нечто постулируемое, но недоказываемое. А.Н. Леонтьев предлагал свой вариант "снятия" этой дихотомии: действительной противоположностью является противоположность между образом и процессом (последний может существовать как во внешних, так и во внутренних формах). Образ и процесс находятся в единстве, однако ведущим в этом единстве является процесс, связывающий образ с отражаемой действительностью (например, обобщения формируются в процессе реального практического "переноса" одного способа действий в другие условия, 47).

В нашем исследовании мы руководствуемся теорией деятельности, разработанной А.Н. Леонтьевым.

#### **1.2. Структура деятельности**

В теории деятельности А.Н. Леонтьева предложена структурное строение деятельности, которое предполагает выделение собственно деятельности, действий, операций.

Среди компонентов деятельности выделяют (93):

— мотивы, побуждающие субъект к деятельности;
— цели как прогнозируемые результаты этой деятельности, достигаемые посредством действий;
— операции, с помощью которых деятельность реализуется в зависимости от условий этой реализации
 Действия — процесс взаимодействия с каким – либо предметом, который характеризуется тем, что в нем достигается заранее определенная цель.

С. Л. Рубинштейн (57, с. 465) писал, что действие, совершаемое человеком, не является совершенно изолированным актом: "оно включается в более обширное целое деятельности данной личности и лишь в связи с ней может быть понято".

Могут быть выделены следущие составные части действия:
— принятие решения;
— реализация;
— контроль и коррекция.
 При этом в принятии решения происходит увязывание образа ситуации, образа действия, интегральной и дифференциальной программ. Реализация и контроль осуществляются циклически. В каждом из них происходит использование как усвоенных, так и индивидуально выработанных средств и орудий.

Виды действий:

управляющие,исполнительные, утилитарно-приспособительные, перцептивные, мнемические,умственные,коммуникативные.
 Операция (93) (лат. operatio — действие) — исполнительная единица деятельности человека, соотносимая с задачей и с предметными условиями ее реализации. Операции, при помощи которых человек достигает своих целей, являются результатом овладения общественно выработанными способами действий. В качестве операций рассматривались, прежде всего, врожденные или рано сформированные перцептивные, мнестические и интеллектуальные акты.
 Та или иная деятельность может начать играть решающую роль в психологических новообразованиях, возникающих в ходе онтогенетического развития человека. Такая деятельность получила обозначение "ведущая деятельность".
 Ведущая деятельность — деятельность, при реализации которой происходит возникновение и формирование основных психологических новообразований человека на той или иной ступени его развития и закладываются основы для перехода к новой ведущей деятельности (93).

Виды: непосредственное общение младенца со взрослыми; предметно – манипулятивная деятельность в раннем детстве; сюжетно – ролевая игра дошкольного возраста; учебная деятельность школьников; профессионально – учебная деятельность юности (31).

А.Н.Леонтьев (31) выделил 3 признака ведущей деятельности:

1) в рамках ведущей деятельности возникают и дифференцируются новые виды деятельности (например, ребёнок начинает учиться играя)

2) в ведущей деятельности формируются и перестраиваются отдельные психические функции (в игре, к примеру, появляется творческое воображение)

3)от неё зависят наблюдаемые в это время изменения личности (в той же игре ребёнок осваивает нормы поведения взрослых людей, взаимоотношения которые он производит в игровой ситуации, у него формируются этические представления – начинается развитие морального сознания).

Схематически структура деятельности может быть представлена в таком виде (31):

П (потребность) – деятельность – М (мотив , предмет потребности)

д (действия) – Ц (цель)

у (условия достижения цели) – ОП (операция – особая сторона действия)

Как показали исследования российских психологов (А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна и др.) протекание и развитие различных психических процессов существенно зависят от содержания и структуры деятельности, от её мотивов, целей и средств осуществления.

В ходе исторического развития изменяются содержание и технические средства деятельности человека, что определяет и формирование его сознания.

Профессиональная сфера является одной из основных сфер жизнедеятельности человека, многие авторы отмечают её как ведущую область самореализации личности: К.А.Альбуханова-Славская (1), Л.А. Коростылева (29), А.К.Маркова (36), Н.С. Пряжников (52); Л. Росс, А. Нисбетт (54); Л.А. Рудкевич, Е.Ф. Рыбалко (58), О.С. Советова (63).

* 1. **Профессиональная деятельность и предпосылки её успешности.**

Среди многообразных видов социальной деятельности личности особое место занимает профессиональная деятельность. Человек как субъект деятельности большую часть своей жизни посвящает профессиональному виду труда, как главному направлению становления человеческой сущности.

Н.В.Самоукина (59) даёт описание структуры профессиональной деятельности:

термин "профессия" происходит из латинского и французского языков и имеет примерно такое значение: говорить публично, объявлять, заставлять.

Профессия понимается как общность, как область приложения сил, как деятельность и область проявления личности (24). Профессионал может преобразовывать свою профессиональную деятельность, внося в неё творческие элементы, расширяя область приложения своих сил, придумывая новые средства, приёмы работы.

Профессия как трудовая деятельность имеет свою структуру. Н.В. Самоукина описывает её таким образом (59):

* заданные цели, представления о результате труда;
* заданный предмет (исходный материал – не обязательно вещь, но и ситуация неопределённости, любая система, например, социальная, знаковая, художественно - эстетическая и др.);
* система средств труда (в зависимости от предмета они существенно различаются между собой);
* система профессиональных служебных обязанностей (заданных трудовых функций);
* система прав;
* производственная среда, предметные и социальные условия труда.

И.Ю.Кулагина, В.Н.Колюцкий (30) пишут, что самоопределение, как профессиональное, так и личностное, становятся центральным новообразованием ранней юности.

Личностные изменения, происходящие в ходе профессиональной деятельности, приводят к становлению личности как субъекта деятельности. Э.Ф.Зеер (18) под профессиональным становлением субъекта понимает движение личности в ходе профессионального труда. Профессиональное становление субъекта развёрнуто во времени и охватывает период от начала формирования профессиональных намерений до финиша, который заканчивает активную профессиональную деятельность.

Е.А.Климов предлагает возможную группировку фаз жизненного пути профессионала, выделяя следующие фазы: оптации, адепта, адаптации, интернала, мастерства, авторитета, наставничества (24).

Фазы развития профессионала:

1. Фаза оптанта или оптации. В данном периоде человек стоит перед проблемой выбора профессии или вынужденной переменой профессии и осуществляет свой выбор. Данная проблема может вставать и перед подростками, и будущими выпускниками средней школы, и профессионалами. Эта фаза завершается формированием реалистического представления о мире труда и своего места в нём, появлением профессионального плана.
2. Фаза адепта или профессиональной подготовки. По мере многолетней профессиональной подготовки у субъекта учебно–профессиональной деятельности происходят существенные изменения в самосознании, в направленности, информированности, умелости.
3. Фаза адаптации молодого специалиста к работе. Имеются различия в социальных, деятельностных нормах учебного заведения и производственного коллектива. В связи с этим специалист должен понять, почувствовать новые нормы, регулирующие его поведение, образ жизни, манеры, внешний облик, освоить "технологические" тонкости профессии и должен научиться соответствовать этим нормам. Профессионал должен адаптироваться к работе.
4. Фаза интернала. На данном этапе развития профессионал приобретает значительный профессиональный опыт, имеет профессиональную направленность, способен самостоятельно выполнять основные профессиональные функции на данном трудовом посту. Профессионал на данном этапе своего развития характаризуется состоявшимся "вхождением в профессию".
5. Фаза мастерства. Данная фаза включает характеристики последующих за нею фаз: авторитета, наставничества. Субъект деятельности способен решать самые сложные профессиональные задачи. Мастер отличается от других специальными качествами, умениями или универсализмом, широкой ориентированностью в своей профессиональной области. Он выработал индивидуальный стиль деятельности, стабильно получает хорошие результаты деятельности.
6. Фаза авторитета. Профессионал является мастером своего дела. Профессиональная деятельность характеризуется высокой успешностью. Несмотря на свой биологический возраст, он успешно решает профессионально - производственные задачи, опираясь на высокий уровень профессионализма, умелость, организаторские способности.
7. Фаза наставничества. Авторитетный мастер своего дела в каждой профессии имеет единомышленников, учеников, которые перенимают его опыт, следуют ему. Жизнь профессионала, несмотря на его биологический возраст, имеет определённую перспективу, смысл в связи с передачей опыта молодым профессионалам, отслеживанием их успехов, посильным включением в их дела.

Выделенная учёным фазовость в профессиональном развитии субъекта позволяет более дифференцированно представить жизненный путь профессионала как определённого рода целостность.

Н.В.Самоукина (59) говорит, что на всех этапах развития человека как профессионала он действует в условиях двух групп факторов: объективных и субъективных, причём теоретически необходимо чтобы система объективных профессиональных требований находилась в соответствии, взаимной сообразности с субъективными особенностями и возможностями человека-профессионала.

Объективные факторы – это требования, нормы и ограничения, выдвигаемые со стороны профессии к его труду и наличию у него определённых свойств и особенностей (профессиональных знаний, умений, навыков, профессионально значимых качеств).

Субъективные факторы – это имеющиеся у данного работника задатки и способности, индивидуально-психологические свойства и особенности, его мотивация и уровень притязаний, а также самооценка, которая интересует Нас наиболее всего в данном исследовании.

Рассмотрим точки зрения некоторых авторов на предпосылки успешности профессиональной деятельности.

Б.М. Теплов говорил, что успешность профессиональной деятельности зависит от индивидуальных способностей человека, описывая их таким образом (67, с.9-20): "Способностями можно называть лишь такие индивидуально - психологические особенности, которые имеют отношение к успешности выполнения той или другой деятельности. Однако, не отдельные способности как таковые непосредственно определяют возможность успешного выполнения какой-нибудь деятельности, а лишь своеобразное сочетание этих способностей, которое характеризует данную личность ", но он делал оговорку: "одной из важнейших особенностей психики человека является возможность чрезвычайно широкой компенсации одних свойств другими, вследствие чего относительная слабость какой-нибудь одной способности вовсе не исключает возможности успешного выполнения даже такой деятельности, которая наиболее тесно связана с этой способностью. Недостающая способность может быть в очень широких пределах компенсирована другими, высокоразвитыми у данного человека... От одаренности зависит не успех в выполнении деятельности, а только возможность достижения этого успеха. Даже ограничиваясь психологической стороной вопроса, мы должны сказать, что для успешного выполнения всякой деятельности требуется не только одаренность, т. е. наличие соответствующего сочетания способностей, но и обладание необходимыми навыками и умениями. Одаренность не является единственным фактором, определяющим выбор деятельности, как не является она и единственным фактором, определяющим успешность выполнения деятельности".

У каждого человека существует также свой, индивидуальный стиль профессиональной деятельности, влияющий на её успешность или неуспешность. Е.А Климов (22, с.74-77) считает, что под индивидуальным стилем следует понимать всю систему отличительных признаков деятельности данного человека, обусловленных особенностями его личности: "…индивидуальный стиль есть индивидуально-своеобразная система психологических средств, которым сознательно или стихийно прибегает человек в целях наилучшего уравновешивания своей (типологически обусловленной) индивидуальности с предметными, внешними условиями деятельности…Среди особенностей такого рода, составляющих ядро индивидуального стиля, всегда оказываются две их категории: особенности, благоприятствующие успеху в данной обстановке («А»), и особенности, противодействующие успеху («Б»). При этом следует подчеркнуть чисто функциональный характер этого деления, т. е. одна и та же особенность деятельности может оказаться в одном случае в категории «А», в другом — в категории «Б» в зависимости от характера объективных требований. Предпочтение однообразных неторопливых движений у инертных окажется в категории «А», например, при ручной полировке изделия, и в категории «Б», если стоит задача срочно и часто менять характер движений, например при удержании равновесия на неустойчивой опоре... Формирование индивидуального стиля продвигает личность на все более высокие уровни осуществления деятельности, а значит, и способствует обоснованной реализации принципа «от каждого по способностям».

Представляя нам сам термин успеха в профессиональной деятельности, Н.В.Самоукина высказывается о нём следующим, вполне соответствующим Нашему пониманию, образом: "Успех в профессиональной деятельности проявляется прежде всего в достижении работником значимой цели и преодолении или преобразовании условий, препятствующих достижению этой цели " (59, с.221).

Н.А. Лаврова (32), анализируя влияние личностных особенностей на успешность профессиональной деятельности в системе «человек – человек» показала в своём исследовании, что требования, выдвигаемые авторами, как определяющие для успешной профессиональной деятельности, более чем разнообразны. Ею выявлено, что субъект трудовой деятельности как личность характеризуется определённой специфической совокупностью устойчивости личностных образований, в которую входят: мотивы, установки, иерархическая система сложившихся субъективных отношений, направленность, способы поведения и реагирования, характерологические особенности и другие структуры, определяющие своеобразие его индивидуально- психологических проявлений в профессиональной деятельности.

Мы принимаем утверждения всех вышеприведённых авторов по данной теме, так как они не противоречат друг другу, а, скорее, дополняют друг друга, способствуя лучшему пониманию факторов, от которых может зависеть успех в профессиональной деятельности.

Таким образом становится видно, что успех в профессиональной деятельности может быть вызван различными причинами. Но подробнее всего мы остановимся на самооценке человека, так как именно она является наиболее значимой для нашего исследования.

**1.4. Самосознание личности.**

В этой главе Мы постораемся осветить взгляды различных исследователей на вопрос возникновения самосознания, стадиальность его развития и его составляющие, так как без раскрытия этого вопроса описание самооценки, являющейся его компонентом, было бы неполным.

Становление человека как субъекта деятельности неразрывно связано с развитием самосознания. В осуществлении различных видов активности субъекта, в том числе его деятельности, общения, поведения, значительная роль принадлежит самосознанию. В процессе практической деятельности человек как субъект (человек на характерном для него высшем уровне активности, целостности, автономности (13)), характеризуется совокупностью деятельностей и мерой их продуктивности, преобразует социальный мир, а также и самого себя. Изменяя мир, человек глубже понимает и его, и самого себя как субъекта деятельности (личность, имеющая определённые права, обязанности и выполняющая определённые роли и функции (4)).

Психологический словарь определяет самосознание как осознанное отношение человека к своим потребностям и способностям, влечениям и мотивам поведения, переживаниям и мыслям, выражающимся также в эмоционально – смысловой оценке своих субъективных возможностей, выступающих в качестве основания целесообразных действий и поступков (47).

В основе самосознания – способность человека отличать себя от своей собственной жизнедеятельности, возникающая в общении при формировании первичных способов человеческой жизнедеятельности. Отношение к своему бытию, опосредованное совместной (в общении осуществляемой) деятельностью, способствует формированию определённого представления о себе самом как о способном на общественно значимые поступки и действия. Представления о себе (субъективный образ своего Я) складывается под влиянием оценочного отношения других людей при соотнесении мотивов, целей и результатов своих поступков и действий с канонами и социальными нормами поведения, принятыми в обществе. "Образ Я" - непременное условие каждого акта целеполагания. Представление о цели и путях её достижения есть одновременно и представление о своих будущих действиях, о формирующихся в этих действиях способностях – о себе, уже добившемся своей цели, так или иначе изменившемся. При этом человек может и завышать, и занижать свои возможности; в первом случае он относит себя к тем, кто обладает нужными и престижными способностями, во втором - к тем, у которых этих способностей нет (47).

С.Л.Рубинштейн пишет, что проблема психологического изучения личности завершается раскрытием её самосознания (57). Он считал, что развитие самосознания проходит ряд ступеней: от наивного неведения в отношении самого себя до всё более углублённого самопознания, соединяющегося затем со всё более определённой и иногда резко колеблющейся самооценкой. С.Л. Рубинштейн высказал суждение (55) о трёхкомпонентной структуре самосознания: переживаемое отношение к себе, отношение к другому человеку и воспринимаемое (или ожидаемое) отношение другого.

Самосознание принадлежит целостному субъекту и служит ему для организации его собственной деятельности, его взамимоотношений с окружающими и его общения с ними.
 Самосознание в психической деятельности человека выступает как сложный процесс опосредованного познания себя, развернутый во времени, связанный с движением от единичных, ситуативных образов через интеграцию подобных ситуативных образов в целостное образование - понятие собственного «Я».
 Образование отношений формирующегося человека к самому себе является наиболее поздним по сравнению с другими свойствами. Во всех видах деятельности и поведения эти отношения следуют за отношением к ситуации, предмету и средствам деятельности, к другим людям. Лишь пройдя через многие объекты отношений, сознание становится само объектом самосознания. Требуется накопление опыта множества подобных осознаний себя субъектом поведения для того, чтобы отношения к себе превратились в свойство, называемое рефлексивностью. Однако именно эти свойства завершают структуру личности и обеспечивают ее целостность. Они наиболее тесно связаны с целями жизни и деятельности, ценностными ориентациями, установками; выполняя функцию самопознания, самоконтроля, саморегуляции и самоорганизации личности (85).

Самопознание - сложный многоуровневый проесс, индивидуализированно развернутый во времени. Очень условно можно выделить 2 стадии: познание своих особенностей через познание особенностей другого, сличение и дифференциацию; на 2-й стадии подключается самоанализ (85).

По своему объекту (тому, что осознаётся) самосознание понимается как процесс, направленый на осознание себя как субъекта сознания, общения и действия (А.Г. Спиркин), своих отношений к внешнему миру, другим людям, к самому себе (П.Р. Чамата), своей личности как физического, духовного и общественного существа (Н.Е. Анкудинова); осознание самого себя как существа, осознающего мир и изменяющего его, как субъекта, действующего лица в процессе его деятельности – практической и теоретической, субъекта деятельности осознания в том числе (С.Л. Рубинштейн).

И.И. Чеснокова рассматривает самосознание как сложный (72) психологический процесс, заключающийся в восприятии личностью многообразных "образов" самого себя в различных ситуациях деятельности и в соединении этих образов в единое целостное образование – в представление, а затем в понятие о собственном Я. Процесс самопознания тесно связан с разнообразными переживаниями, которые в дальнейшем обобщаются в эмоционально-ценностное отношение личности к себе . Обобщённые результаты познания себя и эмоционально-ценностного отношения закрепляются в соответствующую самооценку, которая становится регулятором поведения личности. Таким образом, И.И. Чеснокова рассматривает самосознание как единство трёх сторон: самопознания, эмоционально-ценностного отношения к себе и саморегулирования поведения. Самосознание является динамичным образованием психики, находится в постоянном движении не только в онтогенезе, но и в постоянном функционировании.

Сторонами внутреннего строения сознания и самосознания являются знание и отношение.

Самосознание является рефлексивным отображением самого себя. Рефлексия выступает в качестве психологического механизма самосознания. В.Н. Козиев (25) определяет рефлексию как способность перейти в некоторую позицию и рассматривать другого человека или собственную личность с точки зрения этой позиции.

Самосознание сопровождает любые процессы сознания в специфической форме осознания, отнесённости акта осознания к моему "Я" (71).

Л.Д. Олейник (44) выделяет следующие стадии в развитии самосознания: закладывание основ самосознания (от рождения до 2 – 3 лет); становление личности и формирование субъекта сознания и самосознания на конкретном уровне (от 3 до 10 – 12 лет); дальнейшего становления личности и формирования самосознания на абстрактно – логическом уровне (от 12 до 18 - 20 лет); стадия зрелого самосознания (от 20 лет и далее).

Основанием для выделения стадий у И.И. Чесноковой (73) являются кризисы в развитии личности. Она условно выделяет следующие стадии: от годо до 3 лет; от 3 до 7; от 7 до 12; от 12 до 14; от 14 до 18. По её мнению последним вышеуказанным возрастным периодом процесс развития самосознания не завершается, а продолжает развиваться дальше, возможно всю жизнь. Онтогенез самосознания рассматривается у Чесноковой И.И. как развёртывающийся во времени психический процесс, состоящий из трёх всё более усложняющихся форм: самопознания, эмоционально – ценностного отношения и саморегуляции. Если на первых стадиях развития ребёнка все эти три сферы самосознания как бы слиты, то со временем каждая из этих форм самосознания становится относительно самостоятельной. Необходимо отметить, что стадиальность самосознания, рассмотренная И.И. Чесноковой ближе Нашему пониманию, по причине своей соотнесённости с возрастными кризисами.

Структура самосознания личности представляет собой взаимодополняющее соединение трех подструктур: когнитивной, аффективной и поведенческой (38, 36).

Когнитивная подструктура включает осознание себя в системе деятельности, в системе детерминированных этой деятельностью межличностных отношений и в системе его личностного развития. Постепенно на основе представления о себе в отдельных ситуациях, на основе мнения коллег складывается устойчивая Я - концепция, придающая ему чувство профессиональной уверенности или неуверенности.

В аффективно-оценочном отношении к себе различают оценку своих сегодняшних возможностей (актуальная самооценка), вчерашних (ретроспективная самооценка) и будущих достижений (потенциальная или идеальная самооценка), а также оценку того, что думают о нем другие (рефлексивная самооценка). По мнению А.К. Марковой если актуальная оценка выше ретроспективной, а идеальная выше актуальной, это говорит о росте профессионального самосознания.

И, наконец, третий компонент профессионального самосознания - поведенческий - означает способность действовать на основе знаний о себе и отношения к себе.

А.Г. Спиркин, анализируя особенности самосознания и самооценки, фактически отождествляет эти явления: «…сама сущность сознания выражается в оценке человеком своих действий и их результатов, мыслей, чувств, морального облика и интересов, идеалов и мотивов поведения, в целостной оценке самого себя и своего места в жизни» (65, с.148-149).

Основными функциями самосознания являются " развитие и совершенствование своей личности в соответствии с социально – нравственными требованиями общества и сознательное использование психических закономерностей своей личности для наиболее успешного преобразования природы и общества " (51, с.166).

Вышеприведённый обзор различных точек зрения на вопрос возникновения самосознания в онтогенезе, стадиальность его развития, показывает, что существуют разногласия по этим вопросам. Мы же будем придерживаться трёхкомпонентной структуры самосознания, как и большинство психологов, рассматривающих самосознание как единство трёх сторон: самопознания, эмоционально-ценностного отношения к себе, и саморегулирования.

Знание человека о самом себе многообразно по своему составу. Рефлексия, или самоотражение, выступает в качестве психологического механизма самосознания. В результате самоотражения возникает понятие о самом себе, или Я – концепция (динамическая система представлений индивида о себе, формирующаяся в процессе включения человека в различные социальные общности, в группы, активного участия в различных видах деятельности).

 Для развития самосознания характерна стадиальность, то есть деление на временные отрезки, в пределах которых накапливаются количественные признаки, которые постепенно или скачкообразно приводят к качественным новообразованиям в самосознании. Каждая сторона самосознания детерминирована образом жизни, ведущей деятельностью и общением, а также уровнем развития психики индивида.

Исходя из вышеизложенного понимания самосознания, раскрывающего его содержательный аспект, можно вычленить следующее: человек как социальное существо осознаёт себя членом общества, группы: возрастной, половой, профессиональной, семьи и так далее, свой социальный статус, роли, социальные связи с другими людьми. Объектом самосознания является сама личность, как познающий субъект, которая осознаёт свои личностные особенности: направленность и отношения, психические состояния, процессы, свойства, характер, способности; проявления собственной активности: поступки, взаимоотношения с окружающим миром; осознаёт себя субъектом познания, общения и труда. Осознаёт свои индивидуальные свойства: особенности внешнего облика, функции своего тела, особенности соматической организации и так далее.

Теперь мы обратимся к анализу Я - концепции – содержательной стороны самосознания.

**1.4.1. Я – концепция.**

У. Джемсу принадлежит первая концепция личностного Я, рассматриваемая в контексте самопознания. С его точки зрения глобальное, личностное Я является двойственным образованием, состоящем из двух составляющих - Я - сознающего и Я – как объекта. Эти две стороны самосознания всегда существуют одновременно. В состав Я – как объекта включаются : материальное Я (одежда, дом, семья), физическое Я (тело), социальное Я (общественное признание человека, его репутация), духовное Я (сам "мыслящий" субъект). Джемс рассматривает действующее Я – как субъекта мысли, но при характеристике эмпирического Я выходит за пределы сознания (17).

Учёными выделяются различные аспекты в изучении "Я". Р.Мейли (37) выделяет три аспекта в изучении "Я":

1. Центрация большинства психических функций и явлений. Человек чувствует себя субъектом своих действий, своего восприятия, мыслей, чувств и отражает свою тождественность и неразрывность с тем, чем он был ранее.
2. Совокупность объектов, определяющих "содержание Я" или его поле.
3. "Защитные механизмы". В более общем смысле под ними понимается совокупность небиологических побуждений, направленных на защиту, а также укрепление чувства своей силы и ценности.

И.С. Кон (27) выделяет следущие аспекты проблемы "Я":

1. "Я" – идентичность (самость). Человек при изменениях окружающей среды сохраняет некоторую идентичность, поддерживая и воспроизводя собственную структуру.
2. "Эго" – (субъективность). С данным представлением связана субъективность сознания, понятие действующего лица, наблюдателя, которое получило название Я. При изучении данного аспекта внимание исследователей направлено на процессы и механизмы сознательной саморегуляции поведения.
3. Образ Я. При изучении Я - образов рассматриваются конкрентные процессы и механизмы самосознания, степень адекватности самооценок, структурные компоненты Я-образов и динамика их изменения, роль и значение самосознания в общем балансе психической деятельности.

Вышеуказанные аспекты проблемы "Я" являются взаимосвязанными и предполагают друг друга: "Идентичность психики и поведения индивида не возможна без какого–то единого регулятивного начала, которое требует самосознание. "Эго" как регулятивный механизм предполагает преемственность психической деятельности и наличие информации о себе. "Образ Я" как бы достраивает идентичность и субъективность личности и одновременно корректирует её поведение" (25, с.9).

Общее в позициях Мейли и Кона состоит в том, что они выделяют "Я" как субъекта, активного, действующего, а также объектное "Я". Объектом рефлексии субъекта становятся разнообразные содержания "Я". Также выделяют аспект проблемы "Я" – идентичность (самость). Человек отражает свою тождественность, неразрывность с тем, чем он был ранее.

В процессе отражения человеком самого себя формируется Я - образ. "Наряду с "Я" как субъектом активным, действующим и субъективным, - подчёркивает И.С. Кон, - необходимо выделять "Я" как объект восприятия, мышления, то есть объектное, рефлексивное, категориальное Я, или образ Я, понятие Я, или Я – концепцию". И.С. Кон (26) понимает "образ Я" как социальную установку (установочную систему), позволяющую представить его структуру не как случайный набор компонентов, а как некоторуя систему когнитивных, эмоциональных и поведенческих признаков.

Образ Я рассматривается Чесноковой И.И. (72) в контексте самосознания личности. Самосознание выступает как особо сложный процесс опосредованного познания личностью себя, развёрнутый во времени. Обобщённый образ Я формируется в процессе интеграции множества единичных, конкретных образов в ходе самовосприятия, самонаблюдения, самоанализа. В нём отражены общие, специфические и существенные черты данного субъекта. Образ Я является определённым итогом процесса самопознания. Обобщённый образ Я является, согласно автору, тождественным понятию Я. Понятие Я влияет на мировосприятие, обусловливает основную линию поведения личности.

Другой подход к пониманию Я – образа характерен для Н.И. Непомнящей (41, 42). Образ Я рассматривается как сторона ценности, в которой выделяются две стороны: значимость для субъекта определённых сторон действительности; представление о самом себе или "образ Я". Автор данного подхода рассматривает становление образа Я как ценности, определяет связь образа Я личности с направленностью, с ценностными ориентациями, что является достоинством данного подхода. Ограниченность данного подхода состоит в том, что автор строит свою концепцию, базируясь на исследованиях по умственному развитию детей.

Большой интерес представляет подход к изучению образа Я, разрабатываемый в рамках концепции общения М.И.Лисиной (34), в котором рассматривается становление образа Я на ранних этапах онтогенеза. Основными факторами формирования представления о себе являются ведущая деятельность, характерная для каждого возрастного этапа психического развития ребёнка, и форма его общения с окружающими людьми, причём эти факторы тесно взаимосвязаны между собой. Составляющими структуры образа Я как целостного образования являются два компонента: когнитивный (знание о себе) и аффективный (отношение к себе), они находятся в неразрывном единстве (61). На начальных этапах онтогенеза аффективная сторона отношения к себе преобладает над когнитивной, по мере развития формируется аффективно-когнитивное единство образа Я.

А.Н.Крылов (30) рассматривает в теоретическом плане образ Я как фактор развития личности, образ Я формируется в результате интериоризации её внешних отношений, в первую очередь общения, и представляет собой, согласно автору, интериоризированное общение.

Таким образом, можно заключить, что имеется разнообразие в понимании Я - образа.

В зарубежных исследованиях преимущественно рассматриваются не разрозненные образы Я, а систематическая Я - концепция. Дж. Мид (7) считал, что становление человеческого Я как целостного психического явления есть не что иное, как происходящий "внутри" индивида социальный процесс формирования Я - сознающего и Я - как объекта. Индивид осознаёт и принимает те представления, которые существуют у других людей относительно него. Итогом этого является возникновение в сознании индивида "Мe" - обобщённой оценки индивида другими людьми. Он считал "Мe" образуют усвоенные человеком установки (значения и ценности), а " I " – это то, как человек в качестве субъекта психической деятельности воспринимиает ту часть своего Я, которая представлена как "Мe". "I" и "Мe" образуют собственно личностное Я (Self) (цит.: Бернс Р., 7,с.51-52). Он считает социальное окружение важным фактором формирования Я - концепции индивида.

У Р. Бернса Я - концепция понимается как совокупность установок "на себя". В установке выделяются три составляющих компонента: когнитивный, эмоционально-оценочный и поведенческий. Применительно к Я - концепции он конкретизует эти элементы установки так:

1. Образ Я – это представления индивида о себе. В него включаются ролевые, статусные, психологические характеристики индивида, жизненные цели. Одни характеристики Я – образа обладают большей значимостью, другие меньшей.
2. Самооценка – аффективная оценка данного представления. В Я– концепции представлена не только констатация, описание черт, но и вся совокупность их оценочных характеристик и связанных с ними переживаний.
3. Потенциальная поведенческая реакция, т.е. те конкретные действия, которые могут быть вызваны образом Я и самооценкой.

У Бернса Я – концепция представлена в виде иерархической структуры. Её вершину составляет глобальная Я – концепция, включающая всевозможные грани индивидуального самосознания. Это чувство собственной преемственности, неповторимости. Основываясь на том, что образ Я и самооценка образуют неразрывное единство, и предрасполагают индивда к определённому поведению, автор рассматривает глобальную Я – концепцию как совокупность установок индивида, направленных на себя. Выделяются три основные модальности самоустановок:

1. Реальное «Я» – это установки, связанные стем как индивид воспринимает свои актуальные психологические особенности, роли, статус, то есть представления о том, какой он есть на самом деле.
2. Зеркальное (социальное) Я – это установки, связанные с представлениями индивида о том, каким его видят другие люди.
3. «Идеальное» Я – установки, связанные спредставлением о том, каким он хотел бы быть.

Я – образ или Я – концепция является важной характеристикой личности. Человек воспринимает различные характеристики своего «Я». Эти восприятия организуются в более или менее объективный, связанный, устойчивый целостный образ (37).

Смысл «образа Я» складывается на основе соотнесения собственных свойств личности с мотивом её деятельности (39). Существование внутренних преград, их противоборство в реальном или воображаемом поступке становится основой саморефлексии – главной составляющей смысла Я. Причём саморефлексия имеет две основные стороны: когнитивную и эмоциональную. Когнитивная проявляется в субъективном определении собственных черт, в их самооценке, эмоциональная – в формировании эмоций и чувств, направленных на себя самого.

Итак, структура Я – концепции схематически может быть

представлена нами следующим образом:

**Я - концепция**

Реальное «Я»

Идеальное «Я»

Когнитивный

компонент

Оценочный

 компонент

Поведенческий

компонент

Осветив вопрос самосознания и Я – концепции, мы можем перейти к более всего занимающей нас теме – самооценке.

**1.4.2. Самооценка как фактор человеческой личности и её истоки.**

В рамках Я – концепции, как содержательной стороны самосознания, исследователи определяют самооценку как оценку личностью самой себя, своих возможностей, качеств, и места среди других людей (46). Петровский А.В. утверждает, что " самооценка есть результат… своего рода проекция реального "Я" на "Я" идеальное" (там же, с.411).

«Самооценка – ценность, значимость, которой индивид наделяет себя в целом и отдельные стороны своей личности, деятельности, поведения (47,с.343). Самооценка выступает как относительно устойчивое структурное образование, компонент Я - концепции, самопознания, и как процесс самооценивания. Основу самооценки составляет система личностных смыслов индивида, принятая им система ценностей. Рассматривается в качестве центрального личностного образования и центрального компонента Я – концепции».

Самооценка интерпретируется как личностное образование, принимающее непосредственное участие в регуляции поведения и деятельности человека, как автономная характеристика личности, её центральный компонент, формирующийся при активном участии самой личности и отражающий своеобразие её внутреннего мира (81).

Т.Шибутани (77, с.220) говорит о самооценке так: «Если личность – это организация ценностей, то ядром такого функционального единства является самооценка».

Ведущая роль самооценке отводится в рамках исследования проблем самосознания: она характеризуется как стержень этого процесса, показатель индивидуального уровня его развития, его личностный аспект, органично включённый в процесс самопознания. С самооценкой связываются оценочные функции самопознания, вбирающие в себя эмоционально - ценностное отношение личности к себе, специфика понимания ею самой себя (81).

Б.Г.Ананьев (3) высказал мнение, что самооценка является наиболее сложным и многогранным компонентом самосознания (сложный процесс опосредованного познания себя, развёрнутый во времени, связанный с движением от единичных, ситуативных образов через интеграцию подобных ситуативных образов в целостное образование – понятие собственного Я (85)), являющимся прямым выражением оценки других лиц, участвующих в развитии личности.

Самооценку рассматривают и как элемент самоотношения, наряду с самоуважением, самосимпатией, самопринятием и т.п..(48). Так И.С. Кон (26) говорит о самоуважении, определяя его как итоговое измерение "Я", выражающее меру приятия или неприятия индивидом самого себя.

А.Н.Леонтьев предлагает осмыслить самооценку через категорию "чувство" как устойчивое эмоциональное отношение, имеющее "выраженный предметный характер, который является результатом специфического обобщения эмоций" (33, с.304).

М.И. Ковель (Самооценка как основа саморегуляции и внутренней мотивации) высказывается, что самооценка является основой внутренней мотивации и тесно связана с процессом познания (84).

Чтобы понять отличие самооценки от интроспекции, процитируем Ю.Б. Гиппенрейтер (14), которая показывает различие, говоря словами всемирно известного сказочника-, Г.Х. Андерсена из сказки "Гадкий утенок": «Помните тот волнующий момент, когда утенок, став молодым лебедем, подплыл к царственным птицам и сказал: "Убейте меня!", все еще чувствуя себя уродливым и жалким существом. Смог бы он за счет одной "интроспекции" изменить эту самооценку, если бы восхищенные сородичи не склонили бы перед ним головы".

Структура самооценки представлена двумя компонентами – когнитивным и эмоциональным. Первый отражает знания человека о себе , второй – его отношение к себе как меру удовлетворённости собой (81).

 В деятельности самооценивания эти компоненты функционируют в неразрывном единстве: в чистом виде не может быть представлено ни то, ни другое /И.И.Чеснокова/. Знание о себе, приобретаемые субъектом в социальном контексте, неизбежно обрастают эмоциями, сила и напряженность которых определяется значимостью для личности оцениваемого содержания (81).
 Основу когнитивного компонента самооценки составляют операции сравнения себя с другими людьми, сопоставление своих качеств с выработанными эталонами, фиксация возможной рассогласованности этих величин /Л.И.Корнеева/. Э.И. Суверова (МОСУ) (81).

Самооценка характеризуется по следующим параметрам:

1. уровню – высокая, средняя, низкая
2. соотношению с реальной успешностью – адекватная и неадекватная
3. особенностям строения – конфликтная и бесконфликтная

По характеру временной отнесённости выделяются прогностическая, актуальная и ретроспективная самооценка.

В психологическом словаре говорится: «Самооценка развитого индивида образует сложную систему, определяющую характер самоотношения индивида и включающую общую самооценку, отражающую уровень самоуважения, целостное принятие или непринятие себя, и парциальные, частные самооценки, характеризующие отношение к отдельным сторонам своей личности, поступкам, успешности отдельных видов деятельности. Самооценка может быть разного уровня осознанности» (47, с. 343).

Анализ самооценки как самооцениваний деятельности позволил выявить несколько её функций: прогностическую (заключающуюся в регуляции активности личности на самом начальном этапе деятельности); корректирующую (направленную на контроль и осуществление необходимых подстроек); ретроспективную (используется субъектом на заключительном этапе деятельности для подведения итогов, соотнесения целей, способов и средств выполнения деятельности с её результатами (76)).

Проанализируем самооценку с помощью понятий категорий деятельности - результат, средство, операции:

1. В качестве результата самооценки исследователями выделяются следующие характеристики: в результате осуществления самооценки индивид узнаёт превосходит ли исполнение стандарт, равняется ему или не достигает его (69); личность сверяет себя с эталоном и, в зависимости от результатов проверки, оказывается довольна или недовольна собой (45); констатация личностью качественных, содержательных особенностей своего Я, своих физических сил, умственных способностей, поступков, своего отношения к окружающим и себе (76); самооценка бывает двух родов: самодовольство и недовольство собой (17); самооценка отвечает на вопрос: "не что я имею, а чего это стоит, что это значит " (8, с.99).

Таким образом, результатом самооценки является либо констатация некоторых качеств, либо результат сопоставления этих качеств с некоторым эталоном, либо результат некоторого эмоционально-чувственного отношения.

1. Для изучения вопросов самооценки большое значение также имеют исследования средств самооценки.

В качестве средств или стандартов самооценки применяются такие параметры как: ценностные ориентации и идеалы личности (А.В. Петровский), мировоззрение (С.Л. Рубинштейн), уровень притязаний (Л.И.Божович, Х. Хекхаузен и др.), "Я" - концепция (Е.Т. Соколова, В.В. Столин), требования, предъявляемые коллективом (Е.И. Савонько).

Итак, в функции средств самооценки могут вступать два типа: когнитивные (Я - концепция или её отдельные стороны) и аффективные (ценности, идеалы, уровень притязаний, требования). Подводя итоги по этому пункту, можно заключить, что практически любой феномен бытия человека (в том числе и сама самооценка) может быть им самооценен, то есть содержательное поле самооценки бесконечно.

3) В самооценке выделяют следующие операции: самопознания как построения образа "Я – реальное" (12), сопоставление оцениваемого качества со стандартом (76), каузальная атрибуция результата сопоставления (76); реакция (отношение, самоприятие) на достигнутый результат (17). Каузальная атрибуция результата рассматривается как дополнительная процедура, которая может быть применима как к результату сопоставления, так и к результату самоотношения, если они чем-то не удовлетворяют оценивающего себя. Тогда оказывается, что в самооценке присутствуют лишь два типа фундаментальных операций: сопоставление и самоотношение, которые, помещаемые в разные контексты, приобретают разное звучание (например на сопоставлении базируется проектирование "Я - реального" на "Я - идеальное", А.В. Петровский), самокритика. В качестве своей основы самоотношение имеет самоприятие (Л.В. Бороздина), самодовольство и недовольство собой (7).

Самооценка является доминирующей, а её выражением считается уровень притязаний, заключает Л.В. Бороздина (12). То есть уровень притязаний считается проявлением самооценки в действии личности. Подобная проблема возникает и в различении понятий самооценки и мотивации достижения. Например, Х. Хекхаузен утверждает, что "мотив достижения выступает как система самооценки" (69).

По данным Е.А.Серебряковой (60), представления о своих возможностях делают субъекта неустойчивым в выборе целей: его притязания резко повышаются после успеха и столь же резко падают после неудачи.

Уровень притязаний — характеризует: 1) уровень трудности, достижение которого является общей целью серии будущих действий (идеальная цель); 2) выбор субъектом цели очередного действия, формирующейся в результате переживания успеха или неуспеха ряда прошлых действий (уровень притязаний в данный момент); 3) желаемый уровень самооценки личности (уровень Я). Стремление к повышению самооценки в условиях, когда человек свободен в выборе степени трудности очередного действия, приводит к конфликту двух тенденций — тенденции повысить притязания, чтобы одержать максимальный успех, и тенденции снизить их, чтобы избежать неудачи. Переживание успеха (или неуспеха), возникающее вследствие достижения (или недостижения) уровня притязаний, влечет за собой смещение уровня притязаний в область более трудных (или более легких) задач. Снижение трудности избираемой цели после успеха или ее повышение после неудачи (атипичное изменение уровня притязаний) говорят о нереалистичном уровне притязаний или неадекватной самооценке (94).

У. Джемс выдвинул свой постулат относительно самооценки(8,с.162):

«Самооценка прямо пропорциональна успеху и обратно пропорциональна притязаниям, то есть потенциальным успехам, которых индивид намеревался достичь», в виде формулы это может быть представлено таким образом:

Самооценка = притязания / возможности.

Истоки умения оценивать себя закладываются в раннем детстве, а развитие и совершенствование его происходит в течение всей жизни человека (81).

Со слов Р. Бернса, многие психологи считают, что структура личности и основы самооценки формируются в первые пять лет жизни человека (8).

Обычно мнение о себе основывается на отношении к нам других людей (21). Можно выделить несколько источников формирования самооценки, которые меняют вес значимости на разных этапах становления личности: оценка других людей; круг значимых других или референтная группа; актуальное сравнение с другими; - сравнение реального и идеального Я (86).

Самооценка формируется и на базе оценки результатов собственной деятельности, а также на основе соотношения реального и идеального представлений о себе (47).

Низкая самооценка может быть обусловлена многими причинами : её можно перенять в детстве у своих родителей, не разобравшихся со своими личными проблемами ; она может развиться у ребёнка из-за плохой успеваемости в школе ; из-за насмешек сверстников или чрезмерного критицизма со стороны взрослых ; личностные проблемы, неумение вести себя в определённых ситуациях также формируют у человека нелестное мнение о себе (68).

Санфорд и Донован, подтверждая сказанное Ч.Т.Фолкэном, говорят, что оценка пришла со стороны - от родителей, "которые делали вам замечания, говорили, что вы плохая, сверстников, которые потешались над вашими рыжими волосами, вашим носом или тем, что вы не могли быстро справляться с математикой… Никто не может приобрести низкую самооценку в изоляции, - указывает Санфорд, - и никто из нас не в состоянии изменить ее в одиночестве...» (86).

Р.Бернс аналогично высказывается по этому поводу: «Если родители, выступающие для ребёнка как социальное зеркало, проявляют в обращении с ним любовь, уважение и доверие, ребёнок привыкает сам относиться к себе как к человеку, достойному этих чувств» (8, с. 157).

Первым, кто выделил тип семейной ситуации, формирующей у ребёнка положительную Я - концепцию, был Скотт (8). Исследовав 1800 подростков, он установил, что те из них, у кого дома царит атмосфера взаимного уважения и доверия между родителями и детьми, готовность принять друг друга, в жизни более приспособлены, независимы, у них выше самооценка. Напротив, подростки из семей, где царит разлад, менее приспособлены.

Вирджиния Н.Квинн высказывается по данному вопросу так: «Дети с низкой самооценкой не уверены в себе, у них слабо развито чувство собственного достоинства. У них чаще возникают трудности при общении с другими детьми, которые, в свою очередь, неохотно их принимают. В результате у детей с негативными «Я» - концепциями часто возникают поведенческие проблемы, из-за чего к ним хуже относятся сверстники, учителя, спортивные тренеры и другие групповые лидеры. А это ещё больше «подрывает» самооценку таких детей. Бывали случаи, когда проблемы с «Я» - концепцией, возникавшие в первом классе, повлияли на всю дальнейшую жизнь ребёнка» (21, с.285).

Таким образом, высокая самооценка развивается у детей в семьях, отличающихся сплочённостью и солидарностью (8). «Более позитивно здесь отношение матери к мужу. В глазах ребёнка родителям всегда сопутствует успех. Он с готовностью следует задаваемым ими образцам поведения, настойчиво и успешно решает встающие перед ним повседневные задачи, так как чувствует уверенность в своих силах. Он менее подвержен стрессу и тревожности, доброжелательно и реалистично воспринимает окружающий мир и себя самого» (8,с.149-150).

У мальчиков с высокой самооценкой уровень притязаний выше (8). Таким образом, дети с высокой самооценкой ставят перед собой более высокие цели и чаще добиваются успеха. И, наоборот, для детей с заниженной самооценкой характерны весьма скромные цели и неуверенность в возможности их достижения.

Куперсмит (там же, с.150) так описывает мальчиков с высокой самооценкой: «…они независимы, самостоятельны, коммуникабельны, убеждены в успехе любого порученного им дела. Эта вера в себя помогает им придерживаться своего мнения, позволяет в спорных ситуациях отстаивать свои взгляды и суждения, делает их восприимчивыми к новым идеям. Уверенность в себе, наряду с ощущением собственной значимости, рождает убеждённость в своей правоте и смелость в выражении убеждений. Эта установка и соответствующие ожидания обеспечивают им не только более независимый статус в социальных отношениях, но и немалый творческий потенциал, способность к энергичным и позитивным социальным действиям. В групповых дискуссиях они обычно занимают активную позицию. По собственному признанию, они не испытывают особых затруднений, сближаясь с новыми людьми, готовы выразить своё мнение, зная, что оно будет встречено враждебно. Важной особенностью детей с высокой самооценкой является то, что они меньше заняты своими внутренними проблемами».

«Высокая самооценка,- говорит Р.Бернс,- (8, с. 151) обеспечивает хорошее владение техникой социальных контактов, позволяет индивиду показать свою ценность, не прилагая особых усилий. Ребёнок приобрёл в семье способность к сотрудничеству, уверенность в том, что он окружён любовью, заботой и вниманием. Всё это создаёт прочную основу для его социального развития». Мы видим, что авторы солидарны в своём мнении о формировании самооценки в детском возрасте, который, тем не менее, закладывает основу на всю последующую жизнь индивида; например, И.Ю.Кулагина, В.Н.Колюцкий (31) подчёркивают, что у детей с завышенной или заниженной самооценкой изменить её уровень крайне сложно.

Куперсмит отмечает, что для формирования положительной самооценки необходимы три условия: полное внутреннее принятие родителями своего ребёнка, ясные и последовательные требования, уважение индивидуальности ребёнка в рамках установленных ограничений (8).

Чак Т. Фолкэн (68) говорит, что если человек занимается любимым делом, со временем он приобретает опыт и мастерство, которыми имеет право гордиться. Это одно из условий составляющих нормальную самооценку. Каждый человек создаёт для себя образ идеального "Я". Оно обладает качествами, имеющими ценность в глазах родителей, сверстников, учителей и людей, пользующихся авторитетом (21). Оно может изменяться в зависимости от окружения. Если реальные качества соответствуют идеалу или приближаются к нему, у человека будет высокая самооценка.

«Трезвое и объективное отношение к себе составляет основу нормальной самооценки» (68, с.485).

Подводя итоги, Мы можем сделать заключение: самооценка – компонент самосознания, имеет рефлексивную природу, включает в себя такие элементы как: образ "Я - реального", "Я - идеального", результат сопоставления этих образов и самоотношение к результату сопоставления. Самооценка является рефлексивным компонентом самосознания, выполняющим регулирующую функцию; она есть отношение личности к результатам сопоставления своих образов реального и идеального "Я".

**1.5. Профессиональное самосознание.**

На этапе профессионального развития субъекта происходит дальнейшее вхождение в систему межлюдских отношений в данной профессиональной общности и дальнейшее развитие, формирование всех элементов структуры субъекта деятельности, в том числе и профессионального самосознания (23).

Профессиональное самосознание, по мнению П.А. Шавира, впервые появляется в юношеском возрасте. Он его истолковывает как "избирательно направленную деятельность самосознания, подчинённую задаче профессионального самоопределения. В наиболее обобщённом виде оно проявляется в осознании себя как субъекта будущей самостоятельной деятельности" (75).

С.В. Васьковская (89) трактует профессиональное самосознание как особый феномен человеческой психики, обусловливающий саморегуляцию личностью своих действий в профессиональной сфере на основе познания профессиональных требований, своих профессиональных возможностей и эмоционального отношения к себе как к субъекту профессиональной деятельности. По А.К. Марковой, профессиональное самосознание - это "комплекс представлений человека о себе как профессионале, это целостный образ себя как профессионала, система отношений и установок к себе как профессионалу" (36, с.308).

Профессиональное самосознание характеризует определенный уровень самоопределения личности. Личность, самоопределившаяся в профессиональном плане, - индивид, осознающий свои жизненные цели, планы, связанные с самореализацией в профессиональной сфере, профессиональные намерения (что он хочет), свои личностные и физические качества (что он представляет собой как профессионал), свои возможности, способности, дарования (что он может, пределы его самосовершенствования), требования, предъявляемые деятельностью, профессиональной группой (89).

По мере роста профессионализма профессиональное самосознание меняется. Оно расширяется за счет включения новых признаков развившейся профессии, что предъявляет новые требования к человеку - профессионалу; меняются сами критерии оценивания себя как профессионала. Расширение профессионального самосознания выражается в возрастании числа признаков профессиональной деятельности, отражающихся в сознании специалиста, в преодолении стереотипов образа профессионала, в целостном видении себя в контексте всей профессиональной деятельности (там же).

Вопрос о профессиональном самосознании находится в неразрывной связи с проблемой самоопределения личности. Так П.А. Шавир (75) считает, что степень сформированности профессионального самосознания выпускника вуза может служить показателем успешности и завершенности его профессионального самоопределения.

По мнению К. А. Альбухановой – Славской (1), в профессиональном самосознании личность представляет себя и как объект в определённой социально-профессиональной системе и как её субъект. Это связано, во-первых, с осознанием соответствия своих личностных возможностей профессиональным требованиям и задачам, во-вторых, с рефлексией, с удовлетворённостью, с успешностью деятельности, в-третьих, с социальным одобрением.

Исходя из вышеизложенного, подведём итоги по этому пункту: профессиональное самосознание является важным звеном в регулировании, как текущей деятельности, так и профессионального развития субъекта в целом. Завершим главу словами Е.А. Климова, ведущего специалиста в этой области: "Образы самосознания человека (наряду с образами окружающего мира) – необходимая основа целесообразной регуляции , саморегуляции его трудовой деятельности и взаимодействия с окружающими людьми … Человек планирует и строит свою трудовую деятельность с учётом не только внешних обстоятельств и вероятности ожидаемых событий , но и личностных качеств , функциональных состояний … Развитое самосознание – одно из условий формирования оптимального индивидуального стиля ("своего почерка") в труде, связанного с максимальным использованием человеком своих сильных сторон и компенсацией недостатков … Образы самосознания – одно из необходимых условий нахождения человеком наиболее подходящего для него места, в частности, в профессиональной общности, а также условие планирования и построения личных профессиональных планов на этапе выбора профессии" (23, с.25).

Осветив вышеприведённые темы, перейдём теперь к завершающей теме нашего теоретического исследования – вопросу влияния самооценки на упешность профессиональной деятельности.

**1.6. Взаимосвязь самооценки и успешности профессиональной деятельности**

С. Л. Рубинштейн пишет: "Реальная личность, отражаясь в своём самосознании, осознаёт себя как " я ", как субъекта своей деятельности ". Он говорит, что человек прежде всего для нас определяется его отношением к своему труду, поэтому его самооценка определяется тем, что он как общественный индивид делает для общества. Это сознательное общественное отношение к труду, по мнению С.Л. Рубинштейна, является стержнем самосознания личности (57, с639-640). На наш взгляд слова этого великого учёного остаются уникальными и по сей день.

На сайте интернета http://testonlaine.webservis.ru/test/test3/index.php (88) говорится, что человека с низкой самооценкой не ценит никто, кроме самых близких друзей: «Неуверенность – своеобразный сигнал для окружающих, так как никто не знает человека лучше, чем он сам, а он заранее расписывается в своей несостоятельности, показывая тем самым свою неуверенность», что говорит о негативном влиянии низкой самооценки на жизнь человека.

Во «всемирной паутине», на страницах, посвящённых поиску работы, можно встретить описание факторов, необходимых для успешной карьеры (83):

1. Самооценка: важна, поскольку отражает уверенность человека в своих профессиональных и личных силах, его самоуважение и адекватность происходящему. Оптимальна - высокая самооценка, уважение к себе при трезвой (реалистичной) оценке своих возможностей и способностей. Заниженная самооценка приводит к выученной беспомощности - человек заранее опускает руки перед трудностям и проблемами, поскольку все равно ни на что не способен. Завышенная самооценка чревата чрезмерными претензиями на внимание к своей персоне и опрометчивыми решениями.

2. Уровень притязаний «самооценка в действии»: Высокий уровень притязаний указывает на то, что человек хочет многого достичь в жизни, подняться по социальной или профессиональной лестнице, завоевать свое место под солнцем. Он готов для этого рисковать и браться за трудные задачи. Низкий уровень притязаний бывает у людей, для которых важнее не потерять достигнутое, избежать неудачи.

3. Локус контроля. Это показатель ответственности человека. Люди с внешним локусом контроля ищут объяснения всего происходящего в стечении обстоятельств и поступках других людей. Внутренний локус контроля говорит об ответственности за свои поступки и способности делать выводы из собственных ошибок (иногда приводит к чрезмерному самообвинению (83)).

«Самооценка является важным фактором, поскольку отражает уверенность человека в своих профессиональных и личных силах, его самоуважение и адекватность происходящему. Оптимальна – высокая самооценка, уважение к себе при трезвой (реалистичной) оценке своих возможностей и способностей. Заниженная самооценка приводит к "выученной беспомощности" – человек заранее опускает руки перед трудностями и проблемами, так как всё равно ни на что не способен. Завышенная самооценка чревата чрезмерными претензиями на внимание к своей персоне и опрометчивыми решениями» (83).

 Неверная самооценка, считают Санфорд и Донован, лежит в основе многих проблем, которые могут быть у женщин, - от переедания до алкоголизма. "Если мы не любим себя и не уважаем себя…мы выбираем работу, слишком простую для наших возможностей, и совершаем другие ошибки … в основе которых, - замечает Санфорд, - лежит наше мнение, что мы этого заслуживаем" (87).

 Успех - это всегда следствие внутренних, а не внешних причин (80). То есть все, что может помочь человеку в достижении успеха, находится в нем самом. К этим внутренним признакам, отличающим успешного человека от не успешного, относятся, в первую очередь, три фактора: самооценка,общительность,энергичность.
 1) Самооценка, так как помогает найти свое место среди окружающих людей. Чем ниже самооценка, тем хуже считает себя человек по сравнению с окружающими людьми. Он ждет (и как правило, дожидается, неосознанно провоцируя окружающих) насмешки, обмана, унижения со стороны тех, кто с ним общается. Защищая себя, он выстраивает вокруг стену недоверия. Такие люди не могут объективно воспринимать мир и, следовательно, принимать правильные решения.

«Человек, постепенно накапливая опыт неуспеха, начинает чувствовать себя непригодным к этой жизни.

Человек, чья самооценка высока, доверяет самому себе и совершает обдуманные поступки. Он в состоянии самостоятельно разобраться в ситуации и сделать правильный выбор, опираясь на свой опыт, а не на чужое мнение.

Даже человек, ценящий себя выше, чем он того заслуживает, находится в более выгодном положении, чем человек с заниженной самооценкой.

Самооценка служит основой, на которой человек выстраивает свои взаимоотношения с окружающим миром» (79).

2)Общительность человека.

«Можно быть умным и образованным, но если человек не умеет общаться с людьми, то все знания и умения останутся нереализованными по той причине, что у вас не будет единомышленников. Выстроить свое дело и достичь в нем успеха для такого человека - вещь непосильная» (там же).
 3) Энергичность человека. Под энергичностью нужно понимать способность человека упорно тратить свои силы для достижения выбранной цели.

С.Ю. Колесников (консультант в области управления предприятием; директор по персоналу и организационному развитию группы компаний «СБС») (76) пишет: «Уверенность в своих силах заставляет человека бороться за то, что он ранее считал непосильным для себя, что открывает новые возможности. Высокая самооценка помогает избежать задержек при выборе вариантов действий. Раз выбрав стратегическое направление, успешный человек идет по нему, не сворачивая. 0н осознает, что существуют и другие пути, ведущие к его цели, однако, уверенность в собственной силе убеждает его, что путь, им выбранный, по крайней мере, ничуть не хуже других путей, и он достигнет своей цели. Здоровая амбициозность и желание быть лучшими играет роль топлива, позволяя менеджеру и возглавляемой им фирме двигаться вперед».

Р.Бернс (8, с.151) высказывается так о высокой самооценке: «Высокая самооценка обеспечивает хорошее владение техникой социальных контактов, позволяет индивиду показать свою ценность, не прилагая особых усилий».

Многое из того, что делает человек или отказывается делать, зависит от уровня собственного достоинства человека. Т.Шибутани пишет: «Те, кто сам не считает себя особенно талантливым, не стремятся к очень высоким целям и не проявляют огорчения, когда им не удаётся что-то хорошо сделать… Человек, который думает о себе как о никчёмном, ничего не стоящем объекте, часто неохотно прилагает усилия, чтобы улучшить свою судьбу. С другой стороны, те кто высоко себя ценит, часто склонны работать с большим напряжением. Они считают ниже своего достоинства работать недостаточно хорошо» (77, с.220).

Ф. Зимбардо (20, с.282) говорится: «…то, что мы думаем о себе, оказывает глубокое влияние на всю нашу жизнь. Люди, осознающие собственную значимость, как правило распространяют вокруг себя ореол удовлетворённости. Они менее зависимы от поддержки и одобрения окружающих, поскольку научились сами себя стимулировать. Такие люди своей предприимчивостью и инициативой заставляют вращаться социальный механизм, и соответственно им достаётся львиная доля предоставляемых обществом благ».

О самооценке политиков Екатерина Егорова, председатель совета учредителей "НикколоМ", высказывается таким образом: «У политика, как у каждого человека, есть представление о самом себе. И если политик доволен собой и у него высокая самооценка, то он держится весьма уверенно и замотивирован на успех. Важно, конечно, чтобы его уверенность в себе соответствовала его компетентности в излагаемой теме. Как правило, уверенные в себе политики воспринимаются как более убедительные с точки зрения аргументации» (78).

 Л.Н.Корнеева (28) указывает, что на профессиональную деятельность специалиста оказывает влияние параметр высоты самооценки. Высота самооценки влияет на уровень целей и широту профессиональных планов субъекта. Адекватная самооценка профессионала определяет степень расхождения между уровнем его притязаний и реальным уровнем осуществления деятельности, точность постановки целей, адекватную эмоциональную реакцию на различный результат деятельности. Завышенная самооценка способствует постановке целей, не соответствующих возможностям профессионала: он ориентирован на успех, пренебрегает необходимой информацией, не развивает больших усилий для достижения своих целей. Заниженная самооценка приводит к пассивности, боязни ответственности, к склонности профессионала ставить лёгкие цели и задачи; к ожиданию неуспеха. Неадекватная самооценка не позволяет профессионалу полностью реализовать свои возможности в профессиональной деятельности. В данной работе Л.Н. Корнеева показала роль и функции самооценки в регуляции профессиональной деятельности, что является очень ценным для нашего исследования.

В.В.Овсянниковой (43) изучались самооценки профессионально значимых личностных качеств у учащихся ПТУ и профессионалов. Ею была установлена следущая динамика в формировании самооценки профессионально значимых качеств: от завышенной у начинающих обучение и учащихся I курса ко всё более реалистичной у учащихся III курса. Ею было выявлено, что профессионалы (успешные профессионалы) имеют высокий показатель самооценки, они оценивают себя исходя из реальных производственных результатов своей деятельности.

О.Н.Родина обращает внимание на то, что внешние и внутренние оценки успешности деятельности существенно зависят от личностных особенностей человека, от его мотивов, направленности, потребностей, интересов, свойств нервной системы, особенностей характера и самооценки (53).

Исследования мотивационной сферы госслужащих, проведённые И.И. Богдановой, В.Ф. Спиридоновым показали, что значительную роль в формировании мотивов их деятельности играют ценностные ориентации (50).

Е.М. Борисовой изучалась динамика становления личности ткачих. Она выяснила, что передовым ткачихам свойственен высокий уровень профессиональных притязаний и адекватная устойчивая самооценка, складывающаяся под влиянием реальных достижений субъекта деятельности, а также под влиянием оценок со стороны трудового коллектива. Устойчивость и адекватность самооценки является основой для формирования черт личности – уверенности в себе, чувства собственного достоинства. Для работниц, не справляющихся с профессиональными заданиями, характерна неуверенность в своей профессиональной состоятельности, которая в свою очередь подкрепляется оценкой, даваемой окружающими. На этой основе у них складывается заниженная самооценка и сниженный уровень притязаний (11).

Н.В.Самоукина считает, что для достижения профессионального успеха большое значение имеет внутреннее состояние, сопутствующее эффективной деятельности. Она пишет, что человек, когда у него получилось что-то важное и значимое, чувствует спокойствие и уверенность в себе, " будто наперёд знали, что у вас всё получится " (59).

Н.В.Самоукина замечает, что успешные люди, в своём стремлении вверх, не проявляют сверхзависимости от своего положения: они очень уверены в себе и своих возможностях. "Именно напористость и уверенность, даже при отсутствии яркого таланта,- продолжает Н.В.Самоукина,- являются основными причинами успеха в случае, если конкурентом выступает талантливый, но стеснительный и неуверенный" (там же, с.234).

Вирджиния Н.Квинн (21) пишет, что исследования проведённые Ливануэем и Уайли (Levanway, 1955; Wylie, 1957) позволили заключить, что люди с положительными Я-концепциями склонны терпимее относиться к окружающим. Им легче смириться с неудачами, которые у них случаются реже, так как как правило они работают эффективнее, чем люди с низкой самооценкой. Большинство людей с низкой самооценкой предпочитают работать над простыми задачами, так как тогда они уверены в успехе.

Типичный портрет (74) успешного предпринимателя, по мнению североамериканских исследователей, включает в себя такие личностные свойства, как реалистическая оценка при выборе альтернатив, критичность в представлении о своих возможностях и одновременно высокий уровень притязаний, готовность идти на разумный риск, преодолевать узко конъюнктурные оценки и хорошо прогнозировать развитие событий. Согласно полученным данным «предприниматели не страдают от скромности, их самооценка тождественна, а иногда и превосходит оценку преуспевающих коллег. Это важный методический вывод, позволяющий рассматривать самооценки предпринимателей либо как завышенные, либо как адекватные» (74, с.81).

Ю.А.Борисов, И.А.Кудрявцев (10) выявили, что у успешных менеджеров наблюдается тенденция к завышенной самооценке, у них высокий уровень самоуважения, они полны уверенности в своих силах, оптимистически прогнозируют будущее, стремятся постоянно повышать уровень целей и требований к себе. Напротив, в образе мира неуспешных менеджеров нет видения себя ответственными и автономными в пределах своей компетенции лидерами, нет властной ролевой диспозиции, смысловой установки на эффективное управление подчинёнными или людьми.

Ю.А.Борисов, И.А.Кудрявцев (10) говорят, что зависимость успешности управления от структурно-содержательных характеристик самосознания и мотивационно-смысловой сферы закономерна. Она позволяет учитывать количество и качество отклонений по этим личностным параметрам от соответствующих шкал принятого культурного эталона как критерии профессионального отбора.

Н.А. Гульянова пишет, что в процессе любой деятельности человек получает подтверждение уже имеющемуся Я - образу, либо воспринимает в себе что-то новое и по-новому. «Значимый неуспех,- говорит Н.А.Гульянова,- снижает устойчивость Я – образа» (16, с.68).

 С.В.Славнов отмечает (62), что операциональная сторона, включающая личностные профессионально важные качества и представления о них, наиболее существенна с точки зрения прогноза профессиональной пригодности, тогда как мотивационная сфера ("духовное наполнение профессии": увлечённость "менталитетом" профессии, мотивация "высоких уровней достижения", стремление к саморазвитию в профессии, "внутренний локус профессионального контроля") имеет важнейшее значение для профессионального роста.

С.В.Славнов (там же) выявил в проведённом исследовании образа успешного профессионала у опытных сотрудников следующие оценки по личностным чертам: быстро и легко входит в контакт, хорошо контролирует свои эмоции, наблюдателен, с адекватной самооценкой, широким кругозором и др.; также, исследуя образ успешного профессионала у студентов, в образе личностных черт он тоже выявил одной из них адекватную самооценку, и стремление к профессиональному росту, как и в своём исследовании образа успешного профессионала у абитуриентов снова одним из пунктов выявлена адекватная самооценка.

И.Ю. Кулагина, В.Н. Колюцкий указывают, что осознание временной перспективы и построение жизненных планов требуют уверенности в себе (31), в своих силах и возможностях.

А.К. Маркова (36), исследуя успешность педагогической деятельности, заключает, что наиболее важным для педагога является формирование положительной самооценки в целом, так как у учителя, позитивно воспринимающего себя, повышается уверенность в себе, удовлетворенность своей профессией и эффективность работы в целом.

В исследовании Н.А. Лавровой (32) указаны авторы, считающие самооценку важным компонентом влияния на успех в профессиональной деятельности: А.Р. Фонарёв - «уверенность в себе» (с.179) - выделяет её одним из таких факторов; Р.В. Овчарова считает неприемлемой низкую самооценку в профессионально – важных личностных чертах психолога; А.Г. Васюк также выделяет одной из важных характеристик врача адекватную самооценку.

Том Шрайтер (95) пишет: «То, как мы себя видим, определяет, как мы думаем, и определяет решения, которые мы принимаем… Если вы зарабатываете пятьдесят долларов, то вы, соответственно, имеете самооценку на пятьдесят долларов. Если вы зарабатываете десять тысяч долларов в месяц, то вы имеете самооценку на десять тысяч»,- хотя со вторым утверждением данного автора мы не вполне согласны, так как в жизни людей встречаются ситуации, когда данное заключение себя не оправдывает.

Обобщая результаты вышесказанного, можно подвести итог, выражаясь словами Петровского А.В.: "Всё что сложилось и отстоялось в личности, возникло благодаря совместной с другими людьми деятельности и в общении с ними и для этого предназначено. Человек включает в деятельность и общение существенно важные ориентиры для своего поведения, всё время сверяет то, что он делает, с тем, что ожидают от него окружающие, справляется с их мнениями, чувствами и требованиями. Познавая качества другого человека, личность получает необходимые сведения, которые позволяют выработать собственную оценку. Уже сложившиеся оценки собственного "Я" есть результат сопоставления того, что личность наблюдает в себе, с тем, что видит в других людях. Человек, уже зная кое-что о себе, присматривается к другому человеку, сравнивает себя с ним, предполагает, что и тот небезразличен к его личностным качествам, поступкам, проявлениям; всё это входит в самооценку личности и определяет её психологическое самочувствие" (46, с.410).

Согласно работам, проведённым перечисленными авторами, можно заключить: самооценка является центральным звеном произвольной саморегуляции, определяет направление и уровень активности человека, его отношение к миру, к людям, к самому себе; выступает в качестве важной детерминанты всех форм и видов деятельности и социального поведения человека.

Она выполняет регуляторную и защитную функции, влияя на развитие личности, её деятельность, поведение и взаимоотношения с другими людьми. Отражая степень удовлетворённости или неудовлетворённости собой, уровень самоуважения, самооценка создаёт основу для восприятия собственного успеха или неуспеха, достижения целей определённого уровня, то есть уровня притязаний личности.

Люди с адекватной либо высокой самооценкой настроены более оптимистично, нежели те, у кого самооценка занижена; они успешно решают встающие перед ними задачи, так как чувствуют уверенность в собственных силах. Такие люди менее подвержены стрессу и тревожности, доброжелательно воспринимает окружающий мир и себя самого.

Верная самооценка дает человеку нравственное удовлетворение и поддерживает его человеческое достоинство.

Основы самовосприятия закладываются в детстве и могут оказывать влияние на весь дальнейший ход жизни.

Профессиональная самооценка рассматривается как самоотношение служащего к результату сопоставления реального и идеального "Я - профессионал", формирующегося в результате процесса самооценивания (в контексте профессиональной деятельности службы, в сравнении с другими и с самим собой).

Ещё у С. Л. Рубинштейна (56) основной мыслью концепции субъекта и его деятельности, основания которой заложены в статье 1922 года ("Принцип творческой самодеятельности") является то, что человек и его психика формируются и проявляются в деятельности. Согласно принципу единства сознания и деятельности, деятельность человека обуславливает формирование его сознания и самосознания, психических процессов, свойств человека, а они в свою очередь являются регуляторами его деятельности, условиями её адекватного выполнения.

Подводя итог первой части нашей работы, можно заключить, что исследования, проведённые российскими и зарубежными авторами, показали зависимость успешности профессиональной деятельности от уровня самооценки человека. Все авторы единогласны во мнении негативного влияния неадекватной, либо заниженной и завышенной самооценки на социальное поведение человека и его деятельность. Мы также попробуем проследить в эмпирической части нашего исследования выявленную закономерность.

**Глава 2. Эмпирическое исследование проблемы влияния самооценки на уровень успешности профессиональной деятельности.**

В данном исследовании принимали участие студенты 5 курса, вечернего отделения МГОПУ им. М.А. Шолохова, специализации «Психология менеджмента». В эксперименте рассматривалась упешность их учебной деятельности, как квазипрофессиональной, путём сопоставления их оценок и собственной оценки успешности своей учебной деятельности с уровнем самооценки испытуемых.

В эксперименте учавствовало 31 человек. Успешными в профессиональной (в данном случае учебной) деятельности мы признали 12 из них и столько же признано неуспешными. Остальные участники эмпирического исследования были нами отсеяны, так как мы не могли их отнести ни к одной из вышеуказанных групп по нижеприведённой причине.

 Исследование проходило в аудиториях МГОПУ им. М.А. Шолохова, в вечернее время, перед началом лекций. Испытуемым вслух зачитывалась инструкция, после чего раздавались бланки для ответов, заполняемые самостоятельно.

Успешными студентами мы признали таких, у которых в журнале за последний год обучения (так как именно он результативен для показания успешности предстоящей профессиональной деятельности) было не более двух оценок «хорошо». Неуспешными – тех, у кого имелась хотя бы одна оценка «удовлетворительно». Остальные студенты нами не рассматривались из-за невозможности влиять на ход эксперимента, однако мы приведём таблицу, в которой более подробно освещены эти данные.

Для большей наглядности заменим оценки «отлично» на «5», «хорошо» на «4», «удовлетворительно» на «3».

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | пол | возраст | оценки | считает ли сам студент успешной свою учебную деятельность |
| 1 | ФТВ | ж | 22 | 544455555 | да |
| 2 | ЮВВ | ж | 28 | 5455444555 | да |
| 3 | АСЕ | ж | 23 | 5455544554 | да |
| 4 | БДН | ж | 20 | 444555445 | да |
| 5 | РНН | ж | 21 | 454545454 | да |
| 6 | СЮН | ж | 21 | 454454455 | да |
| 7 | ОДН | ж | 22 | 444445555 | да |
| 8 | ОЕЛ | ж | 38 | 5555555555 | да |
| 9 | ЗОВ | ж | 27 | 5555555555 | да |
| 10 | ЛЛВ | ж | 21 | 555555555 | да |
| 11 | СТА | ж | 25 | 5555555554 | да |
| 12 | БОА | ж | 21 | 545555555 | да |
| 13 | ЛИБ | м | 33 | 545555555 | да |
| 14 | НСА | ж | 21 | 554555555 | да |
| 15 | СИН | ж | 23 | 5555545554 | да |
| 16 | МНА | ж | 26 | 5555545554 | да |
| 17 | ЛВА | ж | 21 | 555555544 | да |
| 18 | КЕН | ж | 21 | 554455555 | да |
| 19 | КИА | ж | 23 | 555555445 | да |
| 20 | ЩЮМ | м | 22 | 5354454354 | нет |
| 21 | УАФ | ж | 20 | 4344443345 | да |
| 22 | СОН | ж | 22 | 5454543544 | да |
| 23 | ПНР | ж | 22 | 5344444553 | нет |
| 24 | НВЛ | ж | 22 | 5555555553 | нет |
| 25 | КОА | ж | 27 | 5355545555 | да |
| 26 | ЁСБ | ж | 21 | 5344333444 | да |
| № п/п | ФИО | пол | возраст | оценки | считает ли сам студент успешной свою учебную деятельность |
| 27 | ВИВ | ж | 26 | 5455444553 | да |
| 28 | АОИ | м | 38 | 5343545554 | да |
| 29 | ГАА | ж | 21 | 4344455443 | да |
| 30 | КАМ | ж | 21 | 434455455 | средне |
| 31 | РЛН | ж | 21 | 434545545 | да |

Нами были применены две методики исследования самооценки: Дембо-Рубинштейн и Будасси (49).

Методика исследования самооценки личности по Будасси:

Инструкция: «Прочитайте внимательно все слова, характеризующие качества личности (уступчивость, смелость, вспыльчивость, настойчивость, нервозность, терпеливость, пассивность, холодность, энтузиазм, осторожность, капризность, медлительность, нерешительность, энергичность, жизнерадостность, мнительность, упрямство, беспечность, застенчивость, увлекаемость). Рассмотрите эти качества с точки зрения социальной значимости, полезности, желательности. Оцените каждое качество баллами от 1 до 20. Оценку 20 поставьте в графе «№» слева от того качества, которое по вашему мнению является самым желательным, полезным, значимым; оценку 1 - в той же графе слева от качества, которое менее всего желательно, полезно, значимо. Оценки от 2 до 19 расположите в соответствии с Вашим отношением ко всем остальным качествам. Ни одна оценка не должна повторяться.

В графе «П» отметьте оценкой 20 качество, которое, как вы считаете, присуще вам в наибольшей степени; оценкой 19 – качество, присущее вам несколько меньше и так далее; оценкой 1 – качество, характерное для вас в наименьшей степени».

Обработка данных. Начиная с первой строки, из оценки, стоящей слева (в графе “№”), вычтите оценку стоящую справа (в графе “П”). Результат запишите в графе “а”. Возведите его в квадрат и результат запишите в графе “а2”. Сложите все значения “а2” и запишите внизу полученную сумму. Умножьте эту сумму на 0,00075. Вычтите полученное произведение из единицы. Это и есть коэффициент ранговой корреляции “Ч”.

Параметры высоты самооценки:

от (- 0,2) до 0 - нереалистично низкая

0 – 0,2 - низкая

0,25 – 0,3 - ниже среднего

0,31 – 0,6 - средняя

0,61 – 0,65 - выше средней

0,66 – 0,8 - высокая

более 0,81 - нереалистично высокая

Методика исследования самооценки личности по Дембо – Рубинштейн.

Инструкция: «Каждый человек может оценивать способности, возможности, характер. Каждую сторону человеческой личности условно можно представить в виде вертикальной линии, где её нижняя граница – самое низкое развитие данного качества, а верхняя – наивысшее его развитие. На каждой линии отметьте чёрточкой уровень, который есть у вас на данный момент, а крестиком тот уровень, достигнув которого вы были бы удовлетворены».

Используемые в методике шкалы: «здоровье» - не оценивается, “запускает” механизм самооценки, «умение много делать своими руками», «авторитет у сверстников», «внешность», «умственные способности», «характер», «уверенность в себе».

Обработка данных: 1 параметр – высота самооценки (в нашем исследовании мы руководствовались в основном лишь этим параметром). Адекватная самооценка расположена в границах от 45 до 75 баллов (1 балл = 1 мм стомиллеметровой шкалы). Ниже – заниженная и наоборот;

2 параметр – уровень притязаний. Реальный уровень располагается в границах от 75 до 89 баллов. Ниже – нежелание развития, отсутствие притязаний. Выше – незрелая личность, не умеющая ставить реальные цели;

3 параметр – целевое отклонение. Наилучший вариант – в пределах от 8 до 22 баллов. Выше 23 баллов – неразвитый механизм целеполагания, неумение ставить реально достижимые цели.

**2.2. Результаты по методике Дембо – Рубинштейн успешных в профессиональной деятельности студентов:**

«самооценка / уровень притязаний / целевое отклонение»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | пол | «умение много делать своими руками» | «Характер» | «Умственные способности» | «Авторитет у сверстников» | «Внешность» | «Уверенность в себе» | Средний показатель  | ФИО |
| 1 | ж | 69/100/31 | 63/66/3 | 74/100/26 | 73/93/20 | 68/88/20 | 82/92/10 | 71/90/22 | ОЕЛ |
| 2 | ж | 51/53/2 | 69/71/2 | 75/89/14 | 53/58/5 | 78/78/2 | 79/79/0 | 67/71/4 | ЗОВ |
| 3 | ж | 69/75/6 | 71/79/8 | 92/96/4 | 72/82/10 | 74/94/14 | 78/87/19 | 76/85/10 | ЛЛВ |
| 4 | ж | 64/75/11 | 67/81/14 | 73/79/6 | 73/87/14 | 72/76/4 | 67/100/33 | 69/83/14 | СТА |
| 5 | ж | 59/77/18 | 67/87/20 | 73/98/25 | 77/92/15 | 87/100/13 | 87/100/13 | 75/92/19 | БОА |
| 6 | м | 71/80/9 | 74/74/0 | 83/98/15 | 74/93/19 | 75/75/0 | 86/96/10 | 77/86/9 | ЛИБ |
| 7 | ж | 70/91/21 | 77/92/15 | 81/96/15 | 66/77/11 | 74/79/5 | 78/83/5 | 74/86/12 | НСА |
| 8 | ж | 70/100/30 | 81/100/19 | 89/100/11 | 84/100/16 | 86/100/24 | 85/100/15 | 82/100/19 | СИН |
| 9 | ж | 68/86/18 | 76/89/13 | 81/93/12 | 72/83/11 | 65/83/18 | 82/94/12 | 74/88/14 | МНА |
| 10 | ж | 81/91/10 | 80/88/8 | 76/96/20 | 77/95/18 | 85/94/9 | 71/88/17 | 78/92/14 | ЛВА |
| 11 | ж | 85/85/0 | 60/60/0 | 83/92/9 | 80/80/0 | 76/96/20 | 76/84/8 | 77/83/6 | КЕН |
| 12 | ж | 57/86/29 | 74/80/6 | 82/100/18 | 81/81/0 | 70/79/9 | 75/89/14 | 73/86/11 | КИА |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ср сред.. знач. | 68/84/15 | 73/81/9 | 80/95/15 | 73/85/12 | 76/87/13 | 79/91/14 | **75/87/13** |

Средний показатель самооценки по группе равен 75 баллам, что соответствует крайней границе адекватного уровня (76 баллов – уже завышенный уровень самооценки); средний показатель уроня притязаний – 87 баллов (адекватен); средний показатель целевого отклонения – 13 баллов (группе в целом присущ развитый механизм целеполагания, умение ставить реально осуществимые цели).
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Рис.1. График результатов, полученных у студентов, успешных в профессиональной деятельности

**2.3. Результаты по методике Дембо – Рубинштейн неуспешных в профессиональной деятельности студентов:**

«самооценка / уровень притязаний / целевое отклонение»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | пол | «умение много делать своими руками» | «Характер» | «Умственные способности» | «Авторитет у сверстников» | «Внешность» | «Уверенность в себе» | Средний показатель  | ФИО |
| 1 | м | 84/96/12 | 51/77/26 | 70/97/27 | 76/100/24 | 84/96/12 | 74/91/17 | 73/93/20 | ЩЮМ |
| 2 | ж | 62/100/38 | 40/100/60 | 41/100/59 | 66/100/34 | 21/100/79 | 59/100/41 | 48/100/52 | УАФ |
| 3 | ж | 52/88/36 | 33/100/67 | 70/100/30 | 76/100/24 | 67/79/12 | 82/100/18 | 63/94/31 | СОН |
| 4 | ж | 22/96/74 | 60/100/40 | 78/98/20 | 52/96/44 | 85/100/15 | 52/98/46 | 58/98/40 | ПНР |
| 5 | ж | 72/97/25 | 80/86/6 | 91/96/5 | 61/74/13 | 73/91/18 | 85/89/4 | 77/89/12 | НВЛ |
| 6 | ж | 62/100/38 | 77/100/23 | 78/100/22 | 43/100/57 | 59/100/41 | 12/85/73 | 55/97/42 | КОА |
| 7 | ж | 32/62/30 | 63/84/21 | 48/77/29 | 56/92/36 | 75/92/17 | 47/85/38 | 53/82/28 | ЁСБ |
| 8 | ж | 100/100/0 | 68/78/10 | 82/92/10 | 74/74/0 | 80/80/0 | 74/98/24 | 80/87/7 | ВИВ |
| 9 | м | 95/100/5 | 36/100/64 | 81/100/19 | 63/93/30 | 78/82/4 | 31/95/64 | 64/95/31 | АОИ |
| 10 | ж | 75/75/0 | 73/81/8 | 60/81/21 | 30/57/27 | 54/72/18 | 54/78/24 | 58/74/16 | ГАА |
| 11 | ж | 9/64/58 | 27/75/28 | 59/84/25 | 100/100/0 | 81/100/19 | 43/71/28 | 53/82/26 | КАМ |
| 12 | ж | 81/81/0 | 56/86/30 | 77/95/18 | 90/90/0 | 87/87/0 | 63/81/18 | 76/87/11 | РЛН |
| Сред. знач. | 62/88/26 | 55/89/40 | 70/93/24 | 66/90/24 | 70/90/20 | 54/89/33 | **63/90/27** |

Средний показатель самооценки в группе – 63 балла (адекватный уровень); уровень притязанийь – 90 баллов (завышен, что соответствует инфантильной личности, не умеющей ставить реальные цели); целевое отклонение – 27 баллов (завышенный уровень, указывающий на неразвитый механизм целеполагания, неумение ставить реально достижимые цели).
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Рис.2. График результатов, полученных у студентов, неуспешных в профессиональной деятельности

**2.4. Результаты по методике Будасси успешных в профессиональной деятельности студентов.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | пол | Возраст | Коэффициент ранговой корреляции«Ч» | Уровень самооценки |
|  1 | ОЕЛ | ж | 38 | 0,69 | высокий |
| 2 | ЗОВ | ж | 27 | 0,34 | средний |
| 3 | ЛЛВ | ж | 21 | 0,4 | средний |
| 4 | СТА | ж | 25 | 0,77 | высокий |
| 5 | БОА | ж | 21 | 0,5 | средний |
| 6 | ЛИБ | м | 33 | 0,51 | средний |
| 7 | НСА | ж | 21 | 0,35 | средний |
| 8 | СИН | ж | 23 | 0,97 | нереалистично высокий |
| 9 | МНА | ж | 26 | 0,33 | средний |
| 10 | ЛВА | ж | 21 | 0,81 | нереалистично высокий |
| 11 | КЕН | ж | 21 | 0,64 | выше среднего |
| 12 | КИА | ж | 23 | 0,49 | средний |

В среднем коэффициент ранговой корреляции по группе равен 0,57 баллам, что соответствует среднему уровню самооценки, который почти граничет с уровнем самооценки выше средней (с 0,6 баллов).

**2.5. Результаты по методике Будасси неуспешных в профессиональной деятельности студентов.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | пол | Возраст | Коэффициент ранговой корреляции«Ч» | Уровень самооценки |
|  1 | ЩЮМ | м | 22 | 0,78 | высокий |
| 2 | УАФ | ж | 20 | 0,74 | высокий |
| 3 | СОН | ж | 22 | 0,85 | нереалистично высокий |
| 4 | ПНР | ж | 22 | 0,86 | нереалистично высокий |
| 5 | НВЛ | ж | 22 | 0,6 | средний |
| 6 | КОА | ж | 27 | - 0,48 | нереалистично низкий |
| 7 | ЁСБ | ж | 21 | 0,32 | средний |
| 8 | ВИВ | ж | 26 | 0,63 | выше средней |
| 9 | АОИ | м | 38 | - 0,05 | нереалистично низкий |
| 10 | ГАА | ж | 21 | 0,2 | низкий |
| 11 | КАМ | ж | 21 | 0,12 | низкий |
| 12 | РЛН | ж | 21 | 0,62 | выше средней |

В среднем коэффициент ранговой корреляции по группе равен 0,43 баллам, что также соответствует среднему уровню самооценки.

**2.6. Сравнительный анализ результатов по методикам.**

1)У студентов, успешных в профессиональной деятельности

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Пол | возраст | Уровень самооценки по м. Будасси | Уровень самооценки по м. Дембо-Рубинштейн |
| 1 | ОЕЛ | Ж | 38 | средний | средний |
| 2 | ЗОВ | Ж | 27 | средний | средний |
| 3 | ЛЛВ | Ж | 21 | средний | завышен |
| 4 | СТА | Ж | 25 | средний | средний |
| 5 | БОА | Ж | 21 | средний | средний |
| 6 | ЛИБ | М | 33 | средний | завышен |
| 7 | НСА | Ж | 21 | средний | средний |
| 8 | СИН | Ж | 23 | нереалистично высокий | завышен |
| 9 | МНА | Ж | 26 | средний | средний |
| 10 | ЛВА | Ж | 21 | нереалистично высокий | завышен |
| 11 | КЕН | Ж | 21 | выше среднего | завышен |
| 12 | КИА | Ж | 23 | средний | средний |

В целом по этой группе средний показатель уровеня самооценки по обеим методикам, но этот уровень находится на границе с завышенным. Он значительно превосходит показатель самооценки у неуспешных студентов.

2) У неуспешных в профессиональной деятельности студентов.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Возраст | пол | Уровень самооценки по м. Дембо-Рубинштейн | Уровень самооценки по м. Будасси |
| 1 | ЩЮМ | 22 | м | средний | высокий |
| 2 | УАФ | 20 | ж | средний | высокий |
| 3 | СОН | 22 | ж | высокий | высокий |
| 4 | ПНР | 22 | ж | средний | нереалистично высокий |
| 5 | НВЛ | 22 | ж | завышен | средний |
| 6 | КОА | 27 | ж | средний | нереалистично низкий |
| 7 | ЁСБ | 21 | ж | средний | средний |
| 8 | ВИВ | 26 | ж | завышен | выше среднего |
| 9 | АОИ | 38 | м | средний | нереалистично низкий |
| 10 | ГАА | 21 | ж | средний | низкий |
| 11 | КАМ | 21 | ж | средний | низкий |
| 12 | РЛН | 21 | ж | средний | выше среднего |

В целом по группе также выявлен средний показатель самооценки по обеим методикам.

**2.7. Обсуждение полученных результатов исследования.**

Мы видим, что у студентов, успешных в профессиональной деятельности, по методике Дембо – Рубинштейн средний показатель самооценки по группе составил 75 баллов. Такой уровень является средним, в то же время граничащим с завышенной самооценкой.

Особенно высокими оказались результаты по таким шкалам как «Внешность» - 76 баллов, «Уверенность в себе» - 79 баллов, «Умственные способности» - 80 баллов. По указанным шкалам показатель самооценки находится на завышенном уровне.

Так как в нашем исследовании в данной группе испытуемых лишь один мужчина, то высокий показатель по шкале «Внешность», возможно, обусловлен тем, что женщины более трепетно относятся к своему образу, чем мужчины. Успешные в профессиональной деятельности женщины оценили свою внешность высокими баллами, а у некоторых из них показатель по этому пункту завышен: ЗОВ – 78 баллов, БОА – 87 баллов, СИН – 86 баллов, ЛВА – 85 баллов, КЕН – 76 баллов. Но и мужчина также высоко оценил данную характеристику (ЛИБ – 75 баллов).

По шкале «Уверенность в себе» виден более высокий результат. Здесь самооценка завышена почти у всех участников эксперимента в данной группе: ОЕЛ (ж) – 82 балла, ЗОВ (ж) – 79 баллов, ЛЛВ (ж) – 78 баллов, БОА (ж) – 87 баллов, ЛИБ (м) – 86 баллов, НСА (ж) – 78 баллов, СИН (ж) – 85 баллов, МНА (ж) – 82 балла, КЕН (ж) – 76 баллов. И лишь у трёх испытуемых из двенадцати самооценка по этой шкале находится в рамках среднего уровеня: СТА (ж) – 67 баллов, ЛВА (ж) – 71 балл и КИА (ж) – 75 баллов, но показатели расположены в «верхней» границе среднего уровня самооценки, ближе к высокому его проявлению.

Самый высокий балл выявлен нами по шкале «Умственные способности». Здесь у четырёх испытуемых самооценка находится в границах среднего уровня, но, тем не менее, она слишком близка к завышенной, более чем по рассмотренной шкале «Уверенность в себе»: ОЕЛ (ж) – 74 балла, ЗОВ (ж) – 75 баллов, СТА (ж) – 73 балла, БОА (ж) – 73 балла. У остальных восьми студентов завышенный уровень самооценки по данной шкале: ЛЛВ (ж) – 92 балла, ЛИБ (м) – 83 балла, НСА (ж) – 81 балл, СИН (ж) – 89 баллов, МНА (ж) – 81 балл, ЛВА (ж) – 76 баллов, КЕН (ж) – 83 балла, КИА (ж) – 82 балла.

Наименьшее количество баллов данной группой испытуемых набрано по шкале «Умение много делать своими руками», но этот результат нельзя назвать маленьким, так как его значение составляет 68 баллов, что почти совпадает с наивысшим результатом по некоторым шкалам в группе неуспешных в профессиональной деятельности студентов. По этой шкале лишь двое из испытуемых, находящихся в группе успешных в обучении студентов, проставили завышенную оценку: ЛВА (ж) – 81 балл и КЕН (ж) – 85 баллов.

Средняя по группе оценка по оставшимся двум шкалам однозначна и составляет 73 балла. Она также близка к завышенному уровню.

Необходимо отметить, что собственно завышенной самооценки мы не наблюдали ни у одного участника данной группы, а заниженной самооценки не было выявлено ни у одного успешного в профессиональной деятельности испытуемого.

Говоря иначе, результаты данной группы имеют определённую стабильность: мы не видели ни заниженных, ни до крайнего предела завышенных оценок. Испытуемые почти однозначны в выставляемых оценках.

Рассмотрим далее уровень притязаний в данной группе.

В целом по группе он является адекватным и составляет 87 баллов, хотя и близок к завышенному уровню, начинающемуся с 90 баллов.

Более высокий уровень притязаний выявлен также как и самооценка по шкале «Умственные способности» и составляет 95 баллов (завышен). По этой шкале он завышен у каждого участника эксперимента, за исключением лишь двоих, проставивших адекватную оценку: ЗОВ (ж) – 89 баллов и СТА (ж) – 79 баллов. Видимо, столь высокий уровень свидетельствует о желании добиваться большего успеха во всех сферах жизнедеятельности.

Второй по высоте результатов оказалась шкала «Уверенность в себе» (как и в самооценке), набравшая 91 балл (уровень притязаний здесь завышен несильно, на 2 балла). Ровно половина участников дали ему высокую оценку (СТА (ж) – 100 баллов, БОА (ж) – 100 баллов, ОЕЛ (ж) – 92 балла, ЛИБ (м) – 96 баллов, СИН (ж) – 100 баллов и МНА (ж) – 94 балла), остальные студенты проставили оценки, соответствующие адекватному уровню.

По оставшимся четырём шкалам выявлена средняя по группе адекватная оценка уровня притязаний. Здесь мы наблюдаем 16 завышенных и три крайне низких оценки: ЗОВ (ж) по шкале «Умение много делать своими руками» проставила оценку в 53 балла и по шкале «Авторитет у сверстников» - оценку в 58 баллов; КЕН (ж) шкалу «Характер» оценила в 60 баллов, что скорее может говорить о некотором эгоизме, нежели об отсутствии притязаний, так как эти же испытуемые проставили по другим шкалам адекватные, а в некоторых случаях даже высокие оценки: КЕН (ж) – 96 баллов по шкале «Внешность» и 92 балла по шкале «Умственные способности». Видимо данные шкалы для указанных испытуемых просто не являются значимыми.

Теперь перейдём к рассмотрению оценок по «Целевому отклонению» в той же группе студентов.

По данному параметру нет доминирующих шкал, выделяющихся каким либо образом, если рассматривать результат группы в целом.

В среднем данной группе также присущ адекватный балл по параметру целевого отклонения, составляющий 13 баллов, причём адекватный результат наблюдается по всем шкалам методики. Ни в одной шкале средний по группе результат не выходит за рамки адекватного уровня, хотя по отдельным шкалам у различных испытуемых он конечно встречается: в 8 случаях (из 72) уровень целевого отклонения завышен и в 21 случае занижен. Причём у испытуемого ОЕЛ (ж) уровень целевого отклонения в одном случае занижен (3 балла по шкале «Характер») и в трёх – завышен: 26 баллов по шкале «Умственные способности», 31 балл по шкале «Умение много делать своими руками» и 40 баллов по шкале «Внешность». У испытуемого ЗОВ (ж) уровень целевого отклонения занижен почти по всем шкалам методики за исключением одной («Умственные способности») и находится в границах от 2 до 5 баллов. Это может свидетельствовать о неразвитом механизме целеполагания. Необходимо отметить, что лишь двум испытуемым присущ адекватный по всем шкалам методики уровень целевого отклонения (МНА (ж) и ЛВА (ж)), у остальных указанные значения разбросаны в различном порядке.

Подводя итоги рассмотрению результатов успешных в профессиональной деятельности студентов, можно сделать выводы, что в целом в данной группе самооценка находится на уровне, близком к завышенному, и эти значения являются ровными по данному параметру, присущими каждому из студентов данной группы. Уровень притязаний по группе в целом также находится в рамках средних значений, хотя и с некоторыми сдвигами в отдельных описанных случаях, в которых он является скорее немного завышенным, а уровень целевого отклонения более занижен, чем завышен в индивидуальных случаях, хотя в среднем по группе он является адекватным.

Теперь перейдём к результатам, полученным в группе неуспешных в профессиональной деятельности студентов, выявленным по той же самой методике.

В данной группе средний результат показан по всем шкалам методики. Однако, здесь у испытуемых встречаются довольно колеблющиеся показатели самооценки - от завышенной до сильно заниженной (у семи из двенадцати студентов): УАФ (ж) – 21 балл по шкале «Внешность», 40 баллов по шкале «Характер», 41 балл по шкале «Умственные способности»; СОН (ж) – 33 балла по шкале «Характер»; ПНР (ж) – 22 балла по шкале «Умение многоделать своими руками»; ЁСБ (ж) – 32 балла по шкале «Умение много делать своими руками»; АОИ (м) – 36 баллов по шкале «Характер» и 31 балл по шкале «Уверенность в себе»; ГАА (ж) – 30 баллов по шкале «Авторитет у сверстников»; КАМ (ж) – 27 баллов по шкале «Характер» и 43 балла набрано по шкале «Уверенность в себе». В то же время у пяти из данных испытуемых есть и очень завышенные оценки по другим шкалам методики: СОН (ж) – 82 балла по шкале «Уверенность в себе»; ПНР (ж) – 85 баллов по шкале «Внешность» и 78 баллов по шкале «Умственные способности»; АОИ (м) – 95 баллов по шкале «Умение много делать своими руками» и 78 баллов по шкале «Внешность»; КАМ (ж) – 100 баллов по шкале «Авторитет у сверстников» и 81 балл по шкале «Внешность».

У студентов, успешных в профессиональной деятельности, мы не наблюдаем такого разброса результатов; у них также не встречается ни у одного испытуемого показатель самооценки равный ста баллам.

Хотя здесь средний показатель самооценки по группе и не выходит за рамки адекватного, всё же он не настолько ровен, как в группе успешных студентов.

В данной группе приоритетными также являются шкалы «Умственные способности» и «Внешность», так как они получили большее количество баллов по сравнению с другими шкалами методики, набрав 70 баллов каждая. Но у неуспешных студентов по этим шкалам наблюдаются как сильно заниженные результаты (УАФ (ж) – 21 балл по шкале «Внешность» и 41 балл по шкале «Умственные способности») так и полная им противоположность: ПНР (ж) – 85 баллов по шкале «Внешность» и 78 баллов по шкале «Умственные способности»; АОИ (м) – также 78 баллов по шкале «Внешность»; КАМ (ж) – 81 балл по шкале «Внешность».

Наименьшее количество баллов набрано по шкале «Уверенность в себе» (в то время как у группы студентов, успешных в профессиональной деятельности по этой шкале наблюдалась завышенная самооценка и она была второй по количеству набранных баллов (79 баллов)). Здесь же мы видим результат, который составляет 54 балла. Причём здесь также встречаются абсолютно разные по своему уровню показатели: КОА (ж) – 12 баллов, АОИ (м) – 31 балл, КАМ (ж) – 43 балла; СОН (ж) – 82 балла, НВЛ (ж) – 85 баллов.

По шкале «Характер» средний показатель составил 55 баллов. Двое испытуемых проставили по ней завышенную оценку: НВЛ (ж) – 80 баллов и КОА (ж) – 77 баллов; и у четырёх испытуемых оценка занижена: КАМ (ж) – 27 баллов, АОИ (м) – 36 баллов, СОН (ж) – 33 балла и УАФ (ж) 40 баллов. Таким образом, адекватную оценку проставили шесть испытуемых из двеннадцати.

Шкала «Умение много делать своими руками» набрала 62 балла, причём средний балл был проставлен лишь пятью участниками эксперимента, находящимися в данной группе. В остальных случаях мы получили от невероятно заниженных результатов (КАМ (ж) – 9 баллов, ПНР (ж) – 22 балла, ЁСБ (ж) – 32 балла) до нереалистично завышенных: ВИВ (ж) – 100 баллов, АОИ (м) – 95 баллов, ЩЮМ (м) – 84 балла и РЛН (ж) – 81 балл.

Шкала «Авторитет у сверстников» набрала 66 баллов. Здесь четыре испытуемых проставили завышенные оценки (КАМ (ж) – 100 баллов, РЛН (ж) – 90 баллов, ЩЮМ (м) и СОН (ж) оценили свой авторитет у сверстников в 76 баллов) и один – заниженную (ГАА (ж) – 30 баллов). Семеро оставшихся участников проставили баллы, соответствующие среднему уровню самооценки.

Подводя итог рассмотрению уровня самооценки в группе неуспешных в профессиональной деятельности студентов, мы видим, что разброс их значений хаотичнее, нежели у студентов, чья профессиональная деятельность успешна. Здесь мы можем встретить и нереалистично заниженные и нереалистично завышенные показатели по уровню самооценки, чего мы ни в коей мере не наблюдали во второй результативной группе испытуемых.

Рассмотрим также уровень притязаний, присущий данной группе.

Только у одного испытуемого в единственном случае (из 72) уровень притязаний занижен: ГАА (ж) – 57 баллов по шкале «Авторитет у сверстников». В 49 случаях этот уровень является завышенным, т.е. адекватен он всего в 22 случаях. Этот результат более нестабилен по отношению к результату в группе успешных студентов, так как в нём гораздо чаще можно встретить нереалистично завышенный показатель в 100 баллов (в 25 случаях, в то время как в группе успешных студентов он встречается лишь в 12) и показатели очень близкие к этому уровню. В данной группе лишь у одного студента нет завышенной оценки по данному параметру исследования: ГАА (ж), но этот испытуемый является единственным с заниженной оценкой, которая нами уже описана.

Средний уровень целевого отклонения в данной группе завышен (он равен 27 баллам). Высокие результаты получены в 45 случаях из 72, а низкие в 12, т.е. лишь в 15 случаях мы наблюдаем адекватный уровень по данному параметру, в то время как у успешных студентов средний результат показан в 43 случаях, что в 3,6 раза превосходит оценку рассматриваемой группы. Причём в группе успешных в профессиональной деятельности студентов наивысший показатель по целевому отклонению равен 40 баллам, а у неуспешных студентов он доходит до 79 баллов (при адекватном уровне, расположенном в границах от 8 до 22 баллов): УАФ (ж) – 79 баллов по шкале «Внешность», ПНР (ж) – 74 балла по шкале «Умение много делать своими руками», КОА (ж) – 73 балла по шкале «Уверенность в себе», СОН (ж) - 67 баллов по шкале «Характер», АОИ (м) – 64 балла по шкалам «Характер» и «Уверенность в себе» и т.п. По данному параметру у каждого из испытуемых уровень целевого отклонения является сильно завышенным хотя бы по одной из шкал методики, что является нехарактерным для успешной группы студентов.

Обобщая результаты, полученные по результатам данной методики у двух групп испытуемых (успешных и неуспешных в профессиональной деятельности), мы можем заключить, что они сильно различны по своему составу: у успешных студентов более стабильные показатели по таким параметрам как самооценка и целевое отклонение, в то время как в группе неуспешных студентов наблюдаются разрозненные, даже «скачкообразные» результаты по каждому из параметров, исключая уровень притязаний. Это отношение прямо противоположно результатам друг друга. Ни один из испытуемых группы неуспешных студентов не показал чётких однозначных оценок по какой–либо из представленных шкал.

Если посмотреть на графики (с.60, с.62), то можно увидеть сильное различие между группой успешных и неуспешных в профессиональной деятельности студентов: график отношений успешных студентов более ровный, с плавными переходами, что свидетельствует и о более ровном уровне самооценки по отношению ко всем сторонам личности, то есть данной группе присущ адекватный уровень самооценки и целевого отклонения. График же неуспешных студентов выражен более ярко, в нём больше скачкообразных линий, за исключением такого параметра как уровень притязаний, что говорит о том, что у успешных студентов притязания более избирательны, а у неуспешных – собственно завышены. Можно предположить, что это каким-либо образом связано с интеллектом участников эмпирического исследования. В любом случае по итогам данной методики видно, что результат успешных в профессиональной деятельности студентов выше результата противоположной группы и приближен к завышенному уровню самооценки. К тому же он является относительно стабильным. У неуспешных студентов мы, хотя и наблюдаем адекватный показатель самооценки по группе в целом, всё же он складывается из резко колеблющихся оценок, которые и приводят к подобному результату.

 Теперь перейдём к обсуждению результатов, полученных по методике Будасси.

У группы успешных в профессиональной деятельности студентов в целом средний результат самооценки (коэффициент ранговой корреляции равен 0,57 баллам). Низшая оценка принадлежит испытуемому ЛЛВ (ж) и составляет 0,4 балла (средний уровень самооценки). Наивысшую оценку в данной группе мы видим у испытуемого СИН (ж), она равна 0,97 баллов - нереалистично высокая самооценка, как и у второго испытуемого этого уровня - ЛВА (ж) – 0,81 балл. Также в группе присутствуют 2 высоких показателя самооценки (ОЕЛ (ж) – 0,69 балла и СТА (ж) – 0,77 балла); 1 показатель выше среднего (КЕН (ж) – 0,49 балла) и 7 средних показателей самооценки (таблица на с. 63).

Мы видим, что ни один показатель по самооценке у данной группы испытуемых не опустился ниже среднего уровня, наоборот, у 5 из 12 студентов самооценка завышена или даже нереалистично высока.

Далее рассмотрим результаты группы неуспешных в профессиональной деятельности студентов.

Здесь мы видим 2 нереалистично низких показателя (КОА (ж) – «-0,48» и АОИ (м) – «-0,5»), 2 низких показателя (ГАА (ж) – 0,2 балла и КАМ (ж) – 0,12 балла), 2 средних показателя (НВЛ (ж) – 0,6 балла и ЁСБ (ж) – 0,32 балла), 2 показателя самооценки выше среднего уровня (РЛН (ж) – 0,62 балла и ВИВ (ж) - 0,63 балла); 2 высоких оценки (ЩЮМ (м) – 0,78 балла и УАФ (ж) – 0,74 балла) и 2 нереалистично высоких (СОН (ж) – 0,85 балла и ПНР (ж) – 0,86 балла) (таблица на с.56). Говоря другими словами, испытуемые данной группы как бы разбиты на пары, у них (в отличие от успешных в профессиональной деятельности студентов) наличиствуют все категории самооценки: от нереалистично-низкой до нереалистично-высокой.

 Обобщая полученные в исследовании результаты по данной методике исследования, мы также как и в методике Дембо – Рубинштейн наблюдаем разрозненные результаты в группе неуспешных в профессиональной деятельности студентов и более стабильный результат во второй группе. Очевидно здесь то, что уровень самооценки по методике Будасси у группы успешных в профессиональной деятельности испытуемых выше, чем в группе неуспешных представителей нашего эмпирического исследования, как и результат, полученный по предыдущей методике.

Отобразим результаты нашего исследования в итоговой таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | возраст | пол | Уровень самооценки по м. Будасси | Уровень самооценки по м. Дембо-Рубинштейн | оценки | является ли проф. деятельность успешной |
| 1 | ОЕЛ | 38 | ж | средний | средний | 5555555555 | Да |
| 2 | ЗОВ | 27 | ж | средний | средний | 5555555555 | Да |
| 3 | ЛЛВ | 21 | ж | средний | завышен | 5555555555 | Да |
| 4 | СТА | 25 | ж | средний | средний | 5555555554 | Да |
| 5 | БОА | 21 | ж | средний | средний | 5455555555 | Да |
| 6 | ЛИБ | 33 | м | средний | завышен | 5455555555 | Да |
| 7 | НСА | 21 | ж | средний | средний | 5545555555 | Да |
| 8 | СИН | 23 | ж | нереалистичновысокий | завышен | 5555545554 | Да |
| 9 | МНА | 26 | ж | средний | средний | 5555545554 | Да |
| 10 | ЛВА | 21 | ж | нереалистичновысокий | завышен | 5555555544 | Да |
| 11 | КЕН | 21 | ж | выше среднего | завышен | 5544555555 | Да |
| 12 | КИА | 23 | ж | средний | средний | 5555555445 | Да |
| 13 | ЩЮМ | 22 | м | средний | высокий | 5354454354 | Нет |
| 14 | УАФ | 20 | ж | средний | высокий | 4344443345 | Нет |
| 15 | СОН | 22 | ж | высокий | высокий | 5454543544 | Нет |
| 16 | ПНР | 22 | ж | средний | нереалистичновысокий | 5344444553 | Нет |
| 17 | НВЛ | 22 | ж | завышен | средний | 5555555553 | Нет |
| 18 | КОА | 27 | ж | средний | нереалистичнонизкий | 5355545555 | Нет |
| 19 | ЁСБ | 21 | ж | средний | средний | 5344333444 | Нет |
| 20 | ВИВ | 26 | ж | завышен | выше среднего | 5455444553 | Нет |
| 21 | АОИ | 38 | м | средний | нереалистичнонизкий | 5343545554 | Нет |
| № п/п | ФИО | возраст | пол | Уровень самооценки по м. Будасси | Уровень самооценки по м. Дембо-Рубинштейн | оценки | является ли проф. деятельность успешной |
| 22 | ГАА | 21 | ж | средний | низкий | 4344455443 | Нет |
| 23 | КАМ | 21 | ж | средний | низкий | 434455455 | Нет |
| 24 | РЛН | 21 | ж | средний | выше среднего | 434545545 | Нет |

Заключение.

В процессе работы над теоретическим исследованием влияния самооценки на уровень успешности профессиональной деятельности, анализируя различные источники информации, мы пришли к выводу, что самооценка оказывает непосредственное влияние на успешность профессиональной деятельности: все авторы едины во мнении негативного влияния заниженной и сильно завышенной самооценки на успешность деятельности человека, в том числе и профессиональной.

Спланировав и организовав эмпирическое исследование, мы опробировали в нём выдвинутую гипотезу о том, что при адекватной либо высокой самооценке профессиональная деятельность будет успешна.

Из всех участников эмпирического исследования мы отобрали успешных и неуспешных в профессиональной деятельности студентов, тем самым, реализовав выполнение одной из поставленных нами задач.

Проанализировав информацию, полученную посредством выработанных нами критериев отбора, мы пришли к нескольким выводам:

- результаты группы успешных в профессиональной деятельности студентов имеют определённую стабильность: мы не видели ни заниженных, ни предельно завышенных оценок. Уровень самооценки в данной группе студентов практически одинаков и является средним, в то же время граничащим с завышенной самооценкой в обеих методиках, использованных в нашем исследовании (м. Дембо-Рубинштейн и м. Будасси). У неуспешных в профессиональной деятельности студентов мы, напротив, выявили, что разброс их значений хаотичнее, нежели у студентов, чья профессиональная деятельность успешна. Здесь мы можем встретить как нереалистично заниженные, так и нереалистично завышенные показатели по уровню самооценки, чего мы ни в коей мере не наблюдали в предыдущей группе испытуемых.

- группе студентов, успешных в профессиональной деятельности, в целом присущ адекватный балл по параметру целевого отклонения, причём адекватный результат наблюдается по всем шкалам методики Дембо – Рубинштейн. Это свидетельствует о развитом механизме целеполагания, свойственном данной группе участников эмпирического исследования. У группы неуспешных в своей профессиональной деятельности студентов, напротив, у каждого из испытуемых уровень целевого отклонения является сильно завышенным хотя бы по одной из шкал указанной методики, что является нехарактерным для противоположной группы участников нашего исследования и свидетельствует о недостаточно развитом механизме целеполагания, свойственном студентам, чья профессиональная деятельность не является успешной.

- группе успешных в профессиональной деятельности студентов присущ адекватный показатель по уровню притязаний, в отличие от группы студентов, чья профессиональная деятельность не является таковой (у неуспешных в профессиональной деятельности студентов уровень притязаний сильно завышен, что говорит об инфантильности, неумении ставить реально осуществимые цели).

Таким образом, наша гипотеза о том, что у успешных в профессиональной деятельности людей самооценка либо адекватна, либо высока, подтвердилась.

Практическая значимость нашего исследования может заключаться в возможном применении его результатов в деятельности психолога. В частности, при профессиональном отборе кандидатам на определённую вакансию может быть предложен тест на выявление уровня самооценки личности, что позволит спрогнозировать успешность данного человека в будущей профессиональной деятельности.
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