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Введение

В современном мире мы сталкиваемся с развитием средств, способов и возможностей передачи информации. Увеличивается скорость информационного обмена, в распоряжении человечества оказываются все более совершенные технологии – спутниковое телевидение, мобильная связь и, наконец, интернет. С одной стороны, следствием этого процесса является развитие средств массовой информации (СМИ), а вместе с ними - появление возможности влияния на людей с помощью различных образов и видов представления информации. Логично предположить, что такая возможность будет использована для получения власти и выгоды. Исходя из этого, мне кажется, что некоторые политологи и другие специалисты, заинтересованные в данной сфере, небезосновательно называют СМИ «четвертой властью» общества, наряду с законодательной, исполнительной и судебной.

С другой стороны, развитие информационных технологий, ускорение темпа жизни, скорости обмена информацией способствует культурному доминированию чужих норм и правил, традиций и установок. В большей степени, конечно, это относится к России. Люди забывают про церковь, истины, проверенные веками, теряют свою актуальность, замещаются новыми принципами. Этому, конечно, немало способствовал период истории России, который можно коротко охарактеризовать как «СССР». Значение данного периода трудно недооценить - за более чем 70 лет отрицания ценности религии успело вырасти новое поколение полностью свободное не только от влияния церкви, но и от осознания ее значимости в жизни общества. Имеет ли она влияние на жизнь современного российского общества? Также представляется целесообразным рассмотреть схожую проблему в отношении зарубежных государств. Можно ли говорить о влиянии, например, католической церкви на политическую жизнь европейского общества?

Данная тема была выбрана мной в целях изучения степени влияния СМИ и церкви на политическую сферу деятельности государства. Еще одной целью данного исследования стало изучение понятия «информационная война» как явления, ставшего наиболее показательным примером влияния СМИ на жизнь международного сообщества. Также хотелось бы изучить вопрос о влиянии не только Русской Православной Церкви на политическую жизнь России, но и католической церкви на страны Европы.

Стоит определить круг задач, которые представлены к рассмотрению в данном реферате.

Во-первых, моей задачей является выяснить, какова степень влияния СМИ и церкви на политику в России и за рубежом.

Во-вторых, выявить основные черты влияния СМИ на современное российское общество.

В-третьих, рассмотреть понятие информационной войны как частного случая использования СМИ для политических целей.

В-четвертых, выделить основные перспективы развития отношений между РПЦ и политической жизнью российского общества.

И наконец, обобщить полученную информацию и сделать выводы.

1 Роль СМИ в политической жизни государства

Хотелось бы начать исследование с рассмотрения теоретических аспектов роли СМИ в политической жизни государства.

В любой современной политической системе СМИ выполняют целый ряд важнейших функций: информационную, социализационную, образовательную, критики и контроля, артикуляции общественных интересов, конституирования и интеграции политических субъектов, мобилизационную и некоторые другие.

Особенно велика роль масс-медиа в демократическом государстве. Они являются неотъемлемой составной частью механизма функционирования демократии, а также ее ценностных оснований, демократического идеала. Нормативная модель современной демократии строится на фундаменте представлений о гражданине как рационально мыслящей и ответственно действующей личности, сознательно и компетентно участвующей в принятии политических решений. В демократическом государстве, где важнейшие решения принимаются большинством голосов, обладать такими качествами должны не один человек или привилегированное меньшинство – элита, а массы, устойчивое большинство населения. Добиться же компетентных политических суждений большинства граждан без СМИ невозможно. Без радио, телевидения, газет, журналов и интернета даже хорошо образованный человек не сможет правильно ориентироваться в сложной мозаике противоречивых политических процессов, принимать ответственные решения. СМИ позволяют ему выйти за узкий горизонт непосредственного индивидуального опыта, делают обозримым весь мир политики.

Наличие развитых, демократически организованных СМИ, объективно освещающих политические события, - одна из важнейших гарантий стабильности демократического государства, эффективности управления обществом. И, наоборот, невыполнение СМИ своих функций в политической системе способно коренным образом исказить ее цели и ценности, нарушить ее эффективность и подорвать жизнеспособность, превратить демократию в иллюзию, форму политического господства правящей литы. В индустриально развитых странах без доступа к СМИ, особенно электронным, фактически невозможно появление общенациональных лидеров и существование влиятельной оппозиции. В современном мире СМИ все в большей степени выступают не только необходимым передаточным звеном в сложном механизме политики, но и ее творцом.

2 Влияние СМИ на политическую жизнь общества

Политическое влияние СМИ осуществляется через воздействие на разум и чувства человека. В демократических государствах преобладает рациональная модель массовых коммуникаций, рассчитанная на убеждение людей с помощью информации и аргументации, построенной в соответствии с законами логики. Эта модель соответствует сложившемуся так типу менталитета и культуры людей. Она предполагает состязательность различных СМИ в борьбе за внимание и доверие аудитории. В этих государствах запрещено законом использование СМИ для разжигания расовой, национальной, классовой и религиозной ненависти и вражды. Однако и здесь различные политические силы широко заменяют методы эмоционального воздействия для пропаганды своих идей и ценностей. Слово и зрительный образ обладают большой силой эмоционального влияния на личность, которая может затмить рациональные доводы и аргументы. Насыщая свои передачи эмоциональным содержанием, подавляющие разум человека, СМИ могут оказывать определяющее влияние на политическое поведение граждан. Эта их способность особенно часто используется в периоды предвыборных кампаний, когда поддерживающие непопулярные политические силы СМИ с помощью ярких частных фактов или фальшивок пытаются накалить эмоциональную атмосферу в обществе и блокировать рациональный выбор избирателей.

Опыт истории показывает, что СМИ способны служить различным политическим целям: как просвещать людей, развивать у них чувство собственного достоинства, стремление к свободе и социальной справедливости, способствовать и помогать их компетентному участию в политике, обогащать личность, так и духовно порабощать, дезинформировать и запугивать население, разжигать массовую ненависть и сеять недоверие и страх.

Воздействие СМИ на политику осуществляется не только непосредственно через политические коммуникации, обеспечивающие участников политической жизни необходимой информацией и делающие возможными любые целенаправленные коллективные действия больших групп людей, но и в результате формирования самих субъектов политики.

Как свидетельствуют специалисты, современные источники информации влияют на психику людей, способы восприятия и осмысления ими политических событий, а также их нравственные ценности, общественные и политические установки.

СМИ могут воздействовать на формирование политически значимых качеств граждан в прямо противоположных направлениях. В ряде стран мира они достаточно эффективно выполняют функции политического просвещения граждан, их объективного информирования о важнейших внутригосударственных международных событиях. Однако достаточно часто СМИ используются в целях закрепления политического господства привилегированных общественных классов и групп. Политические цели и итог такого рода деятельности СМИ – предотвращение массовых протестов против некомпетентных коррумпированных режимов, проводящих далекую от национальных интересов политику.

Рассматривая влияние СМИ, можно выделить две его составляющие – информационно-коммуникационные технологии и профессиональные, редакционные методы. Первая составляющая включает маркетинговые (PR-деятельность, информационный лоббизм и т.д.) и немаркетинговые (пропаганда, манипуляция, агитация, дезинформация) технологии. Вторая – методы редактирования и издания материалов, профессиональные нормы медиа-компаний и субъективные характеристики сотрудников СМИ.

Наиболее интересными для рассмотрения, по моему мнению, являются немаркетинговые технологии СМИ.

Отход от применения технологии пропаганды в чистом виде и поворот к использованию различных методик убеждения с элементами пропаганды является одним их современных направлений эволюции технологий влияния.

По мнению специалистов существует четыре тенденции развития пропаганды в XX в.:

- активизация сферы пропагандистских демонстраций;

- формирование политического информирования через СМИ;

-интенсификации способа пропагандистского информацирования;

- глобализация и универсализация пропаганды.

Манипулятивные технологии дополняют другие методы воздействия и пересекаются с ними. Часто упоминаются следующие методы влияния на общество, используемые современными манипуляторами:

- управление информационными потоками;

- мифологическое манипулирование;

- психологические технологии;

- ценностно-эмоциональное манипулирование;

- применение механизма социального контроля;

- манипулирование рациональными, убеждающими аргументами.

3 Методы влияния СМИ на политику в России

Хотелось бы заметить, что российские методы влияния СМИ на политическую жизнь общества имеют свою специфику. Этот факт можно как объяснить особенностями истории нашего государства, тем, что Россия лишь недавно вступила на путь демократического развития после периода тоталитаризма, так и некоторыми отличительными чертами российского менталитета. В частности такой факт, как крайне широкое использование СМИ манипулирования общественным мнением не вызывает сомнений.

Бесцеремонные, не сдерживаемые никакими легальными или моральными ограничителями пропагандистские кампании в России изменили систему средств массовой информации и массовой сознание.

Общественное мнение в России теперь вряд ли можно рассматривать в качестве активного элемента политической системы. Российское общество инертно и равнодушно взирает за тем как средства массовой информации использует якобы их мнение для артикуляции своих собственных интересов. Можно констатировать факт, что в настоящий момент в России общественное мнение обладает большим политическим весом, но только «как символ самого себя» в СМИ.

В целях достижения политического результата средства массовой информации использовали полумаргинальную оценочную стилистику, порою выходящую за пределы элементарных приличий. Вместо политической стратегии, разработки, принятия и применения тех или иных политический решений, власть все время обращается к техникам кризисного управления информацией, где все средства хороши.

На базе последних событий в политической жизни страны и в российских средствах массовой информации можно выработать определенный алгоритм достижения успеха одной политической фигуры и определенной партии (предвыборного объединения). Необходимыми элементами для получения титула «главного выразителя интересов народа» являются (естественно при поддержке СМИ): практическая невозможность критики кандидата на этот титул, позитивный характер кандидата, манипуляция со стороны средств массовой информации.

Получение титула «главного выразителя интересов народа» при следовании этому алгоритму гарантирован, а получение этого титула создает для его обладателя уникальную выигрышную позицию и бесспорные избирательные перспективы.

Сейчас можно констатировать факт, что средства массовой информации в России потеряли способность служить средством диалога для различных общественных групп. Их роль свелась по сути к той роли, которую играла в свое время советская пропаганда. Любые попытки российских СМИ проводить отличную от официальной информационную политику жестко пресекаются Министерством по делам печати, телерадиовещания и массовых коммуникаций.

Кредита «народного доверия», выданного Путину на президентских выборах, с лихвой хватит для подавления попыток информационной конфронтации по отношению к власти. Остается надеяться, что данная государственная политика в области СМИ была временной, и после затухания предвыборных страстей, новый истэблишмент не отойдет от основных принципов демократии: свобода слова, свободной распространение информации и т.д.

Политика, проводимая в последнее время в средствах массовой информации содействовала значительному снижению способности критически мыслить у массовой аудитории. Обществу желают внушать политику именно в той «символической» форме, в какой ее подают в средствах массовой информации. Политически активный потенциал общества тратиться исключительно на созерцание политического шоу. Налицо отчуждение от активной деятельности в политике , сводимое к пассивному наблюдению за происходящими событиями.

Впрочем не стоит излишне драматизировать ситуацию. Не обрушив нынешний социальный порядок, ликвидировать его не возможно. Если исходить из здравого прагматического реализма , нужно признать, что СМИ не может функционировать в обществе без определенных правил производства «реальности» и отменить эти правила даже ради важных моральных соображений невозможно. Мы можем вычленить полезные черты средств массовой информации в политике, так как упорядочение массовых действий, контроль за общественным эмоциональным настроением может играть важную и положительную роль в политике. В условиях, когда многомиллионные общества, огромные экономические и технологические рынки и тесная взаимосвязь экономики и государства становятся объективной реальностью, контролируемость и управляемость общественным мнением посредством СМИ становиться не менее важным фактором, чем честные парламентские выборы. Однако слишком частое злоупотребление манипулятивного потенциалом СМИ не в интересах широких масс, умаляет «здоровый» потенциал символической политике в СМИ.

Превращение политики в «транквилизатор» лишь на время способно сохранить лояльность общества по отношение к власти, если проблема реальна не решается ситуация рано или поздно обернется социо-экономическим кризисом. И тогда, не смотря на все могущество СМИ, разрыв между объективной реальностью и виртуальной реальностью не сможет быть заполнен. Наоборот, чем больше механизмов «символической политики» СМИ будет задействовано, тем более жестоким будет шок для людей от соприкосновения с реальностью.

4 Информационная война

Логично предположить, что если СМИ оказывает столько большое влияние на общество и на политику, как часть деятельности общества, в рамках одной страны, то на международном уровне это влияние приобретает глобальный характер.

Информационные войны – сравнительно новое понятие, употребляемое все чаще и чаще. У этого термина существует два основных определения:

- воздействие на гражданское население и (или) военнослужащих другого государства путём распространения определенной информации;

- целенаправленные действия, предпринятые для достижения информационного превосходства путем нанесения ущерба информации, информационным процессам и информационным системам противника при одновременной защите собственной информации, информационных процессов и информационных систем.

Ярким примером данного явления стал относительно недавний грузино-южноосетинский конфликт в августе 2008 года.

В ХХ веке под информационной войной понимался в основном комплекс действий, направленных на предотвращение получения противником необходимой, в частности секретной информации, что помогло бы его дезориентировать. То есть речь шла об информационной безопасности.

Однако в ХХI наибольшее значение в информационной войне приобрела имиджевая составляющая, предполагающая негативное воздействие на репутацию противоборствующей стороны, что впоследствии должно привести к игнорированию и дискредитации интересов противника в мировом сообществе. Именно на это направление был сделан акцент в ходе информационного противоборства Грузии против России.

Ведение информационно-имиджевой войны искажает реальность в массовом общественном сознании, а ее результат может существенно отличаться от итогов вооруженного столкновения. Более того, результаты информационной войны для ее участников могут оказаться важнее итогов вооруженных действий.

В августе 2008 года до начала стремительной информационной атаки Грузии на Россию, произошедшей лишь после вступления страны в конфликт, абсолютное большинство СМИ разных стран написали о нападении Грузии на Южную Осетию. В частности, об этом писали СМИ Великобритании и Соединенных Штатов, которые впоследствии стали авторами наиболее обличительных антироссийских статей, обвиняющих страну в агрессии.

Уже на протяжении многих лет международные военные действия сопровождаются информационными атаками, роль которых возрастала с течением времени. Они стали непременным элементом вооруженных столкновений. Показательными примерами служат события в Косово, война в Ираке, а также настоящий конфликт. Информационная война перестала быть второстепенным фактором, красивым дополнением к «основным» событиям и превратилась в один из важнейших механизмов ведения битвы, о котором говорят наравне с использованием вооруженных сил и техники. Однако ход событий в столкновении России и Грузии позволяет сказать, что статус информационной войны вышел на новый уровень. Во-первых, в отличие от прежних конфликтов на информационном поле, коммуникационное противостояние, начавшееся в августе 2008 года, получило массовый общественный резонанс и подверглось экспертизе практически всех СМИ разных стран, которые освещали вооруженные действия. Во-вторых, конфликт носил поистине глобальный характер: на стороне Грузии выступил целый блок стран, каждая из которых предоставила имеющиеся ресурсы.

Информационная война в современном мире стала легитимным средством политической борьбы. Несмотря на то, что значительная часть общества осознает процесс целенаправленной информационной атаки на противника и допускает возможность использования «грязных» технологий, оно все равно поддается манипулированию со стороны СМИ. В итоге в коммуникационном противостоянии побеждает не тот, кто говорит правду, а тот, кому удалось показать зрителям более увлекательный «информационный сериал» и предельно четко обосновать свою позицию.

5 Взаимоотношения церкви и государства

Церковь во все времена играла важную роль в жизни общества. Уже в раннеклассовых обществах, существовавших в форме городов-государств, имелось три центра управления – городская община, дворец и храм.

Существует два основных вида взаимоотношений церкви и государства:

- наличие государственной церкви, у которой закреплено ее привилегированное положение по сравнению с другими вероисповеданиями;

- режим отделения церкви от государства и школы от церкви.

Статус государственной церкви характеризуется следующими моментами:

- за церковью признается право собственности на широкий круг объектов – землю, здания, сооружения, предметы культа и т. п.;

- церковь получает от государства различные субсидии и материальную помощь;

- церковь наделяется рядом юридических полномочий (в основном в области брачно-семейных отношений);

- имеет право участвовать в политической жизни, в частности, через свое представительство в государственных органах;

- обладает широкими полномочиями в области воспитания и образования подрастающего поколения. Как правило, в образовательных учреждениях предусмотрено обязательное преподавание религии.

Для режима отделения церкви от государства (Россия, Франция, Германия, Португалия и др.) характерно следующее:

- государство регулирует деятельность религиозных организаций, осуществляет контроль за ними, но не вмешивается в их внутреннюю, внутрицерковную деятельность;

- государство не оказывает церкви материальной, финансовой поддержки;

- церковь не выполняет государственных функций и вообще не вмешивается в дела государства: занимается лишь вопросами, связанными с удовлетворением религиозных потребностей граждан;

- отношения между государством и церковью строятся на основе юридически закрепленного принципа свободы совести и вероисповедания, что предполагает свободу выбора религии и убеждений, отсутствие права государства контролировать отношение своих граждан к религии и вести их учет по религиозному принципу, равенство всех религиозных объединений перед законом.

Нормальное состояние взаимоотношений государства и церкви предполагает их сотрудничество, партнерство в решении насущных общественных задач, а не полную изоляцию друг от друга [12].

Это теория. А что происходит на практике? Какова роль Русской Православной Церкви (РПЦ) в политической жизни современного российского общества?

6 Роль РПЦ в политической жизни современного российского общества

Особенности взаимодействия политики и религии в условиях российского общества обусловлены рядом исторических и национальных обстоятельств. На протяжении веков действовали факторы, направленные на усиление роли религии, религиозных организаций в общественно-политической жизни: переплетение, начиная с Крещения Руси, религиозных и государственных начал, значительная роль православия в собирании и защите российских земель, развитии ряда сфер отечественной культуры, медленное развертывание до XX в. — в отличие от Запада — процесса секуляризации и др. Вместе с тем, долгое время наблюдалось прямое вмешательство государства в дела религиозных организаций, подчинение ему последних (например, в синодальный, советский периоды). Неодинаковые условия складывались и в разных регионах. Так, вторая по числу последователей религия в России — ислам (в настоящее время около 19% верующего населения) не разделяет — в политическом плане — власть на мирскую и религиозную.

Специфична и ситуация в современной России, когда в силу известных экономических и общественно-политических неурядиц среди многих слоев населения получили распространение социальная апатия и недоверие ко всем властным структурам. В этих условиях значительная часть населения склонна доверять лишь отдельным государственным (армия) и общественным (церковь) институтам, они же сохраняют относительно немалый авторитет. Среди них в первую очередь религиозные объединения, традиционные для российского общества.

Хотя конституционный принцип светскости нового Российского государства предполагает отделение церковных дел от государственных, религиозных организаций от политики, в реальной жизни его трудно в полной мере реализовать. Несмотря на разные предназначения, цели, сферы деятельности религия (сфера сверхъестественного, духовной жизни, личных чувств и убеждений) и политика (специфическая сфера организации общественной жизни, властных отношений, управления социальными слоями, обществом и государством) неизменно взаимосвязаны

Взаимоотношения политики и религии требуют в каждый исторический период конкретного рассмотрения, призванного раскрыть специфику участия различных звеньев религиозных организаций любой конфессии в политике и особенности использования религии политическими деятелями. Историзм в подходе к вопросу воздействия религии на политику тем более необходим, что это приводило и к созидательным, и к разрушительным последствиям.

Вопреки разделяемому многими верующими принципу размежевания политики и религии, зафиксированному уже в Евангелии («отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу» (Мф. 22.21)), в России религиозные организации, по сути, никогда не устранялись от участия в общественно-политической жизни, идеологических и партийных противостояниях, межнациональных коллизиях и т.д.

Особо стоит отметить, что положения светского правового принципа, предполагающего признание независимости и автономности друг от друга политики и религии, признаны и в современных документах российских религиозных организаций.

Наиболее крупная и авторитетная религиозная организация России — Русская Православная Церковь (православие исповедует три четверти верующей части населения) — после долгих лет поисков оптимальной модели взаимоотношений с государством (симфонии) впервые твердо заявляет о необходимости дистанцироваться от любого государственного строя, действующих политических доктрин, конкретных общественных сил, в том числе находящихся у власти.

Отказ от вовлечения в политику выражается, в частности, в подчеркивании нежелательности членства священнослужителей в политических партиях, движениях, блоках, в первую очередь ведущих предвыборную борьбу, нецелесообразности их участия в выборах в представительные органы в качестве кандидатов в депутаты. Это — новое, позитивное положение в социально-политической концепции церкви, хотя на практике подобные установки осуществляются подчас непоследовательно, да и вряд ли могут быть полностью осуществлены.

Стоит отметить, что с нормативно-правовой точки зрения сегодня отсутствует какая-либо система административной зависимости между органами власти и РПЦ как в России, так и в других странах канонической территории Московского Патриархата. Но, несмотря на официальное признание обеими сторонами (властью и церковью) автономии политики и церкви, даже при наличии их целенаправленных усилий на деполитизацию религиозных организаций, на практике не означает их взаимной изоляции.

Отказ от административного способа участия в процессах международной политики, характерного для имперской политики, ставит проблему становления нового механизма церковного присутствия в этой сфере общения. Как показывает практика, способом объединения усилий религиозных организаций и политических субъектов является совпадение в понимании ими международных проблем и путей их решения. В этом случае возникает реальное взаимодействие между Церковью и государством. Подобное совпадение не всегда является данностью, оно достигается в ходе общения и совместной деятельности.

Однако существует и другой вариант взаимодействия Церкви и государства. У нас в России существует мнение, что политика – неизбежно грязное дело; что политика – это бешеные деньги, убийства, жажда власти. Однако культивирование такого представления только поддерживает именно такую политику, которая отождествляется с грязью и частным интересом. Нерешенным остается вопрос: возможна ли другая, «чистая», политика?

Может быть, это как раз дело Церкви – внести в политику иное измерение? Причем «внести в политику» не чисто политическими средствами, а исходя из роли и значения «общественности», в какой-то степени независимой от политики как таковой, и руководствуясь тем «христианским гуманизмом», манифестом которого является Евангелие Сына Человеческого, Господа нашего Иисуса Христа.

Активность позиции Церкви по отношению к изменению существующей общественной ситуации будет определяться, по моему мнению, в большей степени теми целями и задачами, которые она будет перед собой ставить. Однако учитывая историческое развитие России, второй вариант развития отношений более желаем, потому что РПЦ имеет все же достаточно большое влияние на общество в целом, соответственно, имеет достаточно возможностей изменить его в лучшую сторону.

Но до тех пор, пока Церковь будет в основном удовлетворять индивидуальные религиозные потребности верующих, оставаясь по преимуществу сакральным и культовым институтом, никакого реального участия ни в политике, ни в общественной жизни ждать от нее не приходится. Невозможна будет и никакая общественно значимая христианская оценка происходящего: не будучи мнением сообщества, выработанным в процессе свободной дискуссии многих его членов, эта оценка остается всего лишь частным мнением отдельных людей, вес которого равен авторитету высказывающей его личности.

Таково влияние РПЦ на политическую и общественную жизнь российского общества. Какова же степень влияния католической церкви в Европе, а также причины данной сложившейся ситуации? Чтобы ответить на этот вопрос, обращусь к исследованиям Салмина А.М.

7 Влияние католической церкви на политическую жизнь европейского общества

Связь католической культуры с политикой не сводится к одной лишь политической практике католиков (как иерархии, вплоть до папского престола, так и мирян, в том числе избирателей-католиков), а также политической идеологии, выраженной в церковных определениях или в произведениях католических публицистов. Эта связь проявляется еще в одном, и главном, отношении, определяющем, в частности, внутреннее единство всех прочих аспектов политической культуры католицизма. Сам генезис государственности и общественности стран так называемого «христианского мира», то есть исторической общности, не включавшей в себя народы и земли, находившиеся в сфере Восточной церкви, происходит в самом тесном и постоянном взаимодействии со становлением и развитием западнохристианской церкви как общественного института. И если современные государства и общества Запада являются конечным «продуктом» Реформации и Контрреформации, антиклерикальных революций и «мирной» секуляризации, то не следует забывать, что их нынешняя, преимущественно светская, природа представляет собой результат длительного, продолжающегося во многих отношениях и по сей день взаимодействия и борьбы между церковью, государством и обществом, итог сложного и противоречивого синтеза этих начал. Политическая культура католицизма – внутренне противоречивое словосочетание, обозначающее явление, ставшее возможным в результате многовековой эволюции католичества и вынужденного принятия им некоторых реальностей. Проблема светской власти и политики – общественного и государственного поприща, не имеющего характера исключительного религиозного служения, всегда признавалась христианством, оставаясь при этом на периферии религиозного сознания.

Длительная ориентация Ватикана на допущение, а иногда поощрение активного участия католиков в политике ради воздействия на власть связана с отношением к современному либеральному государству, имеющему христианское прошлое, не как к отступническому, а как к заблуждающемуся, увлекаемому по слабости своими страстями, но не укрепившемуся в какой-то сущностно враждебной христианству вере. Католическая церковь оставила за собой право и обязанность «при наступлении более благоприятных времен» изменить отношения между церковью и государством и никогда не отказывалась ни от этого права, ни от этой обязанности, пользуясь всяким случаем, казавшимся для этого благоприятным. И если вопрос о соотношении государства и церкви в последние десятилетия не поднимается в католическом мире (а если и поднимается, то чаще всего в плане теоретическом или историческом) – это не потому, что в отношении Ватикана к этой проблеме произошли какие-то существенные изменения, а потому, что для ее постановки не возникает фактических поводов.

В результате многовекового развития католическая церковь оказалась повсеместно отделенной от государства. Укоренившись в гражданском обществе, она естественным образом соприкасается с политикой, в первую очередь в связи с проблемами этого общества: «политическая доктрина католицизма» довольно быстро уступала в последние десятилетия место «социальной доктрине».

Уже Льва XIII (1878 – 1903) и Пия XII (1939 – 1958) называли преимущественно «социальными папами». И Иоанн XXIII, и Павел VI, и Иоанн Павел II неоднократно подчеркивали, что у католической церкви нет стремления к политическому вмешательству в дела государства и общества, что ее цель в современном мире – исключительно религиозная и нравственная, связанная с укреплением духовных оснований современного общества. Такова позиция Ватикана. Проблема заключается в том, что значительная, чтобы не сказать основная, часть католиков в большей части мира сейчас политизирована, и не в том смысле, в каком можно было говорить о политизации католиков прошлых веков, голосующих или не голосующих по слову приходского священника. Они политизированы лично, то есть вовлечены во все перипетии повседневной политической борьбы, подчинены самому духу политики, заставляющей их иметь свое мнение по огромному количеству важных и второстепенных вопросов, за многими из которых Ватикан просто не может следить.

Однако стоит отметить, что отказ от политического вмешательства – это явное стремление вывести церковь из политики; но курс на укрепление духовных основ современного общества (а не только церкви) – есть задача по определению общественная и в потенции – политическая. Таков парадокс современной политической культуры католицизма, связанный с историческим развитием ее оснований.

Заключение

Идет время, сменяются поколения, развиваются технологии, появляются новые способы влияния на общество. Старые уходят в прошлое, исчезают, или же просто теряют актуальность.

В данном реферате я рассмотрела влияние на общество СМИ и церкви. Однако если за СМИ – технологии будущего, использующие все боле совершенные способы передачи информации, то церковь, казалось бы, уходит в прошлое, оставляя легкий налет своих норм и правил на небольшой части верующих. Так ли это?

В любой современной политической системе СМИ выполняют целый ряд важнейших функций. Наличие развитых, демократически организованных СМИ, объективно освещающих политические события, - одна из важнейших гарантий стабильности демократического государства, эффективности управления обществом. Опыт истории показывает, что СМИ способны служить различным политическим целям: как просвещать людей, развивать у них чувство собственного достоинства, стремление к свободе и социальной справедливости, способствовать и помогать их компетентному участию в политике, обогащать личность, так и духовно порабощать, дезинформировать и запугивать население, разжигать массовую ненависть и сеять недоверие и страх.

Что касается церкви – она вне политики. В том смысле, что она не претендует на обладание светской властью и не участвует в партийной борьбе. Однако это не значит, что она самоустраняется от жизни общества, от проблем, волнующих людей. Ее влияние более фундаментально, на уровне ценностей, традиций, норм, проверенных веками. Вот для чего необходим союз государства и церкви. Однако все еще имеет место основная проблема, заключающаяся в неуравновешенности духовной и светской властей как «православных», так и «католических» государств.
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