## Реферат

## Внешнеполитический аспект политики Турецкой республики на Ближнем Востоке

Развал СССР и роспуск Организации Варшавского договора открыли для Турции возможность активизировать свою политику в новых регионах. Сохраняя как основу внешней политики военно-политическое сотрудничество с западными странами, перспективы принятия ее в Европейский Союз, Турция активизировалась в новых республиках Центральной Азии и Кавказа, на Балканах. Вместе с тем она не умаляет и значения стран Ближнего и Среднего Востока с точки зрения ее стратегических и экономических интересов. Не имея собственных финансовых возможностей для масштабного влияния на новые государства Центральной Азии и Кавказа в области экономики, Турция действует, используя кредиты других стран для вложений в указанный регион, проявляет незаурядную активность в культурной, этнической, исторической сферах.

Вместе с тем новая геополитическая обстановка привела к тому, что для обеспечения безопасности Турции в региональном масштабе ситуация усложнилась. Это относится и к ее политическим и военным аспектам. В отношениях с соседями у Турции имеются сложные проблемы.

В связи с новой обстановкой изменилось отношение к Турции ее союзников. Что касается стратегических интересов, США придают возрастающее значение Турции, особенно в связи с американо-иранскими отношениями и с американскими интересами на Кавказе и в Центральной Азии.

Турция воспринимается как влиятельная держава, занявшая центральное место в международных отношениях в регионе. Преследуя свои экономические и политические цели, Турция одновременно служит здесь стратегической опорой своих западных союзников. Она взяла на себя роль «моста» между Западом и новыми государствами Центральной Азии и Южного Кавказа. До этого такую же функцию она выполняла в отношении стран Ближнего и Среднего Востока. Союзники Турции считают ее политику важнейшим фактором в обеспечении сотрудничества, политической и экономической стабильности в регионе.

Отстаивая свои интересы в Центральной Азии, на Кавказе, на Ближнем и Среднем Востоке, Турция не упускает из виду важные стратегические задачи, отвечающие и интересам ее натовских союзников. Одной из таких задач является противостояние возрастающему в мусульманском мире радикально-религиозному экстремизму. Бывший премьер-министр Великобритании Маргарет Тетчер охарактеризовала Турцию как крепость против революционного арабского национализма и агрессивного мусульманского радикализма1. Значение Турции как стратегического союзника по НАТО, в основу государственного строя которого положен лаицизм, отмечала государственный секретарь США Мадлен Олбрайт2.

Во внешней политике Турции традиционно особое место занимают США. В свое время США сыграли решающую роль в приеме Турции в НАТО, ныне они занимают благоприятную для Турции позицию по проблеме вступления ее в Европейский Союз, способствуют решению других важных для Турции сложных ситуаций, в частности турецко-гречес-ких разногласий.

В отношениях Турции с США определяющую роль играет сотрудничество в военной области. Американцы оказывают Турции военную и экономическую помощь, значительно большую, чем другие союзники по НАТО. США используют в Турции систему созданных ими и переданных турецким вооруженным силам военных баз совместной обороны – разведывательного, оперативного, наступательного характера. На этих базах осуществляется совместная деятельность американских и турецких вооруженных сил.

Военное, военно-промышленное и экономическое сотрудничество двух стран регламентировано договорной системой, в которой основными ныне действующими соглашениями являются следующие.

Соглашение об оказании помощи Турции, подписанное и вступившее в силу 12 июля 1947 г. Оно не определяет срока действия, но может быть денонсировано одной из сторон. Особенностью соглашения является запрет на использование предоставленного Турции американского вооружения вне целей, для которых оно дается, а предоставляется оно для обеспечения национальной независимости и безопасности страны3.

Соглашение о сотрудничестве, подписанное и вступившее в силу 5 марта 1959 г. Оно не оговаривает срока действия, но может быть денонсировано одной из сторон. Этим соглашением предусмотрена возможность оказания правительством США всевозможной помощи, включая переброску в Турцию, по ее просьбе, американских вооруженных сил в случае агрессии против нее. При этом такое оказание помощи вооруженными силами не должно противоречить положениям Конституции США4.

Соглашение о сотрудничестве в области обороны и экономики, подписанное 29 марта 1980 г. В рамках 2 и 3 статей Северо-Атлантического договора.

Одновременно были подписаны дополнительные к нему соглашения, конкретизирующие статус и деятельность вооруженных сил США на турецких военных объектах. Соглашение 1980 года было подписано на 5 лет с автоматическим продлением на каждый следующий год. Оно вступило в силу 18 декабря 1980 г. После обмена ратификационными документами5.

Особенностью Соглашения 1980 г. Является статья, в которой упоминается режим Черноморских проливов: «Положения Конвенции Монтре (1936 г.) сохраняются». Заметим, что США не участвовали в Конференции Монтре и не имеют отношения к Конвенции по Проливам, а повышенный интерес США к режиму Проливов объясняется тем, что военный аспект его отвечает интересам НАТО.

По предложению турецкого правительства соглашение 1980 г. Было дополнено рядом положений, согласованных в результате длительных переговоров и изложенных в письмах, которыми стороны обменялись 16 марта 1987 г. В письме государственного секретаря США Дж.Шульца говорится об общем вкладе США и Турции в их оборонное и экономическое сотрудничество, в совместную оборону в контексте общности интересов безопасности, и о стремлении правительства США обеспечивать Турции самый высокий уровень помощи, в том числе финансовой и экономической, в частности в виде дара, помощи в модернизации вооруженных сил, в изыскании возможностей облегчения турецкого долга. Заявлено о расширении сотрудничества в области военной промышленности. В письме говорится, что стороны будут предпринимать максимальные усилия для развития торгово-экономических связей6.

Знаковым в отношениях двух стран являются обязательства США, связанные с терроризмом, являющимся важной проблемой для Турции. В обмене письмами в 1987 г. Относительно соглашения 1980 г. Говорится, что США подтверждают решимость сотрудничать с правительством Турции в борьбе против терроризма и в противодействии любой деятельности по финансированию, поддержке и помощи террористической деятельности7.

Если в документе 1987 г. Речь шла о терроризме вообще, то позже США определили, какие террористы имеются в виду. В 1999 г. Государственный департамент США включил в список основных террористических группировок в мире и Курдскую рабочую партию. Всем американским гражданам и организациям было запрещено оказывать этим группировкам материальную поддержку, а финансовым институтам США приказано заморозить их активы. Террористы и причастные к их организациям лица лишены права въезда и пребывания в США8.

Приоритетным в экономических отношениях между Турцией и США является сотрудничество в военной промышленности. В соглашении 1980 г. Между двумя странами о сотрудничестве в области обороны и экономики говорится, что с целью развития оборонной промышленности стороны будут поддерживать совместные исследования и производство, будут подготавливать совместные проекты таким образом, чтобы обеспечивался рост производственных возможностей турецкой промышленности. Соглашением предусматривается осуществление как турецко-американских проектов, так и многосторонних с участием стран НАТО и дружественных стран. Для Турции важно также то, что предусмотрено содействие США турецкому экспорту в страны НАТО производящихся в Турции вооружений, военного оборудования, снаряжения. Развитие военной промышленности позволило Турции установить сотрудничество в области военной промышленности с некоторыми странами Ближнего и Среднего Востока, обеспечивать внешнее финансирование совместных проектов, экспортировать в эти страны турецкую продукцию. Например, Турция продала Египту 46 истребителей «Ф-16», сборка которых производится в Турции по лицензии США, с использованием значительного числа деталей и узлов, производящихся в Турции. Контракт на сборку «Ф-16» в Турции был подписан правительством страны с американской компанией «Дженерал дайнемикс» в конце 1983 г. Турецкие ВВС получили 278 самолетов. Сборка «Ф-16» продолжается. Американские фирмы заняли ведущее положение и в других областях военной промышленности, как, например, в модернизации танков.

В Турции убеждены, что развитие военной промышленности соответствует стратегии индустриализации страны, развития ее экономики в целом.

Дискуссию в Турции вызвало использование авиацией США против Ирака базы ВВС в Инджирлике. В связи с кризисом в Персидском заливе государства антииракской коалиции во главе с США и Великобританией приняли меры по подрыву позиций режима Хусейна, встали на путь поддержки сепаратистского курдского движения в Ираке. С этой целью в 1991 г. Были созданы «зоны безопасности» («зонтики»), запретные для полетов иракской авиации: северная зона – часть Ирака севернее 36-й параллели и южная зона – южнее 32-й параллели, позже расширенная до 33-й параллели. В этих зонах ВВС США, Великобритании и Франции проводили «операции успокоения», акции «ударных сил». Об этих операциях, направленных на недопущение подавления режимом Багдада курдского движения с целью создания курдского государства в Северном Ираке, сообщается как об акциях «обеспечения поддержки» курдов.

Для Турции проблемной является северная зона, установленная в связи с операциями багдадских властей против курдов, а также туркмен, арабов9. Поддержка курдов не в интересах Турции. Основная цель США и Великобритании определялась стратегическими интересами этих держав в регионе.

Во время патрулирования в зонах безопасности, запрещенных для полетов самолетов Ирака, в котором участвовали также английские и французские ВВС, американские истребители-бомбардировщики, базирующиеся в Турции, наносили в северной зоне удары по иракским средствам противовоздушной обороны. В том числе в важных в экономическом отношении районах Мосула на Севере и Басры на Юге.

Сложность позиции Турции заключается в том, что как союзник США, которые обеспечивают ей поддержку по ряду важнейших для нее проблем, она твердо придерживается принципов союза, не идет на запрет использования базы Инджирлик американской авиацией против Ирака, хотя не в интересах Турции создание какого-либо независимого курдского государственного образования в Ираке, к чему могла бы привести американская политика. Президент Сулейман Демирель заявил в марте 1999 г., что политика Турции основана на принципе целостности Ирака10. Но принципа целостности Ирака придерживались и США. Помощник государственного секретаря С.Тэлботт сказал 12 апреля 1995 г., что американская администрация не стремится к созданию независимого курдского государства ни в Северном Ираке, ни где-нибудь в другом месте11. Против создания независимого курдского государства занимают твердую позицию и Иран, и Сирия.

Говоря об отношении Турции к политике США в Ираке, премьер-министр Бюлент Эджевит подчеркнул, что есть две Турции. Одна из них рука об руку с США, другая – против них. Он высказал беспокойство политикой США12. Как отмечала «Миллиет» среди партий и депутатов наблюдаются сомнения относительно «ударных сил». Считается, что они отрицательно влияют на обстановку и на борьбу с террором в Турции, что эти силы, созданные для охраны курдов, не способствуют стабилизации на турецкой границе13.

Турция стремится не допускать ухудшения отношений с Ираком. Она сторонник отмены введенных ООН санкций в отношении Ирака, в частности на экспорт иракской нефти, которая перекачивалась по нефтепроводу через турецкую территорию к Средиземному морю. Только от закрытия нефтепровода и нарушения приграничной торговли с Ираком Турция потеряла, по разным данным, 35 – 40 млрд. долл.

Вместе с тем в Турции считают необходимым укрепление обороны базы Инджирлик, опасаясь возможного возмездия со стороны Ирака. По данным турецкой прессы, еще во время войны в Персидском заливе на базе ВВС Инджирлик американцами были установлены 3 батареи ракет «Пэтриот». В январе 1999 г. В Инджирлик вновь была доставлена батарея «Пэтриот» и ожидалась доставка еще двух батарей. Эти ракеты сопровождаются американскими специалистами и находятся под контролем американцев14.

Ракеты были переданы Турции по ее просьбе. США пошли на встречу ей, так как для американцев имеет особое значение позиция Турции в отношении «ударных сил».

Несмотря на дискуссию в стране по поводу «ударных сил», критику в прессе относительно использования базы Инджирлик авиацией США, несмотря на пожелания, чтобы режим «запретной зоны» был отменен или изменен, несмотря на боязнь, что Ирак может ответить ударом по базе Инджирлик, тем не менее, разрешение на использование базы на каждый следующий срок давалось. Турецкие лидеры оправдывают антииракские акции США. Как сообщала газета «Радикал», президент С.Демирель «успокоил США», «облегчил их душу». Он критиковал Саддама Хусейна, упоминая, что тот не считается с документами ООН, подписанными после поражения Ирака в развязанной им войне против Кувейта, «бросает вызов миру», ведет себя как победитель. Поэтому самооборона разведывательных сил «против нападения» иракских средств ПВО будет продолжаться15.

В Турции вызывает беспокойство недовольство Ирака ее позицией. «Джумхуриет» сообщала, что первый заместитель премьер-министра Ирака Тарик Азиз критиковал Турцию за то, что она предоставила США и Великобритании свою военную базу для ударов по Ираку в зоне, запретной для иракских самолетов, и ничего не делает, чтобы прекратить это16.

«Ударные силы» являются предметом дискуссии в Турции, так как они осложняют отношения с Ираком. Президент Турции С.Демирель подчеркивал, что «операция успокоения» в Северном Ираке несет Турции больше отрицательных последствий, нежели положительных, что «ударные силы» вызывают беспокойство в парламенте, в печати, у народа. Он отмечал также, что вакуум власти в Северном Ираке, создание там независимого курдского государства беспокоят турецкое общество17. Турцию не устраивает перспектива сохранения этого, находящегося под прикрытием «ударных сил» США курдского автономного образования, что способствует развитию курдского сепаратистского движения близ турецкой юго-восточной границы с Ираком. Анкара занимает позицию сторонника целостности Ирака18.

Недовольство создавшейся в результате политики США в Ираке ситуацией проявляется в заявлениях турецких лидеров. Премьер-министр Бюлент Эджевит говорил о неопределенности в политике США: «Мы не понимаем до сих пор, чего добиваются США», «мы не знаем, каким будет результат» нанесения ударов по средствам ПВО Ирака, «каким будет поведение Хусейна»19. Турция подготовила предложения по урегулированию обстановки в регионе и представила их американцам для обсуждения. Указывая на стремление США свергнуть Хусейна, «Миллиет» задает вопрос: «А что после Хусейна?». Газета призывает к более глубокому пониманию проблемы. Министр иностранных дел Турции Исмаил Джем считает, что имеющиеся между Турцией и США различия в позициях надо устранять путем аналога, не превращая его в споры20.

К отношениям с США Турция подходит как преданный союзник. От этих отношений зависят характер и размер американской военной и экономической помощи, американская поддержка на мировой арене, в частности в связи с традиционноострыми турецко-греческими разногласиями по Кипру, по сложным проблемам в Эгейском море, в связи с вопросом принятия Турции в Европейский союз, по некоторым другим проблемам.

Важнейшей и весьма тяжелой проблемой для Турции является ее стремление вступить в Европейский Союз. Многолетняя борьба за это увенчалась в декабре 1999 г. На встрече в верхах 15 стран Евросоюза включением ее в список кандидатов «второй волны». Важным фактором, способствовавшим решению этой проблемы, была позиция США, влияющих на европейские страны с целью обеспечить принятие в ЕС Турции, учитывая ее геостратегическое положение, ее военно-политическое сотрудничество с США, участие в НАТО. Сыграло роль изменение в положительном смысле отношения к этому Германии и Великобритании. Еще за несколько месяцев до этого наблюдался различный подход к проблеме президента США Б.Клинтона и федерального канцлера Германии Г.Коля. Под влиянием США изменилась позиция Греции, которая на этот раз сама предложила рассмотреть кандидатуру Турции, хотя раньше Греция была категорически против присоединения Анкары к ЕС.

А заявление в ЕС (ранее «Общий рынок», Европейское экономическое сообщество – ЕЭС) о принятии ее в качестве полноправного члена Турция подала еще 14 апреля 1987 г. Одновременно она обратилась в Западно-Европейский союз (ЗЕС) с просьбой о принятии ее в эту организацию. Однако обе просьбы не были удовлетворены. В ЕЭС она по-прежнему осталась ассоциированным членом. Такой же статус ей определили и в ЗЕС. В ЕС считают, что в связи с принятием в качестве кандидата в его члены Турции предстоит многолетний период решения экономических, финансовых, политических, правовых проблем с тем, чтобы страна отвечала требованиям, предъявляемым при принятии в ЕС.

Необходимость кардинальных реформ во многих областях экономической жизни воспринимается в Турции с пониманием. Предстоит также урегулирование с Грецией спорных, уже ставших традиционными проблем, особенно кипрской, без чего Греция может применить вето при решении в ЕС вопроса о приеме Турции в качестве полноправного члена сообщества. А если до этого членом ЕС станет Республика Кипр, что возможно, то ситуация с приемом Турции будет еще более осложнена.

И до этого процесс приобщения Турции к европейскому сообществу был весьма долгим, о чем следует напомнить, чтобы понять сложность, многогранность проблемы.

Впервые переговоры о присоединении Турции к Европейскому экономическому сообществу начались в 1958 г., а официально Турция обратилась с просьбой о принятии ее в ЕЭС 3 июля 1959 г. Она смогла добиться подписания Анкарского соглашения об ассоциации с сообществом только 12 сентября 1963 г. Соглашение предусматривало три этапа на пути к полному членству в ЕЭС: подготовительный этап сроком в 5-9 лет; переходный этап, начавшийся 1 января 1973 г. И предусматривавший постепенное снятие всяких ограничений в торговле между Турцией и странами ЕЭС, приведение тарифов между Турцией и странами – не членами ЕЭС в соответствии с тарифами сообщества; третий – этап полного завершения создания таможенного союза между Турцией и ЕЭС, свободы движения капитала и рабочей силы в рамках сообщества, выработки единой экономической политики.

Задача интеграции с Европейским союзом в качестве полноправного члена ныне в Турции считается первостепенной. Исторический, экономический, социальный факторы, интересы безопасности определяют приоритетное западное направление турецкой политики. В Турции высказывается мнение, что альтернативы этому нет, не следует и думать об изменении этого основного направления внешней политики, если даже двери ЕС будут перед нею закрыты21. Считается, что со всех точек зрения для Турции нет какого-либо другого регионального сообщества, вступление в которое было бы столь естественным. Нынешние, например, Организация Черноморского экономического сотрудничества, среди инициаторов создания которой была Турция, Организация экономического сотрудничества, включению в которую центральноазиатских стран способствовала Анкара, и другие организации не могут считаться альтернативой ЕС22. В Турции также считают, что членство в ЕС не сможет мешать ее активности в других международных организациях.

Многолетний опыт отношения в ЕС к Турции не дает оснований предполагать, что она скоро будет принята в сообщество, несмотря на лоббирование США.

Важным этапом, определявшим возможность принятия Турции в полные члены ЕС, было заключение Таможенного союза ЕС-Турция. Соответствующее соглашение было ратифицировано Европарламентом 13 декабря 1995 г. И вступило в силу с 1 января 1996 г. Это событие оценивали в Турции как великое достижение, о чем писала пресса и заявляли политические деятели страны, в том числе особенно премьер-министр Тансу Чиллер. Но голосование в Европарламенте свидетельствовало о сохранении сдержанного, по меньшей мере, отношения к принятию Турции. За принятие голосовали 65% присутствовавших на заседании парламентариев. К тому же на этом заседании 525 голосами из 528 было принято заявление, касающееся прав человека в Турции. В нем содержались призывы к турецкому правительству, к Рабочей партии Курдистана и другим курдским организациям использовать все возможности для политического решения курдского вопроса, к турецкому правительству и ВНСТ отменить чрезвычайное положение на Юго-Востоке страны, изыскать пути осуществления культурных чаяний курдов в рамках целостности Турции23.

Вместе с тем Европарламент призвал Комиссию Евросоюза жестко следить за политикой, связанной с правами человека и демократизацией в Турции, а турецкое правительство – принять решительные меры против применения пыток и плохого обращения с заключенными.

Европарламент обратился к кипрской проблеме. Он призвал Евросоюз, ООН и кипрское правительство использовать все возможности, чтобы положить конец разделу Кипра. В связи с этим от Турции требовалось осуществление резолюций СБ ООН. При этом подчеркивалось, что ничего не было сделано для решения кипрского вопроса и прекращения турецкой оккупации части острова24.

Принятие подобных заявлений объясняется широкой антитурецкой пропагандой, которую десятилетиями ведут греческая и армянская диаспоры как в Европе, так и в США.

Вступление Турции в Таможенный союз сопровождалось отказом Евросоюза включить ее в число кандидатов в его члены, что произошло 16 декабря 1995 г. На Мадридской встрече в верхах. В то же время в число кандидатов «первой волны» в члены этой организации были включены 6 стран Восточной Европы, Мальта и Республика Кипр.

Включению Турции в число кандидатов «второй волны» предшествовали решительные требования ее лидеров, жесткая критика в Турции в адрес европейского «христианского клуба». Премьер-министр Турции Бюлент Эджевит высказывал мнение, что Европа проводит в отношении Турции расистскую политику. Он обратился в мае 1999 г. К канцлеру Германии с жестким требованием о принятии Турции в кандидаты в члены ЕС. Президент Турции Сулейман Демирель говорил: «Если Вы разделяете народы на религии, по цвету кожи, по Вере, вы возвращаетесь на 500 лет назад»25. «Если Европа, говоря, что это христианский клуб, не хочет принимать иного члена, это позор для нее… Турция не должна быть отвергнута потому, что ее народ – мусульмане»26.

Демирель указывал на значение Турции для Запада в качестве моста на Восток: «Объединенная с Европой Турция, сильная в экономической и социальной областях… представляет собой мост, связывающий Европу с Востоком, противоядие теории «борьбы культур»… Мы – европейцы с времен создания республики. Европа – это не географическое понятие, Европа – это система»27.

Что же касается причин, которые могут привести к длительному ожиданию Турцией приема в ЕС, они делятся на экономические и политические. К экономическим проблемам относятся: недостаточное по стандартам ЕС развитие экономики Турции, высокая инфляция, слабая финансовая дисциплина и другие проблемы. Прием Турции в ЕС потребует весьма больших внешних финансовых вливаний в экономику страны, что ляжет тяжелым грузом на доноров сообщества, особенно на Германию. Опасность для стран ЕС представляет неминуемый наплыв рабочей силы из Турции, дешевых турецких товаров.

К политическим проблемам относятся: турецко-греческие разногласия по Кипру, которые сохраняют остроту, несмотря на некоторое, со второй половины 1999 г., улучшение отношений между двумя странами, выразившееся в снятии Грецией своих прежних возражений против включения Турции в кандидаты в члены ЕС и в подписании этими двумя странами в феврале 2000 г. Ряда соглашений в области экономики и культуры; обвинения Турции в нарушении прав человека; проблемы Юго-Восточной Анатолии, связанные с преодолением курдского сепаратизма. Эти проблемы вряд ли можно назвать определяющими в решении вопроса о приеме Турции в ЕС.

Скорее всего, задача вступления Турции в ЕС будет разрешена не на основе решения указанных экономических и политических проблем, а на основе стратегических интересов союзников по НАТО, на основе геостратегического положения страны, ее политики и роли «моста» между Западом и Центральной Азией, Кавказом, Ближним и Средним Востоком.

турция союзник безопасность внешнеполитический
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