**Внешняя политика России и международные отношения**

Контрольная работа по политологии

Уральская академия государственной службы

Челябинск – 2004

**Введение**

Для защиты своих национальных интересов любое государство проводит определенную (успешную или безуспешную) внешнюю политику. Это деятельность государства и других политических институтов общества по осуществлению своих интересов и потребностей на международной арене[[1]](#footnote-1).

Внешняя политика являет собой продолжение внутренней политики, ее распространение на отношения с другими государствами. Как и внутренняя политика, она теснейшим образом связана с господствующим экономическим укладом, общественным и государственным строем общества и выражает их на мировой арене. Главная ее цель – обеспечение благоприятных международных условий для реализации интересов того или иного государства, обеспечения национальной безопасности и благополучия народа, предотвращение новой войны[[2]](#footnote-2).

На основе внешнеполитической деятельности отдельных государств складываются определенные международные отношения, то есть совокупность экономических, политических, культурных, правовых, военных и других связей и взаимоотношений между народами, государствами, экономическими, политическими, научными, культурными религиозными организациями и учреждениями на международной арене[[3]](#footnote-3).

Целью данной контрольной работы является анализ внешней политики России и выявление ее места в системе международных отношений.

Задачи и структура работы.

Глава 1. Политика и международные отношения.

дать определение внешней политике государства (сущность, формирование, функции и методы осуществления);

систематизировать типологию международных отношений;

дать теоретическое обоснование международных отношений;

выявить глобальные проблемы современности и их влияние на международную политику.

Глава 2. Россия в мировом политическом процессе.

определить место России в системе международных отношений;

установить основные тенденции развития внешней политики современной России;

определить и охарактеризовать современные геополитические реалии России;

охарактеризовать геополитическое положение современной России.

**Глава 1. Политика и международные отношения**

**1.1. Внешняя политика государства: сущность, формирование, функции и методы осуществления**

Вешняя политика обладает рядом собственных специфических особенностей. Она имеет более широкое пространственное и социальное измерение, так как характеризует собой взаимодействие по меньшей мере с двумя и более странами. Ее функционирование связано не только с какой-то конкретной формой власти, но и с широким спектром международных норм и ценностей, созданных человечеством в ходе его длительного эволюционно-революционного развития.

Специфика внешней политики обуславливается и тем, что в мире существуют различные государства (в настоящее время около 200)[[4]](#footnote-4) с их несовпадающими интересами и программами, целями и задачами. Это вызывает необходимость согласования, стыковки этих интересов, независимо от их государственных различий. Ныне, как никогда, возрастают роль и значение глобальных, а также региональных проблем, особенно в сфере обеспечения безопасности, охраны окружающей среды, развития экономических отношений. Поэтому нужны не только скоординированные действия, но и определенная корректировка внутренней политики государств. Тем самым внешняя политика рационализирует внутреннюю политику, нивелирует ее, приводя в большее или меньшее соответствие с международными реалиями, закономерностями и критериями функционирования мирового сообщества.

Важнейшим средством проведения внешней политики является дипломатия, т.е. официальная деятельность глав государств, правительств, представительных органов власти, специальных органов внешних сношении по защите прав и интересов государства за границей. Внешнеэкономические цели государства реализуются также путем установления и расширения торгово-экономических, научно-технических, кредитно-финансовых и культурных связей. Эти связи поддерживаются как на официальном уровне, так и с помощью общественных и частных организаций и учреждений[[5]](#footnote-5).

В современных условиях внешняя политика в растущей степени становится искусством ведения переговоров, достижения различных, взаимно приемлемых компромиссов. Одна из главных ее проблем – утверждение принципа мирного сосуществования государств, постепенного внедрения норм нового политического мышления, нахождений путей гармонизации интересов различных государств[[6]](#footnote-6).

**Международные отношения**

Формирование международных отношений происходит под воздействием следующих факторов[[7]](#footnote-7):

• достижений общественно-политических наук;

• складывающейся мировой экономической и политической ситуации;

• баланса военно-стратегических сил;

• деятельности международных организаций, учреждений (ООН, ЮНЕСКО, СБСЕ, НАТО и др.);

• влияния отдельных государств;

• состояния природной среды, сырьевых и природных ресурсов.

В современных условиях ведущими тенденциями развития международных отношений являются:

• рост взаимозависимости и целостности мира;

• сохранение социальной неоднородности мира;

• обострение противоречий между новыми реальностями мирового развития и традиционными подходами к решению проблем;

• возрастание роли политических средств в разрешении конфликтов и противоречий.

**1.2. Типология международных отношений**

В отечественной и зарубежной литературе дается неоднозначная типология международных отношений. Представители марксистской традиции, кладя в основу формационный и классовый критерии, выделяют рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический типы, а также переходные типы – от международных отношений господства и подчинения к отношениям товарищеского сотрудничества и взаимопомощи. Последние складывались между бывшими социалистическими странами в рамках СЭВ (Совета Экономической Взаимопомощи)[[8]](#footnote-8).

Иначе подходят к этому вопросу те западные ученые, которые не разделяют марксистской концепции. Одни из них придерживаются типологии, предложенной еще в конце XIX в. юристом-международником Ф. Мартенсом, суть которой состоит в хронологическом подразделении международных отношений на три типа: для первого типа, охватывающего период от античности до Вестфальского мирного договора 1648 г., характерны «разобщенность народов и господство физической силы»; для второго (до Венского конгресса 1815 г.) характерно «политическое равновесие», для третьего (вплоть до наших дней) характерен «принцип национальности», дополненный в XX в. принципом «господства права»[[9]](#footnote-9).

Другие западные ученые (американцы П. Морган, Дж. Модельский и др.) в основу типологии кладут доминирующее влияние «мировой державы» и характер формируемой ею «глобальной системы». По их мнению, история международных отношений с XV в. и до наших дней выглядит в виде пяти этапов господства четырех «великих держав»: Португалии, Нидерландов, Великобритании и США. Причем пятый цикл начался в 1914 г., получив название «американский век»[[10]](#footnote-10).

Авторитетной среди политологов мира является типология, предложенная польским ученым В. Маровецким, который подразделил международные отношения на два основных типа: отношения соперничества и отношения сотрудничества. Он делает вывод, что доминирующим типом может быть только взаимное приспособление государств друг к другу[[11]](#footnote-11).

**1.3. Теоретическое обоснование международных отношений**

Международные отношения нуждаются в анализе и с точки зрения их теоретического обоснования. Такого рода обоснования осуществляются разными путями:

Первый путь – это разработка глобалистско-футорологических концепций. Характерными чертами этих концепций являются следующие: общество будущего прогнозируется устойчивым и стабильным как с экономической, так и политической точек зрения; его духовно-политическую основу составляет планетарное сознание и соответствующий ему тип политического мышления, определяющую роль в котором занимают общечеловеческие нормы и ценности; необходимыми предпосылками служат структуры гражданского общества, и прежде всего человеческие ресурсы и знания. Наиболее полное выражение эти черты нашли в концепции «жизнестойкого общества», которая выдвинулась на одно из первых мест в современной зарубежной, прежде всего американской, глобалистике.

Второй путь теоретического обоснования международных отношений связан с созданием общеметодологических теорий. К их числу относятся: теория войны и мира Р. Арона, теория факторов К. Райта, теория «равновесия» Дж. Ласки, теория мировых систем Й. Галтунга и др. Важное место среди этих теорий занимает теория прагматизма и политического реализма Г. Моргентау. Ее содержание составляют следующие основные положения[[12]](#footnote-12):

• международная политика должна разрабатываться на основе современных политологических теорий и тем самым увеличивать надежность предвидения, избавляться от непредсказуемости. Рациональная международная политика хороша, если она минимизирует риск и максимизирует выгоду, т.е. когда она опирается на разумность и требования успеха;

• важнейшим ориентиром, позволяющим политическому реализму найти разумный путь в области международной политики, является «понятие интереса, определяемого в категориях власти». В мире, разделенном конкуренцией и борьбой за власть различных суверенных наций, внешняя политика любой нации должна обеспечивать удовлетворение первоочередного интереса выжить, выстоять перед лицом опасности извне;

• моральные принципы могут применяться к действиям государств и наций не абстрактно, а лишь в соответствии с конкретными обстоятельствами места и времени. Прагматизм и политический реализм Г. Моргентау не допускают устремлений отдельных государств и наций идентифицировать себя с носителями моральных законов всего мира. Если допустить возможность такой ситуации, то тем самым будет открыт путь к порождению «безумия неистовых крестовых походов»[[13]](#footnote-13).

Третий путь – конструирование специальных концепций, позволяющих анализировать состояние международных отношений. Примером такого рода концепций могут служить теории мировых систем, международных организаций, международного конфликта, национального интереса, всеобщей безопасности и т.д.

Концепция всеобщей безопасности представляет собой не новый комплекс идей, а скорее новую совокупность принципов подхода к проблемам безопасности в ядерном мире. Серьезный вклад в формирование концепции всеобщей безопасности внесла Независимая комиссия по вопросам разоружения и безопасности, созданная по инициативе бывшего премьер-министра Швеции Улафа Пальме и объединявшая общественных, политических и государственных деятелей 17 стран Европы, Азии, Америки и Африки[[14]](#footnote-14). Главная идея этой доктрины в том, что она обосновывала необходимость отказа от обеспечения международной безопасности на принципе «сдерживания путем устрашения»: «Государства более не могут стремиться к укреплению своей безопасности за счет друг друга: ее можно добиться только путем совместных усилий»[[15]](#footnote-15).

**1.4. Глобальные проблемы современности и их влияние на международную политику**

Глобальные проблемы современности – это совокупность наиболее острых мировых проблем, решение которых требует массового осмысления и объединения усилий всех народов и государств[[16]](#footnote-16). Особенность их состоит в том, что каждая из этих проблем носит комплексный и всеобщий характер, что обусловлено растущей целостностью современного мира.

Группа глобальных проблем включает в себя в качестве главных[[17]](#footnote-17):

нахождение путей устойчивого экономического развития в связи с тем, что современные технологические структуры достигли своего предела;

проблемы войны и мира, обеспечения международной безопасности, разоружения и конверсии, укрепления доверия к сотрудничеству между народами;

экологические проблемы, поставившие человечество перед угрозой экологического коллапса, сравнимого с последствиями ракетно-ядерной катастрофы;

преодоление экономической и культурной отсталости, нищеты в развивающихся странах Азии, Латинской Америки, Африки;

проблема человека, включая измерение общественного прогресса и соблюдения социальных, экономических и индивидуальных прав и свобод личности, борьбу с международной преступностью и терроризмом, гуманизацию международных отношений.

Поскольку эти проблемы глобальные, общечеловеческие, то естественно, что их решение должно находиться в эпицентре международной политики. Особо сложной является проблема поиска устойчивого экономического развития, разумности производства и потребления, ибо от ее решения в конечном счете зависит решение всех остальных проблем[[18]](#footnote-18).

Современная модель производства и потребления в условиях доминирования капитализма на большей части земного шара по-прежнему выступает в конкретно-исторической форме производства стоимости и прибавочной стоимости – капитала. Капитал же не имеет внутренней меры и стремится к бесконечному количественному возрастанию. Поэтому общественное богатство отождествляется с огромным скоплением товаров, а общественный прогресс с безграничным умножением их количества и разнообразия. Развитые страны – «золотой миллиард» из 5,6 млрд. людей на планете – обеспечили такое количество этих товаров, что потребляют в среднем в 20 раз больше ресурсов планеты, чем развивающиеся государства. На долю 75%, остающегося за вычетом «золотого миллиарда» населения земли приходится 14% мирового дохода. Это позволило экономистам и социологам говорить о вступлении развитой части капиталистического мира в новую стадию – стадию потребительского общества[[19]](#footnote-19).

Все серьезные западные мыслители в один голос и с возрастающим беспокойством признают, что по мере становления потребительского общества возрастает его отчужденный характер, усугубляется подчиненное, пассивное положение человека как «винтика тотального общественного механизма». Потребление превращается в «священную обязанность» человека, от выполнения которой зависит его социальный статус, личное самочувствие.

В потребительском обществе принуждение к труду дополняется принуждением к потреблению различными средствами манипуляции[[20]](#footnote-20), в первую очередь при помощи рекламы. Индивидуальная свобода человека низводится до свободы выбирать между различными, беспрерывно меняющимися, но фактически идентичными видами одного и того же товара («шмотки», телесериалы, секс, поп-культура и т.д.).

Разрешение всего комплекса проблем, стоящих перед человечеством, невозможно путем превращения западного потребительского общества в глобальную модель развития. В настоящее время общепризнано, что дальнейшее распространение на все население Земли характерного для «золотого миллиарда» потребления приведет к такому давлению на природную среду, которая вызовет планетарную экологическую катастрофу, сделает Землю непригодной для обитания.

Именно поэтому участники конференции ООН по окружающей среде и развитию (Бразилия, 1992г.), в которой принимали участие руководители подавляющего числа государств мира, приняли Концепцию устойчивого развития[[21]](#footnote-21). Суть ее заключается в том, что дальнейшее развитие производительных сил и повышение уровня благосостояния всего населения Земли возможно лишь на основе качественного изменения модели производства и потребления, предусматривающей сохранение экологического баланса Земли, всеобщего сбережения природной среды, материальных ресурсов и труда, преодоления расточительного характера современной западной цивилизации.

Концепция устойчивого развития, исходя из анализа современных достижений науки и техники, предусматривает необходимость создания более современного технологического базиса[[22]](#footnote-22). Его основу должны составить дальнейшее совершенствование систем автоматизированного управления, накопления и передачи информации (микроэлектроника, оптиковолоконная техника, «искусственный интеллект» и др.), разработка новых источников энергии, средств ее хранения и передачи (управляемый термоядерный синтез, высокотемпературная сверхпроводимость и т.д.), овладение новыми природными процессами (микро-биотехнология, тонкая химия и т.д.), переход от конвейерного производства к гибкому автоматизированному, деурбанизация на основе развития транспортных и телекоммуникационных систем и т.д.[[23]](#footnote-23)

Создание материального богатства все более будет зависеть не от экстенсивного труда, а от интеллектуального развития его субъекта, от степени научного познания человеком и обществом законов природы и технологий. Соответственно главными становятся вложения в человека, в науку, образование, культуру. И мерой общественного богатства все более становится не рабочее время и создаваемая им меновая стоимость, а свободное время, необходимое человеку для непрерывного развития и самореализации в творчестве[[24]](#footnote-24).

Эта тенденция свидетельствует о происходящей перемене соотношения объективных и субъективных факторов производства, о выдвижении человека как его главной цели, о распространении принципа «не человек для производства, а производство для человека». Вкупе с необходимостью разумного ограничения потребления ввиду ресурсных и экологических проблем эта перемена вступает в противоречие с капиталистической формой функционирования общества с его главной целью получения максимальной прибыли. Это и требует ныне качественно нового подхода к определению форм производства и потребления. Его смысл не в свертывании производства и потребления, а в практическом выявлении подлинного соотношения человеческих способностей и потребностей.

Это соотношение правомерно определять так: потребности человека определяются способностями человека, а не наоборот, как это еще часто делается. Круг потребностей разумным субъектом определяется в той мере, которая необходима ему для реализации своих способностей в окружающем мире. Владение ненужными вещами – это паразитизм. На смену «сверхпотреблению», губительно воздействующему на личность, все более часто приходит разумное потребление как функция развития творческих способностей человека[[25]](#footnote-25).

Устойчивое развитие, требующее рациональной экономики, снижения расходов материала и энергии на душу населения, диктует необходимость усиления общественного характера материального потребления. Эта задача предполагает глубокую реконструкцию всей инфраструктуры жизни, принципиально новую ступень развития системы общественного транспорта, связи и информации, общественного доступного питания, здравоохранения, центров образования и творчества, культурно-эстетического развития и отдыха, клубов, театров, парков, стадионов, музеев, библиотек и т.д.

Технологический процесс устойчивого развития в своем социально-экономическом измерении объективно совпадает с процессом подлинного обобществления труда, усиления его коллективного характера, возрастания взаимосвязи различных отраслей и секторов производства, подчинения его общегосударственным и глобальным целям и контролю. Но обобществление труда, как подчеркивал В.И. Ленин, – главная материальная основа неизбежного наступления социализма.

Из всех глобальных проблем проблема войны и мира до недавнего времени представлялась самой жгучей проблемой современности. По некоторым подсчетам за последние 55 веков произошло 14,5 тысяч войн, в которых погибло 3,6 миллиарда человек. За 50 с лишним послевоенных лет в мире произошло 250 войн, в них участвовало 90 государств, чьи общие потери превысили 35 млн. человек[[26]](#footnote-26). Это свидетельствует о том, что мировое сообщество еще не созрело для полного предотвращения войн, хотя объективные условия настоятельно требуют такой зрелости. Но усилия народов и государств должны быть направлены прежде всего на преодоление причин, порождающих войны. Для этого требуется ограничить, а затем и прекратить гонку вооружений – своеобразную раковую опухоль человечества. Милитаризация стала невыносимым бременем для всех государств, поскольку лишает их ресурсов, необходимых для преодоления отсталости и нищеты[[27]](#footnote-27).

Экологическая проблема в ее современном виде возникла в 60-х годах текущего столетия. С этого времени стали проявляться и усиливаться симптомы экологического кризиса, который в наши дни характерен практически для всех континентов Земли, всех государств. Экологический кризис – это резкое ухудшение состояния естественной среды обитания человека (биосферы) в результате нарастающего отравления и загрязнения земли, воды, атмосферы[[28]](#footnote-28). Одно из проявлений системного кризиса современной цивилизации. Составные компоненты экологического кризиса:

нарушение естественного баланса газового состава атмосферы;

разрушение озонового слоя атмосферы;

состояние живой и неживой природы;

преодоление отсталости и нищеты в развивающихся странах.

Мировое сообщество пока не добилось крупных достижений в защите окружающей среды, но активно стремится воспрепятствовать ее разрушению. Под эгидой ООН и ее учреждений действуют многочисленные исследовательские институты, общества, комиссии, фонды, цель которых предотвращение экологической катастрофы. Государства создают министерства, ведомства, научные организации для перспективного и оперативно-технического решения проблем окружающей среды. Однако озабоченности, адекватной значению проблемы защиты окружающей среды, во многих государствах еще не выработано. В явном противоречии с реальными потребностями находятся расходы развитых государств на цели, связанные с экологией: они составляют 1-2% от валового национального продукта (ВНП)[[29]](#footnote-29).

**Глава 2. Россия в мировом политическом процессе**

**2.1. Россия в системе международных отношений**

Система международных отношений характеризуется совокупностью связей и взаимодействий между народами, государствами и группой государств. За последние десятилетия в системе международных отношений произошли коренные изменения. Эти изменения связаны с распадом «социалистического содружества», затем и самого его создателя – Советского Союза[[30]](#footnote-30).

В истории крах одной системы международных отношений вызывался либо масштабными войнами, либо революциями. Своеобразие современного периода заключается в том, что замена системы международных отношений (или, как говорят, международного политического порядка), сложившейся после 1945 г., произошла в условиях относительно мирного времени, несмотря на наличие многочисленных региональных вооруженных конфликтов, и «холодной войны», вызывавших постоянную напряженность между двумя противоположными блоками.

Исследователи считают, что в 1945-1989 гг. существовала особая система международных отношений, для которой характерными были следующие черты: биполярная структура; придание мировой политике нормативного порядка, создание ООН, других международных организаций и институтов; углубляющиеся противоречия между экономически развитыми и слаборазвитыми странами. В этой системе СССР принадлежала одна из ведущих ролей, определяющая международный климат[[31]](#footnote-31).

В условиях перехода к новой системе международных отношений Россия (преемник СССР) претерпела глубокую трансформацию как участник системы международных отношений. Российское государство столкнулось с серьезными геополитическими сдвигами, временной дезориентацией в определении главного противника на международной арене, перегруппировкой сил, коалиций и союзов, заменой ряда прежних идеологических стереотипов, сменой политических режимов, возниковением новых государств и т.д.

Подобные процессы не могли не ослабить внешнеполитические позиции России. На Западе широкое распространение получил тезис о том, что СССР проиграл холодную войну. Однако в холодной войне проиграли все, и все выиграли от ее окончания. Тем не менее основу взаимоотношений в период распада мирового социализма, Варшавского договора и СССР составляли заявления западных политиков о «ненанесении ущерба интересам СССР» (затем они трансформировались в «неиспользование нынешней слабости России в своих односторонних интересах»). Такие формулировки свидетельствуют об одном: сложилось новое соотношение сил не в пользу России. Возникла реальная перспектива утраты Россией статуса великой державы на мировой арене[[32]](#footnote-32).

Россия не в состоянии была оказать противодействие созданию своего рода «санитарного кордона», расширению НАТО за счет бывших государств — членов Варшавского договора (Чехии, Венгрии, Польши), а в дальнейшем и за счет «второго эшелона» (стран Балтии и других стран). Все это — попытки исключить Россию из механизма принятия решения по ключевым вопросам европейской и мировой безопасности. Такое развитие событий может придать России роль «побежденной державы», не имеющей равноправного статуса в международных делах. В создавшихся условиях, т.е. в крайне невыгодной обстановке для обеспечения своего участия в формировании положения дел в Европе и мире, России нужно в максимальной степени использовать дипломатические средства, переговорный процесс.

Одним из результатов таких дипломатических усилий стало подписание Основополагающего акта, регулирующего отношения между Россией и НАТО (май 1997 г.). Этот документ предусматривает в рамках деятельности Совместного постоянного совета участие сторон на равноправной основе в случае достижения консенсуса в планировании и подготовке совместных операций, в том числе и миротворческих под руководством Совета Безопасности ООН или под ответственностью ОБСЕ. Вместе с тем положения Основополагающего акта не дают России или НАТО права вето по отношению к действиям другой стороны, а также не ущемляют и не ограничивают права России или НАТО принимать решения и действовать самостоятельно. Они не могут быть использованы как средство ущемления интересов других. Тем самым партнерство между Россией и Западом получило свою институционализацию[[33]](#footnote-33).

Для западных политиков, несмотря на определенную слабость, Россия по-прежнему остается «слишком большой» и потенциально «слишком сильной» страной. Не случайным является приглашение России присоединиться к «большой семерке» ведущих развитых государств и составить вместе с ними «большую восьмерку». По мнению ряда исследователей, «семерка» стала эффективным регулятивным центром международных отношений, продолжающих оставаться системой децентрализованной и подчас стихийной. Как регулятивный центр «семерка»/«восьмерка» решает две важные задачи функционирования системы международных отношений: 1) ликвидировать существующие и не допускать возникновения в будущем региональных конфронтационных военно-политических осей; 2) активизировать демократизацию стран с авторитарными режимами (создание единого мирового политического пространства)[[34]](#footnote-34).

Стать полноценным членом «большой восьмерки» — сложная задача, поскольку членство в ней связано не только с правами, но и определенными финансовыми обязательствами, которые сегодняшней России пока не по плечу. Улучшение же внутренних экономических показателей и выполнение взятых на себя серьезных обязательств, безусловно, скажется на повышении роли России в принятии экономических и политических решений мирового уровня в рамках «восьмерки».

Никто из внешнеполитических партнеров не сомневается, что главной задачей внешней политики самостоятельной России является возрождение и укрепление ее международных позиций. На реализацию этой задачи нацелены разработанные Правительством Основные положения концепции внешней политики Российской Федерации.

Одной из особенностей данной концепции является отсутствие идеологических установок или политических пристрастий к какой-либо политической силе, поворот к национальным интересам России и ее гражданам, защита которых и есть предназначение внешней политики ответственного демократического государства.

К основным положениям относятся: обеспечение процессов формирования государственности России и защита ее территориальной целостности; создание условий, обеспечивающих стабильность и необратимость политических и экономических реформ; активное и полноправное участие России в строительстве новой системы международных отношений, в которой ей было бы обеспечено достойное место.

В складывающейся системе международных отношений Россия, несмотря на переживаемый кризис, остается одной из великих держав и по своему потенциалу, и по влиянию в мире. Россия несет ответственность за формирующийся новый миропорядок, за построение новой системы позитивных взаимоотношений государств, ранее входивших в состав СССР.

Любые действия, направленные на подрыв целостности Российской Федерации, интеграционных процессов в СНГ, нарушение прав и свобод человека, вооруженные конфликты в сопредельных государствах рассматриваются как угроза безопасности страны и жизненно важным интересам ее граждан.

Принципиальное значение для защиты внешнеэкономических интересов России имеет сохранение и развитие хозяйственных связей с бывшими союзными республиками. В целях создания эффективной системы комплексной безопасности сотрудничество и в военно-политической сфере[[35]](#footnote-35).

В фокусе внимания российской внешней политики остаются отношения со странами Востока и Центральной Европы, находящихся в исторически сложившейся сфере ее интересов. Ни в коей мере не должна ущемляться роль России в урегулировании ряда международных конфликтов, чреватых угрозой перерастания в широкомасштабную войну.

Для России большую значимость имеют отношения со странами Западной Европы. Они важны с точки зрения вхождения в формирующееся политическое, экономическое, правовое, социальное пространство, ядром которого выступает Европейское сообщество.

Объективной базой развития российско-американских отношений является взаимная заинтересованность в формировании стабильной и безопасной системы международных отношений. Здесь ставятся задачи обеспечить на взаимной основе выполнение достигнутых договоренностей по сокращению и уничтожению ядерных, химических и иных вооружений, соблюдение положений Договора по ПРО.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе внешнеполитические приоритеты включают развитие сбалансированных и стабильных отношений со всеми странами, особенно с Китаем, Японией и Индией.

Российская внешнеполитическая концепция имеет целью сформировать вокруг себя необходимый общегосударственный консенсус. Наполнение конкретно-историческим содержанием внешнеполитической концепции поможет приобрести России свойственную ей самодостаточность. Россия найдет и займет свое неповторимое место в мире. Положение региональной державы с ограниченными международными интересами сменится ситуацией, в которой России будут обеспечены выходы на роль мировой державы.

**2.2. Внешняя политика современной России**

Изменения в мировой политике после окончания «холодной войны», а также начавшаяся в стране демократизация поставили Россию в положение страны, которая должна заново определить свое место в мировой политике, выявить те приоритеты своей внешнеполитической деятельности, которые определят ее роль и влияние на мировой арене. Выработка же такой стратегии и тактики определяется не только перспективными планами обновления страны, она в полной мере испытывает на себе влияние политических традиций, массовых и элитарных стереотипов, современных внешнеполитических отношений[[36]](#footnote-36).

В настоящее время можно говорить о трех основных направлениях (путях, вариантах) выработки Россией своей линии поведения на международной арене.

Первый вариант выбора внешнеполитической стратегии связан с попытками сохранения статуса великой державы и продолжения прежней экспансионистской политики, направленной на расширение зоны политического влияния и контроля над другими государствами. Несмотря на несбыточность такого рода альтернативы, можно констатировать наличие в стране определенных ресурсов для ее воплощения. Прежде всего такая политика возможна на основе угрозы использования государством своего военного, прежде всего атомного, потенциала, воплощения определенных амбиций части политического руководства, а также непреодоленных массовых стереотипов (антизападнических, шовинистических и др.)[[37]](#footnote-37).

Второй путь предполагает обретение Россией статуса региональной державы. В одном случае ее влияние может основываться по преимуществу на факторах силового давления на соседние государства и по сути дела повторять логику поведения «сверхдержавы» в локальном политическом пространстве. При другом варианте завоевание политического влияния страной может основываться на налаживании ею равноправных и взаимовыгодных отношений с соседями, отказом от военных и силовых угроз по отношению к ним и сознательным уходом от вовлечения в мировые конфликты и противоречия.

Третий путь предполагает, что Россия может занимать сугубо прагматическую внешнеполитическую позицию, основанную на принципиальной равноудаленности от тех или иных блоков сил и прагматическом сближении или отдалении от конкретных коалиций и государств. Тем самым ее общегосударственные интересы будут формироваться на внеидеологической основе, видоизменяясь в зависимости от конкретной складывающейся ситуации. При таком подходе к внешнеполитическим задачам страна сможет сделать упор на решение экономических и других внутренних проблем[[38]](#footnote-38).

В реальной политической деятельности государства переплетаются элементы каждой из трех возможных стратегий, и каждая из них предполагает непременное решение задач, связанных с выработкой принципиальных отношений как минимум к трем группам своих внешнеполитических контрагентов: своим союзникам, Западу и странам «третьего мира».

Среди приоритетных направлений внешней политики России можно выделить следующие[[39]](#footnote-39):

создание новой системы взаимоотношений с бывшими социалистическими странами;

вхождение в европейское и мировое сообщество;

разработка новых принципов межгосударственных отношений с бывшими республиками СССР;

разработка новой военно-политической доктрины в изменившемся геополитическом пространстве;

активизация отношений с Китаем, странами Юго-Восточной Азии;

равноправное развитие отношений с США;

противодействие установлению «однополюсного» мира под эгидой США;

участие в миротворческих акциях прекращения вооруженных конфликтов под эгидой ООН.

**2.3 Геополитическое положение современной России**

Роль и место России в современном мире во многом определяется ее геополитическим положением, т.е. размещением, мощью и соотношением сил в мировой системе государств. Геополитическое положение России специалисты рассматривают с учетом географических, политических, военных, экономических и других факторов.

Одной из важных составляющих геополитического положения является способность контролировать ключевые пространства и географические точки. Такая способность является производной от степени самодостаточности (жизнеспособности) геополитического субъекта. С точки зрения своего геополитического положения Россия как прямая преемница СССР и Российской империи оказалась в новой ситуации. Эта ситуация сложилась в результате действий определенных геополитических закономерностей[[40]](#footnote-40).

Обеспечение процессов формирования государственности России и защиты ее территориальной целостности считается приоритетной в области внешней политики. Для России является важным завершить процесс становления в нынешних границах как современного российского государства. При этом укрепление государственности таких республик, как Украина, Казахстан, Белоруссия, а также экономическая интеграция с ними со стороны России должны поддерживаться самым активным образом. Именно эти три государства наиболее важны с точки зрения геополитических интересов России[[41]](#footnote-41).

Для России немаловажным является вопрос: будет ли она контролировать нефтепотоки с открытых крупных месторождений нефти и газа на шельфе Каспия? Каспийский бассейн, как Черноморский и Балтийский, составлял значительную часть российского геостратегического потенциала. Одна из закономерностей геополитического процесса заключается в том, что если контроль над пространством теряет один из геополитических субъектов, то его приобретает другой субъект. «Тюркский» и «исламский» фактор в условиях ослабления России как геополитического субъекта стал активно проявлять себя в направлении Центральной Азии, Поволжья и Северного Кавказа, используя при этом разные плацдармы, в том числе и азербайджанский[[42]](#footnote-42).

Для российского геополитического положения небезразличны изменения, происходящие на европейском пространстве и связанные с продвижением НАТО на Восток. Геополитически это означает вторжение Запада в ту сферу, которая исконно была «незападной». «Рубеж конфликта длительностью в тринадцать веков» (С. Хантингтон) передвинулся на пространство Киевской Руси.

Существует точка зрения, согласно которой на западных рубежах возникает своего рода «санитарный кордон» стран НАТО, отрезающий Россию от Балтики и Черного моря, контролирующий все транспортные выходы на Запад и превращающий Калининградскую область в оторванный от основной российской территории эксклав.

Другая точка зрения в менее драматизированной форме представляет, что ряд стран Центральной Европы, присоединившиеся к НАТО, в прошлом составляли для России плацдарм и буфер, а сейчас –только буфер, т.е. слабо милитаризованную зону стабильности между Россией и НАТО.

В нынешних сложных условиях реализовать свои стратегические интересы в западноевропейском и восточноевропейском регионах удастся, если Россия будет опираться не на «геополитический императив», реанимируя свои прошлые имперские амбиции, а на свой экономический потенциал[[43]](#footnote-43).

Если иметь в виду восточное направление, то российские позиции на Дальнем Востоке, Восточной Азии и западной части Тихого океана оказались под угрозой. Место России в качестве «сверхдержавы» сегодня занимает Китай, так как он оказался более конкурентоспособным. По ВВП Китай передвинулся в лидирующие страны: вместе с Японией делит 2- места в мире, прогнозам Мирового банка, Китай через 20 лет переместится на первое место в мире, США спустится на второе место, за ним будут следовать Япония, Индия и Индонезия[[44]](#footnote-44).

И в Азиатско-Тихоокеанском регионе, который будет представлять собой самый перспективный регион в XXI в., геополитический статус России как мировой державы будет определяться в первую очередь основными показателями экономической политики. Россия на протяжении всей своей истории всегда была серьезным геополитическим субъектом. Она и сегодня является страной с самой большой в мире территорией, которая расположилась на двух континентах.

Задача, которую Россия сама должна решить, – не допустить, во-первых, ущемления своих позиций на мировой арене, во-вторых, оттеснения от участия в решении проблем, затрагивающих ее стратегические интересы[[45]](#footnote-45).

Заключение

Глобализация человеческих проблем закономерно предполагает гуманизацию международных и межгосударственных отношений. Это означает, что политика ведется ради людей, что интересы человека, его права выше прерогатив государства: не люди живут ради государства, а государство функционирует ради людей, призвано быть их оружием, средством, а не самоценностью. Главный критерий любых государственных и общественных институтов – служение людям. Однако идея верховенства человека не должна превращаться в абсолют, отрываться от реальностей бытия. Он должен рассматриваться в неразрывной связи с другими людьми, производством, обществом, природой, осознавать, что смысл жизни – не в потреблении, а в созидании, в служении другим людям.

Таким образом, глобальные проблемы современности являются комплексными и всеобъемлющими. Они тесно переплетены между собой, с региональными и национально-государственными проблемами. В их основе – противоречия глобального масштаба, затрагивающие основы существования современной цивилизации. Обострение этих противоречий в одном звене ведет к деструктивным процессам в целом, порождает новые проблемы. Разрешение глобальных проблем осложняется также и тем, что пока еще низок уровень управления глобальными процессами со стороны международных организаций, их осознания и финансирования со стороны суверенных государств. Стратегия выживания человека на основе решения глобальных проблем современности должна вывести народы на новые рубежи цивилизованного развития.

При разработке внешнеполитической стратегии нашей страны важно сохранить органическое единство принципов формирования внешней и внутренней политики государства. То есть, государство должно предусматривать наличие единых стандартов, регулирующих отношения со всеми этими группами стран. Поэтому, борясь с авторитарными тенденциями Запада, Россия не должна сама допускать такого рода действия по отношению к соседним странам, осуждая проявления национализма и фашизма в сфере международных отношений, столь же решительно бороться с ними внутри страны, требуя открытости от своих конкурентов, должна столь же гласно освещать свои действия в стране и на международной арене.
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