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Введение

Российское государство зарождалось в XIV веке под гнетом внешнего ига, строилось и расширялось в XV и XVI веках, среди упорной борьбы за свое существование на западе, юге и юго-востоке. Эта внешняя борьба и сдерживала внутренние вражды. Внутренние, домашние соперники мирились ввиду общих внешних врагов, политические и социальные несогласия умолкали при встрече с национальными и религиозными опасностями. Кроме того, при Иване III происходил поиск форм политического сосуществования обоих претендентов на наследство. Княжич Василий соправительствует со своим отцом в пределах Новгорода. Но статус Дмитрия-внука был выше статуса Василия. В течение трех лет московский государь пытался создать сложную равновесную систему соправительства, не устраняя окончательно ни одного из двух наследников, используя при этом государственно-политические традиции и реалии в структуре Российского государства (и Новгород, и Тверь самостоятельные государства в недалеком прошлом, сохраняли в то время черты автономного устройства). Это подчеркивает, что правление Ивана III – время поиска, время проб и ошибок в формировании структуры государственно-политического устройства.

Иван III серьезно заболел на рубеже 1504-1505 гг. Еще в 1504 г. началось выделение уделов старшим, после Василия сыновьям уходящего государя. На протяжении года он постепенно уходил от дел. Еще многое в социальном и государственно-политическом устройстве страны осталось незавершенным, но состоялось главное – был сделан решительный шаг в создании единого централизованного государства.

Рождение Российского централизованного государства происходило в кровавых схватках внутренних усобиц, в жестоком противостоянии большинству соседей.

1. Россия в период правления Василия III

Эпоха Василия III на первый взгляд представляет почти идил­лически-спокойную картину политической и социальной жизни по сравнению с последовавшим царствованием Ивана IV. И со­временники, и потомки видели в ней, прежде всего продол­жение тех процессов, которые были начаты при Иване III.

Действительно, старший сын Ивана III и Софьи Палеолог как бы шутя, без особого напряжения и резких мер завершил территориальное объединение Северо-восточной и Северо-Западной Руси. В 1510 году прекратилось автономное государ­ственное бытие Пскова, причем вся псковская элита была перемещена в центральные и юго-восточные уезды страны. В 1521 году закончилась «самостоятельная» жизнь Рязанского великого княжения, которое, впрочем, находилось под реаль­ным контролем Москвы еще с 60-х годов XV века.

Именно в годы прав­ления Василия III совет при монархе (Боярская дума) обретает в полной мере характерные для XVI—XVII столетий черты. Дума становится соправительствующим при монархе органом единого государства, обладая законосовещательны­ми, судебными и координирующими в сфере дипломатии, во­енного и административного управления функциями.

Василий III был менее энергичным правителем и не таким талантливым политиком, как его отец, но и при нем границы государства продолжали расширяться – были окончательно присоединены Псков, Рязанская и Смоленская земли.

В годы правления Василия III ясно обозначился разлом противоречий, — между элитой и служилыми детьми боярскими. Они, несомненно, были обязаны прежде всего экономическим и социальным факторам: слишком несораз­мерным тяжести интенсивной военной службы было обеспе­чение рядовых дворян землей и деньгами. Явное неравно­правие наблюдалось в способах и размерах пожалований. Элита, верхушка наследственного провинциального дворян­ства получали кормления (с практически неограниченными возможностями для злоупотреблений), значительная часть служилого люда пробавлялась денежным жалованьем из каз­ны, весьма скромным и выплачивавшимся на протяжении всей служебной биографии всего несколько раз. Если к сказанному добавить противоречия между служилым дворянством разных регио­нов, то картина социальных напряжений в господствующем классе будет почти полной. Острой борьбы за власть в годы правления Василия III не видно. И тем не менее два обсто­ятельства сулили перспективу грядущих потрясений.

Самая болезненная точка — длительное отсутствие на­следника. Брак с Соломонией Сабуровой оказался неудачным в главном предназначении: детей у супругов не было. Это позволяло получит престол одному из братьев Василия III – удельным князьям Юрию Дмитровскому или Андрею Старицкому. Единственным выходом из создавшейся ситуации для Ва­силия III стало расторжение брака с Соломонией. По строго соблюдавшейся традиции второй брак пра­вославного христианина в России становился возможным только в двух случаях: смерти или добровольного ухода в монастырь первой жены. Опала на нее и насиль­ственный постриг в конце ноября 1525 г. завершили этот акт семейной драмы. В январе 1526 г. великий князь, которому вот-вот должно было исполниться 47 лет; сочетался вторым браком с моло­дой княжной Еленой Глинской. Ее отца не было в живых, а родной дядя, знаменитый на всю Европу воин, послуживший Германской империи. Ордену, Литве и России, князь Михаил Глинский находился в заточении.

Второй брак также не сразу имел счастливый исход. Дол­гожданный наследник появился на свет лишь в 1530 году, 25 августа.

Чтобы сохранить власть для своего сына Василий III создает для управления страной Регентский совет. Создание этого государственного органа было необходимым не только для управления, но и чтобы сохранить власть в руках своих потомков.

В состав этого опекунского совета входило много разных лиц: окольничие, дьяки и др., но власть в своих руках сконцентрировали семь бояр. Образовалась так называемая семибоярщина, которой Василий III поручил опекать Ивана IV до его совершеннолетия. Главная цель совета – это обеспечение порядка в стране и сохранение власти для наследника. И эта цель была достигнута.

2. Времена Елены Глинской. Боярское правление

 После смерти Василия III в 1533 году великим князем стал его трехлетний сын Иван IV. Сразу после этого развернулась борьба за московский престол: было предпринято несколько попыток свержения Ивана IV его мать - регентшу Елену Глинскую.

 Отражая выступления феодальной знати, лавируя между различными группировками феодалов, правительство Елены Глинской продолжало вести курс на укрепление великокняжеской власти. Оно ограничивало податные и судебные льготы церкви, ставило под свой контроль рост монастырского землевладения, запретило покупать земли у служилых дворян. В 1535 году была проведена денежная реформа. Был уменьшен вес монеты, что устранило разнобой между московской и сохранявшейся еще новгородской денежными системами. Таким образом, была упрочена финансовая система России, удовлетворена потребность в деньгах, а государство стало объединено еще одним стимулом - экономическим.

Усилились местнические споры, возросла бесконт­рольность в земельных и иных пожалованиях. Так обстояли дела в элите. Куда опаснее было постоянно растущее недо­вольство правящими группами со стороны общества. И тем не менее все эти внутренние конфликты не поставили ни разу под сомнение территориальную и государственную целост­ность страны.

При Елене Глинской началась реформа управления, которая закончилась при Иване IV. В 1530-х годах были созданы административные «губные» учреждения («губа» - административный округ, позже преобразованный в уезд), которые ведали судебными вопросами по наиболее тяжким разбойным преступлениям против правительства и феодалов. Губные старосты получили право самостоятельно проводить следствие с применением пыток. В Москве всеми губными учреждениями ведал специальный Разбойный приказ.

В эти же годы велось строительство крепостей и городов (в том числе каменных стен вокруг Китай-города в Москве). Строительство ведется по всей стране, а такие активные работы требовали значительных капиталовложений и людских ресурсов. Поэтому проводится ряд мероприятий по привлечению средств и населения к работам. Специальные городские приказчики организовали сбор средств и привлекали население к оборонительным работам, укрепление государства послужило стимулом для роста ремесла и торговли, так как население стало стекаться под защиту крепостных стен. Таким образом, укрепление городов повлекло за собой экономический расцвет страны.

После смерти Елены Глинской наступил десятилетний период ожесточенной борьбы за власть между придворными боярско-княжескими группировками, которые возглавляли князья Шуйские (потомки князей Суздальских), Бельские и Глинские (дядья великого князя).

В период боярского правления и при Елене Глинской происходят и другие экономические преобразования в стране, послужившие стимулом к росту в экономике, укреплении страны в оборонительном и объединительном смысле. Но реформы происходили медленно и с большими затратами: все силы правителей поглощала борьба за власть - было не до больших государственных дел, но все же они подготовили страну к нововведениям, которые произойдут позже и в годы боярского правления. Не просто продолжено многое из того, что начинали Иван III и Василий III, кое-что в государственном строительстве было начато заново. Несмотря на высокие достижения в некоторых областях управления страной, некоторые из них оказались запущены. Во внутренней политике боярство уронило свой политический авторитет.

В целях укрепления центральной власти 16 января 1547 года по задуманному митрополитом Макарием ритуалу 17-летний великий князь Иван принял царский титул. Но акт венчания на царство Ивана IV не положил конца боярскому правлению. С ним покончило лишь восстание 1547 года. Поводом к нему был страшный пожар в Москве 21 июня 1547 года, уничтоживший практически весь город. Ненависть к боярам была столь велика, что москвичи обвинили их в поджоге.

Кроме того, Москва завершила объединение русских земель в конце XV-начале XVI века. Управлять обширным государством с помощью архаических институтов и учреждений, сложившихся в мелких княжествах в период раздробленности, оказалось невозможным. Общерусский Судебник 1497 года безнадежно устарел. Источником постоянного недовольства детей боярских был боярский суд, знаменитый своими злоупотреблениями. Лишь только с помощью дворянских отрядов можно было пресечь народные волнения. Эти факты также говорят нам о необходимости российских реформ.

Таким образом, видно, что в середине XVI века Россия нуждалась в усилении государственности, централизации власти. Необходимость реформ в управлении страной была очевидна.

3. Реформы Ивана IV

Едва вышедши из малолетства, ещё не имея 20 лет царь Иван с необычайной для его возраста энергией принялся за дела правления. Тогда по указаниям умных руководителей царя митрополита и придворного священника Сильвестра и боярства, разбившегося на враждебные кружки, выдвинулось и стало около престола несколько дельных, благомыслящих и даровитых советников – «Избранная Рада». С этими доверенными людьми царь и начал править государством.

3.1. Избранная Рада

 «Избранная Рада» была органом, который осуществлял непосредственную исполнительную власть, формировал новый приказный аппарат и руководил им. Компромисс, на котором было основано новое правление, имел три стороны: феодальная аристократия с одной, служилое дворянство – с другой и царь также был участником компромисса. В этой правительственной деятельности смелые внешние предприятия шли рядом с широкими и хорошо продуманными планами внутренних преобразований.

Выражая общие настроения царь и митрополит Макарий собирали соборы примирения. 27 февраля 1549 года было созвано совещание, на котором присутствовала Боярская Дума в полном составе, фактически это был первый Земский Собор.

В 1551 году был созван Большой Церковный Собор, которому царь предложил обширный проект церковных реформ, имевший целью привести в порядок религиозно-нравственную жизнь народа, что идеологически подчеркивало превращение страны в единую Российскую державу.

В 1552 году было завоевано царство Казанское, и тотчас после того начали вырабатывать сложный план местных земских учреждений, которым предназначено было заменить коронных областных управителей – «кормленщиков»: вводилось земское самоуправление.

Отмена кормлении стала важным шагом в кристаллиза­ции сословной структуры российского общества. Принципы комплектования местных органов подталкивали локальные сообщества к оформлению сословной самоорганизации. Господствующий класс становился единым по следующим важным признакам: в правилах материального обеспечения (наделение поместьями и выдача денежного жалованья через государственные кассы; отличия в размерах и регулярности выдачи не имели принципиального значения); в юридиче­ском статусе (подсудность монарху или приравненному к не­му суду); в нормах военной службы. Последнее определялось специальным уложением, принятым в 1556 г. Это не просто совпадение с завершающими шагами земской реформы: на­лицо внутренне обусловленная связь. Теперь с каждых 150 десятин возделываемой земли феодал должен был выставить одного полностью экипированного конного воина.

«Избранная Рада» начала создание централизованных органов государственного управления – приказов (до середины 60-х годов их называли «губами»). Задачей этого учреждения было принимать челобитные (жалобы на имя государя) и проводить расследования по ним. Поместный приказ занимался распределением поместий и вотчин между служилыми людьми. Разрядный приказ стал своего рода штабом вооруженных сил: определял, сколько служилых людей и из каких уездов должно выйти в полки. Разбойный приказ вел борьбу против «разбоев» и «лихих людей». Земский приказ ведал порядком в Москве.

Укрепление нового государства требовало решительной замены хищнического аппарата власти на местах, сложившегося при боярском правлении. Наиболее эффективной формой создания исполнительского аппарата явилось избрание на местах самими поданными чиновников для несения государственных функций. Выбранные в городах и волостях целовальники (целовали крест на верность царю) и старосты становились «чиноначальными людьми» государства. Выборность и сменяемость этих лиц ставила их деятельность (в пользу государства и контролируемую государством) также и под контроль поданных.

Реформы коснулись и организации верхнего эшелона управления. Было несколько ограничено местничество. Суть его состояла в том, что при назначении служилых людей на те или иные должности учитывалась прежде всего «порода» - происхождение, а не личные заслуги. Потомки должны были находиться друг с другом в тех же служебных отношениях - начальствования, равенства, подчинения, что и предки.

3.2. Судебник 1550 года

Издание Судебника 1550 года было актом огромной политической важности. Основные стадии, через которые проходит вновь издаваемый закон:

1. Доклад царю, мотивирующий необходимость издания закона

2. Приговор царя, формулирующий норму, которая должна составить содержание нового закона.

Традиция предписывала участие бояр в обсуждении новых законов и для большинства их отмечено участие бояр в “приговорах” об издании законов. Боярская дума во второй половине XVI века представляла собой одно из звеньев в государственном аппарате Русского централизованного государства, и хотя аристократический состав думы давал ей возможность занимать позицию защиты княжеско-боярских интересов, но как учреждение дума являлась царской думой, собранием советников царя, к выяснению мнений которых по тем или иным вопросам обращался царь, когда он считал это нужным. Рассмотрение вопроса о законодательстве в Русском государстве второй половины XVI века дает возможность сделать еще один вывод большой важности. Это вывод об огромной роли приказов в законодательстве. Именно приказы, в частности казначеи, фактически держали в своих руках московское законодательство как в подготовительной стадии, разрабатывая проекты законов, так и в заключительных этапах законодательного процесса, где именно в руках казначеев находилось формулирование и редактирование текста законов на основе норм царского приговора.

В этой роли приказного аппарата в законодательстве нашло свое яркое выражение развитие и укрепление централизованного Русского государства.

3.3. Земельное законодательство

Центральным вопросом внутренней политики 50-х годов являлся земельный вопрос. Характер земельной политики 50-х годов определился уже в первом крупном предприятии в области земельного вопроса. Этим мероприятием было испомещение, приговором 3 октября 1550 года дворянской тысячи вокруг Москвы, на основе которых предполагалось построить новый Государев двор не по территориальному принципу, а по признакам знатности и служебного преуспевания.

По этому было решено испоместить «избранную тысячу» - 1070 дворян. В «тысячу» были записаны дворяне, которые не имели собственной земли рядом с Москвой, что затрудняло их службу при дворе. Испомещение «лучшей тысячи» позволило правительству всегда иметь под рукой людей, которых можно было назначить воеводами в полки, головами в сотни, отправить с дипломатическими поручениями в соседние государства.

К тому же преобразование должно было вернуть единство крестьянского сословия. Но реформа столкнулась с некоторыми трудностями. Для наделения «тысячи» землей требовалось не менее 118 тысяч четвертей пашен, а такого количества у Казны не было. И поэтому реформа осуществлялась только частично. Новгородцев должны были испоместить в последнюю очередь, но земель для них так и не нашлось. То есть из-за отдаленности Новгорода от Москвы новгородские помещики практически не могли нести службу в Москве.

В ходе реализации реформы некоторым помещикам земли не хватило, но испомещение тысячников представляло собой прежде всего мероприятие огромного масштаба в области земельных отношений. В результате проведения в жизнь приговора 3 октября 1550 года дворяне-помещики получили в свои руки свыше 100 тысяч четвертей пахотной земли с соответствующим количеством угодий: лугов и лесов.

Одним из важнейших актов политики правительства Ивана Грозного является приговор 11 мая 1551 года. Значение этого приговора заключается в том, что он формулирует основные принципы политики правительства Ивана IV в отношении двух важнейших категорий феодального землевладения: монастырского и княжеского.

Согласно приговору 11 мая 1551 г. епископы и монастыри должны были передать казне все земли, пожалованные им после смерти Василия III боярскими правительствами. Во-вторых, они обязаны были вернуть старым владельцам-дворянам и «христианам» - поместные и черные земли, отнятые церковниками за долги или «насильством». В-третьих, закон полностью запрещал духовенству приобретать новые земли «без доклада».

Но переоценивать практические результаты земельных мер нельзя, так как система ограничений вступала в действие лишь в том случае, если возникала угроза выхода земли из службы. «При наличии наследников и при нормальном течении службы князья из состава Государева двора имели право и на выкуп родовых земель, и на первоочередное право получение земель из поместного фонда, пополнявшегося за счет конфискованных вотчин».

Проведение данной реформы, выражающей интересы государства и дворянства, было необходимым для ограничения самовластия церкви и становления контроля над землей. Целью данного законодательства была не консервация сложившихся до этого земельных отношений, а расширение фонда земельной собственности, служившей основой новой военно-служилой системы Московского государства.

3.4. Налоговые реформы

Период реформ 50-х годов совпадает с Казанской войной. Как известно, война и реформы требовали огромных средств и поэтому проводятся различные финансовые преобразования. К тому же Россия унаследовала налоговую систему со времен раздробленности государства на княжества. В каждой земле существовали свои налоги, оброки повинности, соответствовавшие традиции и поэтому налоговая система морально устарела и не соответствовала требованиям времени.

Реформа налогообложения имела несколько направлений. Первая реформа больнее всего ударила по монастырям. В 1548-1549 годах началась, а в 1550-1551 годах была проведена отмена финансовых изъятий на оплату основных налогов и разнообразных проездных и торговых пошлин - основного источника дохода монастырей.

Была установлена единая мера определения доходности – «соха» - земельная единица. Были введены новые налоги: «пищальные деньги», «полоняные». Появляются не только новые налоги, но и увеличиваются многие старые. Например, происходит увеличение ставок одного из главных поземельных налогов («ямских денег»).

Несмотря на строгое направление увеличения налогового пресса, оскудение дворянства вынудило казну сделать серьезные уступки военному сословию. «Отныне служилые люди платили гораздо меньшие налоги со своих земель, чем крестьяне с Севера и монастыри. Налоговые льготы должны были приостановить ...разорение мелкопоместных дворян, составлявших ядро русской армии».

По налоговым изменениям, можно сделать вывод, что они были направлены на увеличение доходов государства. Происходит резкое и заметное повышение денежного налогового пресса. Эти преобразования отличались комплектностью и конструктивностью. В итоге реформ власти добились единообразия в налоговой сфере. Еще раз, можно заметить, явный продворянский характер преобразований.

3.5. Реформа армии

С Казанской войной также оказалась связана реформа армии, начавшаяся с 1556 года. В результате нескольких неудачных походов стало понятно, что старый способ организации армии уже не пригоден для такого государства, то есть армия нуждалась в преобразованиях.

Во-первых, был изменен сам способ набора в армию, вводятся меры, привлекающие людей в армию. Карамзин Н.М. в «Истории государства Российского» пишет: «… установив службу не только с поместьев, но и с вотчин боярских, так что владелец ста четвертей угожей земли должен был идти в поход на коне и доспехе, или вместо себя выслать человека, или внести уложенную за то цену в казну... Иоанн назначил всем денежное жалованье во время похода и двойное боярским детям, которые выставляли лишних ратников сверх определенного законом числа».

Войско уже комплектовалось не только из русских воинов. Во второй половине XVI века в войско влились казаки, жившие на Дону. Казаки использовались для несения пограничной службы.

Появляется постоянный вид войск - стрельцы. Они формировались в качестве постоянных контингентов пехоты (отчасти конницы), вооруженных огнестрельным оружием. Они обеспечивались коллективно землей, городскими дворами (не облагавшимися тяглом), небольшим денежным пожалованием, сохраняя право на мелкую торговлю и ремесло.

Модернизация и хорошие условия для жизни стрельцов во второй половине XVI века сделали постоянное стрелецкое войско наиболее мощной боевой силой Российского государства.

Благодаря изменениям, проведенным в армии, ее вооружение приобрело некоторое единообразие. Каждый воин имел железный шлем, панцирь или кольчугу, меч, лук и стрелы.

К изменениям в армии добавляется появление артиллерии. Увеличивается артиллерийский парк, обслуживающие пушки и пищали, пушкари были выделены в особую группу служилых людей «по прибору».

В результате реформ была создана мощная боеспособная армия, способная противостоять сильному и крупному противнику.

3.6. Опричнина

Центральное событие истории XVI в.,— опричнина. В течение 7 лет, с 1565 по 1572 г. в Московском государ­стве разгорелся и пылал, по образному выражению со­временника этих событий князя Андрея Курбского, «по­жар лютости», унесший десятки тысяч человеческих жизней.

3 декабря 1564 года царь с семьей и приближенными вы­ехал на богомолье в Троице-Сергиев монастырь к гробу Сергия Радонежского. Задержавшись под Москвой из-за внезапно наступившей распутицы, царь к концу декабря добрался до Александровской слободы (ныне г. Александ­ров Владимирской области) — села, где не раз отдыхал отец Ивана IV. Оттуда 3 января 1565 г. в Москву приехал гонец, который привез 2 грамоты.

В первой, адресованной митрополиту Афанасию, сооб­щалось, что «государь положил свой гнев на всех епископов и настоятелей монастырей, а опалу — на всех служилых людей, от бояр до рядовых дворян, поскольку служилые люди истощают его казну, плохо служат, а церковные иерархи их покрывают».

Вторая грамота была адресована всему посадскому населению Москвы, в ней царь заверял простой москов­ский люд, чтобы «они никакого сомнения не имели, гнева и опалы у царя на них нет».

Это был блестящий политический маневр талантливо­го демагога: царь выступил в тоге радетеля за интересы посадских низов против ненавистных посадскому люду феодалов. Люди решительно потребовали, чтобы бояре упросили вернуться царя на царство. Уже через 2 дня депутация духовенства и бояр была в Александ­ровской слободе. Царь смилостивился и согласился воз­вратиться, но при двух условиях: во-первых, на изменни­ков, в том числе и на тех, которые ему, государю, были непослушны, распространяются опала (Опалой в то время называлось нечто вроде отлучения. Лица, кото­рых она постигала, лишались права на какую-либо деятельность при дво­ре, а также государственную службу) и казни; во-вто­рых, в своем государстве он учиняет опричнину.

Слово «опричнина» употреблялось лет за сто до Ива­на IV. Происходит оно от слова «опричь», являвшегося в древнерусском языке синонимом слова «кроме». После смерти или гибели воина на поле боя поместье, пожало­ванное ему за службу великим князем, забиралось в каз­ну, опричь (кроме) небольшого участка земли, который отдавали его вдове и детям. Этот остаток поместья и назывался «опричниной». Таким образом, инсценируя в 1564 году бегство из Москвы, Иван Грозный назвал оп­ричниной небольшой удел, в который он «удалялся от царствования». Вся страна — «земщина» — оставалась, со­гласно его уверениям, в управлении Боярской думы. Сопроводивших царя в его удел стали называть опрични­ками. Территория, за­нятая опричниной, постепенно увеличивалась и захватила большую часть государства.

Жертвами опричного террора стали и боярско-княжеская, и дворянско-помещичья фронды. Царский указ оди­наково сгонял с земли и удельного князя, владельца наследственной территории, и мелкого служилого челове­ка. В этом уравнении родовитого вельможи с безродным служилым человеком в качестве жертвы царского недо­верия и гонения ярко проявляла себя политическая сущ­ность опричнины. Конфискация земли у каждого, кто не близок, кто не доказал своей абсолютной преданности, верности, готовности служить царской воле, выбивала поч­ву из-под ног всякой оппозиции. Власть, по мнению царя, должна внушать всем, покушающимся на нее, страх. Бо­яться власти должны все подданные независимо от их общественного положения.

Террор опричников привел к установлению деспотиче­ского режима, при котором возникло некое «равенство» рабов. Завершилось превращение дворян в холопов само­державия. Известно, что раб не может управлять свобод­ными или хотя бы полусвободными людьми. Цепная ре­акция рабской психологии привела к тому, что крестьяне оказались еще более закрепощены и принижены, чем их господа.

Путь централизации страны через опричный тер­рор, по которому пошел Грозный, был разорительным и даже гибельным для России. Царь Иван понимал, что ре­жим индивидуальной диктатуры должен опираться на всеобщий страх перед диктатором, то есть нужна «подси­стема страха».

Опричнина была попыткой компенсировать сла­бость власти ее суровостью. Получалось, что у подножия трона власти лежат трупы и чем их больше, тем больше и сильнее власть.

Долгое время в литературе было распространено мне­ние: опричнина дело исторически необходимое, поскольку Руси, чтобы выжить, нужна была централизация, а бояре вроде бы были ее противниками, поэтому и приходилось их уничтожать. Но факты говорят, что бояре вовсе не были противниками централизации, а Иван Грозный на самом деле боролся отнюдь не с боярами. Состав жертв его террора ныне изучен. На каждого боярина или дворя­нина приходилось, по меньшей мере, 3—4 рядовых слу­жилых землевладельца, а на каждого последнего прихо­дилось по десятку лиц из низших слоев населения.

Осенью 1572 года опричнина была отменена и территории и служилых людей объединили. Прежним владельцам возвратили часть конфискованных земель даже Новгороду была торжественно возвращена вывезенная оттуда «чудотворная икона». Тому, кто ненароком произнесет ставшее вдруг крамольным слово «опричнина», угрожало наказание кнутом. Но террор не прекратился, а только изменил направление: начались казни опричников. Но прежнего размаха не было: ни погромов, как в Новгороде, ни массовые казни, как в Москве в 1570 году не повторялись.

Каковы же ближайшие и отдаленные результаты оп­ричнины? Начнем с ближайших. После опричнины в стране разразился тяжелейший экономический кри­зис — деревни и села Центра и Северо-Запада (Новго­родские земли) запустели. По прочтению писцовых книг конца XVI в. возникает впечатление, будто страна пере­жила вражеское нашествие. Необработанными оказались до 90 % земли. К тому же в 1570—71 гг. в дополнение ко всем бедам на Россию обрушилась эпидемия чумы.

Но если последствия хозяйственного кризиса были со временем преодолены, то другие последствия, отдаленные, наложили отпечаток на всю Российскую историю. Правление Грозного напоминало скорее государственный разбой, войну против своего народа, предпринятые иск­лючительно ради укрепления личной власти, а это в свою очередь влияло на нравственную атмосферу в обществе, общественная мораль растлевалась легкостью расправы над человеком.

Общий результат опричнины В. О. Ключевский фор­мулирует так: «Современники поняли, что опричнина, вы­водя крамолу, вводила анархию, оберегая государя, коле­бала самые основы государства. Направленная против вооб­ражаемой крамолы, она подготовляла действительную».

В 1575 году Иван IV попытался вернуться к опричным порядкам. Царь принял скромный титул князя московского, а великим князем (но всё же не царём) всея Руси стал крещенный татарский хан Симеон Бекбулатович. Иван IV как смиренный верноподданный посылал Симеону свои распоряжения в виде униженных челобитных. А «удел» князя Ивана Московского был своего рода опричниной. Иван Грозный продержал Симеона на великокняжеском престоле всего год, после чего дал ему в удел Тверь. Бывший же «удел» Ивана IV стали называть двором, и вся территория страны и люди были разделены на земских и дворовых. Это разделение не было таком жестким, как в годы опричнины, не сопровождалось оно и массовыми казнями.

Итоги царствования Ивана IV были неутешительны. В результате опричнины не произошло серьезных изменений в структуре общественных отношений, зато опричные репрессии и рост налогового гнета в связи с Ливонской войной резко ухудшили положение народных масс.

Все казни и расправы Грозного совершались без разрешения на покаяние и причастие изменникам. Весь этот страшный груз, по представлениям того времени, лег на ду­шу царя. По меркам современности никак не могут быть оправданы массовые казни многих тысяч людей, находящи­еся за границами тогдашнего права и бессмысленные с точки зрения результата.

К концу XVI века Московское государство переживало тяжелое время. Постоянные набеги крымских татар и разгром Москвы в 1571году; затянувшаяся Ливонская война, длившаяся 25 лет: с 1558-го по 1583-ий, достаточно измотавшая силы страны и закончившаяся поражением; так называемые опричные «переборы» и грабежи при царе Иване Грозном, потрясшие и расшатавшие старый уклад жизни и привычные отношения, усиливавшие общий разлад и деморализацию; постоянные неурожаи и эпидемии. Все это привело в итоге государство к серьезному кризису.

Страшный удар царь нанес себе и династии. В дни осады Пскова, в очередном приступе гнева он смертельно ранил старшего сына, царевича Ивана. Неполноценность Федора, второго сына от Анастасии (в том числе и как продолжателя династии), уже тогда была очевидна. Права же на трон ца­ревича Дмитрия, рожденного седьмой женой почти через год после смерти царевича Ивана, были крайне сомнительны.

4. Приход к власти Бориса Годунова

В последние дни жизни Иван Грозный создал регентский совет, в который входили бояре. Совет был создан для того, что бы управлять государством от имени его сына царя Федора, не способного делать это самостоятельно. Таким образом, при дворе образовалась мощная группировка, возглавляемая влиятельным Борисом Годуновым, который постепенно устранял своих соперников.

Правительство Годунова продолжало политическую линию Ивана Грозного, направленную на дальнейшее усиление царской власти и укрепления положения дворянства. Были приняты меры по восстановлению помещичьего хозяйства. Пашни служилых феодалов были освобождены от государственных налогов и повинностей. Были облегчены служебные обязанности дворян-помещиков. Эти действия способствовали укреплению правительственной базы, что было необходимым в связи с продолжавшимся сопротивлением феодалов-вотчинников.

Большую опасность для власти Бориса Годунова представляли бояре Нагие, родственники малолетнего царевича Дмитрия, младшего сына Ивана грозного. Дмитрий был выслан из Москвы в Углич, который был объявлен его уделом. Углич вскоре превратился в оппозиционный центр. Бояре ожидали смерти царя Федора, чтобы оттеснить Годунова от власти и править от имени малолетнего царевича. Однако в 1591 году царевич Дмитрий погибает при загадочных обстоятельствах. В 1598 году умер, не оставив наследника, царь Федор Иванович. Москва присягнула на верность его жене, царице Ирине, но Ирина отказалась от престола и постриглась в монашество.

Пока на Московском престоле были государи старой привычной династии (прямые потомки Рюрика и Владимира Святого), население в огромном большинстве своем беспрекословно подчинялось своим «природным государям». Но когда династии прекратились, государство оказалось «ничьим». Высший слой московского населения, боярство, начало борьбу за власть в стране, ставшей «безгосударственной».

Однако попытки аристократии выдвинуть царя из своей среды не удались. Позиции Бориса Годунова были достаточно сильны. Его поддерживали Православная церковь, московские стрельцы, приказная бюрократия, часть бояр, выдвинутых им на важные должности. К тому же соперники Годунова были ослаблены внутренней борьбой.

В 1598 году на Земском соборе Борис Годунов, после двукратного публичного отказа, был избран царем.

Первые его шаги были весьма осторожны и направлялись, в основном, на смягчение внутренней обстановки в стране. По признанию современников новый царь был крупным государственным деятелем, волевым и дальновидным, умелым дипломатом. Однако в стране шли подспудные процессы, приведшие к политическому кризису.

Первые указы относились к внутренней экономике:

- Всем людям служивым, воинским и гражданским выдавать двойное жалование.

- Гостям Московским и другим торговать беспошлинно 2 года.

- Земледельцев казенных и жителей Сибири освободить на 1 год от налогов.

- Уменьшил барщину и оброк крестьянам.

Тяжелая ситуация в это период сложилась в центральных уездах государства и до такой степени, что население бежало на окраины, бросив свои земли. (Например, в 1584 году в Московском уезде распахивалось всего 16% земли, в соседнем Псковском уезде - около 8%).

Заключение

Оскудение и разорение России при Иване Грозном даром не прошло*.* Эксплуатация усиливалась. Земледельцы были опутаны долгами и повинностями. Все более затруднялся переход от одного помещика к другому. При Борисе Годунове было издано еще несколько указов, усиливающих крепостную неволю: в 1597 году — о пятилетнем сроке поиска беглых, в 1601 — 1602 об ограничении перевода крестьян одними землевладельцами от других. Желания дворянства исполнялись. Но общественная напряженность от этого не ослабевала, а лишь росла.

Таким образом, можно утверждать, что в конце XVI века в России фактически сложилась государственная система крепостного права – наиболее полной зависимости при феодализме.

В 1601 — 1603 гг. в стране разразился небывалый голод. Сначала шли проливные дожди 10 недель, потом, в конце лета, мороз повредил хлеб. На будущий год опять неурожай. Хотя царь делал многое, чтобы облегчить положение голодных: раздавал деньги и хлеб, устраивал общественные работы и т.п., но последствия были тяжелые. Только от болезней, последовавших за голодом, в одной Москве умерло около 130 тысяч человек. Многие от голода отдавали себя в холопы, и, наконец, нередко господа, не в силах прокормить слуг, выгоняли слуг. Голод и другие несчастья обострили все противоречия. Народ связывал бедствия страны с убийством Дмитрия и неправедным воцарением Годунова. В таких условиях не приходилось долго ждать социального взрыва. И он последовал. В начале XVII века в России началась первая гражданская война, которую современники назвали «Смутой».
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