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1. **Место и роль внутренних стандартов аудита в системе нормативного регулирования аудиторской деятельности**

Система нормативного регулирования аудиторской деятельности в России представляет собой многоуровневую систему, включающую четыре уровня.

Первый (верхний) уровень включает Закон об аудите (аудиторской деятельности), который относится к основным законодательным актам. Он определяет место аудита в финансово-хозяйственной деятельности в качестве ее необходимого равноправного элемента.

К документам второго уровня относятся федеральные правила (стандарты). Они определяют общие вопросы регулирования аудиторской деятельности, обязательные для исполнения субъектами рынка.

Третий уровень включает внутренние стандарты профессиональных аудиторских объединений, а также нормативные акты министерств и ведомств, устанавливающие правила организации аудиторской деятельности и проведения аудита применительно к конкретным отраслям, организациям и отдельным вопросам налогообложения, финансов, бухгалтерского учета, хозяйственного права.

Четвертый уровень включает внутрифирменные стандарты аудиторской деятельности, которые разрабатывают аудиторские организации и индивидуальные аудиторы на базе федеральных правил (стандартов) и практики аудита.

В системе нормативного регулирования аудиторской деятельности важную роль играют внутренние стандарты (ВС) аудиторских организаций – это документы, детализирующие и регламентирующие единые требования к осуществлению и оформлению аудита, принятые и утвержденные аудиторской организацией (индивидуальным аудитором) с целью обеспечения эффективности практической работы и ее адекватности требованиям правил (стандартов) аудиторской деятельности.

Очевидно, что грамотно сформированный пакет ВС способствует повышению производительности труда работников аудиторской организации на всех его этапах. Отсутствие такого пакета ставит под сомнение соответствие аудиторских услуг, оказываемых организацией, общеустановленным стандартам, уровень профессионализма ее руководства, ведущих аудиторов. И наоборот, наличие пакета ВС, их методологического сопровождения служит показателем высокого профессионализма аудиторов.

В состав ВС должны входить внутрифирменные стандарты, инструкции, методические разработки, пособия и другие документы, обязательные к применению в аудиторской организации. При установлении очередности разработки ВС следует исходить из принципа их значимости для аудиторской организации.

Немаловажную роль при определении состава и содержания ВС аудиторской деятельности играет квалификационный уровень сотрудников. Если около 50% из них являются ассистентами (помощниками) аудитора, то содержание ВС должно быть более детальным, а значительное место в тексте отведено подробному описанию технологии проведения аудита и сопутствующих услуг. Ведь одной из функций ВС является облегчение труда сотрудников аудиторской организации. Например, в качестве приложения к ВС "Планирование аудита" следует привести насколько возможно полную программу аудита, а к ВС "Документирование аудита" - "Перечень типичных ошибок".

Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности, не содержащие прямых указаний на необходимость дальнейшей детализации содержащихся в них положений, могут использоваться аудиторской фирмой непосредственно в качестве внутренних. К ним относятся следующие федеральные стандарты:

- N 1 "Цель и основные принципы аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности";

- N 6 "Аудиторское заключение по финансовой (бухгалтерской) отчетности";

- N 9 "Связанные стороны";

- N 10 "События после отчетной даты";

- N 11 "Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица";

- N 12 "Согласование условий проведения аудита";

- N 13 "Обязанности аудитора по рассмотрению ошибок и недобросовестных действий в ходе аудита";

- N 14 "Учет требований нормативных правовых актов Российской Федерации в ходе аудита";

- N 21 "Особенности аудита оценочных значений";

- N 23 "Заявления и разъяснения руководства аудируемого лица";

- N 24 "Основные принципы федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности, имеющих отношение к услугам, которые могут предоставляться аудиторскими организациями и аудиторами";

- N 26 "Сопоставимые данные в финансовой (бухгалтерской) отчетности";

- N 27 "Прочая информация в документах, содержащих проаудированную финансовую (бухгалтерскую) отчетность";

- N 28 "Использование результатов работы другого аудитора";

- N 29 "Рассмотрение работы внутреннего аудита";

- N 31 "Компиляция финансовой информации".

Программа формирования пакета ВС должна включать названия стандартов и срок их разработки.

Внутренние объединения по своему назначению могут бать объединены в следующие группы:

1. стандарты, содержащие общие положения по аудиту. В них могут быть включены: стандарты, описывающие концепцию и подход к разработке внутрифирменного стандарта, в т.ч. стандарт, определяющий их структуру; стандарты, регламентирующие этику аудитора; стандарты, дополняющие и конкретизирующие действие нормативного документа в области аудиторского заключения; стандарты, регламентирующие порядок осуществления внутрифирменного контроля и ответственность аудиторов.
2. стандарты, устанавливающие порядок проведения аудита – формулируют правила и методику проведения аудита. Представляют собой разработки по реализации правил (стандартов) аудиторской деятельности. В них могут быть включены стандарты, регламентирующие: ответственность аудитора; планирование аудита; порядок изучения и оценки внутреннего контроля; порядок получения аудиторских доказательств, порядок использования работы 3-х лиц.
3. стандарты, устанавливающие порядок формирования выводов и заключения аудиторов. Они содержат внутренние требования аудиторских организаций к содержанию и формированию выводов и составлению заключения по результатам проведения аудита. К ним относятся стандарты, регламентирующие: концепцию и подход к порядку составления аудиторского заключения; порядок подготовки иных аудиторских отчетов, в т.ч. по дополнительной информации, которая содержится в бухгалтерской отчетности.
4. специализированные стандарты, включают в себя стандарты в области методологии аудиторских проверок по различным направлениям деятельности экономического субъекта, по различным целям проведения аудита. В них могут быть включены стандарты, отражающие: специфические аспекты проведения аудита кредитных, страховых организаций; бирж, внебюджетных фондов и инвестиционных институтов; стандарты, отражающие отраслевые особенности других экономических субъектов.
5. стандарты, устанавливающие порядок оказания сопутствующих аудиту услуг, которые содержат положения о порядке оказания консультативных, юридических и других сопутствующих аудиту услуг. В них могут быть включены стандарты: регламентирующие подготовку заключения аудитора по специальным аудиторским заданиям; стандарты, описывающие изучение прогнозной финансовой информации.
6. стандарты по образованию и подготовке кадров. Устанавливают требования к уровню образования аудиторов и регламентируют порядок подготовки и повышения квалификации кадров аудиторской организации.

Требования, предъявляемые к внутренним стандартам:

Согласно законодательству многих стран и международным соглашениям в области защиты объектов интеллектуальной собственности ВС представляют собой коммерческую тайну, в разработку которой вложены большие средства. Поэтому целесообразно со всеми сотрудниками аудиторской организации заключать договор, согласно которому последние берут на себя ответственность не разглашать содержание ВС и не использовать их вне деятельности данной организации.

Ценовая политика с описанием способов определения договорной стоимости аудиторских услуг занимает особое место в стандартах, поскольку стоимость должна зависеть от сложности и объема оказываемых услуг, квалификации, опыта, профессионального авторитета и степени ответственности аудитора и аудиторской организации. Важным направлением в области ВС может стать разработка порядка документооборота в организации с указанием должностных лиц, ответственных за процесс подготовки, проведения и завершения аудита, за соблюдение правил документооборота.

В целом ВС способствуют улучшению качества внутрифирменного контроля аудита, устраняют возможности возникновения межличностных конфликтов, нередко возникающих из-за неурегулированности некоторых значимых вопросов между:

- сотрудниками и администрацией аудиторской организации;

- аудиторской организацией и контролирующими органами;

- экономическим субъектом, аудиторской организацией и организациями, защищающими общественные интересы;

- самими аудиторами.

И хотя существует мнение, что разработка ВС под силу только крупным аудиторским фирмам с большим научным потенциалом, нам представляется, что работу в этом направлении следует вести также и средним, и малым аудиторским организациям, а также индивидуальным предпринимателям, занимающимся аудиторской деятельностью.

**2. Стандарты саморегулируемых организаций аудиторов, регламентирующие порядок проведения выборочных проверок в аудите**

Стандарты саморегулируемых организаций аудиторов, регламентирующие порядок проведения выборочных проверок в аудите устанавливают требования к выборочным проверкам в аудите, а также к методам отбора элементов, подлежащих проверке с целью сбора аудиторских доказательств.

При разработке процедур аудита аудитор должен определить надлежащие методы отбора элементов, подлежащих проверке при сборе аудиторских доказательств для достижения целей аудиторских тестов.

Аудиторская выборка (выборочная проверка) - применение аудиторских процедур менее чем ко всем элементам одной статьи отчетности или группы однотипных операций. Аудиторская выборка дает возможность аудитору получить и оценить аудиторские доказательства в отношении некоторых характеристик элементов, отобранных для того, чтобы сформировать или помочь сформировать выводы, касающиеся генеральной совокупности, из которой произведена выборка.

Риск, связанный с использованием аудиторской выборки, возникает, когда вывод аудитора, сделанный на основании отобранной совокупности, может отличаться от вывода, который мог быть сделан, если к генеральной совокупности в целом были бы применены идентичные процедуры аудита.

Решение об использовании статистического или нестатистического подхода к выборочной проверке является предметом профессионального суждения аудитора с точки зрения более эффективного способа получения достаточных надлежащих аудиторских доказательств в конкретных обстоятельствах.

Например, при тестировании средств внутреннего контроля анализ характера и причины ошибок будет, как правило, более важным, чем статистический анализ самого наличия или отсутствия (то есть подсчета) ошибок. В такой ситуации наиболее целесообразным может быть нестатистический подход к выборочной проверке.

Аудитор анализирует, какие условия представляют собой ошибку, исходя из целей теста. Четкое понимание того, что составляет ошибку, важно для обеспечения включения в прогнозируемые оценки ошибок всех условий, которые уместны с точки зрения целей теста.

Запись какой-либо суммы на неверный аналитический счет, открытый для конкретного покупателя, не влияет на общую сумму, причитающуюся в виде дебиторской задолженности. Следовательно, было бы нецелесообразно считать это ошибкой при оценке выборочных результатов данной конкретной процедуры, несмотря на то, что это могло бы оказывать значительное влияние на другие области аудита (например, на оценку вероятности совершения недобросовестных действий).

Эффективность аудита может быть повышена, если аудитор проводит стратификацию генеральной совокупности путем разделения ее на дискретные подмножества, которые имеют какие-либо идентифицирующие характеристики. Цель стратификации состоит в снижении вариативности элементов в рамках каждой страты и тем самым в уменьшении объема выборки без пропорционального увеличения риска, связанного с использованием выборочного метода. Страты (подмножества) должны быть тщательно определены таким образом, чтобы каждый элемент выборки мог быть включен только в одну страту.

При выполнении процедуры проверки по существу обороты по счету бухгалтерского учета или группа однотипных операций нередко стратифицируются по стоимости. Это позволяет в рамках аудита уделить большее внимание элементам большей стоимости, которые могут быть сопряжены с самыми большими потенциальными ошибками с точки зрения завышения величин.

Результаты процедур, применяемых к какой-либо отобранной совокупности элементов в рамках одной страты, могут распространяться только на элементы, которые составляют такую страту. Для вывода в отношении всей генеральной совокупности аудитору требуется проанализировать риск и существенность в отношении остальных страт, которые составляют всю генеральную совокупность.

Аудитор должен проанализировать результаты выборочной проверки, характер и причину любых выявленных ошибок, а также их возможное воздействие на цели конкретного теста и на другие области аудита.

По результатам аудиторских процедур проверки по существу аудитор должен экстраполировать (распространить) ошибки, выявленные в отобранной совокупности, оценивая их полную возможную величину во всей генеральной совокупности, и должен проанализировать воздействие прогнозируемой (экстраполированной) ошибки на цели конкретного теста и на другие области аудита. Аудитор оценивает общую ошибку в генеральной совокупности, с тем чтобы получить обобщенное представление диапазона ошибок и сравнить его с допустимой ошибкой.
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