**Введение**

**Актуальность темы исследования.** Тема военной реформы 1862 года занимает одно из центральных мест в вооруженных силах Российское Федерации. Она является фундаментом действующих вооруженных сил. Военная реформа- это модернизация вооруженных сил, другими словами это военная революция без которой нельзя было обойтись.

Военная реформа поспособствовала выводу вооруженных сил 1862 года на мировой уровень и резко увеличила обороноспособность государства, что можно было наблюдать в 1877-78гг в русско-турецкой войне. Так же военная реформа обнаружила ограниченные возможности новой организации войск - недостаток обученного людского запаса, вследствие, чего дальнейшее усиление вооруженных сил являлось невозможным. В вооружении армии также имелись серьёзные дефекты которые в дальнейшем с помощью военной реформы были устранены.

**Объектом научного исследования** является военная реформа **Предметом научного исследования** являются взаимосвязанные и неотъемлемые элементы военной реформы в целом.

**Целью научного исследования** является изучение различных вопросов, связанные с проведением военной реформы.

Поставленная цель предопределяет решение следующих **задач** **научного** **исследования:**

- дать анализ военной реформе;

- рассмотреть реализацию военной реформы в целом;

- исследовать обстоятельства проведения военной реформы;

**Методы научного исследования.** В ходе исследования использовался сравнительно-исторический метод.

**Структура работы** обусловлена целью исследования. Работа состоит из введения, основной части состоящей из двух глав, заключения и списка используемых источников и литературы.

**Глава 1. Начало военной реформы**

**1.1. Подготовка к военной реформе**

 Первая половина XIX века характеризовалась всё усиливавшимся кризисом феодально-крепостнической системы в результате развития в недрах её новых капиталистических отношений.

 Этот процесс разложения феодально-крепостнической системы

обусловливал рост классовых противоречий и возникновение новой буржуазной идеологии. Боязнь революционного взрыва и стремление упрочить систему государственного управления вызывали необходимость отдельных мелких реформ, рассчитанных на сохранение основ феодально-крепостнического строя. Мероприятия эти обусловливались также и экономическими изменениями, происходившими под влиянием развития капитализма. Однако эти незначительные реформы не могли внести какие-либо существенные изменения в условиях кризиса всей системы феодально-крепостнического государства. В области внешней политики царизм выступал в роли всеевропейского жандарма, ставя своей задачей сохранить феодально-крепостнические порядки и в Западной Европе. Отсталость крепостнической экономики, загнивание всей системы самодержавно-дворянского государства в целом, всё это обусловливало состояние одного из основных орудий государственной власти – армии.

 Снабжение войск стрелковым оружием осуществлялось тремя заводами: Тульским, Сестрорецким и Ижевским, производительность которых была рассчитана на изготовление 100 тысяч ружей в год. Вследствие примитивного оборудования этих заводов и низкой производительности крепостного труда изготовлялось в среднем лишь 52000 ружей. Не в лучшем состоянии находилось и производство пороха. Пороховые заводы – Казанский, Охтинский и Шостенский изготовляли ежегодно немногим более 50 тыс. пудов пороха, что составляло около 50% их производственных возможностей. Стрелковое вооружение состояло почти исключительно из гладкоствольных ударных и кремневых ружей. Дальность стрельбы из этих ружей не превышала 300 шагов при весьма незначительной точности попадания. Вооружение артиллерии состояло из гладкоствольных, заряжающихся с дула пушек, чугунных и медных. Прицельная дальность из орудий как полевой, так и тяжёлой артиллерии не превышала 400–500 сажен. В силу этого вооружение армии было крайне несовершенным и недостаточным в количественном отношении.

 К началу 50-х годов русская армия состояла из регулярных и

иррегулярных войск, общей численностью в 1084700 человек. Особенность дореформенной армии заключалась в том, что численный состав её почти не изменялся в военное время, т.е. армия не имела возможностей для развёртывания во время войны; это объяснялось спецификой её комплектования. Комплектование армии рядовым составом производилось по рекрутскому уставу 1831 г. Военная служба являлась обязательной лишь для податных сословий. Срок службы был установлен в 25 лет. Призывной возраст от 20 до 35 лет. Ежегодный контингент рекрут составлял в среднем 80 тыс. Рекруты, зачисленные в армию, освобождались от крепостной зависимости. Следовательно, в условиях существования крепостного права нельзя было увеличить количество призываемых и создать кадры обученного запаса. С 1834 года солдаты, прослужившие в армии 15–20 лет, увольнялись во временные отпуска, что имело своей целью обеспечить развёртывание армии в случае войны. Однако эта мера не принесла каких-либо существенных результатов. Комплектование армии офицерами производилось из числа окончивших

кадетские корпуса и специальные военные училища, из «недорослей из дворян», не получивших никакого образования и поступавших в армию добровольно юнкерами, и унтер-офицеров общих сроков службы, т.е. призываемых по рекрутскому набору. Всё обучение характеризовалось подготовкой войск к смотрам и парадам, а не к действиям на войне. Боевая подготовка осуществлялась в духе прусской фронтовой муштры, ставившей своей задачей превращение солдата в бездушного манекена, лишённого какой-бы то ни было инициативы и способного лишь механически выполнять команду начальства. Эта система обучения войск целиком соответствовала классовым интересам феодально-крепостнического государства в период его разложения. Анализируя состояние русской армии накануне реформ можно сделать следующие выводы:

1. Отсталость феодально-крепостнической экономики обусловливала

 несовершенство вооружения русской армии.

2. Недостатки комплектования, методов обучения войск и организации армии, также определялись всей системой феодально-крепостнического государства, и никакие, даже частные, улучшения не были возможны в условиях существования этой системы.

3. Общее состояние армии отражало в себе, как в фокусе, процесс загнивания всей системы самодержавно-крепостнического государства.

**1.2. План военных преобразований**

 Нарастание революционной ситуации заставило царизм стать на путь

отмены крепостного права и осуществить реформу 1861 года. Отмена крепостного права знаменовала собою начало новой, буржуазной,

эпохи в историческом развитии России. Несмотря на сохранение в значительной степени пережитков крепостничества, реформа создала условия для развития капитализма. Введение земств, новых судебных учреждений, цензурная реформа, изменение университетского устава, реформа средней школы и, наконец, введение городских органов самоуправления – всё это и явилось той уступкой, которую царизм вынужден был сделать растущему движению народных масс. Состояние армии также требовало коренного преобразования. Отсталость военной организации, обнаружившаяся в период войны, с одной стороны, дальнейшее развитие военной техники – введение нарезного оружия,– с другой, и, наконец, общий рост вооружений главнейших европейских государств,– всё это вызывало необходимость изменения всей системы военного устройства и организации армии. Летом 1855 года была создана комиссия «для улучшений по военной части». Первым её председателем являлся гр. Ридигер, а после его смерти – преемник по командованию ген. Плаутин. Перед комиссией были поставлены следующие задачи: изменить и упростить строевые уставы, улучшить вооружение, ввести в войсках занятия для физического развития солдат и офицеров, составить новую программу обучения войск в мирное время, изменить систему аттестации офицеров и установить новые принципы повышения их по службе. 15 января 1862 года военным министром Милютиным был представлен Александру II «всеподданнейший» доклад, содержавший в себе план преобразования армии, касавшийся буквально всех сторон её организации и устройства. В области организации армии Милютин указывал на необходимость сокращения её в мирное время до минимума и создания условий для максимального развёртывания её во время войны. Ставя своей задачей накопление обученного людского запаса, военный министр предлагал сократить срок действительной службы путём увольнения солдат во временный отпуск на седьмом – восьмом году пребывания в армии. В целях обеспечения армии на случай войны офицерским составом, предполагалось создание резерва бессрочноотпускных офицеров, получающих в мирное время определённое содержание. Для улучшения подготовки офицерского состава намечалось расширение сети корпусных и дивизионных юнкерских школ, а также изменение системы преподавания в кадетских корпусах. Важное место в плане военных преобразований отводилось перевооружению армии, определявшему собою, в конечном счёте, как организацию войск, так и

всю систему боевой подготовки. В докладе указывалось на необходимость скорейшего обеспечения как пехоты, так и артиллерии новыми видами вооружения. Вместе с тем отмечалась настоятельная потребность развития отечественной военной промышленности, дабы избежать зависимости от заграницы. Боевая подготовка войск должна была включать в себя лишь те знания, которые необходимы на войне. При этом большое внимание уделялось развитию физических качеств солдата, а также распространению грамотности, что являлось крайне важным в условиях быстрого роста военной техники. Переходя к вопросу реорганизации центрального военного управления, Милютин указывал на необходимость децентрализации его. С этой целью предполагалось создание военных округов, сосредоточивающих в своих руках все командные и административно-хозяйственные функции. Военное министерство сохраняло за собой лишь общее руководство. В связи с организацией военных округов предполагалось упразднение армейских корпусов. Высшей тактической единицей должна была являться дивизия.

Наряду с созданием местных органов военного управления намечалась

реорганизация и Военного министерства. Все эти преобразования были утверждены Александром II и положены в основу реорганизации армии.

Анализируя план военных преобразований, необходимо сделать следующие

выводы: 1. Военные реформы вызывались необходимостью укрепить армию, призванную обеспечивать господство эксплуататорских классов внутри страны в новых исторических условиях, а также выполнять внешнеполитические задачи царизма.

2. Необходимость преобразований обусловливалась также быстрым развитием военной техники (введение нарезного оружия, изобретение оружия, заряжающегося с казённой части). Это требовало приведения вооружения армии в соответствие с уровнем техники военного дела, что было особенно важно в связи с ростом милитаризма в Европе.

3. Объективный смысл плана военных преобразований заключался в стремлении реорганизовать вооружённые силы России в массовую буржуазную армию. Вместе с тем план военных преобразований сохранял ряд принципов военно-феодального устройства (комплектование армии путём рекрутских наборов и др.), что являлось неизбежным в условиях существования самодержавно-дворянского государства.[[1]](#footnote-1)

**1.3. Реформы в области организации управления и комплектования армии в 60-е годы**

 Преобразования в области организации армии в 60-е годы заключались в

стремлении сократить численный состав войск в мирное время и создать

условия для максимального развёртывания вооружённых сил во время войны, не прибегая при этом к формированию новых тактических единиц.

В соответствии с этой задачей была принята новая организация армии.

Вся пехота по этой организации состояла из 47 дивизий (вместо 28 в

прошлом), дивизии – из 4-х полков, полки из трёх батальонов, каждый

батальон из 5 рот – четырёх линейных и одной стрелковой. В военное время численность батальона определялась в 900 рядовых в строю. Для мирного времени устанавливалось три штатных состава: усиленный – 680 рядовых в батальоне, обыкновенный – мирный – 500 рядовых и кадровый – 320 рядовых. Число артиллерийских бригад также увеличивалось с 28 до 47. Каждая артиллерийская бригада состояла из 3-х батарей, численный состав которых изменялся так же, как и в пехоте. Кавалерия по новой организации войск состояла из 56 полков, составлявших 10 кавалерийских дивизий. В результате новой организации войск численность вооружённых сил к 1-му января 1868 года составляла по штатам мирного времени 726 тысяч человек, а по штатам военного – 1154000 человек.

Для развёртывания армии в случае войны имелся обученный людской запас

в составе 500 тысяч человек, образовавшийся за счёт увольнения во временные отпуска солдат на 5 – 6 году службы. Таким образом, новая система организации армии создавала условия для некоторого развёртывания её во время войны, не прибегая при этом к

формированию новых тактических единиц. В результате военно-окружной реформы, осуществлённой в 1864 году, было создано 15 военных округов, сосредоточивших в себе все командные и военно-административные

функции в отношении войск, расположенных в определённом районе.

Наряду с созданием местных органов военного управления проводилась и реорганизация Военного министерства, закончившаяся в 1868 году. В

результате этой реформы Военное министерство концентрировало в своих руках все командные, военно-административные и хозяйственные функции по отношению ко всем сухопутным военным силам. Как специальные рода войск, так и военно-учебные заведения, не подчинявшиеся ранее Министерству, были переданы целиком в его ведение. В результате осуществлённой реформы был сокращён аппарат Министерства и значительно уменьшена переписка. Благодаря созданию военных округов за Военным министерством оставалось лишь общее руководство и контроль за деятельностью местных органов военного управления.

Военно-судебная реформа, осуществлённая во второй половине 60-х

годов, вводила новые принципы буржуазного судопроизводства в армии (гласность, состязательность процесса и т.д.). Если по военно-судебному уставу военный суд предназначался в мирное время для рассмотрения дел военнослужащих, то вскоре, в страхе перед растущим революционным движением, правительство передало в ведение его и

дела по так называемым государственным преступлениям.

**Глава 2. Модернизация армии**

**2.1. Перевооружение армии**

 Период перевооружения армии можно разделить на два этапа: первый,

примерно до 1866 года, когда происходила замена гладкоствольного вооружения нарезным, заряжающимся с дула, и второй этап – с 1866 года, характеризовавшийся введением нарезного, заряжающегося с казённой части вооружения. В области стрелкового вооружения с 1866 года производилась переделка существовавших винтовок и изготовление новых по различным системам (Терри-Нормана, Карле, Крнка). Снабжение армии новыми винтовками осуществлялось крайне медленно вследствие слабого развития отечественных заводов и отсутствия средств для приобретения оружия за границей. Лишь в начале 70-х годов армия оказалась снабжённой заряжающимися с казны винтовками. В конце 60-х годов была принята на вооружение скорострельная винтовка так называемой системы Бердана, фактически сконструированная русскими офицерами Горловым и Ганиусом и именовавшаяся в Америке «русской винтовкой». Только с 1872 года на отечественных заводах было приступлено к освоению этой системы оружия. С 1866 года происходит перевооружение артиллерии как полевой, так и тяжёлой, новыми орудиями, заряжающимися с казённой части. Разработанные русскими учёными артиллеристами Маиевским, Гадолиным, Калакуцким, Лавровым системы артиллерийских орудий и снарядов к ним не только не уступали иностранным, но значительно превосходили их. Перевооружение армии продолжалось более 20 лет и не было закончено к началу русско-турецкой войны. Это объяснялось в первую очередь экономической отсталостью самодержавно-дворянского государства, а также неспособностью его организовать казённую военную промышленность на новых началах вольнонаёмного труда.[[2]](#footnote-2)

**2.2. Изменения в области боевой**

**подготовки войск**

 Система обучения войск не была подчинена задачам подготовки армии к действиям в боевой обстановке, а, наоборот, всё внимание сосредоточивалось на усвоении положений линейной тактики, рассчитанной на внешний эффект, необходимый на смотрах и парадах. Умение чётко маршировать, идеально выполнять ружейные приёмы – к этому, собственно, сводилась подготовка одиночного бойца.

Особое значение придавалось внешнему единству действий отдельных

частей и соединений. Равнение как на месте, так и на марше, слаженное

выполнение команд – таковы основные требования, предъявлявшиеся к командирам отдельных частей в области обучения вверенных им войск.

Вся эта система боевой и тактической подготовки обнаружила в период

Крымской войны свою полную несостоятельность. Изменение системы вооружения и обусловило необходимость введения иных принципов боевой подготовки войск. Обучение войск в условиях, близких к боевым, производство манёвров, практические стрельбы, ознакомление пехоты и артиллерии с сапёрными работами, развитие физических качеств солдата, распространение грамотности – всё это характеризовало новую систему боевой подготовки. В соответствии с этим были изменены и строевые уставы, в которых серьёзное внимание уделялось одиночной подготовке бойца. Таким образом реформы 60-х – 70-х годов в области обучения войск существенно изменили весь характер боевой подготовки армии. Однако и эта новая система содержала в себе серьёзные недостатки.

Основным недостатком являлось несоответствие тактических принципов уровню развития огнестрельного оружия; это находило своё выражение главным образом в сохранении сомкнутого строя в пехоте, в игнорировании действий кавалерии в спешенном строю, а также в недостаточном использовании возможностей новых видов вооружения (недооценка

скорострельности оружия и стрельбы на дальнее расстояние). Кроме того, финансовое состояние самодержавного государства также служило серьёзным препятствием в обучении войск (отсутствие средств на

проведение артиллерийских стрельб, лагерных сборов, манёвров, недостаточное количество казарменных помещений). Анализ преобразований в области боевой подготовки со всей ясностью обнаруживает крупные недостатки новой системы обучения войск, непреодолимых в обстановке того времени.[[3]](#footnote-3)

**2.3. Реформы в области организации и комплектования войск в 70-е годы**

 1 января 1874 года был издан закон о введении всесословной воинской

повинности. Закон этот являлся одной из наиболее последовательных

буржуазных реформ, осуществлённых в период 60-х –70-х годов. Инициатива введения всесословной воинской повинности принадлежала

П.А. Валуеву, подавшему Александру II об этом специальную записку в октябре 1870 года. Распространение обязательной военной службы на все сословия ликвидировало привилегию дворянства, дарованную ему манифестом Петра III в 1762 г., и уничтожило право откупаться от военной службы. Устав о воинской повинности в основном правильно решал вопрос комплектования войск, обеспечивая рост обученных людских резервов и создавая тем самым условия для превращения вооружённых сил России в современную массовую армию буржуазного типа.

Вместе с тем закон о всесословной воинской повинности, предоставляя

широкие льготы по образованию, стимулировал развитие начального обучения, а также способствовал увеличению числа лиц, оканчивавших средние и высшие учебные заведения. Всё это соответствовало интересам буржуазного развития страны. Введение всесословной воинской повинности имело большое положительное значение.[[4]](#footnote-4)

**Заключение**

 Русско-турецкая война 1877–78 гг. явилась серьёзной проверкой

осуществлённых преобразований армии, обнаружив как сильные, так и слабые их стороны. Она обнаружила ограниченные возможности новой организации войск – недостаток обученного людского запаса, вследствие чего дальнейшее усиление вооружённых сил являлось невозможным. Организация резервных войск, принятая на Секретном совещании 1873 года, определившая назначение этих войск лишь для несения тыловой службы, обнаружила свою полную несостоятельность. В вооружении армии также имелись серьёзные дефекты. Преобладающее большинство пехотных дивизий было вооружено винтовками системы Крнка, обладавшими недостаточной дальностью действия, а также плохой экстракцией.

Полевая артиллерия вовсе не имела на вооружении дальнобойных орудий.

Почти полное отсутствие на вооружении кавалерии огнестрельного

оружия, а также игнорирование ею действий в пешем строю значительно снижало боевые качества кавалерийских частей.

 Наконец, война обнаружила слабое взаимодействие отдельных родов

оружия, что явилось результатом отсутствия в мирное время армейских

корпусов, сформированных лишь в период мобилизации. В результате опыта войны в первые годы по её окончании был произведён

в армии ряд дальнейших преобразований: изменена организация резервных войск, пересмотры строевые уставы, осуществлено вооружение полевой артиллерии дальнобойными орудиями, а также закончено снабжение пехоты винтовками, так называемой системы Бердана. Однако опыт войны всё же учтён полностью не был. Таковы результаты исследования вопроса о состоянии русской армии в период 1860 – 1870 годов.
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