**Военные реформы 1861-1874 гг**

**Введение**

Проведенные Александром II реформы, сыграли огромную роль в истории нашего государства. При этом данные реформы затронули практически все основные сферы государственной и социальной жизни российского общества того периода.

Состояние дореформенной армии определялось социально-экономической обстановкой, сложившейся в России на рубеже XVIII-XIX вв.

Отсталость дореформенной экономики определяли состояние русской армии и военной промышленности в середине XIX в. Военное поражение в Крымской войне не оставило ни у кого сомнений в необходимости преобразований в военной области.

В данной работе будут рассмотрены основные сферы военного дела, которые были реформированы Александром II.

В частности они провели перестройку органов управляющих армией; территориальное переустройство командования частями. Также были преобразованы сами структуры государственного аппарата непосредственно командующего армией, это коснулось и министерства. Кроме того, большое влияние оказала правовая реформа в сфере регулирования данной деятельностью, это привело к тому что у большинства частей были разработаны Уставы, что вело к некоторой дисциплинированности (рядового состава и командования) в соответствии с данными Уставами.

**1. Исторические предпосылки необходимости реформировании армии**

Неудачи в Крымской войне были тяжелым оскорблением для народного самолюбия и заставили глубже отнестись к их причинам[[1]](#footnote-1).

Стали очевидными многие слабые стороны как во внутренней организации войска, так и несовершенство всей системы Военного и Морского министерства. Подготовка офицерского состава была крайне низкой. Образованные офицеры в армии составляли исключение. 60 %, а в некоторых частях и до 80 % являлись недоучками среднеучебных заведений, имевшими за плечами уездные училища или кантонистскую школу, просто домашнее образование или выслужившимися из низкого звания. Образованные офицеры служили в основном в гвардии, которая после события 14 декабря 1825 г. находилась под особым надзором Николая I. Значительная часть офицеров чванились своим мундиром, с утра до ночи играли в карты, проводила время в попойках и кутежах. Обучение солдат в большинстве случаев лежало на фельдфебелях и унтер-офицерах, применявших жестокие наказания и истязания. Офицеры на это явление смотрели снисходительно. Суровая военная дисциплина грозила солдату ежедневно розгами, плетьми, а то и «прогон» сквозь строй. Шпицрутены в 3000 ударов были обычным делом. Такая жизнь для человека, отданного в солдаты, тянулась по закону 25 лет[[2]](#footnote-2).

На службу рекрутов набирали по шести человек с тысячи. Причем можно было ставить за себя охотника – человека, нанятого для того за деньги. Заметим, что рекрутская повинность со второй половины 18 столетия лежала исключительно на мещанах и крестьянах. Они не только отбывали ее натурой, но обязаны были также нести с отправлением рекрутства расходы, составлявшие около 5 миллионов рублей в год. Помещики имели право отдавать на военную службу крепостных в наказание за преступления и проступки. Так же, как они ссылали своих крепостных в Сибирь, отправляли для наказания в съезжий дом (помещение при полиции для арестованных) или гноили в тюрьмах[[3]](#footnote-3).

Снаряжение солдат было тяжелым и неудобным. Вооружение никуда не годилось. Гладкоствольные оружия подходили только для рукопашных схваток, а в стрельбе бессильны против нарезного оружия, что и было одной из главных причин многих неудач в сражениях с «союзниками». Штыковой рукопашный бой русских войск не имел себе равного. Но прежде чем атакующее подразделение достигало противника, оно несло большие потери от его огня[[4]](#footnote-4).

**2. Основные направления реформирования армии**

**2.1. Реформы в области организации армии (отдельных формирований)**

Осуществление основной цели Милютина - создание небольшой кадровой армии, которая, при необходимости могла быть быстро увеличена за счет призыва обученных людей из запаса, продолжалось в течение всей военной реформы.

Уже в 1862 г. Военное министерство предприняло ряд мер по к сокращению численного состава армии, главным образом за счет сокращения ее «не боевой» части - этапных команд, рабочих рот, корпуса внутренней стражи (83 тыс. чел).

В докладе Военного министерства были рассмотрены меры преобразования всей военной системы, создания более рациональной системы военной организации по следующим направлениям: превратить резервные войска боевой резерв, обеспечить пополнение ими состава действующих войск и освободив их от обязанности обучать в военное время рекрут; подготовку рекрутов возложить на запасные войска, обеспечив их достаточными кадрами; всех заштатных «нижних чинов» резервных и запасных войск, в мирное время считать в отпуску и призывать в военное. Рекрутами пополнять убыль в действующих войсках, а не формировать из них новых частей; сформировать для мирного времени кадры запасных войск, возложив на них гарнизонную службу, расформировав батальоны внутренней службы.

В отношении организации пехотных и кавалерийских частей указывалось на целесообразность включать в состав батальона 4 роты (а не 5), а в состав полка 4 батальона (а для внутренних губерний - 2 батальона), причем в целях избежания формирования новых частей в случае войны, содержать их в уменьшенном составе. Предполагалось установить для пехоты 3 штатных состава: кадровый, по штатам мирного времени и по штатам военного времени (кадровый составлял половину военного).[[5]](#footnote-5)

Артиллерийские части должны были быть организованы по следующему принципу: при каждой пехотной дивизии иметь одну артиллерийскую бригаду из 4 батарей, (для дивизий 2-батальонного состава - артиллерийскую бригаду из 2 батарей).

Однако быстро внедрить эту организацию не удалось, и лишь с 1864 г., после подавления основных очагов восстания в Польше, была начата планомерная реорганизация армии и сокращение численного состава войск.

Были установлены следующие штатные составы полков: военного времени (по 900 рядовых в батальоне), усиленный мирный (по 680 рядовых в батальоне), обыкновенный мирный (по 500 рядовых в батальоне) и кадровый мирный (по 320 рядовых в батальоне). Вся пехота составила 47 пехотных дивизий (40 армейских, 4 гренадерских и 3 гвардейских). Дивизия состояла из 4 полков, полк из 3 батальонов, батальон из 4 линейных и 1 стрелковой рот.

Артиллерия делилась на конную и пешую. Пешая состояла из 47 артиллерийских бригад (по числу дивизий), каждая из 3-х батарей по 8 (4) орудий. Конная артиллерия состояла из 4 гвардейских конных батарей и 7 конно-артиллерийских бригад по 2 батареи[[6]](#footnote-6).

Кавалерия состояла из 56 полков - по 4 эскадрона (4 кирасирских, 20 драгунских, 16 уланских и 16 гусарских), составлявших 10 кавалерийских дивизий.

Инженерные войска состояли из 11 саперных батальонов и 6 понтонных полубатальонов.

К действующим войскам относились крепостные полки и батальоны, а также 54 крепостных артиллерийских роты.

К местным войскам с 1864 г. стали относиться как резервные (выполняющие теперь роль функции запасных войск), так и войска внутренней службы (губернские батальоны, уездные, местные этапные и конвойные команды).

К 1869 г. было завершено приведение войск на новые штаты. При этом общее количество войск в мирное время по сравнению с 1860 годом сократилось с 899 тыс. чел. до 726 тыс. чел. (в основном за счет сокращения «не боевого» элемента). А количество резервистов в запасе увеличилось с 242 до 553 тыс. чел. При этом с переходом на штаты военного новых частей и соединений теперь не формировалось, а части разворачивались за счет резервистов. Все войска могли теперь быть доукомплектованы до штатов военного времени за 30-40 дней, в то время как в 1859 г. на это требовалось 6 месяцев.

Однако новая система организации войск содержала и ряд недостатков: организация пехоты сохранила деление на линейные и стрелковые роты (при одинаковом вооружении смысла в этом не было); артиллерийские бригады не были включены в состав пехотных дивизий, что отрицательно влияло на их взаимодействия; из 3-х бригад кавалерийских дивизий (гусарской, уланской и драгунской), только драгунские были вооружены карабинами, а остальные не имели огнестрельного вооружения, в то время, как вся кавалерия европейских была вооружена пистолетами[[7]](#footnote-7).

**2.2. Территориальное устройство управления войсками**

Основным преобразованием в области реорганизации военного управления явилась военно-окружная система.

Создание стройной системы местного управления войск являлось важнейшей задачей, стоящей перед Военным министерством, без выполнения которой были невозможны дальнейшие преобразования в армии. Необходимость данных преобразований обуславливалась тем, что штабы армий выполняли как командные, так и административно-снабженческие функции по отношению подчиненных частей, аналогичные задачи возлагались и на корпусные штабы. Практически штабы не могли эффективно исполнять ни тех, ни других функций, особенно если подчиненные им части были рассредоточены по разным губерниям.

В мае 1862 г. Милютин представил Александру II предложения под заглавием «Главные основания предполагаемого устройства военного управления по округам». В основе этого документа лежали следующие положения: уничтожить деление в мирное время на армии и корпуса, высшей тактической единицей считать дивизию; разделить территорию всего государства на несколько военных округов; во главе округа поставить начальника, на которого возложить надзор за действующими войсками и командование местными войсками, а также поручить ему управление всеми местными военными учреждениями.

Таким образом, Милютин предложил создать территориальную, окружную систему, при которой снабжение и материально-технические функции возлагались на штаб округа, а оперативное командование сосредоточивалось в руках дивизионных командиров. Новая система заметно упрощала военное управление и устранялся существенный недостаток - крайняя централизация управления в министерстве.

В соответствии с этим указывалось на необходимость создания 15 военных округов: Финляндского, С - Петербургского, Балтийского (Рига), Северо-Западного (Вильно), Царства Польского, Юго-Западного (Киев), Южного (Одесса), Московского, Харьковского, Верхневолжского (Казань), Нижневолжского (Саратов), Кавказского (Тифлис), Оренбургского, Западно-Сибирского (Омск), Восточно-Сибирского (Иркутск).

Структура главного окружного управления должна была включать в себя: Общее командование и штаб, Окружное интендантство, Артиллерийское управление, Инженерное управление и Врачебно-госпитальное управление.

Уже летом 1862 г. вместо Первой армии были учреждены Варшавский, Киевский и Виленский военные округа а в конце 1862 г. - Одесский.

В августе 1864 г. было утверждено «Положение о военных округах», на основании которого Командующему войсками округа подчинялись все расположенные в округе воинские части и военные учреждения, таким образом он становился единоличным начальником, а не инспектором, как это планировалось раньше (при этом все артиллерийские части в округе подчинялись непосредственно начальнику артиллерии округа). В пограничных округах на Командующего возлагались обязанности генерал-губернатора и в его лице сосредотачивалась вся военная и гражданская власть. Структура окружного управления осталась без изменений.

В 1864 г. было создано еще 6 военных округов: Петербургский, Московский, Финляндский, Рижский, Харьковский и Казанский. В последующие годы были образованы: Кавказский, Туркестанский, Оренбургский, Западно-Сибирский и Восточно-Сибирский военные округа.

В результате организации военных округов создалась относительно стройная система местного военного управления, устранила крайнюю централизацию Военного министерства, функции которого теперь в осуществлении общего руководства и наблюдения. Военные округа обеспечивали быстрое развертывание армии в случае войны, при их наличии стало возможно приступить к составлению мобилизационного расписания[[8]](#footnote-8).

**2.3. Реформирование в управлении войсками**

Наряду с реформой местного военного управления на протяжении 60-х годов происходила и реорганизация Военного министерства, которая назрела так как в Военном министерстве отсутствовало единство управления и одновременно с этим господствовала доведенная до абсурда централизация. На протяжении пяти лет - с 1862 по 1867 год происходила реорганизация Военного министерства.

Уже в 1862 г. были созданы два главных управления: артиллерийское и инженерное. Эти главные управления по прежнему возглавлялись лицами императорской фамилии.

В 1863 г. была произведена реорганизация департамента генерального штаба. Он был объединен с военно-топографическим депо и Николаевской академией генерального штаба, с наименованием его главным управлением генерального штаба.

В связи с введением военно-окружной системы, в 1866 г. главное управление генерального штаба и инспекторский департамент были объединены в одно управление под названием Главный штаб. Он состоял из шести отделений, азиатской и судовой части, при Главном штабе находился военно-топографический отдел и Главному штабу была непосредственно подчинена Николаевская академия генерального штаба.

В 1868 г. преобразование Военного министерства было закончено, и с 1 января 1869 г. было введено Положение о Военном министерстве, согласно которого оно состояло из императорской Главной квартиры, военного совета, главного военного суда, канцелярии Военного министерства, Главного штаба и семи главных управлений (интендантское, артиллерийское, инженерное, военно-медицинское, военно-учебных заведений, военно-судовое, иррегулярных войск), а также управления генерал - инспектора кавалерии и инспектора стрелковых батальонов и комитета о раненых[[9]](#footnote-9).

Права военного министра были значительно расширены. Он являлся главным начальником всех отраслей военно-сухопутного управления, однако по ряду вопросов, находившихся в ведении военного совета, руководил не единолично, а лишь как его председатель.

Военный совет также претерпел изменения. Как состав, так и его функции были расширены. Помимо решения законодательных и хозяйственных вопросов, военному совету подведомственно также и инспектирование войск. При нем состоял ряд комитетов: военно-кодификационный, по устройству и образованию войск, военно-учебный, военно-госпитальный и военно-тюремный.

Главному артиллерийскому управлению подчинялись непосредственно артиллерийская академия и училища. При нем состоял артиллерийский комитет, который ведал обсуждением вопросов, касающихся теории, техники и практики артиллерии и ручного оружия, новых изобретений в этой области и распространением научных знаний среди офицеров артиллерии. Начальник главного артиллерийского комитета подчинялся генерал-фельдцехмейстеру.

По новому штату состав Военного министерства был уменьшен на 327 офицеров и 607 солдат. Значительно сократился и объем переписки. Как положительное можно отметить и тот факт, что военный министр сосредоточил в своих руках все нити военного управления, однако войска не находились в полном его подчинении, т.к. начальники военных округов зависели непосредственно от царя, который и возглавлял верховное командование вооруженными силами.[[10]](#footnote-10)

Вместе с этим организация центрального военного управления содержала в себе и ряд других слабых сторон: структура Главного штаба была построена таким образом, что функциям собственно генерального штаба отводилось немного места; подчинение главного военного суда и прокурора военному министру означало подчинение судебных органов представителю исполнительной власти; подчинение лечебных заведений не главному военно-медицинскому управлению, а начальникам местных войск, отрицательно влияло на постановку лечебного дела в армии.

**2.4. Правовое регулирование реформы**

Одновременно с проведением военной реформы, в 1868 г. было разработано Положение о полевом управлении войск в военное время, согласно которому при ведении боевых действий, войска на образуют одну или несколько армий, во главе каждой стоит главнокомандующий, назначаемый и подчиняющийся царю. Военные округа на подчиняются главнокомандующего и снабжают армию[[11]](#footnote-11).

На основании Положения была значительно упрощена структура полевого управления армии, уточнены взаимоотношения главнокомандующего и военного министра. Однако имелся и целый ряд существенных недостатков: Возможное наличие нескольких главнокомандующих с одинаковыми правами; Не предусматривалось создание отдела военных сообщений.

«Устав строевой пехотной службы» был разработан в 1866 г. Общий характер этого устава определялся новыми тактическими принципами ведения боя: развитии огня пехоты в сочетании с действием холодным оружием, совершенствованием рассыпного строя, развитием гибкости построения рот и батальонов[[12]](#footnote-12).

Строевые уставы пешей и конно-артиллерийской служб были изданы в 1859 г. В этих уставах по-прежнему большое внимание уделялось плац - парадным приемам. Тактической единицей являлось орудие. Командир батареи лишь определял дистанцию для первого выстрела, а далее наводчик самостоятельно вводил поправки. Этот принцип, оставшийся от гладкоствольной артиллерии, явно не соответствовал новым видам вооружений.

**Заключение**

На протяжении первых 8 лет Военному министерству удалось осуществить значительную часть намеченных реформ в области организации армии и управления войсками.

В области организации армии была создана система, способная в случае войны увеличить численность войск, не прибегая к новым формированиям.

Уничтожение армейских корпусов и сохраненное деление пехотных батальонов на стрелковые и линейные роты имело отрицательное значение в смысле боевой подготовки войск.

Реорганизация Военного министерства обеспечила относительное единство военного управления.

В результате проведения военно-окружной реформы были созданы местные органы управления, устранена излишняя централизация управления, обеспечивалось оперативное управление войсками и их мобилизация.
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