МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО

 ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

 Юридический факультет

 Кафедра гражданского, трудового и аграрного права

 Допустить к защите в Государственной

 аттестационной комиссии

 "\_\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 1997г.

 Зав. кафедрой

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_М.Д. Матиевский.

 **ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

 **ВОПРОСЫ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ДЕЛ АРБИТРАЖНЫМ**

 **СУДАМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 Работу выполнил:

 студент 6 курса заочного

 отделения

 Научный руководитель:

 старший преподаватель

 Моргунов С.В.

 КРАСНОДАР 1997г.

 **П Л А Н .**

 Введение. 3

1. Исторические аспекты возникновения и становления 5

 арбитражных судов в России.

1. Вопросы подведомственности арбитражным судам 17

 экономических споров, возникающих из гражданских

 правоотношений.

1. Вопросы подведомственности арбитражным судам 28

 экономических споров, возникающих из

 административных правоотношений.

 4. Подведомственность и подсудность споров с участием 36

 иностранных юридических лиц.

 5. Практика рассмотрения споров, возникающих по иным 45

 основаниям.

 Заключение. 55

 Библиографический список 58

 **ВВЕДЕНИЕ**

Основным мотивом, определившим выбор темы данной работы, явилось большое количество вопросов, возникающих в процессе правоприменительной деятельности в арбитражных судах России при определении подведомственности экономических споров. Отсутствие четкого и однозначного правового регулирования в этой области права породило сегодня огромное количество ненормативных актов, разъясняющих и, тем или иным образом, толкующих арбитражный процессуальный закон. Кроме того, в условиях быстро меняющегося законодательства, когда, созданные лишь в 1992 году, арбитражные суды, в отличие от судов общей юрисдикции, не имеют богатой, исторически сложившейся практики по многим процессуальным вопросам, возникает острая необходимость определения компетенции арбитражных судов как судов государственных, хотя и построенных на принципах независимого арбитрирования, но и защищающих государственные интересы при разрешении экономических споров, возникающих из административных правоотношений.

 Значение правильного решения вопроса подведомственности экономических споров трудно переоценить. Необоснованный отказ в принятии к рассмотрению исковых материалов арбитражным судом практически означает отказ в правосудии, что, естественно, противоречит 46 статье Конституции Российской Федерации. Вот почему так важно добиться предельной четкости и ясности толкования и применения законодательства, определяющего подведомственность дел арбитражным судам.

 В работе не ставилась задача освещения всех описанных и потенциальных случаев возникновения споров при определении подведомственности, более актуальной сегодня представляется проблема объединения и систематизации основных принципов, применяемых при определении подведомственности дел арбитражным судам, попытка которой и осуществлена в данной работе.

 Посвящение первой части работы историческому аспекту проблемы подведомственности хозяйственных споров является скорее вынужденным шагом в отсутствие прямой преемственности и исторически сложившихся перерывах в работе арбитражей в России, связанных с небезызвестными событиями социалистического прошлого.

 Подведомственность, являясь основой для определения места арбитражных судов в системе правосудия, определяет уровень значимости последних, подтверждая при этом саму необходимость их существования.

  **1. Исторические аспекты возникновения и**

 **становления арбитражных судов в России**

 Разрешение торговых и иных хозяйственных споров упорядочивалось по мере создания и развития системы судебных учреждений. Их специфика определялась историческими условиями и национальными традициями в становлении правовых систем различных государств.

 Особые торговые суды были еще в Древнем Риме. В договорах между римлянами и латинами устанавливались правила, согласно которым тяжбы в ярмарочных спорах подлежали разрешению судьей единолично при нечетном числе присяжных[[1]](#footnote-1). Впервые торговые суды в наиболее явном и распространенном виде возникли в Италии как узкоспециальные морские торговые суды. В дальнейшем торговые суды возникали в ряде французских городов, где проводились традиционные ярмарки (Авиньон, Безансон, города Шампани). Судьи назначались Советом Короля. Все суды были временными, поскольку действовали только в период проведения ярмарки. Решения этих судов обжалованию не подлежали.

 С развитием торговли специализированные торговые суды по мере необходимости возникают в Австрии, Англии, Германии, Голландии, Испании, Италии, России, США и других странах.

 Первый постоянный коммерческий суд был образован в ноябре 1563 года в Париже[[2]](#footnote-2).

 В России об особых судах для торгового сословия впервые упоминается в Уставной грамоте Новгородского князя Всеволода Мстиславовича, данной в 1135 году церкви Святого Иоанна Предтечи на Опоках: "... управляти всякие дела Иванская и торговая и гостинная и суд торговый". Торговый суд в этом документе понимаетя не как законодательное нововведение, а как указание на применение к Иванскому купечеству обычного общеизвестного установления[[3]](#footnote-3).

 В судопроизводстве Древней Руси применялось только судоговорение, которое "было необыкновенно логично и просто, без всякого излишнего многословия и многоописания"[[4]](#footnote-4). В сельской местности преобладало третейское разбирательство при содействии старцев и посредников. Другим способом рассмотрения споров служили сельские сходы, на которых судили по обычаям.

 В Малороссии издавна существовали особые суды, назначение которых состояло в примирительном и, во всяком случае, сокращенном, чуждом всякого формализма, производстве спорных дел", - писал русский исследователь Г. Барац[[5]](#footnote-5).

 Впоследствии действия суда определялись судными статьями и грамотами. В качестве примера можно привести Уставную Белозерскую грамоту 1488 года, Уставную грамоту князя Александра, данную Смоленской земле в 1505 году, Уставную грамоту князя Сигизмунда 1509 года, данную Волынской земле, Псковскую судную грамоту 1397-1467 годов[[6]](#footnote-6).

 Первая попытка создать постоянный, специальный суд для купечества принадлежит царю Алексею Михайловичу (1667г.), который постановил "выдать дела купецких людей в одном пристойном приказе, дабы волокитою по разным приказам им, купецким людям, промыслов своих не отбывать"[[7]](#footnote-7).

 Дальнейшее развитие торговые суды получили при Петре Великом (1721г.). Он создал Главный магистрат, который судил торговые дела, ввел сословную организацию купечества по европейскому образцу, но не допускал применения в торговых судах обычаев, признавая их чуждыми всему историческому прошлому России. Царь предписывал торговым судам руководствоваться Уставами и Указами, то есть нормами права. В период царствования Императора Петра Первого высшей судебной инстанцией стал Сенат, пришедший на смену Государевой Боярской Думе и Расправной Золотой Палате[[8]](#footnote-8). Специализированные торговые суды были созданы при ратушах и таможнях. Суды, в ведении которых находились торговые дела, стали называться Судами Таможенными.

 Указом от 14 мая 1832 года в России были учреждены коммерческие суды, просуществовавшие до 1917 года, и особые для них правила судопроизводства.

 Устав судопроизводства в коммерческих судах состоял из 16 глав ( о подсудности, о призыве и явке в суд, об отводах, об отобрании показаний сторон и приведении дела в ясность и так далее ), включавших в себя 470 статей и Временные правила о порядке производства дел о несостоятельности из 28 статей[[9]](#footnote-9).

 Судебная реформа 1864 года в России коммерческих судов организационно не коснулась, однако произошли изменения в судопроизводстве: споры должны были рассматриваться на основе Устава Гражданского Судопроизводства от 20 ноября 1864 года, введенного в действие применительно к общим судам и содержащего правила сбора и оценки доказательств.

 Судебные Уставы 1864 года, включавшие в себя процессуальные нормы, применительно к деятельности коммерческих судов, имели существенные недостатки при их издании, поскольку были опубликованы разбросано в разных частях Свода законов. Поэтому, после смерти императора Александра, судьи таких городов как Москва, Санкт-Петербург, Казань, обратились с всеподданнейшим ходатайством о "Высочайшем повелении издать Судебные Уставы 1864 года особой книгой с наименованием оной "Судебные Уставы Императора Александра Николаевича" по примеру древних исторических памятников Русского законодательства: Правды Ярославской, Судебников Иоанна Третьего и Четвертого, Уложения царя Алексея Михайловича, дабы таковое издание ныне разъединенных в Своде Законов Судебных Уставов 1864 года, украшенное Державиным Именем усопшего Государя, послужило к вечному воспоминанию, из рода в род и от поколения к поколению переходящему, об Александре Втором не только как о Царе-Освободителе, но и как о Царе-Законодателе, положившем в России основание Суду скорому, правому, милостивому и равному для всех"[[10]](#footnote-10).

 Задолго до реформы 1864 года в России Уставом о судопроизводстве по делам торговым была определена подведомственность коммерческих судов. К их ведомству принадлежали все споры и иски по торговым оборотам, векселям, договорам и обязательствам письменным и словесным, все дела о несостоятельности "независимо от звания лиц, в оную впавших" (§ 1632-цит. по Своду законов Российской Империи для купечества). Разбору коммерческого суда не подлежали: споры о покупке и продаже товаров за наличные деньги в рядах, в лавках, на рынках, торгах и ярмарках, равно как и дела ремесленников между собою и с другими, по коим плата требуется за личную работу, все споры по торговле, не превышающие 150 рублей серебром (§ 1633 там же). Была определена и подсудность: ведомство каждого коммерческого суда простиралась "не далее того города, в котором он учрежден и уезда оного"(§ 1636)[[11]](#footnote-11).

 Согласно Устава о торговой несостоятельности и разрешении торговых дел судом, обращение в коммерческий суд начиналось с подачи прошения председателю суда, который направлял его в соответствующее отделение. Если прошение удовлетворяло формальным требованиям закона, то заводилось дело.

 Процесс считался начавшимся с момента вручения сторонам повесток. До начала разбирательства по существу поводилась словесная "расправа": явившись в суд, ответчик мог заявить все отводы. Если отводы не были заявлены или не были уважены, то он обязан был дать ответ по существу исковых требований.

 Состязание сторон велось в письменной форме. "В протокол выслушанных сторон означается: 1) существо дела так, как оно по взаимному объяснению сторон представляется, 2) главнейшие обстоятельства, в определении коих стороны не согласились, 3) означение тех обстоятельств, которые должны быть приведены в ясность посредством доказательств "(ст. 1374 Устава). Протокол составлялся протоколистом под контролем секретаря.

 "Когда по производству дела потребуются справки, то суд предоставляет тяжущимся собирать оныя, назначая токмо по обстоятельствам, на основании статьи 1598, срок, когда справка должна быть представлена, и, не входя со своей стороны с посторонними местами и лицами ни в какую переписку"(ст. 1341). "Если справку должно истребовать из присутственных мест, то коммерческий суд дает сторонам свидетельство в том, что она действительно производящему в том суде делу нужна"(ст. 1342).

 Средствами доказывания в коммерческом суде служили собственное признание, письменные акты и документы, свидетели, присяга. Решение дела присягой могло иметь место только при наличии доброй воли и согласия обеих сторон.

 По окончании возражений и проверке представленных доказательств дело направлялось в канцелярию для составления записки, которая должна была содержать в себе все данные и законы, разрешающие спор.

 Присутствующим сторонам "определение решительное" объявлялось немедленно, лично, при открытых дверях.

 Сторонам отсутствующим определение объявлялось через полицию.

 Тяжущемуся, находящемуся в безвестном отсутствии, решение объявлялось посредством троекратного опубликования в Ведомостях обеих столиц и Губернаторском извещении.

 "Протокол решительный должен быть составлен и подписан не позже, как в течении двух дней с того времени, как подписан о нем журнал заседания"(ст. 1381).

 "За неправые иски и споры полагался при первоначальных решениях коммерческого суда штраф 5 процентов с суммы иска (за исключением вексельных исков, рассматриваемых в упрощенном порядке), а за неправую апелляцию - 10 процентов. Кроме того, при подаче апелляционного прошения взыскивалось 60 рублей залога"[[12]](#footnote-12).

 В частности, Правительствующий Сенат, как высшая судебная по торговым делам, по делу №1193 от 3июня 1903 года между Граве и Штедингом указал на то, что штрафные деньги (госпошлина) не взыскиваются с помирившихся до судебного места, "засим штрафные деньги, присужденные первой инстанцией Суда в казну, взыскиваются в половинном размере, когда примирение сторон последует после первого решения и, следовательно, до решения второй инстанции. Отсюда следует, что при примирении сторон после того, как состоялось решение второй инстанции, применение льготы, установленной в приведенной статье закона (ст. 74 Зак. Суд. Гр. т. 16 ч. 2) относительно штрафных денег, не может иметь места независимо от того, было ли объявлено сторонам это решение или нет"[[13]](#footnote-13).

 Существовал только один порядок обжалования - апелляция. Подаче апелляционной жалобы должно было предшествовать объявление неудовольствия состоявшимся решением суда до истечения 8 дней со дня объявления решения, а по делам фрахтовым, вексельным и конкурсным- в течении 3 дней[[14]](#footnote-14).

 Исполнение производилось по исполнительным листам через судебных приставов. Исполнение решений находилось вне юрисдикции коммерческих судов.

 Присутствие, к примеру, в Московском коммерческом суде в десять часов утра и продолжалось до двух часов пополудни. При таком режиме работы успехи Московского коммерческого суда были настолько очевидны, что в юбилейной речи в 1903 году по случаю семидесятилетия суда его председатель Н. А. Победоносцев с удовлетворением отмечал отзывы о коммерческом суде как храме правды, милости, и быстрого разбирательства. Устав судопроизводства в коммерческом суде позволял вызывать стороны не только со дня на день, но и с часа на час. По мысли Н.А. Победоносцева, и праздничные дни не должны являться препятствием для рассмотрения важных, не терпящих отлагательства дел.

 Судьи Московского коммерческого суда гордились отсутствием в их стенах мертвящего формализма и канцелярской рутины, свойственным окружным судам.

 Декрет о суде № 2 от 7 марта (22 февраля) 1918 года в статье 15 содержал запрет на судебные иски между различными казенными учреждениями. Тем самым было проведено разграничение в компетенции органов хозяйственного управления и органов правосудия[[15]](#footnote-15). С началом хозяйственной реформы 1921 года, с переходом к коммерческому расчету и имущественной самостоятельности взаимоотношения между предприятиями стали строиться на договорных началах. Полную натурализацию эпохи военного коммунизма сменили товарно-денежные отношения[[16]](#footnote-16).

 В соответствии с Положением о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и организациями, утвержденным постановлением ЦИК и СНК РСФСР 21 сентября 1922 года, были образованы Высшая арбитражная комиссия при Совете Труда и Обороны (СТО), арбитражные комиссии при областных экономических Советах, а впоследствии - при губернских экономических совещаниях[[17]](#footnote-17).

 Постановлением от 3 апреля 1922 года Президиум Высшего Совета Народного Хозяйства (ВСНХ) образовал арбитражную комиссию при ВСНХ и арбитражные комиссии при местных органах промбюро и губсовнархозах, которые явились предшественниками органов ведомственного арбитража. Законодательное оформление этих органов и утверждение Положения об арбитражной комиссии ВСНХ СССР состоялось в 1926 году[[18]](#footnote-18).

 Производство в арбитражных комиссиях осуществлялось по правилам, предусмотренным ГПК союзных республик, с некоторыми изъятиями. Дела рассматривались коллегиально. Один из арбитров в коллегии был юристом, второй - хозяйственником. Эта организационная процедура и явилась истоком двойственной оценки природы арбитражных комиссий: и как органов правосудия, и как органов хозяйственного управления.

 Постановлениями ЦИК и СНК СССР от 13 декабря 1929 года и 4 марта 1931 года были ликвидированы соответственно ведомственные и государственные арбитражные комиссии. Споры предприятий различной ведомственной принадлежности предлагалось передать на разрешение общих судов, а споры между предприятиями одного ведомства передавались на рассмотрение вышестоящему в порядке подчиненности органу. Однако общие суды были не в состоянии справиться с возложенной на них задачей из-за слабого знания специфики хозяйственных споров, отсутствия возможностей оперативного разрешения заявленных требований. Через 16 дней после ликвидации арбитражной системы произошел возврат к ней в несколько преобразованном виде.

 С момента образования арбитраж существовал в двух видах - государственный и ведомственный. Государственному арбитражу были подведомственны споры предприятий и организаций различного подчинения, ведомственному - подчинения одному ведомству ( министерству, комитету ).

 В 1934 году Госарбитраж при СНК СССР по поручению Правительства СССР утвердил Правила рассмотрения и разрешения имущественных споров органами Госарбитража. Достоинство этих Правил состояло в том, что они содержали процессуальные нормы, определяющие порядок возбуждения дела, подготовки исковых материалов к слушанию и разрешению спора по существу[[19]](#footnote-19). Их принято называть первыми Правилами, с которых начинается история современного арбитражного процесса.

 Автор многочисленных работ по исследованию проблем арбитражно-судебных органов Т.Е. Абова отмечает важную роль первых Правил 1934 года в обеспечении законности, в закреплении тех основ арбитражного процесса, которые просуществовали до начала шестидесятых годов[[20]](#footnote-20). Она пишет: "Юридическая доктрина арбитражного процесса прошла путь от полного отрицания необходимости самостоятельных правил деятельности по разрешению споров с участием организаций, недооценки их значимости (что было во многом связано с отрицанием необходимости в Госарбитраже вообще) до признания самостоятельности арбитражного процесса как порядка деятельности по защите прав и интересов социалистических организаций и формирования науки об арбитраже"[[21]](#footnote-21).

 Р.Ф. Каллистратова, известный ученый, исследователь в области хозяйственного права и судебно-арбитражного процесса, также указывает на то, что на первых порах деятельности Госарбитража насаждалась теория "процессуального нигилизма". Перелом произошел в 1933-1934 годах, когда случайные и разрозненные циркуляры по процессуальным вопросам были объединены, систематизированы, дополнены и изданы в качестве обязательных правил рассмотрения споров[[22]](#footnote-22).

 Однако более обоснованной на этот счет представляется позиция В.Н. Гапеева, который возникновение арбитражной формы защиты права связывает с возникновением арбитражных комиссий, а не созданием органов Госарбитража в связи с тем, что при учреждении указанных комиссий вне судов общей юрисдикции принимали во внимание те специфические черты, которыми разнились между собой арбитражные комиссии и общие суды, при формировании судопроизводственных норм государство наделялось особыми привилегиями процессуального характера по сравнению с другими лицами, процессуальные акты, регламентировавшие деятельность арбитражных комиссий, по многим вопросам представляют до сегодняшнего дня не только исторический, но и актуальный современный научный интерес[[23]](#footnote-23).

 Новые Правила рассмотрения хозяйственных споров принимались в 1963, 1976 годах[[24]](#footnote-24) и после их утверждения постановлением Совета Министров СССР от 5 июня 1980 года стали едиными для ведомственных и государственных арбитражей. Правила обогатились новыми процессуальными институтами, такими, как оставление иска без рассмотрения, упрощенный порядок разбирательства по ряду категорий дел, коллегиальное рассмотрение споров и др.

 Особый интерес представляют Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами 1976 года. В них содержатся нормы, аналогичные правилам о судопроизводстве в коммерческих судах, утвержденным Указом от 14 мая 1832 года, которые не относили к подведомственности коммерческих судов споры на сумму, меньшую 150 рублей серебром, и не позволяли обжаловать решения на сумму, меньшую трех тысяч рублей ( согласно п. 8 Правил рассмотрения хозяйственных споров арбитражу не подведомственны споры на сумму менее 100 рублей). Закреплены также нормы, аналогичные правилам рассмотрения споров арбитражными комиссиями и Правилами рассмотрения и разрешения дел Госарбитражем 1934 года, которые предусматривали минимальные сроки рассмотрения заявленных споров и выдачу приказов, исполнительных листов одновременно с решением и другие.

 Ряд норм из Правил 1976 года перешли в Арбитражный процессуальный кодекс 1992 года, который, в частности, не предусматривал ведение протокола судебного заседания, позволял рассмотрение спора по материалам дела без участия сторон.

 Наконец, некоторые нормы из Правил 1976 года мы обнаруживаем в Арбитражном процессуальном кодексе 1995 года, который не устанавливает порядка ведения заседания при рассмотрении спора (согласно п. 88 указанных Правил порядок ведения заседания определяется госарбитром, председательствующим в деле).

 К концу восьмидесятых годов назрела необходимость создания взамен ведомственных и государственных арбитражей специальных арбитражных судов, что было вызвано крушением монополии государственной собственности, активизацией хозяйственной деятельности различных негосударственных субъектов предпринимательской деятельности, попыткой привлечения в Российскую Федерацию иностранных инвестиций.

 **2. Вопросы подведомственности арбитражным**

 **судам экономических споров, возникающих**

 **из гражданских правоотношений**

 Процессуальные нормы о подведомственности дел арбитражному суду в современном законодательстве в совокупности составляют институт арбитражного процессуального права. Они содержатся, в основном, в Арбитражном процессуальном кодексе, а также в других нормативных актах, таких как Гражданский кодекс Российской Федерации, Закон РФ "Об охране окружающей природной среды" и других. Общие правила подведомственности дел арбитражному суду установлены статьями 4 и 22 АПК РФ. Положения, содержащиеся в этих статьях, представляют собой конкретизацию ст. 127 Конституции Российской Федерации. Исходя из толкования ст. 127 Конституции и норм, содержащихся в гл. 3 АПК РФ, можно, прежде всего, обратить внимание на то, что арбитражным судам подведомственны лишь те дела и споры, которые законом изъяты из подведомственности судов общей юрисдикции и прямо отнесены к подведомственности арбитражных судов. Иначе говоря, подведомственность арбитражных судов определена как подведомственность судов специализированных. Следовательно, во всех случаях, а как правило, это происходит в "пограничных" сферах, когда есть сомнение в подведомственности конкретного дела или спора суду общей юрисдикции или арбитражному суду, это означает, что данное дело должно считаться подведомственным общему суду.

 Если подведомственность судов общей юрисдикции обозначена через указание на то, что к судам общей юрисдикции относятся гражданские, уголовные, административные и иные дела, то подведомственность споров и иных дел арбитражным судам определена ст. 127 Конституции РФ через понятие экономических споров.

 Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам, возникающие из гражданских, административных и иных правоотношений. В отличие от АПК 1992 года, предусматривавшего деление всех подведомственных споров на экономические и споры в сфере управления, действующий АПК называет все споры, рассматриваемые в арбитражном суде, экономическими. Понятие экономического спора означает, что арбитражным судам подведомственны споры, имеющие определенное имущественное содержание. Это может быть либо прямое имущественное требование, либо требование о защите определенного имущественного права. Данный критерий является основным, поэтому споры, не имеющие какого-либо экономического имущественного содержания, не затрагивающие экономических прав и интересов, арбитражным судам не подведомственны. В силу этого, например, неподведомственными арбитражным судам являются споры органов государственной власти и управления между собой о компетенции.

 Другими критериями, определяющими подведомственность дел арбитражному суду, являются субъектный состав и характер деятельности субъекта (предпринимательская деятельность).

 Субъектами споров, подведомственных арбитражному суду, могут быть:

 — юридические лица, в том числе и некоммерческие организации. Поэтому, когда спор возникает между юридическими лицами, характер деятельности субъектов, в связи с которой возник спор, не имеет значения при определении подведомственности;

 — граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном порядке;

 — Российская Федерация, субъекты Российской Федерации;

 — в случаях, установленных АПК РФ и федеральными законами, - образования, не являющиеся юридическими лицами, граждане не имеющие статуса индивидуального предпринимателя;

— иностранные организации, организации с иностранными инвестициями, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую деятельность.

 Однако само по себе наличие статуса юридического лица или гражданина-предпринимателя еще не дает оснований для рассмотрения спора с их участием в арбитражном суде. В частности, юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, не во всех случаях могут обратиться в арбитражный суд, а только тогда, когда спор с их участием носит экономический характер и возник в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, допускаемой законодательством (п. 3 ст. 50 ГК). Это обстоятельство подчеркивалось и в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 33 от 28.09.94 г[[25]](#footnote-25).

 В случае когда спор с участием гражданина-предпринимателя возник в не в связи с предпринимательской деятельностью, он рассматривается в общем суде.

 Основания участия физического лица - не предпринимателя, предусмотрены в АПК (обжалование отказа в государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя), в Законе Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий"(право на обращение в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве)(ст. 6 Закона), участие в производстве в качестве конкурсного кредитора).

 Одним из критериев отнесения дел к подведомственности арбитражных судов является характер правоотношений, который определен в ст. 22 АПК. Арбитражному суду, в частности, подведомственны экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений. В данном случае имеются в виду отношения, регулируемые гражданским законодательством. Круг этих отношений определен в п.п. 1, 2 ст. 2 ГК, в числе которых особо выделяются отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием. При этом ГК исходит из того, что «предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке» (п. 1 ст. 2 ГК)[[26]](#footnote-26).

 Редакция ч. 6 ст. 22 АПК РФ дает возможность предполагать, что характер деятельности субъекта (предпринимательство) является критерием подведомственности дела арбитражному суду не только для иностранных граждан и лиц без гражданства, но и для организаций с иностранными инвестициями, иностранных, международных организаций.

 Таким образом, для решения вопроса о подведомственности дел арбитражному суду необходимо наличие названных выше критериев в совокупности, то есть сочетание характера правоотношений и субъектного состава участников.

 Экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений, представляют собой наиболее характерную и самую распространенную категорию дел, рассматриваемых арбитражным судом.

 В ч. 2 ст. 22 АПК дается открытый перечень экономических споров, разрешаемых арбитражным судом.

 Споры о разногласиях по договору (преддоговорные споры) подведомственны арбитражному суду в двух случаях. Во-первых, когда законом или иными правовыми актами предусмотрены обязанность одной из сторон заключить договор либо право на передачу спора, возникшего при заключении договора, арбитражному суду. Во-вторых, если стороны заключили соглашение о передаче преддоговорного спора на рассмотрение арбитражного суда.

 Обязанность заключить договор для одной из сторон может быть установлена законом, иным правовым актом. Например, такая обязанность предусмотрена для коммерческих организаций при заключении публичного договора (ст.426 ГК). При необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении к заключении договора (п. 4 ст. 445 ГК).

 Другой пример. В соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 4 апреля 1992 г. “О мерах по обеспечению поставок продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности”[[27]](#footnote-27) споры по поводу заключению договора поставки продукции и товаров рассматриваются и разрешаются арбитражным судом при наличии сложившихся хозяйственных связей, если покупатель расположен в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

При возникновении разногласий при заключении договора, когда в соответствии с законом, иными правовыми актами заключение договора обязательно для стороны, которой направлена оферта (п.1 ст. 445 ГК), либо для стороны, направившей оферту (п. 2 ст. 445 ГК), другая сторона вправе передать разногласия на рассмотрение суда (споры по протоколу разногласий).

Обязанность заключения договора для обеих сторон может быть предусмотрен договором. К числу преддоговорных споров, подведомственных арбитражному суду в силу соглашения сторон, относят требование одной из сторон предварительного договора о понуждении другой стороны к заключению основного договора (ст. 429, п. 4 ст. 445 ГК), хотя преддоговорным этот спор можно назвать условно, так как сторона требует исполнения обязательства, возникшего из предварительного договора.

Арбитражному суду в силу соглашения сторон подведомственны также споры о разрешении разногласий по отдельным условиям договора, возникшие при его заключении.

 Споры об изменении условий и расторжении договоров подведомственны арбитражным судам во всех случаях, независимо от вида договора. Согласно п. 1 ст. 450 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть расторгнут на основании решения суда: 1) если другая сторона существенно нарушает договор; 2) в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом, другими законами или договором.

 Арбитражный суд рассматривает споры, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Наиболее распространенными спорами данного вида являются споры по поводу возложения мер имущественной ответственности на неисправных должников, о понуждении исполнения обязательства в натуре и др.

 Споры о признании права собственности, а также связанные с истребованием имущества из чужого незаконного владения либо с нарушением прав собственника или титульного владельца без лишения владения подведомственны арбитражному суду. Иными словами, это споры о применении вещно-правовых способов защиты права собственности и титульного владения, предусмотренные гл. 20 ГК. Например, Акционерное общество открытого типа "Глазовская мебель" обратилось в Московский городской арбитражный суд с иском о нарушении Казанским мебельным комбинатом производственного объединения "Татмебель" и Всероссийским пректно-конструкторским и технологическим институтом мебели исключительного права на использование промышленных образцов набора корпусной мебели и буфета, охраняемых патентами №. 41046, 41047 и запрещении выпуска запатентованной мебели.

 Определением Московского городского арбитражного суда от 11.04.95 в принятии искового заявления было отказано со ссылкой на неподведомственность спора арбитражному суду.

 Президиум ВАС РФ счел указанное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

 Права истца как патентообладателя промышленных образцов в соответствии со статьей 3 Патентного закона Российской Федерации охраняются законом. Патент удостоверяет исключительное право на их использование. Согласно статье 31 Патентного закона арбитражные суды в соответствии с их компетенцией рассматривают споры о нарушении исключительного права на использование охраняемого объекта промышленной собственности и других имущественных прав патентообладателя.[[28]](#footnote-28)

 Распространенные в практике арбитражных судов о возмещении убытков могут быть обусловлены неисполнением договорных обязательств, и тогда убытки выступают в качестве основного вида ответственности за неисполнение обязательств, либо требование о возмещении убытков может быть способом защиты гражданских прав, причиненных например дорожно-транспортным происшествием, либо нарушенных изданным государственным или иным органом ненормативным актом, признанным арбитражным судом недействительным.[[29]](#footnote-29)

 С июля 1995 года к подведомственности арбитражного суда впервые отнесена новая категория дел по спорам, связанных в защитой чести, достоинства и деловой репутации. Честь, достоинство и деловая репутация рассматриваются гражданским законодательством в качестве нематериальных благ и защищаются им (ст. ст. 2,150,152 ГК). В частности, ст. 152 ГК предусматривает право гражданина требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Таким правом обладает любой гражданин, в том числе и имеющий статус индивидуального предпринимателя, который вправе обратиться в арбитражный суд с требованиями о защите его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности. Кроме того, в соответствии с п.7 ст. 152 ГК юридическое лицо также вправе обратиться в арбитражный суд, с требованием об опровержении порочащих его деловую репутацию сведений или о признании этих сведений не соответствующими действительности, о возмещении убытков, причиненных распространением таких сведений.

 Также новой для арбитражного процессуального законодательства является категория споров о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке. При этом, отнесение этой категории дел к группе споров возникающих из гражданских правоотношений представляется весьма условным, так как в действительности это определяется характером отношений и видом документа. Например, подобная форма судебной защиты прав вытекающих из векселя бесспорно должна быть отнесена к категории гражданских, чего не скажешь например о требовании признать не подлежащим исполнению инкассового поручения уполномоченного государственного органа на безакцептное списание денежных средств.

 Определение подведомственности дел определяется необходимостью разграничить компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных. В свое время Пленумы Высшего Арбитражного и Верховного Судов РФ разработали и приняли по этому поводу специальное совместное Постановление №12/12 от 18 августа 1992 года. В своих принципиальных подходах оно сохраняет силу до сих пор. Тем не менее в определении подведомственности постоянно возникают сложности. В том числе и при рассмотрении дел на Президиуме ВАС РФ.

 Как уже указывалось, одним из основных признаков, который позволяет правильно ориентироваться во всем многообразии экономических исков, возникающих из гражданских, административных и иных правоотношений, подведомственных арбитражным судам, является отнесение споров к области предпринимательской деятельности. В отличие от них, споры, хотя и тоже носящие преимущественно экономический характер, но связанные со сферой потребления, входят в компетенцию судов общей юрисдикции.

 В связи с тем, что ст. 22 АПК не содержит исчерпывающего перечня экономических споров, связанных с предпринимательской деятельностью, которые могут быть предметом рассмотрения в арбитражных судах, из ее части 2 следует, что к таковым относятся отнюдь не все перечисленные в этой статье споры, а лишь какая-то их часть.

 Сошлюсь на одно судебное дело из практики арбитражного суда Ростовской области[[30]](#footnote-30) . Между государственной фирмой (истец) и акционерным коммерческим банком возник спор по поводу действительности договора поручительства. Фирма просила признать его недействительным, поскольку от ее имени он был подписан главным инженером, который не имел полномочий на это.

 Суд первой инстанции в иске отказал. А вот вторая инстанция производство по делу прекратила, сославшись на то, что договор заключен неуполномоченным лицом. А раз так, то такая сделка является ничтожной, и признавать ее недействительной не требуется.

 Президиум ВАС не согласился с таким решением. В своем постановлении он со ссылкой на статью 166 ГК РФ указал, что и ничтожная сделка может быть признана судом недействительной.

 Анализируемая статья говорит о подведомственных арбитражному

суду экономических спорах, которые могут возникать не только между

юридическими лицами, но и с участием организаций - не юридических

лиц. Для этого необходимо, как указано в части 4 статьи 22 АПК, установить, относят ли АПК или другие федеральные законы такие дела к подведомственности арбитражного суда. То есть, во всех этих случаях надо обратиться к соответствующему законодательству.

 Другой пример: прокурор области предъявил иск о признании деятельности филиала производственно-коммерческой фирмы не соответствующей закону. Этот филиал занимался привлечением средств населения и организаций (банковской деятельностью) без лицензии.

 Анализ законодательных актов и учредительных документов фирмы

показал, что деятельность филиала по ведению заемных операций с

деньгами была незаконной. Поэтому пресечение ее - это один из способов защиты гражданских прав, предусмотренных статьей 12 ГК РФ. И осуществляется она арбитражным судом. Следовательно, все такого рода споры о защите гражданских прав подведомственны арбитражному суду.

 Закон (статья 23 АПК) предоставляет участникам гражданских правоотношений возможность выбирать, в какой орган обратиться за разрешением спора, подведомственного арбитражному суду, - к нему

или к третейскому. Эта возможность ограничена, однако, двумя обстоятельствами, которые необходимо иметь в виду. Во-первых, речь

должна идти о споре, вытекающем только из гражданских, а не из административных или каких-либо иных правоотношений. И во-вторых,

соглашение возможно лишь по спору, подведомственному арбитражному

суду. Причем оно может быть реализовано сторонами не на любой стадии процесса, а лишь до того, как арбитражный суд принял решение по существу спора. Отложение слушания дела или приостановление производства по нему, судя по смыслу статьи 23 АПК, не препятствуют выработке сторонами такого соглашения. И, наконец, последнее: стороны должны четко сформулировать, о каком конкретно споре достигнуто между ними соглашение.

 По одному из дел Президиум ВАС не согласился с определением, в котором подведомственность дела арбитражному суду мотивировалась

наличием между сторонами соглашения о передаче спора на разрешение

третейского суда[[31]](#footnote-31). В действительности же между сторонами был заключен договор строительного подряда, в одном из пунктов которого предусматривалось, что, в случае не достижения согласия между ними конкретно по этому пункту, спор подлежит рассмотрению третейским судом. В ходе исполнения договора возник спор, касающийся взаиморасчетов между сторонами в целом, по поводу чего и был предъявлен иск. Таким образом, поскольку соглашение касалось лишь одного из условий договора, распространять его на другие того же договора нельзя. Вот почему определение было отменено, а дело направлено для рассмотрения в арбитражный суд.

 **3. Вопросы подведомственности арбитражным**

 **судам экономических споров, возникающих**

 **из административных правоотношений**

 Арбитражному суду подведомственны экономические споры, возникающие из административных правоотношений, то есть отношений, основанных на административном или ином властном подчинении одной стороны другой. Участниками административных правоотношений могут быть государственные органы и органы местного самоуправления, выполняющие по отношению к другим лицам управленческие, контрольные или основанные на ином властном подчинении функции. В таких отношениях могут находиться непосредственно государственный орган, с одной стороны, и орган местного самоуправления - с другой.

 На практике нередко возникает вопрос о возможности рассматривать в качестве участников административных отношений иные органы, не охватываемые понятием государственных органов и органов местного самоуправления. Этот вопрос тем более правомерен, что, во-первых, к подведомственности арбитражного суда отнесены дела о признании недействительными ненормативных актов иных органов, во-вторых, в ст. 12 ГК в числе способов защиты гражданских прав называется признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, но не иного органа. Ответ на этот вопрос можно дать, если попытаться определить, что понимается под «иными органами». К их числу можно отнести органы различных объединений граждан, например исполнительные органы общественных организаций, решения которых могут быть обжалованы в суд (ч. 2 ст. 46 Конституции), органы других юридических лиц, в том числе и коммерческих организаций (ст. ст. 53,103 ГК). Кроме того, понятие иного органа используется и в Конституции, в ч. 2 ст. 120 которой прямо предусмотрено, что суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом. Данная норма Конституции исходит из того, что не только государственные, но и любые иные органы могут издавать акты. И в случаях, если эти акты нарушают права и охраняемые законом интересы граждан или организаций, должна быть предусмотрена возможность их судебной защиты. Это соответствует ч.2 ст. 46 Конституции и не противоречит ст. 12 ГК, допускающей иные, предусмотренные законом, способы защиты гражданских прав.

 Такое понимание «иных органов», тем не менее, не делает их участниками административных правоотношений, поскольку между ними и лицами, чьи права и интересы могут нарушаться издаваемыми этими органами актами, не существует административного или иного властного подчинения. Поэтому можно сказать, что экономические споры с участием «иных органов» возможны, но возникают они из гражданских, а не из административных правоотношений.

 В контексте изложенного, арбитражному суду подведомственны споры о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, не соответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан. В этом случае результатом рассмотрения спора арбитражным судом может быть решение о признании акта недействительным. Однако арбитражный суд не может отменить этот акт. Последствием признания акта недействительным может быть восстановление либо защита нарушенного права в соответствии со ст. 13 ГК.

 Например, арбитражный суд Саратовской области определением от 14.06.95 отказал акционерному обществу закрытого типа "Негосударственный пенсионный фонд "Российский капитал" в принятии искового заявления о признании недействительными предписания от 03.02.95 и постановления от 21.02.95 № 329 Управления государственного архитектурно-строительного надзора администрации г. Саратова, сославшись на подведомственность дела по этому спору суду общей юрисдикции, а не арбитражному суду.

 Апелляционная инстанция этого же суда постановлением от 18.07.95 указанное определение оставила без изменения.

 В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагалось состоявшиеся решения отменить и дело передать для рассмотрения по существу.

 Президиум ВАС РФ счел, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

 Из имеющихся в деле материалов, следовало, что Управлением государственного архитектурно-строительного надзора истцу было выдано предписание с предложением изготовить рекламный щит в соответствии с согласованным проектом. Поскольку это предписание не было выполнено, ответчиком принято постановление от 21.09.95 о наложении на акционерное общество штрафа в размере 5670000 рублей. Согласно статье 22 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по спорам о признании недействительными ненормативных актов государственных органов, не соответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан. В данном случае, исходя из субъектного состава и характера правонарушения, акционерным обществом на разрешение арбитражного суда фактически передан именно такой спор, и поэтому оснований для отказа в принятии искового заявления по указанному мотиву не имелось. Что же касается ссылки арбитражного суда на статью 5 Закона Российской Федерации "Об административной ответственности предприятий, учреждений, организаций и объединений за правонарушения в области строительства", согласно которой постановление по делу о правонарушении в области строительства может быть обжаловано в суд, то она не может служить основанием для отказа в принятии искового заявления, поскольку из смысла названного выше Закона следует, что имеется в виду судебный порядок защиты нарушенных прав, а не подведомственность споров, которая определяется процессуальным законодательством, в данном случае Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.[[32]](#footnote-32)

 Арбитражный суд рассматривает споры об обжаловании отказа в государственной регистрации либо уклонения от государственной регистрации в установленный срок организации или гражданина и в других случаях, когда такая регистрация предусмотрена законом. При этом суд не должен осуществлять административные функции, свойственные государственным органам, он защищает нарушенное или оспариваемое право через реализацию полномочий судебной власти. Так, признавая отказ в государственной регистрации незаконным, арбитражный суд своим решением обязывает соответствующий государственный орган совершить такую регистрацию (ч. 2 ст. 131 АПК).

 К числу споров возникающих из административных правоотношений следует также отнести споры о взыскании с организаций и граждан штрафов государственными органами, органами местного самоуправления и иными органами, осуществляющими контрольные функции, если федеральным законом не предусмотрен бесспорный (безакцептный) порядок их взыскания. Такие споры подведомственны арбитражному суду в тех случаях, когда орган, обращающийся с требованием о взыскании штрафа, является юридическим лицом или федеральным законом ему предоставлено право на обращение в арбитражный суд с соответствующим иском, что вытекает из п. 1 ч. 1 и ч. 4 ст. 22, а также ч. 2 ст. 4 и ст. 42 АПК.

 К подведомственности арбитражного суда также отнесены споры, связанные с возвратом из бюджета денежных средств, списанных органами, осуществляющими контрольные функции, в бесспорном (безакцептном) порядке с нарушением требований закона или иного нормативного правового акта. Например, юридические лица могут обратиться в арбитражный суд с исками о возврате из бюджета незаконно списанных штрафов, других финансовых санкций, недоимок по налогам и иным обязательным платежам в бюджет. Такие требования могут быть предъявлены, в частности, к государственным налоговым инспекциям и другим контролирующим органам.

 Как уже было отмечалось, статья 22 АПК, , не исчерпывает всех случаев подведомственности арбитражному суду экономических споров. Федеральные законы расширяют их круг. По одному из дел Президиум ВАС признал неправильным отказ в принятии искового заявления налоговой инспекции о ликвидации организации по мотиву неподведомственности арбитражному суду. А ведь статья 61 ГК РФ предусматривает возможность ликвидации юридического лица при соответствующих условиях по решению суда.

 В другом случае, когда индивидуальное частное предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным постановления комиссии по контролю за использованием и охраной земель городского комитета по земельным ресурсам и землеустройству о наложении штрафа за самовольное занятие земель. Первая инстанция приняла решение по существу, а апелляционная - производство по делу прекратила за неподведомственностью. Мотив: комитет не юридическое лицо и поэтому не может быть ответчиком по данному спору.

 Ошибочность такого суждения состоит в том, что не это обстоятельство является в данном случае определяющим. Вот почему в постановлении Президиума ВАС по делу отмечено, что орган, издавший оспариваемый акт, был наделен полномочиями, которые влекут за собой юридические последствия (решение о наложении штрафа). Закон относит к подведомственности арбитражному суду споры о признании недействительными ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, которые не соответствуют законам и иным правовым актам и нарушают права и законные интересы организаций и граждан. Подчеркну еще раз: речь идет об актах, не носящих нормативного характера. Проверка соответствия закону нормативных актов - это не компетенция арбитражных судов.

 Далее. Оспариваемый акт должен порождать определенные юридические последствия, а также нарушать права и интересы истца. В противном случае он не может быть предметом спора в арбитражном суде.

 Именно по таким основаниям Президиум отменил решение арбитражного суда и прекратил производство по иску городского комитета по управлению муниципальным имуществом, согласно которому было признано недействительным постановление администрации города. Это постановление указывало на то, что принятое ранее решение исполкома местного Совета следует считать актом регистрации арендного предприятия. Оно не порождало гражданских прав и обязанностей и не нарушало прав и законных интересов комитета - истца.

 По другому делу Президиум указал на то, что план приватизации Ростовского областного объединения оптовой торговли, утвержденный в соответствии с законодательством о приватизации областным комитетом по управлению государственным имуществом, приобрел силу акта органа государственного управления. С учетом этого данный акт может быть оспорен в арбитражном суде лицами, чьи права и законные интересы были им затронуты. Истцом по делу выступило акционерное общество, в уставный капитал которого входит стоимость спорных помещений, включенных в состав имущества, подлежащего приватизации по оспаривавшемуся акту. Арбитражный суд производство по делу прекратил за неподведомственностью, а суд второй инстанции это подтвердил, Президиум же состоявшиеся решения отменил и дело направил для рассмотрения по существу.

 При оценке характера оспариваемого акта с точки зрения подведомственности имеет значение то, затрагиваются ли им права и

законные интересы организации или лица, которые с учетом этого получают возможность обратиться за защитой в арбитражный суд.

 Известно ведь, что вопрос о недействительности акта, затрагивающего чьи-либо права и интересы, может быть поставлен либо в суде общей юрисдикции, либо в арбитражном. Для этого необходимо исходить из направленности содержащихся в нем предписаний. Если речь идет о гражданине как о физическом лице и не предпринимателе, то такой спор, по общему правилу, арбитражному суду не подведомствен. Если же он касается юридического лица или индивидуального предпринимателя, то подлежит рассмотрению арбитражным судом.

 Налоговая инспекция применила санкции к акционерному обществу

в связи с выявленными нарушениями налогового законодательства.

Арбитражный суд принял дело к производству и в иске обществу отказал. Суд второй инстанции решение отменил и производство по делу прекратил за неподведомственностью спора. Мотивом послужило то, что истцу было предложено погасить задолженность по подоходному налогу с физических лиц и, таким образом, интересы юридического лица, по мнению суда, не затрагивались.

 Президиум постановление о прекращении дела отменил, указав, что ответственность за своевременное и правильное удержание подоходного налога с физических лиц и перечисление его в бюджет несет организация. Предписания, содержащиеся в оспариваемом акте, адресованы ей (в данном случае - акционерному обществу). Поэтому обращаться с иском в арбитражный суд о признании решения налоговой инспекции недействительным вправе было именно акционерное общество.

 **4. Подведомственность и подсудность споров с**

 **участием иностранных юридических лиц**

 В условиях интенсификации международных хозяйственных связей,

активного проникновения иностранного капитала в экономику Российской Федерации, развития предпринимательской деятельности, осуществляемой как российскими, так и иностранными юридическими и физическими лицами, а в ряде случаев и государствами, нередкими становятся конфликты между субъектами хозяйственных отношений, требующие судебного разрешения.

 На решение этой задачи нацелены многие новые российские законы, в том числе Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

 Содержащиеся в законе новеллы направлены на то, чтобы любой из арбитражных судов, рассматривающий споры между организациями, расположенными в различных регионах России, как и споры с участием иностранных фирм и компаний, функционировал в качестве составной части единой системы. Это означает, что арбитражный суд применяет единое материальное и процессуальное законодательство при равной для всех возможности обжалования судебных решений и обеспечения судебной защиты.

 Особое значение для арбитражного законодательства имеет включение в правовую систему норм международного права (ст. 15 Конституции Российской Федерации) и возможность применения арбитражными судами иностранных законов (ст. 12 АПК РФ).

 До недавнего времени экономические споры с участием иностранного элемента рассматривались в Российской Федерации преимущественно в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, являвшимся фактически "арбитром-монополистом" по данной категории споров. В то же время оказалась незадействованной целая сеть арбитражных судов, созданная специально для разрешения экономических споров. Предоставление участникам хозяйственных отношений, осложненных иностранным элементом, возможности разрешать споры в арбитражных судах Российской Федерации расширило право выбора сторон и сократило сроки разрешения конфликтов.

 Дела с участием иностранных инвесторов, которые прежнее законодательство относило к подведомственности судов общей юрисдикции теперь также подведомственны арбитражным судам. Однако однозначно ли действующим законодательством решен вопрос о разграничении компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции? Попытаемся ответить во-первых на этот вопрос.

 Из содержания статей 1 и 3 Закона РСФСР "Об иностранных инвестициях в РСФСР"[[33]](#footnote-33), в которых приводится перечень лиц - иностранных инвесторов, а так же путей осуществления иностранных инвестиций, следует, что возможны две основные формы деятельности иностранных инвесторов:

1) предприятия с иностранными инвестициями с правами юридического лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации;

2) иностранные юридические лица, осуществляющие свою деятельность в России через представительства или филиалы, либо без таковых.

 Двум указанным формам соответствуют и две категории судебных дел с участием иностранных инвесторов:

 – споры, в которых в качестве одной из сторон выступает иностранный инвестор - юридическое лицо, зарегистрированное на территории России в соответствии с российским законодательством;

 — споры, в которых в качестве одной из сторон выступает иностранное юридическое лицо, действующее через обособленное подразделение или непосредственно[[34]](#footnote-34).

 Вопрос о подведомственности возникает в том случае, когда процессуальным оппонентом предприятия с иностранными инвестициями выступает какой либо государственный орган России, а сам спор носит административно-правовой характер.

 Механизм определения подведомственности дел с участием иностранных инвесторов и государственных органов может иметь особенности в зависимости от того, кто является инициатором судебного спора, а кто отвечающей стороной. Так, при обращении инвестора в суд общей юрисдикции, дело рассматривается по правилам не искового производства, а производства, возникающего по делам из административно-правовых отношений (глава 22 ГПК РСФСР). Согласно п.3 ст. 25 ГПК РСФСР дела, возникшие из административно-правовых отношений, перечисленных в ст. 231 ГПК, подведомственны судам. В п. 2 данной статьи говорится о делах по жалобам на действия органов и должностных лиц в связи с наложением административных взысканий.

 Во втором и третьем абзацах ст. 9 Закона "Об иностранных инвестициях в РСФСР" также говориться о том, что споры иностранных инвесторов и предприятий с иностранными инвестициями с государственными органами РСФСР подлежат рассмотрению в судах РСФСР.

 Указанный Закон не налагает ограничений на категории дел, которые могут быть рассмотрены в судах общей юрисдикции. И по сложившейся до принятия в 1995 году АПК РФ практике, районные (городские) суды принимали к рассмотрению любые дела, заявляемые иностранными инвесторами. Попытки же обратиться в арбитражные суды для разрешения таких споров, напротив, не имели успеха.

 Но со вступлением в действие нового АПК РФ у предприятий с иностранными инвестициями появилась возможность для обращения в арбитражный суд (ст. 22 АПК РФ).

 Таким образом, в законодательстве как бы установилась альтернативная подведомственность данной категории дел, что создает правовую неопределенность.

 Следует признать, что некоторое разграничение подведомственности споров было произведено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 августа 1992 года № 12/12 "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам", в п. 4 которого говориться, что споры о признании недействительными актов государственных и иных органов, не соответствующих законодательству и нарушающих права и охраняемые законом интересы организаций и граждан предпринимателей, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

 Кроме того, в п. 4 названного постановления указывается, что требования организаций и граждан предпринимателей о признании неправомерными действий должностных лиц, и нарушающих их права и охраняемые законом интересы, подлежат рассмотрению в суде, если обжалуемые действия не были оформлены распорядительными или иными документами.

 Наконец, в п. 1 постановления Пленума № 12/12 дается "алгоритм" определения подведомственности дела. В нем говориться, что в случаях, когда в законодательном акте подведомственность определена альтернативно (суду или арбитражному суду), следует руководствоваться законодательными актами, исходя при этом из субъектного состава участников и характера правоотношений, если иное не установлено законом.

 Далее постановление разъясняет, что споры о возмещении убытков, причиненных актами государственных и иных органов, а также действиями должностных лиц, не соответствующими законодательству, разрешаются в суде, если требования предъявлены гражданином, либо в арбитражном суде, если требования предъявлены организацией или гражданином-предпринимателем.

 Как будто бы вопрос подведомственности решается в пользу системы арбитражных судов.

 И все же постановление Пленума, не являющееся нормативным актом, не дает права поставить точку в решении вопроса подведомственности споров с участием иностранных инвесторов. Следует признать, что в настоящее время законодательство не содержит четких указаний о подведомственности административно-правовых споров с участием иностранных инвесторов. В то же время можно констатировать, что после вступления в действие АПК РФ 1995 года судебная практика развивается по пути отнесения указанной категории дел к подведомственности арбитражных судов с изъятиями, сделанными в упомянутом постановлении Пленума.

 Трудно признать не имеющие нормативного характера разъяснения Пленума по толкованию двух основных процессуальных законов (ГПК и АПК), один из которых вышел уже после появления этих разъяснений, достаточными, чтобы перечеркнуть буквальный смысл и содержание ведущих правовых актов и исключить двойную подведомственность дел с участием иностранных лиц. Тем более, что законодательство Российской Федерации не содержит норм, прямо запрещающих альтернативную подведомственность при рассмотрении тех или иных дел.

 По-видимому, на основании п. 4 ст. 25 ГПК РСФСР и ст. 212 АПК РФ иностранные юридические лица по-прежнему имеют право обращаться с исками как в арбитражные суды, так и в суды общей юрисдикции.

 Приемлема ли правовая ситуация, при которой сторона в споре может по своему выбору обратиться в одну из двух систем судебных органов? По данному вопросу возможны две противоположные точки зрения.

 Альтернативную подведомственность допускают разработчики нового Гражданского процессуального кодекса (проект Министерства юстиции РФ), которые в п. 10 ст. 22 проекта оставляют дела с участием иностранных юридических лиц в подведомственности судов общей юрисдикции[[35]](#footnote-35).

 Однако, если исходить из сложившейся в настоящее время тенденции к специализации, которая пронизывает все современные области знания и юриспруденцию в том числе, следует признать, что альтернативная подведомственность не отражает современных правовых реалий.

 Необходимость специализации судов по кругу участвующих в деле лиц и характеру правоотношений диктуется следующими обстоятельствами:

 — возрастанием количества правовых актов, принимаемых и издаваемых разными ветвями власти, увеличением объема правовой информации;

 — новизной и неопределенностью ряда правовых положений, усложнением законодательства, наличием коллизионных норм;

 — высокой загруженностью и недостаточной квалификацией судей.

 Поскольку споры с участием иностранных инвесторов практически всегда имеют экономический характер, было бы более целесообразно отнести их безальтернативно к компетенции арбитражных судов, которые специализируются на такого рода правоотношениях.

 Кроме того, учитывая потребность экономики в иностранных инвестициях, следует обеспечить для разрешения указанных споров благоприятный правовой режим, а именно, передать их в ведение той системы судов, которая способна обеспечить более быстрое рассмотрение и компетентное разрешение.

 Не выдерживает критики и тот тезис, что альтернативная подведомственность увеличивает объем прав на судебную защиту, предоставляя возможность выбора между двумя судебными системами. Право на судебную защиту определяется не столько широтой выбора процессуальных шагов, сколько своевременностью разрешения спора, а так же степенью законности и обоснованности вынесенного по нему решения. И в этом отношении система арбитражных судов в ее нынешнем состоянии имеет несомненные преимущества.

 Вопрос о подведомственности может стоять еще в одной плоскости: а не должны ли конкурировать между собой судебные системы? Несомненно, дела с участием иностранных инвесторов имеют международный аспект, требуют высокой квалификации и потому несут некоторый элемент престижа. Однако видимо это тот случай, когда конкуренция систем не уместна, ибо решить задачу по обеспечению в целом достойной защиты прав и законных интересов всем, кто в этом нуждается может лишь не разделенная ведомственными противоречиями система правосудия, опирающаяся на продуманное законодательство о судебной системе Российской Федерации.

 Кроме того, касаясь вопроса подсудности спора, следует отметить, что согласно действующему законодательству, если дело осложнено иностранным элементом, стороны могут самостоятельно определить подсудность спора арбитражному суду Российской Федерации. Если стороны не предусмотрели своим соглашением порядок рассмотрения споров, то подсудность дел с участием иностранного элемента определяется на основе порядка, определенного в АПК РФ. В ряде случаев этот порядок может быть предусмотрен международным договором. Важно отметить то обстоятельство, что законодательство Российской Федерации не оговаривает форму соглашения сторон о подсудности. Соглашение сторон о передаче на разрешение арбитражного суда разногласий или об изменении подсудности может быть выражено в различных формах, в том числе и путем действий (подача иска, ответ на иск, представление доказательств), свидетельствующих о молчаливом согласии участников экономических отношений на рассмотрение спора в арбитражном суде России.

 Молчаливое согласие сторон на изменение подсудности и в связи с этим вступление в действие принципа эстоппеля - потери права ссылаться на прежнее соглашение (арбитражную оговорку) - общепринятая мировая судебная практика при рассмотрении споров с иностранным элементом. Следовательно, арбитражные суды должны принимать во внимание действия сторон, свидетельствующие о выборе подсудности в смысле статьи 30 АПК РФ.

 Возможно ли изменение подсудности дел, подведомственных арбитражному суду? Статьи 23 и 30 АПК РФ позволяют сторонам своим соглашением устанавливать и изменять территориальную и альтернативную подсудность. Однако такое соглашение должно быть заключено до принятия арбитражным судом решения. Арбитражным судам Российской Федерации приходилось разрешать эту проблему.

 В качестве примера можно привести спор, рассмотренный арбитражным судом г. Москвы по иску российской внешнеторговой компании. Внешнеторговый контракт содержал арбитражную оговорку о передаче спора в третейский суд. Между тем иск был подан в Российский арбитражный суд. Ответчик - английская фирма - представил свои возражения на иск, доказательства в их обоснование, участвовал в заседаниях при рассмотрении спора в первой и апелляционной инстанциях. Арбитражный суд требования истца удовлетворил, и в данном случае стороны договора при рассмотрении спора своими действиями изменили первоначальную договоренность о выборе суда.[[36]](#footnote-36)

 Актуальность рассмотренного вопроса о делах с участием иностранного элемента сегодня еще не слишком велика. Например, в соответствии со статистическим отчетом о работе в 1996 году Арбитражного суда Краснодарского края за отчетный период было рассмотрено всего три дела с участием сторон из дальнего зарубежья на сумму чуть более 3-х миллиардов рублей[[37]](#footnote-37). Однако, в связи с увеличением количества субъектов предпринимательской деятельности, занимающихся внешнеторговой деятельностью, ростом авторитета арбитражных судов России за рубежом и формированием действенной исполнительной системы, прогнозируемый рост количества данной категории дел в ближайшее время может превзойти все ожидания.

 **5. Практика рассмотрения споров, возникающих**

 **по иным основаниям**

 Под «иными правоотношениями», из которых может возникнуть экономический спор, подведомственный арбитражному суду, следует понимать, например, земельные, налоговые и другие отношения, которые не охватываются собственно гражданскими и административными правоотношениями.

 Экономическая реформа в России, непосредственно связанная с видоизменением всей системы сложившихся земельных отношений, повлекла за собой изменение законодательства, значительно расширившего компетенцию арбитражных судов по разрешению земельных споров.

 При определении подведомственности земельных споров арбитражному суду ст. 22 АПК РФ 1995 года, ст. 5 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 августа 1992 года № 12/12 "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам", в части не противоречащей Закону «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», Земельному и Гражданскому кодексам Российской Федерации.

 Судам общей юрисдикции неподведомственны споры и жалобы, связанные с предоставлением земель, их изъятием для государственных и общественных нужд, прекращением прав на землю, по вопросам аренды, отчуждения и приобретения земельных участков, а также иные земельные и имущественные споры, связанные с земельными отношениями, когда их участниками являются предприятия, их объединения, организации любых организационно-правовых форм, включая колхозы, а также граждане и их объединения, самостоятельно осуществляющие предпринимательскую деятельность, в том числе крестьянское (фермерское) хозяйство, поскольку в силу ст. 5 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", ст. 22 АПК РФ 1995 года указанные дела относятся к юрисдикции арбитражных судов.

 В силу того, что раздел XIII Земельного кодекса РФ был отменен Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 года № 2287, необходимость обязательного обращения за разрешением земельного спора в органы местного самоуправления в качестве первой инстанции упразднена.

 Особый интерес представляют споры, связанные с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. В ст. 1 Закона о крестьянском (фермерском) хозяйстве дано следующее определение: "Крестьянское (фермерское) хозяйство является самостоятельным хозяйствующим субъектом с правами юридического лица, представленным отдельным гражданином, семьей или группой лиц, осуществляющим производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции на основе использования имущества и находящихся в их пользовании, в том числе в аренде или в собственности, земельных участков".

 В соответствии Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 1995 года № 2/1 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" крестьянское (фермерское) хозяйство не является юридическим лицом. Вместе с тем глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства (п. 2 ст. 23 части первой ГК РФ) и соответственно к его предпринимательской деятельности применяются правила Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношений. Поэтому споры с участием главы крестьянского (фермерского) хозяйства подведомственны арбитражным судам.[[38]](#footnote-38)

 Наибольший интерес с практической точки зрения представляют вопросы подведомственности налоговых споров.

 Налоговая сфера долгие годы (по крайней мере в отношении юридических лиц) была вне судебного контроля. Только с 1991 года возможность обращения в суд по спорам в этой сфере стала реальностью.

 Число налоговых споров постоянно возрастает. Налоговое законодательство предусматривает достаточно строгую имущественную ответственность. Речь идет об огромных суммах которые могут в большей мере определять финансовое состояние, а то и судьбу предприятия в целом (банкротство), чем последствия гражданско-правовых споров субъектов хозяйствования друг с другом.

 В налоговых делах практически во всех случаях содержится несколько требований (налоговый орган обычно проводит проверки не по одному виду налога), в то время как в делах других категорий, как правило, имеется одно требование истца к ответчику.

 Как известно, в соответствии с Законом РСФСР от 27 декабря 1991 г. "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" применение финансовых санкций возможно в течение шести лет с момента совершения налогового правонарушения. Это усложняет не только доказательственную базу, но и правовую основу спора, учитывая многократное изменение за это время налогового законодательства, нестабильность которого является общепризнанной проблемой.

 Налоговое законодательство, входя в общую систему российского законодательства, т.е. существуя не изолированно, является вместе с тем отраслью законодательства, имеющей собственный предмет и особенности правового регулирования. В этой связи по смежным отношениям надо различать те, которые относятся к сфере налогового законодательства, и те, что являются предметом иных отраслей законодательства, не допуская неосновательного применения к налоговым отношениям норм иных отраслей законодательства и наоборот. Между тем, нередко, стороны в арбитражном процессе ошибочно ссылаются в налоговых спорах на принципы и конкретные нормы гражданского права. Не учитывается, например, что субъектами отношений по ряду налогов (налог на добавленную стоимость, налог на прибыль предприятий и организаций, акцизам и т.д.) могут быть не только юридические лица, но и филиалы и другие обособленные подразделения предприятий. Следовательно, оказывается юридически незначимой аргументация, построенная на ненадлежащем субъекте права.

 Ряд практических вопросов связан с порядком обращения в арбитражный суд.

 Налоговые дела в отношении юридических лиц рассматриваются в арбитражных судах, как правило, по искам этих лиц. Это и понятно, ибо в соответствии с Законом "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" (ст. 13) взыскание недоимок по налогам, а также штрафов и иных санкций производится налоговыми органами с юридических лиц в бесспорном порядке. Здесь юридические лица защищают свое право посредством иска о признании недействительными таких решений налоговых органов, т.е. принцип судебного контроля сохраняется. Кроме того, возможны иски юридических лиц по возмещению убытков.

 Исключение из приведенной последовательности возникновения дела в арбитражном суде составляют случаи, когда налоговые органы реализуют другие свои полномочия, и поэтому должны обращаться с исками в арбитражный суд. Например: о ликвидации юридического лица при нарушении налогового законодательства или взыскании в доход государства полученного по сделкам, совершенным с целью, противной

 основам правопорядка и нравственности. В этих случаях юридическое лицо - налогоплательщик защищается путем возражения на иск и иными способами, предусмотренными процессуальным законодательством.

 Ярким примером обращения в арбитражный суд с иском о ликвидации юридического лица может служить дело рассмотренное Президиумом ВАС РФ от 4 января 1996 г. № 6567.95, и имевшим принципиальное значение для формирования дальнейшей практики применения ст. 61 ГК, по иску ГНИ по Советскому району Ханты-Мансийского автономного округа. В Постановлении Президиума ВАС РФ разъяснено, что иски налоговых инспекций о ликвидации юридических лиц при грубом или неоднократном нарушении ими налогового законодательства подведомственны арбитражным судам.

 В отношении граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, налоговые дела возникают в арбитражных судах по заявлениям налоговых органов. В том же Законе "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" и других законодательных актах специально подчеркивается, что взыскание недоимок по налогам, сумм штрафов и иных санкций производится в судебном порядке. Иски самих граждан могут иметь место, как правило, по возмещению убытков.

 Арбитражная практика испытывала некоторые трудности в определении подведомственности налоговых споров с гражданами - предпринимателями, когда последние к моменту рассмотрения дела утрачивали статус предпринимателя.

 Исходя из единства статуса предпринимателя, сегодня следует учитывать п. 13 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. В нем указано, что с момента прекращения действия государственной регистрации граждан в качестве индивидуального предпринимателя дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до прекращения действия государственной регистрации.

 Нередко возникает вопрос: возможно ли обращение в арбитражный суд, если предприятие обжаловало решение налогового органа в вышестоящий налоговый орган, то есть прибегло к административному порядку защиты своих прав? Судебная практика отвечает на этот вопрос положительно. По одному из дел арбитражный суд Краснодарского края прямо отметил, что обжалование действий налоговых органов по принципу подчиненности не лишает предприятия права на защиту своих имущественных интересов в судебном порядке.

 По-прежнему, как видно из исковых требований, у многих юристов нет ясности в том, что же обжалуется в арбитражный суд.

 В арбитражный суд обжалуется решение налогового органа, адресованное конкретному предприятию (то есть не носящее нормативного характера), если предприятие считает это решение незаконным. Правовая основа для такого обращения в арбитражный суд содержится в ряде законодательных актов и, в частности, в ст. 22 АПК.

 Законодательством не установлена форма решения, вынесенного налоговым органом, как управленческого акта. Поэтому решение может быть оформлено в виде специального документа или предписания, письма, направленного налогоплательщику, о перечислении в определенный срок той или иной суммы, резолюции на акте проверки о его утверждении либо инкассового поручения, подписанного руководителем государственной налоговой инспекции или его заместителем и предъявленного в банк.

 Важно то, что решение должно быть принято начальником государственной налоговой инспекции или его заместителем, поскольку в соответствии с законом только эти должностные лица могут реализовывать соответствующие права налоговых органов.

 В этой связи составленный другим должностным лицом налоговой инспекции (инспектором) акт проверки денежных документов, бухгалтерских книг, отчетов, планов, смет, деклараций и других документов, связанных с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет, не является тем актом, который может быть обжалован в арбитражный суд в соответствии со ст. 22 Арбитражного процессуального кодекса (за исключением случаев составления акта руководителем налоговой инспекции или его заместителем).

 Нередко к моменту обращения в арбитражный суд спорные суммы уже списаны со счета предприятия. В этих случаях возможно предъявление иска о возврате из бюджета списанной суммы, исходя из той же ст. 22 АПК, которая к числу споров, разрешаемых арбитражным судом, относит также споры о возврате из бюджета денежных средств, списанных органами, осуществляющими контрольные функции, в бесспорном (безакцептном) порядке с нарушением требований закона или иного нормативного правового акта.[[39]](#footnote-39)

 В ч. 1 ст. 22 АПК сформулировано общее правило о подведомственности арбитражному суду дел по экономическим спорам. Вместе с тем, в ст. 127 Конституции Российской Федерации, в ст. 4 Закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и в ст. 1 АПК РФ предусмотрено, что арбитражные суды разрешают не только экономические споры, но и рассматривают иные дела. В ч. 3 ст. 22 АПК в числе иных дел, отнесенных к подведомственности арбитражного суда, которые не охватываются собственно понятием экономического спора, называются дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и дела о несостоятельности (банкротстве) предприятий и граждан.

 Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, — это новая категория дел, подведомственных арбитражному суду, появившаяся с введением АПК 1995 года. Такие дела рассматриваются арбитражным судом по заявлению лица, заинтересованного в установлении факта, имеющего значение, когда не возникает спора о праве. То есть в деле нет ответчика, а есть только заявитель. Арбитражный суд может принять заявление об установлении факта, при условии, что такой факт порождает определенные юридические последствия, такие, как возникновение, изменение или прекращение прав какого-либо лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

 К юридическим фактам, которые устанавливаются арбитражным судом, в частности, относятся: факт принадлежности строения или земельного участка на праве собственности; факт добросовестного, открытого и непрерывного владения как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет либо иным имуществом в течение 5 лет; факт регистрации организации в определенное время и в определенном месте.

 Арбитражные суды принимают к своему производству и рассматривают заявления об установлении юридических фактов при наличии в совокупности следующих условий:

 1) если согласно закону факт порождает юридические последствия, то есть влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

 2) если установление юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду;

 3) если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт;

 4) если действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок установления юридического факта.

 Если при рассмотрении дела об установлении юридического факта заинтересованным лицом будет заявлен спор о праве, подведомственный арбитражному суду, или сам арбитражный суд придет к выводу, что в данном деле установление факта связано с необходимостью разрешения судом спора о праве, поданное заявление оставляется без рассмотрения в соответствии с пунктом 8 статьи 87 АПК. В этом случае заявителю и заинтересованным лицам разъясняется, что они вправе предъявить в арбитражный суд иск на общих основаниях.[[40]](#footnote-40)

 К иным делам, рассматриваемым арбитражным судом, относятся так же дела о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан.

 Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) предприятий было возложено на арбитражные суды Законом Российской Федерации от 19 ноября 1992 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». В связи с тем, что в соответствии с преамбулой этого Закона понятие «предприятие» включает в себя и гражданина - предпринимателя ( в соответствии с п. 14 упоминавшегося Постановления Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8) , а ГК предусматривает возможность признания судом несостоятельным (банкротом) как юридического лица (ст. 25 ГК), арбитражный суд принимает к своему рассмотрению дела о несостоятельности (банкротстве) и организаций, и граждан, имея в виду, что речь идет о гражданах, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

 Дела о банкротстве, так же как и дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются арбитражным судом по заявлению заинтересованного лица.

 **Заключение**

Исторический и систематический анализ современных проблем арбитражного судопроизводства показывает не только их преемственность, но и непрерывный поиск новых процессуальных форм, совершенствование ранее накопленного опыта, убеждает в необходимости исследования научных теорий и практики деятельности судебных учреждений, не позволяет относиться ни к одной современной законодательной конструкции, ни к одному современному арбитражному процессуальному закону как к догме.

 Количество исков, поступающих в арбитражные суды России растет из года в год. Например в 1995 году на разрешение арбитражных судов Российской Федерации поступило 344348 исковых заявлений, или на 21,2% больше, чем в 1994 году(см. таблицу № 1) . В указанном периоде по сравнению с 1994 годом также увеличилось на 14% количество разрешенных споров и составило 237291. На фоне общего увеличения споров, возникающих из гражданских правоотношений, наблюдается тенденция к сокращению некоторых категорий дел.

 Так, на 26,1% меньше рассмотрено дел о заключении, изменении, расторжении договоров. На 22,9% уменьшилось число дел, связанных с возмещением убытков. Их рассмотрено 13352 против 17319 в 1994 году. На треть сократилось количество рассмотренных дел, вытекающих из договора перевозки (1995 г. - 11984, 1994 г. - 17228). В 1995 году на разрешение арбитражных судов поступило 1108 заявлений о признании несостоятельными (банкротами) предприятий. Принято 469 решений о признании должника банкротом, 103 дела производством прекращены и 84 заявления оставлены без рассмотрения.

 Количество рассмотренных споров, вытекающих из административных правоотношений, возросло на 34,2% (1994 г. - 17610, 1995 г. - 23629).

 Изменился характер рассматриваемых споров. Если раньше преобладали споры о признании актов недействительными, то сейчас половина всех рассматриваемых споров, или 49,5%, связаны с взысканием с организаций и граждан-предпринимателей штрафов и других денежных средств.

 Количество таких споров по сравнению с 1994 годом возросло в 2,2 раза (на 120,7%). Значительно возросло число споров о возврате из бюджета денежных средств, списанных в виде экономических санкций, - на 78,9% (1994 г. - 471, 1995 г. - 843).

 Рост дел названных категорий вытекает из нарушений налогового законодательства. Споров, связанных с налоговым законодательством, разрешено 11918, или 50,4%, от всех споров, вытекающих из административных правоотношений.

 По результатам рассмотрения административных споров по 14067 заявлениям (или 59,5%) требования были удовлетворены.

 Все изложенное свидетельствует о постоянной тенденции, в историческом смысле, к расширению категорий дел, подведомственных арбитражным судам в России, возрастании их авторитета в рамках судебной системы.

 В условиях, царящего сегодня в обществе, стремления ко всеобщей американизации государственных институтов, в том числе, периодически раздающихся призывах к упразднению всей системы арбитражных судов и передаче их полномочий судам общей юрисдикции, представляется весьма важной постоянная работа по популяризации в обществе вопросов истории развития хозяйственных судов в России, основных идей и принципов арбитражного судопроизводства сегодня.

 Таблица № 1.[[41]](#footnote-41)

 1994 г. 1995 г. 1995 г по срав-

 Категория споров нению с 1994 г.

 (в %)

 Разрешено всего споров в том числе: 208081 237291 +29210 (14,0%)

 вытекающих из гражданских правоотношений 190471 213662 +23191 (12,2%)

 из них:

 - преддоговорных 7236 5345 -1891 (26,1%)

 - по расчетам 96674 122204 +25530 (26,4%)

 - по возмещению убытков 17319 13352 -3967 (22,9%)

 - по перевозкам 17228 11984 -5244 (30,4%)

 - по договорам купли-продажи 8246 9160 +914 (11,1%)

 - по договорам займа 336 947 +611 (181,8%)

 - по договорам аренды 2732 4433 +1701 (62,3%)

 - по договорам страхования 1254 1136 -118 (9,4%)

 - вытекающие из договоров о залоге 134 211 +77 (57,4%)

 - вытекающие из кредитных договоров и договоров

 на расчетно-кассовое обслуживание 6932 7626 +10694 (154,3%)

 - связанные с нарушением законодательства об

 охране окружающей среды 3168 2593 -575 (18,2%)

 - о признании права собственности 513 590 +77 (15,0%)

 - об истребовании собственником имущества

 из чужого незаконного владения 1800 1620 -180 (10,0%)

 - о признании договоров недействительными 2183 2454 +271 (12,4%)

 - о несостоятельности (банкротстве) предприятий 231 716 +485 (209,9%)

 вытекающих из административных

 правоотношений 17610 23629 +6019 (34,2%)

 из них:

 - о признании недействительными актов

 государственных и иных органов 7597 6508 -1089 (14,3%)

 - об обжаловании решений об отказе в

 предоставлении либо изъятии земельного участка 256 103 -153 (59,7%)

 - об обжаловании отказа в государственной

 регистрации 163 178 +15 (9,2%)

 - об обжаловании решений государственных

 и иных органов об изъятии денежных

 средств и иного имущества 2452 2441 -11 (0,4%)

 - о взыскании с организаций и граждан-предприни

 мателей штрафов и других денежных средств

 государственными и иными органами 5299 11167 +6398 (120,7%)

 - о возврате из бюджета денежных средств,

 списанных в виде экономических санкций 471 843 +372 (78,9%)
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Рецензент:

 Рецензируемая дипломная работа представляет собой глубокое теоретическое исследование, посвященное возникновению, развитию и современному состоянию законодательства о компетенции хозяйственных судов в России.

 В условиях быстроменяющегося современного законодательства, когда актуальность аналогичных работ основанных, в основном, на действующем законодательстве быстро падает, представляется весьма обоснованным историко-теоретический подход автора к освещению темы работы.

 Описанные в работе тенденции изменения объема категорий споров подведомственных арбитражным судам в зависимости от политической ситуации в стране и факт существования арбитражей, независимо от вида экономической системы, лишний раз подтверждают объективную необходимость функционирования специализированных хозяйственных судов в составе российской судебной системы.

 Заслуживают внимания поднятые в работе вопросы о законодательных коллизиях при определении подведомственности споров не относящихся к категории собственно хозяйственных, а также, предложенные автором пути по их преодолению. Не претендующие на исчерпывающую полноту перечисления, но сопровождаемые примерами конкретных решений по конкретным делам, описания механизмов определения подведомственности споров арбитражным судам представляют не только научный, но и практический интерес.

 Наиболее интересной, с моей точки зрения, представляется глава, посвященная разрешению вопросов о подведомственности споров связанных применением налогового законодательства.

 Однако, предложенная автором работы методика систематизации категорий споров хотя в общем и соответствует тенденциям современного законодательства, не всегда бесспорна.

 Кроме того, слишком широкая по объему, тема подведомственности не позволила автору в рамках дипломной работы осветить большое количество практических вопросов более подробно.

 В целом, работа оставляет благоприятное впечатление, характеризуя ее автора как сформировавшегося и компетентного специалиста-правоведа.

 Резюмируя изложенное, по моему мнению, работу следует рекомендовать для защиты.

 Подпись

 **Отзыв**

 **на дипломную работу по теме «Вопросы подведомственности дел**

 **арбитражным судам в Российской Федерации» студента 6 курса**

 **заочного отделения юридического факультета КубГУ .**

 Дипломная работа выполнена в требуемом объеме и оформлена с соблюдением установленных правил.

 Автор работы избрал интересный подход к раскрытию общей идеи темы работы. Представляется очень важным изложение исторических аспектов возникновения и становления арбитражных судов в России. Причем весьма похвально, что автор при раскрытии данного вопроса уделил внимание вопросам подведомственности дел, рассматриваемых органами, разрешавшими хозяйственные споры в различные исторические периоды.

 Довольно подробно автор осветил вопросы подведомственности арбитражным судам экономических споров, возникающих из гражданских правоотношений. При этом дано определение экономических споров и приведены критерии отнесения их к подведомственности арбитражных судов. Обосновано и закономерно, при раскрытии этого вопроса, студент изложил характеристику наиболее распространенных категорий экономических споров, возникающих из гражданских правоотношений, рассматриваемых в арбитражном суде.

 При раскрытии вопроса темы о подведомственности арбитражным судам экономических споров, возникающих из административных правоотношений, автором, помимо определения данных правоотношений, приведена характеристика субъектного состава участников таких дел, а также краткая интерпретация наиболее часто встречающихся групп споров, вытекающих из административных отношений. Приятно отметить, что автор уделил внимание вопросу об «иных органах», чьи акты могут быть обжалованы в арбитражном суде, изложив при этом свое видение этой проблемы.

 Очень интересно, профессионально и грамотно в работе изложен вопрос о подведомственности арбитражному суду споров с участием иностранных лиц. При этом, автором подняты проблемные вопросы в этой сфере деятельности арбитражного суда.

 Вопросы подведомственности арбитражному суду споров, возникающих из иных правоотношений (налоговых, земельных и др.) также нашли отражение в данной работе.

 Положительным фактором работы является наличие поясняющих примеров по ходу рассмотрения отдельных вопросов, что свидетельствует об углубленном подходе автора при раскрытии общей идеи дипломной работы. Заслуживает внимания и тот факт, что студент не только приводит примеры, но и дает соответствующие пояснения, применительно к конкретному вопросу темы. Следует также отметить использование в работе статистических данных о работе арбитражных судов.

 Через всю работу проходит стремление автора увидеть проблемные вопросы арбитражного процессуального законодательства и предложить варианты ответов.

 Обращает на себя внимание строгая логическая последовательность работы, стилистическая грамотность, профессиональное владение автором юридической терминологией. В целом, содержание работы характеризует высокий уровень знания автором избранной темы.

 Дипломная работа оценивается научным руководителем на отлично, и может быть допущена к защите.

 Научный руководитель

 старший преподаватель Моргунов С.В.
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