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Судя по духу ряда постановлений и нормативных актов государство все чаще обращает внимание на интеллектуальный ресурс общества. Для этого есть ряд причин, как внешних, так и внутренних факторов, которые активно обсуждаются в обществе. В частности, это различные нормативные акты, направленные на увеличение инновационной активности, на изменение устойчивой тенденции ресурсоориентированности Российской экономики.

Если рассматривать интеллектуальную собственность (ИС) как разновидность собственности в широком смысле, то необходимость учитывать эту составляющую федеральной собственности в процессе приватизации очевидна.

Об этом, в частности, прямо сказано в статье 11 Закона о приватизации[[1]](#footnote-1), согласно которой состав подлежащего приватизации имущественного комплекса унитарного предприятия определяется в передаточном акте на основе данных акта инвентаризации унитарного предприятия. В передаточном акте указываются все виды подлежащего приватизации имущества унитарного предприятия, включая также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права.

Также, согласно ст.132 ГК РФ, как составные части в имущественный комплекс предприятия входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права.

И то, что в ходе проведения «первой волны» приватизации (1992-1997г.г.) федеральная интеллектуальная собственность не принималась в расчет и не учитывалась как составная часть имущественного комплекса предприятия, является темой многочисленных публикаций и основанием для призывов о пересмотре итогов приватизации.

Согласно Прогнозному плану[[2]](#footnote-2) приватизации федерального имущества на 2003 планируется приватизировать акции 628 открытых акционерных обществ и 435 федеральных государственных унитарных предприятий и получить доход от приватизации в размере 51 млрд. рублей.

И, по-видимому, после «второй волны» приватизации 2003 года ничего существенно не изменится и некоторые государственники и политические лидеры, обойденные при разделе федеральной собственности, будут обсуждать на страницах печати и в различного рода законопроектах вопросы недооцененности и неучтенности ИС при приватизации предприятий федеральной собственности.

Для такого рода утверждений есть реальные предпосылки субъективного и объективного характера. К последним можно отнести предлагаемый механизм учета и оценки результатов научно-технической деятельности (РНТД), разработанный рядом министерств, ответственных за подготовку и реализацию п.3 Постановления Правительства[[3]](#footnote-3).

Речь идет о разработанной в «недрах» Минпромнауки, Минэкономики и Минюста Методических рекомендациях по инвентаризации прав на РНТД[[4]](#footnote-4).

Вышеупомянутое Постановление направлено на учет РНТД, полученных в ходе проведения различных НИР и НИОКР, финансирование которых осуществлялось полностью или частично за счет средств федерального бюджета, республиканского бюджета, госбюджета СССР, средств государственных внебюджетных фондов. Это Постановление является своего рода дополнением к Закону о приватизации,[[5]](#footnote-5) согласно которому учету в сфере ИС подлежат только исключительные права на результат интеллектуальной деятельности (РИД).

Т.е. Постановление дополняет и расширяет круг притязаний государства, касающихся интеллектуальной части приватизируемых предприятий.

Чтобы лучше понять несоответствие методики политической воле государства, изложенной в выступлениях Президента, членов Правительства, и выраженной в Постановлении, необходимо раскрыть сущность и предмет взаимоотношений, по поводу чего возникли противоречия; выделить объектный состав притязаний между экономическими субъектами и государством. В Постановлении указан объект – результат научно-технической деятельности (РНТД).

Однако ни в Постановлении, ни в Методических рекомендациях понятие РНТД не разъяснено и не раскрыто, предполагая, по-видимому, что все априори знают, что такое РИД, его виды, особенности, свойства.

Вообще, понятие РНТД, или более общее понятие РИД, часто используемое в многочисленных публикациях и нормативных актах, недостаточно раскрыто в своих предельных основаниях.

Так, в Приказе об образовании ФАПРИД[[6]](#footnote-6), которое призвано отстаивать интересы государства во взаимоотношениях между государством и предприятиями в отношении РИД, приводятся лишь некоторые составляющие РИД - результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения. Но, очевидно, что это только одни из возможных форм РИД.

На самом деле эта категория нуждается в детальном раскрытии с различных позиций исследования: правовой, экономической, технической, научной, социальной.

Эта необходимость обусловлена, прежде всего, тем, что как РИД, так и права на РИД, отнесены ст.128 ГК РФ к двум подвидам одного из специфических видов объектов гражданских прав (ОГП) – интеллектуальной собственности. Но, в одном случае, результатом интеллектуальной деятельности является объективированная (материализованная) конструкция, а в другом случае это «идеальная конструкция» - права.

С точки зрения права, условия возникновения, состав прав на эти различные конструкции, существенно различаются. Нормами Патентного права, Авторского права и Смежных прав регулируются основания возникновения и перехода исключительных прав на РИД, как «идеальной конструкции». Нормы Гражданского кодекса регулируют основания возникновения и перехода прав на РИД как объективированную конструкцию и на те РИД, которые являются таким ОГП, как информация.

С экономической точки зрения каждый из видов ОГП является тем объектом воздействия интересов хозяйствующих субъектов, обращением которого можно легитимно получать предпринимательскую выгоду.

С технической точки зрения, очевидно, что без самих РИД как объективированной конструкции, не может, в принципе, существовать «идеальная конструкция» - права на РИД.

Не раскрывая понятие РНТД детально, Положение и Методические рекомендации фактически не дают возможность конкретизировать объекты, которые подлежат учету и инвентаризации, что приводит к размыванию целей и задач, регулируемых этими нормативными актами.

Но п.2 «Положения» частично раскрывает пожелания законодателя и вектор действий указывает на направленность процесса инвентаризации как всесторонний анализ РНТД в виде «идеальной конструкции» и в виде объективированной конструкции: «Инвентаризация … включает дополнительно следующие мероприятия: осуществление научно-технического, правового и экономического анализа РНТД, в том числе… документации» и далее то тексту.

Другими словами, политическая воля государства нацеливает исполнительные органы на всесторонний углубленный анализ и учет имеющихся на предприятиях федеральной собственности и подлежащих процедуре приватизации РНТД в виде:

самих результатов (как материальной конструкции);

возможных исключительных прав на РНТД;

существующих исключительных прав на РНТД.

Обратившись к п.п.10 и 11 Методических рекомендаций, мы видим, что исполнители, подготовившие их, запланировали при проведении научно-технического, правового и экономического анализа учет и рассмотрение только документации относящейся к РНТД: «Путем проверки документов из приложения 1».

Ущербность того, что рассмотрению подлежат только документы, состоит в том, что набор /совокупность/ документации порой не в состоянии раскрыть инновационную сущность разработки, совокупность тех существенных признаков, которые являются потенциальным объектом получения исключительных прав. Все это, в конечном счете, приведет к недооценке и неучету части объектов и, соответственно, к прямым потерям федерального бюджета.

Можно сделать вывод, что в Методических рекомендациях отсутствует механизм анализа РНТД как материальной конструкции.

Если системно подходить к реализации комплекса целей, обозначенных в Постановлении как «анализ РНТД», то, по-видимому, в ходе подготовки и проведения инвентаризации нужно предусмотреть и учитывать все составляющие системы по созданию и развитию РНТД, в том числе соблюсти баланс интересов всех участников отношений.

Должны быть рассмотрены такие аспекты, как:

Научная, техническая и технологическая сторона вопроса;

Экономическая составляющая отношений;

Правовая составляющая отношений;

Социально-личностная составляющая вопроса;

Вопросы учета времени и стоимости процесса инвентаризации.

Научный, технический и технологический аспекты включают в себя:

привлечение к процессу инвентаризации непосредственных участников, творческим трудом которых были созданы РНТД (как минимум в ранге руководителей отделов, направлений, главных конструкторов); а также технических экспертов, могущих оценить созданное с точки зрения оценки научно-технического уровня образца техники;

рассмотрение и анализ всех созданных образцов, начиная с лабораторного, т.к., согласно мировой практике, именно на ранних стадиях инновационного цикла зарождаются кардинальные отличия разрабатываемой техники в виде новой совокупности признаков, т.е. могущие стать объектом исключительного права.

Социально-личностный аспект взаимоотношений включает в себя комплексные меры по соблюдению экономического и психологического баланса интересов всех участников:

создателей как авторов и исполнителей, коими могут быть сотрудники и трудовые коллективы, ныне работающие на предприятии, уволенные, вышедшие на пенсию;

фактических владельцев РНТД обоих видов;

потенциальных правообладателей[[7]](#footnote-7) (в том числе и государства в лице уполномоченного органа).

Так, несоблюдение конституционного права автора быть автором созданного им объекта исключительного права может, в дальнейшем, стать основанием для опротестования охранного документа.

Правовой аспект включает в себя:

привлечение специалистов по объектам интеллектуальной собственности и коммерциализации технологий для определения соответствия образца «уровню техники» и возможности коммерциализации его;

соблюдение не только формальных требований для получения охранных документов на выявленные объекты техники, но и комплекс мер по подготовке заявок, ведению дел по получению охранных документов на ОПС.

Выделение из всей совокупности выявленных объектов (с возможным получением исключительных прав на них) тех, которые могут быть идентифицированы как объекты военного, двойного и специального назначения.

Экономический аспект может быть самым решающим и включает в себя:

соотнесение затрат на проведение процедуры инвентаризации по предприятию вообще, и каждого конкретного выявленного образца, с возможным экономическим эффектом;

оценка стоимости созданного РНТД и потенциально возможных прав на РНТД по рыночному и затратному методам;

выделение части стоимости, приходящейся на долю государства в оцененной сумме;

определение источника финансирования мероприятий по инвентаризации;

определение источника финансирования процедуры получения охранных документов на потенциально охраноспособные РНТД как в РФ, так и за рубежом.

Методические рекомендации оставляют без пояснения вопросы собственно оценки РНТД как части имущественного комплекса предприятия. Основное противоречие заключается в том, что при определении стоимости интеллектуальной составляющей имущественного комплекса предприятия нужно руководствоваться главой 25 Налогового кодекса РФ и правилами бухгалтерского учета. Так, согласно 14/2000[[8]](#footnote-8), оценке и включению в состав имущественного комплекса предприятия подлежат НМА, которые используются в хозяйственной деятельности предприятия - объекты интеллектуальной собственности:

исключительное право патентообладателя на изобретение, промышленный образец, полезную модель;

исключительное авторское право на программы для ЭВМ, базы данных;

имущественное право автора или иного правообладателя на топологии интегральных микросхем;

исключительное право владельца на товарный знак и знак обслуживания, наименование места происхождения товаров;

исключительное право патентообладателя на селекционные достижения.

Т.е. потенциально охраноспособные объекты техники, которые не используются в хозяйственной деятельности предприятия; те РНТД, которые не являются охраноспособными, но коммерчески значимыми;

те РНТД, которые содержат секретные сведения остаются, невключенными. Их стоимость не компенсируется государству, они повисают «в воздухе», и в отношении них всегда могут быть экономические претензии со стороны государства к предприятию.

Отсутствие в Методических рекомендациях расшифровки другой проблемы ПБУ 14/2000 связано с тем, что оценка ИС осуществляется по стоимости создания, а не рыночной стоимости. Таким образом, не подняты и нераскрыты вопросы, откуда выводить прошлые затраты и как их переоценить, с какой нормой дисконтирования, чтобы это была действительно рыночная оценка РНТД, как того требует смысл Постановления.

Чисто техническая проблема, не раскрытая в Методических рекомендациях, может перерасти в глобальную. Если просто просматривать документацию, которая на крупных предприятиях ВПК составляет миллионы единиц хранения, то на одно это нужно значительное время при соответствующей квалификации исполнителей. Но в Положении и Рекомендациях не указаны источники финансирования. Исходя из принципа – «платит инициатор действий» - это должны быть бюджетные средства. Предусмотрены ли они в бюджете 2003? Или должен быть предусмотрен зачет средств, потраченных в ходе проведения инвентаризации РНТД.

Очевидно, что в предложенном Методическими рекомендациями механизме инвентаризации, обнаруживается явная ограниченность и не проработанность некоторых существенных моментов, без которых говорить о полноценной инвентаризации РНТД нельзя.

**Выводы**

Вместо системного подхода Методические рекомендации предусматривают крайне формальный подход к процедуре инвентаризации РНТД, явно не соответствующий политической воле.

При таком подходе закладывается потенциальная возможность инициации пересмотра итогов приватизации 2003.

На примере с инвентаризацией РНТД продемонстрировано реальное отличие ИС от традиционных видов ОГП, переходящее в ряде позиций в практическую невозможность осуществления мероприятий по инвентаризации РНТД. Установка, что если РНТД являются одним из видов собственности, то и подход к ним должен быть по аналогии, как это делается по отношению к другим видам ОГП, – движимому и недвижимому имуществу, финансовым средствам, оборудованию, неправомерен.

Столь явное рассогласование поставленных стратегических целей и предложенного тактического варианта решения позволяет ставить вопрос более широко: о границах административного управления столь деликатной сферой как ИС; о существовании возможных и действенных механизмов и инструментах управления ИС на различных уровнях управления –государственном; отраслевом; в рамках предприятия.

Как показатель крайне низкой эффективности государственной системы управления сферой ИС, можно привести пример инновационной сферы. Если сопоставить количество нормативных актов, которые были выпущены за последние 10 лет для цели развития этой сферы с реальными результатами, то станет очевидна несостоятельность существующей государственной системы управления ИС. Её «эффективность» характеризуется одной цифрой в 0,4% от общемирового объема наукоемкой продукции приходящейся на долю России, которая в 1990 году составляла 7.5-8%.

Рекомендации

Конечно, каждое предприятие, входящее в программу «приватизация-2003», должно само определить, каким образом разрешить несоответствие духа Постановления пунктам Методических рекомендаций. Но для того, чтобы обезопасить свою собственность от будущих попыток чиновников войти в их бизнес на основании претензий о неполноценном учете ИС в ходе приватизации, будущим владельцам предприятий, по-видимому, целесообразно самостоятельно осуществить инициативную комплексную инвентаризацию РНТД, которая, фактически, является технологическо-экономическим аудитом имеющихся на предприятии РИД во всех формах. По-видимому, экономически целесообразно для предприятия ставить целью аудита не только выполнение пунктов Закона о приватизации и Постановления, но и выявление потенциально востребованной рынком продукции/услуг, которые могут выпускаться предприятием, т.е. стать частью стратегического плана развития предприятия.

1. Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" [↑](#footnote-ref-1)
2. Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества на 2003 год (утв. распоряжением Правительства РФ от 20 августа 2002 г. N 1155-р) (с изменениями от 9 октября 2002 г.) [↑](#footnote-ref-2)
3. Постановление Правительства РФ от 14 января 2002 г. №7 «О порядке инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности». [↑](#footnote-ref-3)
4. Методические рекомендации по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности. Утверждены распоряжением Минимущества России, Минпромнауки России, Минюста России от «22» мая № 1272-р/Р-8/149 [↑](#footnote-ref-4)
5. Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" [↑](#footnote-ref-5)
6. Приказ Минюста РФ от 30 октября 1998 г. N 152

   "Об утверждении Устава Федерального агентства по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения при Министерстве юстиции Российской Федерации" (с изменениями от 16 июля 2002 г.) [↑](#footnote-ref-6)
7. Ими могут быть и сами авторы, т.к. совершенно необязательно, что созданный ими образец был выполнен в рамках госзаказа и финансирования, так и само предприятие, когда оно из своих средств финансировало создание образца техники [↑](#footnote-ref-7)
8. Положение по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" ПБУ 14/2000 (утв. приказом Минфина РФ от 16 октября 2000 г. N 91н) [↑](#footnote-ref-8)