**Вотчинное и поместное право по Судебникам.**

Вотчина и поместье -основные типы соб-сти того времени. В этот период появляется необходимость регулирования вотчинного землевладения. Вотчины делятся на дворцовые, гос-ные, частовладельческие, купленные, родовые и выслуженные. В ст. Судебника 1550г “а о вотчинах суд” был предусмотрен ряд ограничений, связанных с правом выкупа вымененных или заложенных вотчин. Только род-ники (братья, племенняки, дети, но не внуки), не принимавшие участия вданном деле могли выкупить. Выкупать заемными деньгами было нелья (во избежание фиктивных сделок), след-но выполнить данную норму могли только состоятельные пред-тели родовой знати. Есди доказывали, что вотчина куплена на чужие деньги, то ее возвращали. Право родового выкупа сначала распротранялось только на имущество, отчужденное посредством возмездных сделок. Позднее оно стало рапсространя ься и на безвозмездные сделки. Жалованная вотчина давалась на срок при наеме на гос службу. Устанавливался 40летний срок давности для выкупа родовых общин и сужается круг лиц, ктые могли бы воспользоваться правом выкупа. Статус жалованной вотчины зависел от конкретных факторов. Чаще всего круг полномочий вотчинника определялся в жал грамоте. Поместные наделы жаловались из числа дворцовых земель людям, связанным с княжеской службой. Термин поместье впервые упоминается в первом Судебнике. Он обзначал вил условного землевладения, жалуемого за выполенние опредленной гос службы. Размер поместного оклада, ктый пересчитывался в денеж. форме, определялся объемом возложенных на помещика гос-ных обязанностей. Объектом поместного землевладения были не только пахотные, но и рыбные, охотные угодья, городские дворы. Сначала обязательным условием пользования поместьем была реальная гос служба, начинавшася для дворян с 15 лет. Постепенно поместье становилось родовым имением. Если владельца убивали на войне, то доля владений переходила жене и детям. подросшие дети обязаны были идти на службу, и тогда поместье сохранялось ха данной семьей.

**Уголовное право по Русской Правде.**

В литературе принято считать, что первая попытка определения преступного сделана в Русской правде (РП), где нанесение вреда личности именуется “обидой”. Например, при нанесение побоев следовало “платить за обиду 12 гривен”.

Субъекты преступлений в РП.

Субъектами преступлений, то есть лицами, способными отвечать за криминальные действия могли быть свободные люди. Любое преступление подразумевало выплату штрафов и имущественные взыскания, для чего требовалось наличие собственности. Холопы и рабы, сами будучи разновидностью собственности, таковой не имели и ответственность за них несли хозяева. Очень трудно определить влияние на положение субъекта сословного статуса. Мы не имеем сведений и документов о последствиях, например, драки дружинника и крестьянина. Наиболее вероятно, что во времена РП при известных привилегиях феодалов все свободное население отвечало за криминальные действия в отношении представителя другого сословия. РП ничего не говорит о совершении преступления женщинами, о возрасте преступника. С принятием христианства возраст преступников стал определяться на основе церковных установлений.

Система преступлений в РП.

Можно предполагать, что в древний период в крестьянской общине практиковались наказания на основе обычного права, но конкретных источников до нас не дошло. В русской правде отражены только два вида преступлений: против личности (убийство, телесные повреждения, оскорбления, побои) и против собственности (разбой, кража, нарушение земельных границ, незаконное пользование чужим имуществом). Закон защищал интересы индивидуума, который, выделившись из общинной системы, нуждался в охране как своей личности, так и своего хозяйства. Государственные преступления в РП не упоминаются, весьма нечетко обрисованы преступления против княжеской администрации (например убийство конюха. На данном этапе еще не существовало абстрактного понимания государства и его интересов, вред государству отождествлялся с вредом князю, и посягательства против князей рассматривались как тяжкие деяния. К участникам восстаний применялась казнь на месте преступлений.

Общая характеристика уголовных наказаний.

В РП доминируют штрафы, хотя на практике арсенал уголовных кар был довольно велик. Кодекс был издан вскоре после принятия христианства, и был призван разорвать последние связи с язычеством. Жестокие виды наказания противоречили христианской доктрине гуманности, они в кодекс не вошли. РП является сугубо светской, уголовные наказания против интересов церкви устанавливались в церковных уставах.

В практике применялись следующие виды наказаний: кровная месть (ее лишь условно можно отнести к наказаниям), поток и разграбление, смертная казнь, уголовные штрафы, заключение в темнице, членовредительные кары. Уголовные штрафы за посягательство на личность носят ярко выраженный сословный характер, при посягательстве на имущество это проявляется менее резко.

Убийство.

Статья 1 Правды Ярослава Мудрого предусматривает месть родственников за убийство, если мстителей не будет, то выплачивается штраф 40 гривен (гр.). В этой статье отсутствует социальная дифференциация виноватых при выплате штрафа, но убийство признается самым опасным преступлением, с него начинаются все редакции РП. В правде Ярославичей за убийство огнищан, конюхов князя, тиуна предусмотрен повышенный штраф 80 гр., за убийство свободного человека выплачивался штраф 40гр.

Правда Ярославичей допускает убийство вора на месте преступления, даже если он княжеский огнищанин (21,38). Задержанного вора закон обязывал связать и отвести на княжий двор для суда. В Пространной Правде (ПР.ПР) (2) имеется указание на то, что сыновья Ярослава Мудрого отменили для убийц “убиение за голову” и ввели денежные штрафы.

Выкупы за совершение убийств просуществовали довольно долго. В ПР.ПР. упоминаются многочисленные категории лиц и суммы штрафов за их убийство. Убийство жены (ст.88) каралось тем же судом, что и убийство мужа. Как поступали с женщинами-убийцами кодекс умалчивает. Убийство холопа приравнивалось к истреблению чужой собственности, за него хозяину выплачивалась его стоимость.

Во всех перечисленных случаях речь идет об обычных бытовых убийствах на почве ссоры или драки, но в РП упоминаются и более опасные преступления- разбой и убийство в разбое.

Разбой.

Под разбоем подразумевалась профессиональная преступность, нанесение вреда имуществу и личности, следствием чего могло быть специально предусмотренное кодексом убийство в разбое (3,7 ПР,ПР,20 ПР,ЯР). Совершившие убийство разбойники не платили штраф, а выдавались князю на поток и разграбление. Общины обязаны были разыскивать разбойников-убийц или выплачивать штрафы.

Преступления против личности.

Нанесение побоев, оскорбления, телесные повреждения карались денежными штрафами. Хотя штрафы дифференцировались в зависимости от тяжести увечий, ясного понимания степени вреда в РП нет.

Имущественные преступления.

Больше всего внимания в РП уделяется краже, подробно расписывается какой штраф должен уплатить вор за кражу различных предметов. Общий принцип таков, пострадавшему следует полностью компенсировать материальный урон, поэтому виновный должен выплатить стоимость украденного и заплатить штраф. Сословная защита имущества встречается редко. Убийство вора на месте преступления не считалось преступлением и наказания не влекло.

Поток и разграбление.

В ПР,ПР поток и разграбление назначался в трех случаях за наиболее опасные преступления: за кражу коня, поджог дома и гумна, профессиональный разбой (ст.7,83). Точно определить содержание этого вида наказания невозможно, ни одного описания подобной практики до нас не дошло. Имущество конфисковывалось в пользу князя, а сам преступник обращался в рабство. Судьба его жены и детей не ясна.

Смертная казнь.

Русская правда не знает смертной казни, но известно, что она применялась.

Уголовные штрафы.

Штрафы были основным видом наказания по РП, применялись за все виды преступлений.

ПРОДАЖА- самый распространенный штраф, выплачиваемый за нанесение побоев, посягательства на собственность, оскорбления. Размер 1-12 гр. Продажа платиться князю, это- публичный штраф, свидетельствующий о свободном состоянии виновного.

ВИРА- представляла собой уголовный штраф, который выплачивался только за убийство и только свободного человека. В ПР.ЯР,М размер виры един для всех- 40гр. В ПР Ярославичей для огнищан, конюхов устанавливалась двойная вира.

ГОЛОВНИЧЕСТВО. Закон не попустительствовал убийце, даже вложившему деньги в дикую виру. Помимо виры он должен был заплатить головничество родственникам убитого в размере 12 гр. Из собственных средств (5).

УРОКИ. Уроками назывались штрафы за истребление собственности и имущества. Поскольку рабы и холопы приравнивались к имуществу хозяев, за их убийство выплачивался урок, а не вира.

**Уголовное право по Псковской судной грамоте.**

Псковская судная грамота (ПСГ) не содержит специальных терминов для характеристики преступлений. Предполагалось, что уголовной ответственности подлежит тот, кто совершил деяние предусмотренное ею. В ПСГ не оговаривался социальный статус преступника, предполагалось, что все отвечают за свои действия, если они свободны. О холопах и об их убийстве кодекс вообще не упоминает. Высказывались мнения, что в данном случае действовали нормы Русской правды: холоп не был субъектом преступления, а его убийство влекло лишь денежное возмещение убытков. Понятие виновности не получило в ПСГ, в сравнении с Русской Правдой, нового развития. Существенно отличается в ней лишь ответственность соучастников преступления. Во Пскове преступники пропорционально выплачивали указанную в законе сумму, а потерпевшие ее получали (по Русской правде всю сумму штрафа выплачивал каждый соучастник).

Виды преступлений в ПСГ

Гражданско-правовому богатству ПСГ сопутствует уголовно-правовая бедность, хотя в статье 7 упоминается политический преступник “переветник” (изменник), которому полагается смертная казнь. Из текста ПСГ не ясно, что является преступлением в отношении князя и властей. Более того, в кодексе отсутствуют должностные преступления, что довольно странно для государственности с выборным аппаратом. Какое-то подобие превышения служебных полномочий встречается лишь однажды (ст.48), когда насильственные действия по отнятию имущества со стороны волостеля приравниваются к грабежу. Обычно неправые действия со стороны должностных лиц кодекс регулирует угрозой Страшного Суда во время второго пришествия Христа (ст.4). За взяточничество не предписывается никаких санкций, просто говорится, что их брать нельзя.

Такая примитивность регламентации должностных преступлений показывает, что законодатель не осознавал значимости должностной ответственности.

Имущественные преступления в ПСГ разработаны более подробно. В статье 7 предусмотрена квалифицированная кража (татьба) “кримскому и коневому татю”. Первый термин спорен. Есть мнение, что это кража из Кромы (Кремля) государственного имущества. Оба случая караются смертью, как и предусмотренный здесь же поджог. Простая кража, совершенная в первый и второй раз, наказывалась штрафами, на третий раз выносился смертный приговор (статья 8). Покупка краденой вещи освобождалась от наказания, если покупатель представлял свидетелей сделки. Разбой и грабеж еще не разделяются, за оба эти деяния назначались одинаковые штрафы. Но по общему смыслу памятника грабеж представляет открытое насильственное изъятие имущества, тогда как разбой включает и посягательство на личность (статья 7 и другие). В статье 1 упоминается “наход” без подробного разъяснения содержания. По смыслу он примыкает к разбою и грабежу и карается штрафом.

Преступления против личности строятся по принципам Русской правды и существенно от нее не отличаются. Штрафами наказываются вырывание бороды, нанесение побоев (в драках и т.д.), оскорбления, посягательства на служебный персонал суда. Этот перечень значительно беднее, чем в Русской правде. Более подробно сказано об убийстве, причем здесь не выделяются сословные и родственные мотивы. Последнее свидетельствует о слабом влияние христианства, где особо тяжким преступлением считается убийство родителей. Не содержит ПСГ и разгроничений по строгости наказаний за убийство представителей различных сословий. Однако вряд ли посягательства на именитых бояр и политических деятелей могли рассматриваться как обычные. Ясности в этом вопросе нет. Не ясно также, как карались убийства в разбоях и грабежах, совершенные преступными шайками.

Уголовные наказания по ПСГ

Кодекс упоминает несколько видов уголовных наказаний- смертная казнь, дыба, штрафы. Смертная казнь полагалась за татьбу в третий раз, за конокрадство, за татьбу кромскую (или храмскую), за поджог и земскую измену (перевет) (статья 7-8). Способы реализации смертной казни не упоминаются. Есть основания полагать, что в применении казней не было никаких целенаправленных действий. Преступников сжигали на костре, вешали и т. д.

Дыба упоминается в одном случае: за нарушение порядка в суде (статья 58).

За кражи, побои, оскорбления взималась “продажа”. Уголовные штрафы в тех или иных случаях поступали князю, потерпевшим, городу, администрации. Кодекс не знает ни тюрьмы, ни телесных кар, хотя на практике они имели место.

Правосознание в области уголовного права не поднялось до уровня понимания воздействия на личность преступника различных наказаний, материальный стимул нашел отражение в господстве денежных уголовных штрафов.

**Органы суда по Судебникам.**

По Судебникам первую инстанцию суда составляли наметсники, волостели и тиуны в городах. В этом суде обязательно должны были заседать выборные от тех волостей, где производился суд: старосты, соцктие и добрые люди -целовальники -судные мужи, так же обязательно д. был присутствовать дъяк для письмоводства. В этом суде рассматривались все дела уголовные и гражданские за исключением дел о разбое, душегубстве и воровстве, ктые со времени Ив4 губными грамотами были переданы в ведение выборных чиновников, губных старост и целовальников, соединивших в себе судебную и полиц. должность. Из судов низшей инстанции (провинциальных) дела могли быть перенесены в суд высший -московский, состоявший в ведомстве бояр, окольничего, казначея, дворецкого и др. В спорных случаях при неясности закона сам государь решал судные дела. Дела поступали из судов гороских в суды центральные, боярские по докладу и по жалобе подсудимых. Доклад состоял в перенесении дела самим судом нзшей инстанции в высшую, для решения данного дела, не имевшего прецедента или закона; по жалдобе дела переносились в высшуб инстанцию на аппеляцию для перемсотра по существу -пересуд. Пересуд дозволяли только в тех случаях, предмет которых превышал цену одного рубля, когда тяждующиеся приносили жалобу на незаконное судопроизводство. Прошение и жалобы подавались в то учреждение, в ведомости ктго состояли ответчик и истец. Если ответчик был подведомственен другому суду, ктму не подлежал истец, то составлялся суд общий или сместный. В этом случае суд пошлины делились пополам.

По Суд.1550г виды суда те же. как и по Суд.1497 (суд государя, боярский, наместников, волостелей), но в постановлениях об орг-ции суда и судопроизводства помещен ряд новых статей, грозящих наказанием всем судьям за несправедливый суд и взяточничество. Судные дела, решаемые провинциальными делами, описывались земскимми дъяками, дворский староста, целовальники и судные мужи прикладывали руки к судным искам. Протокол, напеисанный земским дъяком, подписывался дворским, старостой и целовальником, ставилась печать судьи. Наместник обязан хранить у себя, а копию хранить у дворского, старосты и целовальников. В отношеннии послухов Суд1550 постановлял, что если истец представит несколько послухов, и одни из них скажут “в его речи”, а другие против, то первые имеют право требоваит поединка от вторых. Побежденные свидетели признаавились виновными и должны были платить иск, суд пошлины. Если послузи истца не требовали поля, то истец признавался виновным и приговаривался к уплате иска и пошлин. Если послух говорил против ответчика, то послух мог вызвать его на поединок или предложить ему простое целование.

**Процесс по Судебникам.**

Существуют три стадии: установление сторон, судебное решение, вынесение суд. решения. Ответчик призывался в суд дложностным ицом -доводчиком или недельщиком, ктый получал за свой труд вознаграждение -езд. Стороны призывались в суд срочной грамотой, если ответчик не являлся в суд к сроку, обозначенному в срочной грамоте, то произносилось заочное решение в пользу истца, ктму выдавалсь бессудная грамота. Главными суд. док-вами в угол. и гражд. делах -признание, письменные документы или грамоты. При недостатке признания и письменных докумнетов призывались свидетели. Одинаковые показания свидетелей обеих сторон решало дело, если свидетели были только с одной стороны, то суд. поединок; если свидетели ьыли с обеих сторон и показывали различно, то должны были доказать свои показания поединком. Суд. поединок соверошался под наблюдением долж. лиц, допускался не только меджу истцом и ответчиком, но и между послухами. В случае расхождения в показаниях -крестное целование или присяга -допускалась при отсутствии других суд. док-ств. Жребий -в тяжбах между русскими и чужеземцами он решал вопрос, кому дать присягу; в тяжбах между русскими, по всем делам право присяги принадлежало ответчику. Обвиняемый на оснвании законных суд. до-ств должен был уплатить иск, все издержки и суд. пошлины. Между пошлинами различались: 1) Пошлины от иска по решенным делам. 2)Пошлины от суд. поединка. 3)Пошлины от грамот за приложение печати. 4)Пошлины за пересуд. /\*\*В тяжбах, решаемых наметсниками, волостелями и тиунами, в случае обвинения ответчика судьи получали “противень” истца, а в случае обвинения истца наместник и волостель получали по два алтына с рубля иска, если суд назначал поединок, а тяждующиеся мирились до битвы, то наместник и тиун получали половину от иска. В Судебниках упоминаются след. суд. акты: 1) срочные грамоты (извещение тяждующихся о сроке суда). 2)приставные грамоты (выдаваемые недельщиком, доводчиком для вызова сторон в суд). 3)судные списки (протоколы процесса судебного разбирательства) -именовались судьи, стороны, док-ва и помещались в решение дела. 4)Правые грамоты. Содержат в окончательной форме протоколы судебного разбирательства и решение дела, по которому одна из сторон оправдывалась, а другая обвинялась, прикладывались печати вел. князя или болярина или наместника в завис. от того, чьим судом решено дело; она подписывалась дъяком, а писалась подъячим. Особый вид правых грамот - холопьи правые грамоты и отпускные, ктые выдавались рабам по суду, признанными свободными (выдавались боярским судом), д. быть подписаны господами рабов. 5)бессудные грамоты -выдавались по заочному решению в случае неявки в суд одной из сторон. \*\* По Суд.1550г виды суда те же. как и по Суд.1497 (суд государя, боярский, наместников, волостелей), но в постановлениях об орг-ции суда и судопроизводства помещен ряд новых статей, грозящих наказанием всем судьям за несправедливый суд и взяточничество. Судные дела, решаемые провинциальными делами, описывались земскимми дъяками, дворский староста, целовальники и судные мужи прикладывали руки к судным искам. Протокол, напеисанный земским дъяком, подписывался дворским, старостой и целовальником, ставилась печать судьи. Наместник обязан хранить у себя, а копию хранить у дворского, старосты и целовальников. В отношеннии послухов Суд1550 постановлял, что если истец представит несколько послухов, и одни из них скажут “в его речи”, а другие против, то первые имеют право требоваит поединка от вторых. Побежденные свидетели признаавились виновными и должны были платить иск, суд пошлины. Если послузи истца не требовали поля, то истец признавался виновным и приговаривался к уплате иска и пошлин. Если послух говорил против ответчика, то послух мог вызвать его на поединок или предложить ему простое целование.

**Система губных учреждений.**

Появление выборных губных властей относится к 30 годам 16 века для преследования на местах разбойников и суда над ними. Введение убгых учреждений обусловлено просьбой населения, получением на то грамоты. Первоначально губ. учреждения не имели определенной орг-ции : каждая провинция приспосабливала существующую ф-цию к уже существующим органам самоуправления. Сами учреждения еще не имели наименования губных. Губные учреждения не были введены повсеместно (в сев. провинциях они введены не были). Во 2ой пол. 16в., когда были введены зем. учреждения, им были поручены и губные ведомства. Губными округами сначала были города и волости, но позже в уезде устанавливалось одно губное ведомство. Иногда устанавливались и в отдельных частных вотчинах. Губные власти : 1)губной староста, избираемый из бояр, или детей боярских (грамотных). Избранный являлся в Москву и получал утверждение и наказ. 2)При нем -старосты, десятские, лучшие люди (8-6 чел). Впоследствии они заменены целовальниками до 4 чел. 3)При них -дъяк. Все эти власти вместе составляли губную избу. Преиодически устанавливались съезды представителей всех классов уезда: князей, детей боярских, духовных лиц и крестьян. На этих съездах происходят выборы губных властей: губного старосты и дъяка избирали все. Губных целовальников -соцкие люди. В частных вотчинах избрание губных властей осуществлял владелец. Вначале власти изьирались бессрочно, но с 17 века целовальники стали меняться ежегодно. Компетенция: 1)уголовная полиция (поимка преступников, суд над разбойниками, убийцами, поджигателями). 2)позднее губ. учреждения заменили областное управление. 3)после отмены поместничьего управления -финансово-аднинстративные дела -губные старосты. 4)в нектх городах до введения воеводсткого управления губные старосты правили на правах воевод.