## Понятие и виды причиненного вреда

В гражданском праве вред - это умаление, уничтожение субъективного гражданского права или блага.

Существуют понятия "вред", "ущерб", "убыток". Вред и ущерб рассматриваются в качестве синонимов. Убыток является денежным выражением вреда или ущерба.

В соответствии с различным правовым положением субъектов на момент возникновения вреда и соответственно различным правовым основаниям возникновения обязательства по возмещению вреда гражданское законодательство и судебная практика различают вред "договорный" и "внедоговорный".

"Договорный" вред может быть причинен в результате неисполнения обязательства, возникшего из договора, закона или административного акта. Поскольку до возникновения вреда стороны уже состояли в определенных гражданского-правовых отношениях, ответственность за вред, причиненный нарушением этих отношений, определяется в соответствии с условиями договора или по правилам того закона, который регулирует данное правоотношение.

Под "внедоговорным" вредом понимается вред, причиненный в результате нарушения блага, по поводу которого стороны не состояли ранее в обязательственных отношениях.

"Внедоговорный" вред возникает непосредственно из правонарушений (деликто). Сам факт причинения вреда (в совокупности с другими указанными в законе условиями) порождает между сторонами (потерпевшим и причинителем вреда) правоотношение ( обязательство по возмещению вреда, деликтное обязательство), регулируемое специальными нормами права.

Таким образом, если "договорный" вред является следствием неисполнения ранее существовавшего обязательства, то "внедоговорный" - причиной возникновения ранее несуществовавшего обязательства, называемого обязательством, возникающим вследствие причинения вреда и неосновательного обогащения" (глава 19 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик).

Вред может носить имущественный или неимущественный характер.

Материальные (экономические) последствия правонарушения (умаление имущества), имеющие стоимостную форму, мы называет имущественным гражданско-правовым вредом. Он может быть определен как разность между материальным положением потерпевшего до и после правонарушения.

Неимущественный вред выражается в причиненных нравственных переживаниях (собственно моральный вред) и физических страданиях. Моральный вред может заключаться в страхе, унижении, беспомощности, стыде, переживании иного дискомфортного состояния в связи с утратой родных, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением сведений, не соответствующих действительности, временным ограничением или лишением каких-либо прав и др. Физический вред выражается в причинении физической боли. Такое разграничение неимущественного вреда на моральный и физический соответствует ст.24 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, согласно которой потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Часто нарушение права сопровождается и моральным и физическим вредом.\_1
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См.: Малеина М.Н. Компенсация за неимущественный вред. - Вестник Верховного суда СССР. - 1991. - N 5. - Ст.27 - 29.

**Регулирование вопроса**

**о возмещении морального вреда в российском**

**законодательстве**

В Российской Федерации впервые право на возмещение морального вреда было предусмотрено в Законе Российской Федерации о средствах массовой информации, принятом 27 декабря 1991 г. В его ст.62 говорится: "Моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами в размере, определяемом судом".\_2
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Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - N 7. - Ст.300.

Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, введенные в действие на территории Российской Федерации с 3 августа 1992 г. Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 14 июля 1992 г. установили общие нормы о возмещении морального вреда, причиненного не только гражданам, но и юридическим лицам, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (ст.7). Наряду с этим Основы содержат и специальную норму о возмещении морального вреда в любых других случаях нарушения субъективных прав и благ (ст.131).

Становление института возмещения морального вреда характеризует общую тенденцию российского законодательства на расширение прав и свобод личности.

Так, закрепление в Законе Российской Федерации о защите прав

потребителей от 7 февраля 1992 г. нормы о возмещении морального

вреда (ст.13) свидетельствует о намерении законодателя юридически

защитить потребителя от фактического произвола продавца

(изготовителя, исполнителя).\_3
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Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - N 15. - Ст.766.

Следующим этапом в развитии возмещения морального вреда стали

введенные в действие с 1 декабря 1992 г. Постановление Верховного

Совета Российской Федерации, Правила возмещения работодателями

вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным

заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с

исполнением ими трудовых обязанностей.\_4 Так, ст.8 Правил,

определяющая виды возмещения вреда, правомерно отграничивает

возмещение морального вреда от возмещения дополнительных расходов,

которые некоторые ученые-правоведы рассматривали как форму

возмещения морального вреда.\_5
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Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1993. - N 2. - Ст.71.
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Ярошенко К.Б. Жизнь и здоровье под охраной закона.

Гражданско-правовая защита личных неимущественных прав. - М. - "Юридическая литература". - 1990. - С.127-128.

Непосредственная обязанность работодателя возместить

потерпевшему моральный вред прямо закреплена в ст.25 Правил:

"Работодатель обязан возместить потерпевшему, получившему трудовое увечье, моральный вред (физические и нравственные страдания). Моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда".

В ст.30 Правил закрепляется "обязанность работодателя

возместить семье, потерявшей кормильца, моральный вред", что

значительно расширяет круг лиц, имеющих право на возмещение

морального вреда.

Большую роль в становлении института возмещения морального

вреда играет судебная практика. Так, Постановление Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. N 3 "О

судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного

повреждением здоровья"\_6 отразило реалии функционирования данного

института. В частности, в п.36 Постановления сказано: "В

соответствии с ч.1 ст.3, ст.25, 30 Правил предприятие обязано

возместить потерпевшему работнику моральный вред, причиненный

источником повышенной опасности независимо от своей вины. В

остальных случаях в соответствии со ст.4 Правил, ст.131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик условием возмещения морального вреда является вина причинителя вреда. Это правило применяется и тогда, когда вред причинен источником повышенной опасности, если потерпевший не состоял причинителем вреда в трудовых отношениях. При этом предприятие, которому принадлежит источник повышенной опасности, обязано возместить моральный вред потерпевшему, если он причинен, например, виновными действиями работника предприятия (ст.445 ГК РСФСР)".
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Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 3 от 28.04.94 г.

"О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья". - Российская газета. - 1994. - 14 июля.

## Право на возмещение морального вреда

Почему личные неимущественные права граждан и юридических лиц должны охраняться?

Необходимость решительной защиты личных прав и компенсации за вторжение в "чужую моральную экономику", за нарушение и ослабление чужой индивидуальности привели к появлению института возмещение морального вреда. Бесспорно, возмещение такового связано с некоторым, быть может, не совсем обычным для нашей практики, расширением полномочий суда, поскольку размер присуждаемого вознаграждения за моральный вред зависит от свободного усмотрения суда.

Все мы знаем, что в то время, как имущественные интересы в той или иной степени ограждены от посягательств, личные права, т.е. наиболее драгоценные для человека, до 1990 г. почти совершенно не были защищены от нарушений, если в нем не содержалось признаков уголовно наказуемого деяния. Можно привести много примеров, когда необходимость с нематериальным вредом очевидна, а отказ потерпевшему в присуждении вознаграждения противоречит элементарному чувству справедливости. Упорное игнорирование морального вреда и моральных интересов, равнодушное отношение к ним со стороны законодателя привели к тому, что образовался значительный пробел в законодательстве и судебной практике, не выработан реальный механизм эффективного функционирования института возмещения морального вреда.

Итак, возникновение права на возмещение морального вреда

является следствием совершенного правонарушения, характерной

особенностью которого, в соответствии с определением закона,

выступают причинение "физических или нравственных страданий" в

отношении граждан, а также распространение сведений, порочащих

"честь, достоинство или деловую репутацию" граждан или юридических лиц (ст.7, 131 Основ).

Все многообразие правонарушений, причиняющих гражданину

"физические или нравственные страдания" и "порочащих честь,

достоинство или деловую репутацию" гражданина или юридического лица

предусмотреть в законе невозможно, соответственно, как и все случаи

возникновения права на возмещение морального вреда, поэтому особенно

актуально стоит проблема совершенствования конструкций ст.7 и 131

Основ гражданского законодательства, которые должны в наиболее

развернутом варианте относительно других законодательных актов,

закрепляющих право на возмещение морального вреда, определять

правонарушение и возникающие в связи с данным правонарушением право на возмещение морального вреда.

Главным моментом в праве на возмещение морального вреда

является отыскание денежного эквивалента нарушенному личному

неимущественному благу гражданина или юридического лица, а точнее сама постановка вопроса о возможности компенсировать причинение морального вреда.

Компенсацию неимущественного вреда следует ограничивать от

взыскания дополнительных расходов. В ст.459 ГК РСФСР и постановлении

Пленума Верховного суда РСФСР от 28 апреля 1994 г. "О судебной

практике по делам о возникновении вреда, причиненного повреждением

здоровья" закреплено право потерпевшего в связи с повреждением

здоровья на возмещение дополнительных расходов с причинителя вреда

(расходы на дополнительное питание, приобретение лекарств,

медицинской, бытовой и посторонний уход, санаторно-курортное

лечение, включая стоимость проезда к месту лечения и обратно самого потерпевшего, а в необходимых случаях - и сопровождающего, приобретение специальных транспортных средств и т.п.). перечень дополнительных расходов не является исчерпывающим, поэтому к их числу могут быть отнесены, например, расходы при вынужденном переезде на другое постоянное место жительства в связи с раскрытием тайны усыновления, нарушением неприкосновенности документов личного характера и др. Подобные дополнительные затраты, хотя и направлены на уменьшение неблагоприятных последствий неимущественного характера, но являются имущественным вредом, убытками в форме производственных расходов.

Тем же постановлением Пленума предусмотрено, что возмещение

дополнительных расходов потерпевшему может быть произведено и на

будущее время в пределах сроков, указанных в заключении ВТЭК или

судебно-медицинской экспертной комиссии. Будущие расходы также

правомерно рассматривать как имущественный вред, не всегда

поддающийся точной денежной оценке, но все-таки существующий на момент предъявлений иска.

Возмещение потерпевшему дополнительных расходов предусмотрено и

в Правилах возмещения работодателями вреда, причиненного работникам

увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением

здоровья, связанными с исполнениями ими трудовых обязанностей.

Взыскание таких расходов происходит независимо от возмещения

морального вреда (ст.8).

Вообще вопросы, связанные с возмещением морального и

имущественного вреда тесно переплетены, что дало повод Н.С.Малеину

заявить, что проблема представляется ему, прежде всего, как проблема

установления границы между действительно моральным вредом и вредом

имущественным.\_7
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Малеин Н.С. Возмещение вреда, причиненного личности. - М. - 1965. - С.29.

Наглядным примером такого переплетения служат посягательства на жизнь и здоровье, последствием которых является причинение вреда двоякого вида: морального и имущественного.

Моральный вред возникает, как правило, в каждом случае повреждения здоровья или причинения смерти. Материальный вред - лишь тогда, когда повреждение здоровья связано с утратой трудоспособности и определенными денежными затратами, а при причинении смерти право на возмещение материального вреда имеют нетрудоспособные граждане, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания, ребенок умершего, родившийся после его смерти, а также один из родителей, супруг или другой член семьи, если не работает и занят уходом за детьми, братьями, сестрами или внуками умершего, не достигшими 14 лет.

Обязанность работодателя возместить семье, потерявшей кормильца вследствие трудового увечья, предусмотрена также и в отношении морального вреда (ст.30 Правил).

Таким образом, каждый несчастный случай, повлекший смерть или повреждение здоровья, причиняет моральный вред, но он не всегда сопровождается вредом имущественным.

Если повреждение здоровья или смерть не вызывают каких-либо имущественных последствий или в силу закона имущественные последствия не учитываются и не признаются материальным вредом, то результатом правонарушения является только вред моральный.

Таким образом, право на возмещение морального вреда возникает независимо от права на возмещение имущественного ущерба, а взыскание расходов, являясь механизмом уменьшения неблагоприятных последствий неимущественного характера, направлено на компенсацию имущественного вреда, убытков в форме произведенных расходов.

Содержание права на возмещение морального вреда не замыкается в узких рамках ограниченного перечня утраченных или нарушенных неимущественных благ, а допускает возмещение в широком объеме.

**Кто имеет право на возмещение**

**морального вреда?**

В п.6 ст.7 Основ гражданского законодательства закрепляется юридическое равенство граждан и юридических лиц в качестве субъектов права на возмещение морального вреда. Однако при сопоставлении смыслового значения данной статьи и ст.131 Основ обнаруживается ограниченность права юридического лица на возмещение морального вреда в случае правонарушения, вызванного "сведениями, порочащими его честь, достоинство или деловую репутацию".

Что касается круга граждан, имеющих право на возмещение морального вреда, то здесь оценочным критерием является причинение лицу "физических или нравственных страданий", что фактически означает отсутствие каких-либо ограничений по вопросу об определении круга лиц, имеющих право на возмещение морального вреда, если специальным нормативным актом не установлено иное. Так, в Правилах возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечья, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей (в дальнейшем Правила) статья 30 определяет "обязанность работодателя возместить семье, потерявшей кормильца, моральный вред", а статья 26 конкретизирует круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца: "Право на возмещение вреда имеют нетрудоспособные граждане, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания, ребенок умершего, родившийся после его смерти, а также один из родителей, супруг или член семьи, если он не работает и занят уходом за детьми, братьями, сестрами или внуками умершего, не достигшими 14 лет".

Закон РФ о внесении изменений и дополнений в ГК РСФСР от 24 декабря 1992 г. предусматривает дополнение ГК статьей 459 следующего содержания:

"В случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют нетрудоспособные граждане, состоявшие на иждиведении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания, а также ребенок умершего, родившийся после его смерти. Указанным гражданам вред возмещается в той доле заработка потерпевшего, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни.

Вред возмещается:

- несовершеннолетним - до достижении 18 лет, учащимся в возрасте 18 лет и старше - до окончании обучения в очных учебных заведениях, но не более чем до 23 лет;

- женщинам старше 55 лет и мужчинам старше 60 лет - пожизненно;

- инвалидам - на срок инвалидности;

- родителю, супругу или другому члену семьи, не работающему и занятому уходом за детьми, братьями, внуками умершего, не достигшими 14 лет - до достижения ребенком 14 лет".

Несмотря на то, что ст.26 Правил и ст.459 ГК РСФСР

устанавливают в первую очередь размер и круг лиц, имеющих на него

право, а в ст.30 Правил говорится о возмещении морального вреда

семье, потерявшей кормильца, в них содержится тенденция к

фиксированной регламентации круга лиц, имеющих право на возмещение

морального вреда. Так, ст.29 Правил, также устанавливающая

обязанность выплаты работодателем единовременного пособия семье,

определяет понятие "семья" как "граждан, имеющих право на возмещение вреда", что тождественно формулировке ст.26 Правил.

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" даются следующие разъяснения по проблеме, связанной с правовой регламентацией субъектов права на возмещение вреда: "При рассмотрении дел о возмещении вреда в связи со смертью кормильца необходимо учитывать, что круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае смерти работника, отличается от круга лиц, имеющих такое право, если смерть наступила не при исполнении трудовых обязанностей.

Так, в случае смерти потерпевшего работника право на возмещение вреда имеют граждане, названные в ст.26 Правил.

Если смерть потерпевшего наступила от действий гражданина или организации, с которыми он не состоял в трудовых отношениях, то право на возмещение вреда по случаю потери кормильца имеют лица, перечисленные в ст.459 ГК РСФСР.

Круг нетрудоспособных лиц, имеющих право на возмещение вреда, но не получавших содержания от потерпевшего ко дню его смерти, определяется в соответствии с Кодексом о браке и семье (ст.25, 26, 76, 77, 80-86).

Нетрудоспособным лицам, получившим при жизни умершего пенсию или имевшим заработок, возмещение вреда может быть присуждено, если судом будет установлено, что они нуждались в помощи и часть заработка погибшего, приходившаяся на долю каждого из них, являлась постоянным основным источником их существования.

При этом необходимо иметь в виду, что право на возмещение вреда в связи с гибелью кормильца сохраняется за несовершеннолетним в случае его последующего усыновления, а также за супругом погибшего при вступлении в новый брак, поскольку при наступлении указанных выше обстоятельств законом не предусмотрено прекращение обязательства по возмещению вреда, причиненного этим лицам".

Говоря о возмещении морального вреда, причиненного малолетним,

недееспособным или ограниченно дееспособным гражданам, следует

отметить следующие особенности, Например, применительно к проблеме

защиты чести и достоинства малолетних Н.С.Малеин пишет: "Честь и

достоинство - это качества, присущие человеку, обладающему

сознанием (или коллективу). Малолетний ребенок не имеет таких

качеств, и потому распространение сведений о нем порочит скорее его родителей, которые и выступают в качестве потерпевших - истцов. Дети старшего возраста, но не достигшие 18 лет, в случае нарушения их чести и достоинства, являются потерпевшими наряду с членами их семей".

Как уже отмечалось, посягательство на честь есть частный случай

причинения морального вреда, поэтому оно возможно и в отношении

малолетних, "права и охраняемые законом интересы" которых "защищают

в суде их родители, усыновители, опекуны" (ст.48 ГПК РФ).\_8

"Родители малолетних либо их усыновители, опекуны также могут

выступать в качестве субъектов права на возмещение морального вреда, причиненного им правонарушением наряду с их малолетними детьми либо усыновленными, подопечными".

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1964. - N 24. - Ст.407.

Аналогичный порядок определения субъектов права на возмещение морального вреда существует и в отношении недееспособных и ограниченно дееспособных граждан, опекуны или попечители которых защищают в суде их права и охраняемые законом интересы. Опекуны недееспособных или попечители ограниченно дееспособных граждан также могут быть субъектами права на возмещение морального вреда в случае, если правонарушением, направленным против лиц, состоящих под их опекой или попечительством, им причинен моральный вред.

**Компенсация за причинение морального вреда**

**и критерии оценки ее размера**

Вопрос о гражданско-правовой ответственности за причинение

нематериального вреда в связи с нарушением неимущественных прав

приобретает все большую значимость, связанную с возрастанием прав и

свобод личности, изменением ее правового статуса. Необходимо также

подчеркнуть преимущественно компенсационный характер

гражданско-правовой ответственности, размер которой определяется

судом по свободному усмотрению, исходя из индивидуальных

обстоятельств каждого дела. Преимущественно потому, что наряду с компенсацией морального вреда, важную роль играет предупреждение правонарушений, причиняющих моральный вред.

Как справедливо отметил Н.С.Малеин: "в случаях возникновения морального вреда речь должна идти не об измерении его в деньгах (что, конечно, невозможно) и, следовательно, не о его возмещении, а о "сглаживании", т.е. снятии хотя бы в какой-то степени переживаний, страданий потерпевшего, о помощи ему, восстановлении его морального состояния, обеспечении ему возможности установления контакта с окружающими, утраченного вследствие, например, тяжелого увечья, с учетом конкретных обстоятельств каждого случая".

Нет ничего удивительного в том, что человек, у которого отняли по чужой вине житейские радости, духовные блага, желает компенсации в деньгах, открывающих источники человеческих удовольствий. Вполне справедливо, что законодатель, обеспечивая вознаграждение такому пострадавшему за чет правонарушителя, сосредоточивает свое внимание на потерпевшем и совершенно игнорирует, насколько это выгодно для правонарушителя.

Моральный вред, заключающийся в физическом или нравственном страдании, сам по себе, как таковой, не может быть, конечно, возмещен и восстановлен за деньги. Но это не значит, что он не может быть компенсирован в какой-либо форме. Это может быть денежная компенсация, размер которой должен определяться в каждом конкретном случае не по принципу эквивалентности, а исходя из индивидуальных особенностей каждого дела, из степени и характера морального вреда, имущественного положения потерпевшего и причинителя.

Нередко в подходе к проблеме ответственности за неимущественный вред отдается предпочтение ее стимулирующей и тем самым превентивной роли. Между тем, на наш взгляд, для гражданско-правовой ответственности важнейшей все же является компенсационная функция. В противном случае усиления ответственности, в том числе и при причинении неимущественного вреда, можно было бы с большим успехом достигнуть при помощи административной и в еще большей степени уголовной ответственности.

В работах отечественных юристов предлагалось определять размер компенсации за неимущественный вред с учетом материального положения ответчика, характера вреда, субъективной оценки потерпевшим гражданином своего блага (в частности, чести и достоинства), за физический вред - принимая во внимание возникшие специфические потребности потерпевшего, его индивидуальные особенности, изменение им образа жизни.

В качестве критериев определения размера компенсации за

причинение морального вреда предлагаются "общественная оценка

фактического обстоятельства (обстоятельств), вызвавшего вред, и

область распространения сведений о происшедшем событии".\_9

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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Малеина М. Компенсация за неимущественный вред. - Вестник Верховного суда СССР. - 1991. - N 5. - С.28.

Так, М.Малеина считает, что "суд должен руководствоваться

общественной оценкой фактического обстоятельства, вызвавшего

дискомфорт, а не субъективным восприятием потерпевшего".\_10

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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Малеина М. Компенсация за неимущественный вред. - Вестник Верховного суда СССР. - 1991. - N 5. - С.28.

Другим критерием размера штрафа за моральный вред может служить регион распространения сведений о происшедшем событии. Размер штрафа должен быть больше, если сведения, касающиеся потерпевшего, стали достоянием других лиц как свидетелей или через публикацию.

Размер компенсации должен взрастать с учетом количества

осведомленных о происшествии.\_11

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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Малеина М. Компенсация за неимущественный вред. - Вестник Верховного суда СССР. - 1991. - N 5. - С.29.

Если в результате неправомерных действий наступила смерть известного истцу человека, то можно назвать следующие критерии определения размера штрафа за переживание утраты: степень близости погибшего и истца, характер их взаимоотношений, семейное положение истца, способ получения информации о смерти.

Очевидно, размер штрафа следует увеличивать при гибели близких членов семьи - детей, супруга, родителей, родных братьев и сестер. Если погибший не был членом семьи истца, то взыскание штрафа, хотя и возможно, но в исключительных случаях - с учетом длительности и характера отношений. При предъявлении родителями иска о возмещении морального вреда в случае гибели ребенка имеют значение и другие обстоятельства: например, был ли погибший единственным ребенком или могут ли пережившие его родители в будущем иметь детей.

Следует принимать во внимание и способы общения погибшего и

истца: совместное или раздельное проживание, регулярность и

продолжительность встреч, иные способы общения (письма, телефон).

характер сложившихся отношений между погибшим и истцом,

видимо, должен оцениваться на момент смерти с учетом предшествующих связей.

Важно, был ли истец свидетелем смерти или получил это известие от других лиц, из иных источников. Размер штрафа должен быть увеличен, если смерть произошла на глазах у истца.

При причинении физического вреда ("физические страдания") можно предложить в качестве критерия определения размера штрафа вид, степень тяжести повреждения здоровья. Для этого необходимо руководствоваться заключением судебно-медицинской экспертизы, основанным на применении Правил судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений.

Наряду с названными критериями следует выделить общие основания повышения и снижения взыскиваемой суммы, применение которых зависит от усмотрения суда с учетом конкретных обстоятельств дела.

К числу оснований, повышающих размер штрафа, можно отнести причинение и нравственного, и физического вреда при нарушении одного неимущественного права.

Другим основанием может быть наступление нематериального вреда в связи с одновременным нарушением нескольких неимущественных прав.

Например, при незаконном осуждении нарушаются или ограничиваются

неимущественные права потерпевшего на честь, достоинство, на свободу

передвижения (при назначении наказания в виде лишения свободы), на

тайну личной жизни (цензура почтовых отправлений и пр.), на

индивидуальный облик (одежда, прическа в соответствии с положениями

исправительно-трудового законодательства)".\_12

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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Малеина М. Компенсация за неимущественный вред.

К числу оснований, снижающих размер штрафа, относятся форма и степень вины потерпевшего, имущественное положение причинителя вреда, в течение длительного периода времени после возникновения вреда.

Моральный вред может иметь длящийся характер, проявляться как

на момент предъявления иска, так и после вынесения решения (вред в

связи с убийством ребенка, потерей зрения и др.). В некоторых

случаях моральный вред продолжается ограниченный период времени, без

последствий и повторений (например, боль после неудачного лечения

зубов прошла, страх после ареста шантажиста исчез). Истечение

длительного периода с момента предъявления иска может

рассматриваться как основание, снижающее размер компенсации.

Пленум Верховного суда РСФСР дал следующие разъяснения относительно определения размера возмещения морального вреда по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья:

"Размер возмещения морального вреда определяется судом в

решении, исходя из степени тяжести травмы, иного повреждения

здоровья, других обстоятельств, свидетельствующих о перенесенных потерпевшим физических и нравственных страданиях, а также с учетом имущественного положения причинителя вреда, степени вины потерпевшего и иных конкретных обстоятельств."

Применительно к возмещению морального вреда, взыскиваемого за нарушение личных неимущественных прав юридических лиц, целесообразно добавить использование таких критериев: социальный статус, известность фирмы, ее финансовое положение, степень воздействия морального вреда на престиж.

**О судебной практике по делам о возмещении**

**морального вреда**

Рассмотрение дел о возмещении морального вреда является

достаточно новым для судебных органов Российской Федерации. По

данным Министерства юстиции, в 1993 г. в порядке возмещения

морального вреда присуждено 172 млн. руб. К достаточно

распространенным явлениям можно отнести консерватизм судей по таким делам, а также неэффективное использование правового инструментария.

Особенно медленно развивается практика рассмотрения дел о причинении морального вреда юридическим лицам.

В настоящее время иски о возмещении морального вреда подаются в суд в основном в связи с нарушением чести и достоинства граждан.

12 января 1993 г. Свердловским районным народным судом было

рассмотрено исковое заявление о защите чести и достоинства

известного джазового пианиста и композитора Л.Чижика к газете

"Культура" (бывшая "Советская культура"), обвинившей его в

контрабанде ценных картин и плакатов. На судебном заседании

представитель газеты настаивал, что Л.Чижик, выезжая в июне 1991 г. на продолжительные гастроли в Мюнхен, сознательно нарушил порядок таможенного оформления. Желая сократить время на оформление провоза своих особо ценных картин и плакатов (на общую сумму 28 тыс. руб. в ценах 1991 г.), необходимых для оформления студии в Гамбурге, композитор обратился к работнику межрегиональной таможни, который быстро оформил необходимые документы.

Адвокат истца заявил, что его подзащитный просто заблуждался,

когда решил воспользоваться услугами сотрудника таможни: ссылаясь на

акты Министерства культуры, он убедил суд в том, что его

подзащитному вообще не требовалось оформлять специального

разрешения, так как картины и плакаты им вывозились только на время гастролей в ФРГ.

Суд постановил компенсировать моральный вред Л.Чижику в размере 30 тыс. руб. (иск был подан на 60 тыс. руб.) и обязал газету опубликовать в течение месяца опровержение.

28 января 1994 г. Краснопресненский районный народный суд Москвы удовлетворил иск о защите чести и достоинства художественного руководителя Театра зверей Н.Дуровой к газете "Новый взгляд". Н.Дурова подала на газету в суд после того, как на ее страницах появилась статья, обрисовывавшая ее в оскорбительных выражениях. Автор статьи назвал ее "существом с садистским лицом и скрипучим голосом". Исковые требования Н.Дуровой были удовлетворены. Суд обязал "Новый взгляд" опубликовать опровержение и выплатить истцу 1 млн. руб. в качестве компенсации за понесенный ею моральный ущерб.

Характерной особенностью рассматриваемых дел является отсутствие обоснования сумм, требуемых потерпевшим к взысканию с ответчика за причиненный ему моральный вред.

Общая направленность таких дел свидетельствует о слабости правового анализа, а зачастую об инертности правового мышления судей, что выражается в механическом увязывании суммы морального вреда с суммой материального ущерба, причиненного правонарушением.

Следует выделить ряд интересных особенностей

правоприменительной практики по возмещению морального вреда,

причиненного в связи с нарушением норм Закона Российской Федерации о защите прав потребителей.

Согласно ст.13 этого Закона, моральный вред, причиненный

потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем,

продавцом) его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит возмещению причинителю вреда при наличии его вины.

Размер возмещения вреда определяется судом, если иное не

предусмотрено законодательными актами. Определение размера

морального вреда должно производиться по судебному усмотрению,

основанному на конкретных обстоятельствах дела и применительно к конкретному потребителю.

Решением Калининского районного народного суда Москвы от 10 декабря 1992 г. удовлетворен иск С. к мебельной фабрике о замене некачественного набора мебели. По данному делу истцом были заявлены требования о возмещении морального вреда в сумме 20000 руб. Суд требования в этой части удовлетворил лишь в сумме 2000 руб., не приведя мотивов такого решения.

Решением Октябрьского районного народного суда Москвы от 21 июля 1992 г. частично удовлетворил иск Н. к МТТО "Рекорд-сервис" о возмещении стоимости оказавшегося некачественным телевизора и убытков и отказано в иске о возмещении морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда не согласилась с доводами народного суда, отказавшего истице в возмещении морального вреда в той сумме, о которой она просила и указала следующее:

"Отказывая истице в возмещении морального вреда, народный суд сослался на отсутствие вины ответчика. Однако этот вывод суда противоречит его же решению о взыскании убытков вследствие ненадлежащего исполнения обязательства. Поскольку ст.4 указанного Закона обязывает продавца и изготовителя продать товар, соответствующий по качеству условиям договора и обычно предъявляемым требованиям, этой обязанности соответствует право потребителя на получение качественного товара. Следовательно, нарушение этого права влечет за собой ответственность в виде возмещения морального вреда. Судебная коллегия Московского городского суда признала, что истица, указывая размер причиненного ей морального вреда, обоснованно исходила из стоимости некачественного товара, а также серьезности допущенных ответчиком нарушений".

По иску Е. к техцентру "Орбита-сервис" о производстве ремонта телевизора и взыскании морального вреда Черемушкинский районный народный суд Москвы в части требования о производстве ремонта телевизора прекратил производство по делу в связи с отказом истицы от этой части иска, а требование о возмещении морального вреда удовлетворил частично.

Судом по делу установлена вина ответчика в просрочке исполнения обязательства и некачественном ремонте телевизора. С этими выводами суда следует согласиться, поскольку согласно ст.131 Основ гражданского законодательства, моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемых судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Таким образом, кассационная инстанция Московского городского суда и народные суды при определении размера возмещения морального вреда, причиненного нарушением прав потребителей, старались найти эквивалентное соотношение размера морального вреда и значимости предмета (стоимость, износ и т.д.), а также степени серьезности допущенного нарушения.

Как видим, наблюдается некоторая хаотичность при рассмотрении

судами дел о возмещении морального вреда. Объясняется это тем, что

соответствующий правовой институт находится на начальном этапе

становления и только входит в реальную жизнь. Принципиальное

закрепление в российском законодательстве норм, связанных с таким

возмещением, создает благоприятные предпосылки для изменения

менталитета судей, а также творческой активности ученых-правоведов в

выработке практических рекомендаций, направленных на создание

эффективного механизма функционирования данного института,

обеспечивающего каждому гражданину и юридическому лицу реализацию права на защиту личных неимущественных прав и интересов.