**Возмещение ущерба причиненного нанимателю. судебная практика республики беларусь**

Районный суд рассмотрел гражданское дело по иску унитарного предприятия "ХХХ" (далее - истец) к гражданину К. (далее - ответчик) о возмещении ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей.

ПРЕДМЕТ СПОРА

Предметом спора явилось ненадлежащее исполнение работником должностных обязанностей, выразившихся в необеспечении им как материально ответственного лица сохранности имущества, вверенного ему для выполнения трудовых обязанностей.

ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

В исковом заявлении суду истец указал, что ответчик с 14.05.2003 работает на предприятии в должности ведущего фотокорреспондента. При приеме на работу с работником был заключен договор о полной материальной ответственности, в соответствии с которым работник принял на себя материальную ответственность за обеспечение сохранности вверенных ему нанимателем материальных ценностей.

Для выполнения трудовых функций работником было принято подотчет под роспись оборудование (комплект фотоаппаратуры) общей стоимостью 18 450 000 руб. 01.12.2007 выяснилось, что оборудование предназначенное для работы, пропало, возможно, похищено из занимаемого ответчиком кабинета. Все остальные материальные ценности, находящиеся на бухгалтерском учете по кабинету, имелись в наличии. 01.12.2007 на предприятии была создана комиссия в составе трех человек для проведения служебного расследования по факту пропажи материальных ценностей. В ходе служебной проверки выяснилось, что ответчик не принял должных мер к сохранности вверенного ему имущества, в результате чего по его вине предприятию был причинен ущерб.

По итогам проверки комиссией была установлена вина ответчика в причинении ущерба и прямая причинная связь между виновным деянием ответчика и наступившим ущербом.

Также истец указал на халатное отношение работника к исполнению своих должностных обязанностей: оставлении вверенного ему имущества вне места, предназначенного для хранения, систематическом оставлении двери кабинета незапертой на ключ, что могло послужить свободному доступу к материальным ценностям.

За совершение дисциплинарного проступка истец применил к ответчику меры дисциплинарного взыскания-- выговор. Кроме того, на предложение истца добровольно возместить сумму ущерба работник ответил отказом.

Истец обратился с заявлением в органы внутренних дел с просьбой принять меры по розыску похищенных материальных ценностей, принадлежащих предприятию, и установить лиц, виновных в причинении материального ущерба.

На основании изложенных в исковом заявлении фактов истец просил суд взыскать с ответчика сумму причиненного ущерба в размере 18 450 000 руб. и судебные расходы в размере 922 500 руб. Общая сумма иска составила 19 372 500 руб.

К исковому заявлению истец представил:

1) копию приказа о приеме ответчика;

2) копию трудового контракта;

3) копию договора о полной материальной ответственности;

4) копию акта по факту пропажи материальных ценностей;

5) копию объяснительной записки ответчика;

6) копию приказа о наложении дисциплинарного взыскания;

7) копию докладной записки начальника охраны объекта.

ПОЗИЦИЯ ОТВЕТЧИКА НА ПРЕДЪЯВЛЕННЫЕ ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

Ответчик не признал исковые требования истца. В судебном заседании он пояснил суду, что работает у истца в должности ведущего фотокорреспондента. Для выполнения работы ему был выдан подотчет комплект фотоаппаратуры. Однако в кабинете, в котором располагалось его рабочее место, не были созданы условия для обеспечения сохранности вверенного имущества. Кроме того, кабинет не подключен к системе сигнализации и не оснащен камерой видеонаблюдения. Ответчик не отрицал факт заключения договора о полной материальной ответственности, как и не отрицал того обстоятельства, что о недостаточности мер для сохранности вверенного ему имущества не ставил в известность истца.

СУДЕБНЫЕ ПРЕНИЯ СТОРОН

В ходе судебного заседания стороны не пришли к мировому соглашению. Представитель истца пояснил, что изложенные в иске обстоятельства вполне доказывают вину ответчика. Также представитель истца считает созданные нанимателем условия для хранения имущества надлежащими, следовательно, пропажа произошла по вине ответчика, который проявил халатность, небрежность и самонадеянность.

Представитель ответчика, доказывая отсутствие вины представляемого, отметил, что у истца не имеется локальных нормативных правовые акты, которые бы определяли место хранения выданных материальных ценностей.

ВЫВОДЫ СУДА

Заслушав явившихся лиц, свидетелей, изучив материалы дела, суд посчитал заявленные истцом требования подлежащими удовлетворению частично. С учетом установленных обстоятельств суд пришел к выводу об обоснованности заявленных стороной истца требований и доказанности виновности ответчика в причинении ущерба нанимателю. Судом также установлено, что в нарушение условий контракта и договора о полной материальной ответственности ответчик допустил виновные действия, повлекшие причинение нанимателю ущерба, а поэтому должен понести материальную ответственность исходя из размера прямого действительного ущерба, причиненного истцу.

Разрешая заявленные требования, суд критически оценил доводы стороны ответчика в обоснование заявленных возражений, исходя из того, что в суде ответчик не отрицал факта заключения договора о полной материальной ответственности. В ходе судебного разбирательства ответчик не смог пояснить, почему доводы, выдвинутые им в возражение на иск, не были приведены руководству предприятия в целях обеспечения сохранности вверенного ему имущества до момента обнаружения пропажи.

Таким образом, суд пришел к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу унитарного предприятия "ХХХ" суммы взыскания. Вместе с тем суд учел конкретные обстоятельства дела, семейное и материальное положение ответчика и посчитал возможным уменьшить размер суммы, подлежащей взысканию. На основании ст. 409 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее ? ТК) "Учет конкретных обстоятельств при возложении материальной ответственности" суд уменьшил размер ущерба подлежащего взысканию до 15 000 000 руб.

Суд также принял во внимание, что в силу ст. 135 Гражданского процессуально кодекса Республики Беларусь (далее -- ГПК) "Распределение судебных расходов между сторонами" судебные расходы, к каковым относится и государственная пошлина, если иск удовлетворен частично, присуждаются пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

КАССАЦИОННОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ

Не вступившее в законную силу решение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в суд кассационной инстанции сторонами и другими юридически заинтересованными в исходе дела лицами, а также иными лицами, если суд вынес решение об их правах и обязанностях (ч. 1 ст. 399 ГПК).

Решение суда ответчик посчитал необоснованным и незаконным. Он обжаловал вынесенное решение в судебную коллегию по гражданским делам. В кассационной жалобе ответчик просил отменить решение суда о возмещении ущерба, поскольку суд не дал надлежащую оценку тем доводам, что нанимателем не были приняты должные меры как к сохранности имущества, так и к уличению лица, виновного в хищении. Кроме того, ответчик сослался на акт служебной проверки, в котором комиссия пришла к выводу о необходимости провести мероприятия по устранению недостатка в обеспечении сохранности материальных ценностей, установить в кабинете ответчика сейф и сигнализацию.

Судебная коллегия по результатам рассмотрения дела пришла к следующим выводам.

Просьбу ответчика об отмене решения (поскольку выводы суда о наличии вины в причинении ущерба нанимателю, противоправности его поведения, причинной связи между его действиями и возникшим ущербом не подтверждены достаточными доказательствами) судебная коллегия оставила без удовлетворения.

Как установлено судом, ответчик работал в унитарном предприятии в должности ведущего фотокорреспондента. В период работы с ним был заключен договор о полной материальной ответственности. Также ответчиком подотчет было принято дорогостоящее оборудование (комплект фотоаппаратуры).

01.12.2007 в рабочем кабинете ответчика была обнаружена пропажа указанного имущества, в связи с чем наниматель провел служебное расследование и обратился в правоохранительные органы. В результате расследования подтвержден факт пропажи, установлено ненадлежащее исполнение ответчиком обязанностей по обеспечению сохранности вверенного имущества.

Поскольку ответчик не предоставил суду достаточные доказательства, подтверждающие его доводы об отсутствии вины в причинении ущерба, надлежащем выполнении обязанностей по обеспечению сохранности материальных ценностей, суд обоснованно удовлетворил требования нанимателя о взыскании ущерба. Кроме того, судом обоснованно уменьшен размер суммы взыскания.

Обсудив доводы жалобы, проверив материалы дела, коллегия не нашла оснований для отмены решения, вынесенного судом в отношении ответчика.

Судебная коллегия оставила решение суда без изменения, а кассационную жалобу ответчика-- без удовлетворения.

ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СПОРА

При рассмотрении споров, связанных с исполнением обязательств по сохранению имущества и других материальных ценностей, суд принимает во внимание, каким образом обеими сторонами выполнялись данные обязательства.

Материальная ответственность не возникает сама по себе. Для ее возникновения необходимо наличие (совершение) определенных правовых процедур (заключение договора о материальной ответственности с работником, наличие нормативных правовых актов, устанавливающих перечни должностей и работ, при которых могут заключаться договоры о полной индивидуальной материальной ответственности, передача имущества подотчет).

Материальная ответственность-- это обязанность работника возместить ущерб, причиненный нанимателю, в пределах и порядке, установленных законодательством.

Помимо оснований для возникновения материальной ответственности, необходимы также условия для ее наступления.

Условия привлечения работников к материальной ответственности прописаны в ст. 400 ТК: работник может быть привлечен к материальной ответственности при одновременном наличии:

1) ущерба, причиненного нанимателю при исполнении трудовых обязанностей;

2) противоправности поведения (действия или бездействия) работника;

3) прямой причинной связи между противоправным поведением работника и возникшим у нанимателя ущербом;

4) вины работника в причинении ущерба.

Следует обратить внимание на то, что обязанность доказать факт причинения вреда (ущерба), а также наличие других условий материальной ответственности лежит на нанимателе.

В приведенном примере судебного разбирательства по делу о возмещении ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей, судом учтены и приняты к сведению все факты, входящие в предмет доказывания, собраны материалы и документы, доказывающие принятие нанимателем возможных мер к установлению лица, виновного в пропаже материальных ценностей. Вместе с тем ч. 5 ст. 400 ТК, ссылаясь на норму ст. 404 ТК, предусматривает для работников, которые несут полную материальную ответственность, обязанность доказывания отсутствия своей вины в причинении вреда. Это исключение из общего правила относится к работникам, которые несут материальную ответственность в полном размере причиненного по их вине ущерба нанимателю, в случаях, когда:

* • между работником и нанимателем заключен письменный договор о принятии на себя работником полной материальной ответственности за необеспечение сохранности имущества и других ценностей, переданных ему для хранения или для других целей;
* • имущество и другие ценности были получены работником под отчет по разовой доверенности или по другим разовым документам;
* • ущерб причинен преступлением. Освобождение работника от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям не освобождает его от материальной ответственности;
* • ущерб причинен работником, находившимся в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения;
* • ущерб причинен недостачей, умышленным уничтожением или умышленной порчей материалов, полуфабрикатов, изделий (продукции), в том числе при их изготовлении, а также инструментов, измерительных приборов, специальной одежды и других предметов, выданных нанимателем работнику в пользование для осуществления трудового процесса;
* • ущерб (с учетом неполученных доходов) причинен не при исполнении трудовых обязанностей.

Такие лица освобождаются от материальной ответственности при условии, если докажут полное отсутствие своей вины в причиненном ущербе.

Перед нанимателем стоит непростая задача: ему необходимо собрать факты, доказывающие причинение вреда, наличие прямой причинной связи между противоправным поведением работника и возникшим ущербом, установить противоправность поведения работника, его вину. Возникает вопрос, какие средства доказывания вины работника в причиненном ущербе наниматель вправе использовать? В первую очередь наниматель должен обратится к трудовому контракту работника. Трудовой контракт должен предусматривать, что за противоправное, виновное причинение ущерба нанимателю при исполнении трудовых обязанностей работник может быть привлечен к материальной ответственности. Согласно ст. 402 ТК работники, как правило, несут полную материальную ответственность за ущерб, причиненный по их вине нанимателю. Особое юридическое значение имеет письменный договор о полной материальной ответственности. Договор о полной (индивидуальной или коллективной) материальной ответственности должен быть заключен с материально ответственным работником отдельно от трудового договора (контракта). При отказе работника от заключения такого договора уже в процессе трудовой деятельности возможно его увольнение как за отказ от изменения существенных условий труда согласно Заключению Конституционного Суда Республики Беларусь от 09.06.1998 № З-65/98.

Помимо ТК вопросы по заключению договоров о полной индивидуальной ответственности регулируются постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26.05.2000 № 764 "Об утверждении примерного перечня должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми нанимателем могут заключаться письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности, и примерного договора о полной индивидуальной материальной ответственности".

Расширение перечней допускается при условии, что соответствующие должности и виды работ непосредственно связаны с хранением, продажей (отпуском), перевозкой или применением в процессе производства переданных работникам ценностей.

Если полная материальная ответственность возникла на основании разовой доверенности или по другим разовым документам, по которым имущество и другие ценности были получены работником под отчет, то работник несет ответственность только за имущество или ценности, которые значатся в выданном и надлежаще оформленном документе.

Имея такие документы и причиненный ущерб, наниматель вправе требовать от материально ответственного лица письменных объяснений.

Далее, в зависимости от обстоятельств, наниматель вправе привлечь работника к дисциплинарной ответственности. Меру дисциплинарного воздействия наниматель выбирает самостоятельно (в нашем примере наниматель объявил работнику выговор).

Образец приказа о наложении дисциплинарного взыскания

Унитарное предприятие "ХХХ"

ПРИКАЗ

03.12.2007 № 32

г. Минск

О наложении дисциплинарного взыскания

За необеспечение сохранности вверенного имущества, выразившееся в халатном отношение к исполнению своих должностных обязанностей 01.12.2007.

ОБЪЯВИТЬ ВЫГОВОР:

Иванову Льву Николаевичу, ведущему фотокорреспонденту

Основание: 1. Объяснительная записка Иванова Л.Н.

2. Докладная записка заведующего фотолабораторией Леонова К.С.

3. Акт служебной проверки № 1 от 03.01.2007

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Директор УП | Мороз | И.С. Мороз |
| С приказом ознакомлен | Иванов | Л.Н. Иванов |

07.12.2007

Важным условием для привлечения к материальной ответственности является наличие прямой причинной связи между противоправным поведением работника и возникшим у нанимателя ущербом. Данная связь должна быть установлена не только как возможная или вероятная, но как достоверная и прямая.

В приведенном выше примере наниматель создал комиссию для проведения служебного расследования по факту пропажи материальных ценностей. В задачи такой комиссии входят: установление факта пропажи имущества, выяснение обстоятельств, при которых оно произошло, установление лица, нарушившего обязательства по сохранности имущества, выяснение иных обстоятельств для установления прямой причинной связи между противоправным поведением работника и возникшим ущербом. Комиссия назначается приказом руководителя предприятия или иным уполномоченным должностным лицом.

Образец распоряжения о проведении внутреннего (служебного) расследования

Унитарное предприятие "ХХХ"

РАСПОРЯЖЕНИЕ

01.12.2007 № 32

г. Минск

О проведении внутреннего расследования

В связи с пропажей материальных ценностей (комплект фотоаппаратуры) из кабинета № 321, произошедшей 01.12.2007 в ЧУП "ХХХ"

ОБЯЗЫВАЮ:

1. Начальника отдела безопасности Сидоровича В.К. организовать проведение внутрен-него расследования по факту пропажи (хищения) материальных ценностей в ЧУП "ХХХ".

Срок исполнения - 05.12.2007.

2. По результатам расследования представить письменный отчет.

3. Контроль за исполнением распоряжения возлагаю на себя.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Директор УП | Морозов | И.С. Морозов |

По результатам расследования комиссия составляет акт, а лицо, осуществлявшее расследование, выносит заключение. В акте (заключении) фиксируются все полученные в ходе расследования данные, касающиеся обстоятельств по делу. Работник должен ознакомиться с результатами проведенной проверки под роспись. Целесообразно взять у работника письменное объяснение по полученным результатам проверки. В случае если работник отказывается подписать акт служебной проверки или дать письменное объяснение, составляется акт об отказе лица от подписания акта (заключения) о результатах служебной проверки или акт об отказе лица от дачи письменного объяснения по результатам проверки.

Образец акта об отказе должностного лица от подписания заключения о результатах служебной проверки

"04" января 2007 г.

АКТ

Мною, начальником отдела безопасности Сидоровичем В.К., составлен акт о нижеследующем: 15 45 г. Минск, ул. Ломоносова, 34, корп. 3, в присутствии начальника охраны объекта Сорокина С.Л. ведущий фотокорреспондент ЧУП "ХХХ" Иванов Л.Н. отказался от подписания заключения о результатах служебной проверки.

Свой отказ от подписания заключения о результатах служебной проверки Иванов Л.Н. мотивировал тем, что считает заключение необоснованным и надуманным.

Содержание данного акта подтверждаем личными подписями.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ведущий фотокорреспондент | Иванов | Л.Н. Иванов |

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_г.

|  |  |
| --- | --- |
| Начальник охраны объекта Сорокин | С.Л. Сорокин |

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_г.

Настоящий акт составлен

|  |  |
| --- | --- |
| Начальник отдела безопасности Сидорович | В.К. Сидорович |

"\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_\_ г.

Образец акта об отказе должностного лица от дачи письменного объяснения по результатам проверки

"04" января 2007 г.

АКТ

Мною, начальником отдела безопасности Сидоровичем В.К., составлен акт о нижеследующем: 15 45 г. Минск, ул. Ломоносова, 34, корп. 3, в присутствии начальника охраны объекта Сорокина С.Л. ведущий фотокорреспондент ЧУП "ХХХ" Иванов Л.Н. отказался от представления письменных объяснений по заключению служебной проверки, проводимой с 01.12.2007 по 05.12.2007 в связи с пропажей материальных ценностей (комплект фотоаппаратуры) из кабинета № 321.

Свой отказ от письменных объяснений Иванов Л.Н. мотивировал тем, что по вопросу пропажи материальных ценностей им ранее давалось письменное объяснения и по данному вопросу ему добавить нечего.

Содержание данного акта подтверждаем личными подписями.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ведущий фотокорреспондент | Иванов | Л.Н. Иванов |

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_г.

|  |  |
| --- | --- |
| Начальник охраны объекта Сорокин | С.Л. Сорокин |

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_г.

Настоящий акт составлен

|  |  |
| --- | --- |
| Начальник отдела безопасности Сидорович | В.К. Сидорович |

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_г.

После установления лица, виновного в причиненном ущербе, установления факта совершенного нарушения, прямой причинной связи между виновным деянием и наступившим ущербом наниматель вправе взыскать ущерб, если работник отказался от добровольного порядка возмещения.

Принудительный порядок возмещения ущерба подразделяется на внесудебный и судебный. Внесудебный порядок возмещения ущерба предусмотрен ст. 408 ТК, но только в размере, не превышающем среднего месячного заработка. Возмещение производится по распоряжению нанимателя путем удержания из заработной платы работника. Распоряжение должно быть сделано не позднее двух недель со дня обнаружения причиненного работником ущерба и обращено к исполнению не ранее 10 дней со дня сообщения об этом работнику.

Если сумма ущерба превышает среднемесячный заработок или пропущен двухнедельный срок издания распоряжения (приказа) об удержании, возмещение производится в судебном порядке. При этом соблюдаются сроки исковой давности, установленные ч. 2 ст. 242 ТК.
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