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**Заключение**

**Литература**

**Введение**

Формирование правового государства включает в себя сложный и достаточно длительный процесс утверждения законности и правопорядка, роста и совершенствования правосознания всех граждан нашей страны.

Правовое государство призвано развить не только высшие социальные ценности общества в целом: демократию, гуманизм, справедливость, но и стать практическим инструментом, обеспечивающим реализацию организациями и гражданами своих прав, а также их защиту в случае нарушения.

Правовое воспитание начинается со знания законов и предполагает использование законов в процессе хозяйственной деятельности, гражданского оборота, в частности, и тогда, когда существуют преграды в реализации субъективного права или это субъективное право незаконно нарушено.

Современное положение дел позволяет утверждать, что причинение вреда (ущерба) от различного рода правонарушений (среди них и преступлений) - наиболее распространенный случай нарушения имущественных прав организаций и граждан.

Ежегодно в несколько раз увеличивается ущерб от правонарушений, направленных против имущества и личности граждан, и, в частности, от таких преступлений, как кража личного имущества граждан, грабеж, разбойные нападения; причинение телесных повреждений различной тяжести.

Высок процент производственного травматизма, влекущего потерю трудоспособности и, следовательно, причиняющего имущественный вред в виде утраченного заработка или дополнительных расходов. Немалые расходы вызывают бытовые травмы, в частности, на улицах городов и населенных пунктов.

Ежедневно, включая выходные и праздничные дни, на производстве травмируется в среднем около одной тысячи человек, из них более 20 человек погибают и около 40 человек получают тяжелые увечья и становятся инвалидами.

При этом на предприятиях частного сектора уровень травматизма в 2.6 раза выше, чем на государственных предприятиях. Постоянно увеличивается доля работников, подвергающихся воздействию вредных и опасных производственных факторов.

Главные причины сложившегося положения - резкое сокращение инвестиций в реконструкцию и обновление основных производственных фондов, их значительное старение, разрушение прежней системы управления охраной труда, надзора и контроля за ней. Существующая законодательная и нормативная база в области охраны труда не соответствует новым трудовым отношениям, не обеспечивает социальные гарантии работникам и не ориентирует работодателей на создание благоприятных и безвредных условий на производстве.

Большая часть нормативных правовых актов по охране труда не предусматривает четкого разграничения прав, обязанностей и ответственности всех участников производственного процесса - от рабочего до руководителя предприятия. Нет должного контроля за качеством документов и необходимой координации между организациями, разрабатывающими и утверждающими их. Нормативные документы содержат массу устаревших положений, до сих пор в них не внесены изменения, обусловленные развитием техники и технологий. Отдельные документы, прежде всего отраслевые, длительное время не пересматривались, они не применяются даже в случаях ясного несоответствия законодательным требованиям. Значительная доля несчастных случаев на производстве происходит по причине незнания правил и норм по охране труда руководителями и работниками. За счет ее устранения можно было бы сократить производственный травматизм не менее чем на 30%.

Все названные и другие обстоятельства дают обильную пищу для рассмотрения проблемы компенсации имущественных потерь и компенсации морального вреда в свете задачи построения правового государства.

Внедоговорными принято считать обязательства, субъекты которых не состоят в договорных отношениях, а связывающие их права и обязанности не вытекают из ранее существовавшего между ними обязательства и из факта его нарушения.

В числе оснований возникновения обязательств ГК называет договор и иные основания, указанные в ст.8 ГК. Кроме договоров, в частности административные акты, судебные решения, установившие гражданские права и обязанности, в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом, в результате создания науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности, вследствие иных действий граждан и юридических лиц, причинения вреда, неосновательного обогащения или сбережения имущества. Было бы ошибочным категорическое утверждение, что внедоговорные обязательства исключают какую бы то ни было договорную связь между его сторонами.

Значительная часть внедоговорных обязательств - это обязательства компенсационные, функциональное назначение которых состоит в том, чтобы восстановить имущественную сферу потерпевшего.

Внедоговорные обязательства имеют единую социально-экономическую сущность: нормы о внедоговорных обязательствах не непосредственно, а опосредованно, лишь в конечном счете регулируют имущественные отношения, обусловленные использованием товарно-денежной формы. Большинство внедоговорных обязательств опосредуют отношения по перераспределению имущественных ценностей.

Таким образом, внедоговорные обязательства как подсистема гражданского права - это совокупность обязательств с общей социально-экономической сущностью, базирующихся на органически связанных и взаимодействующих друг с другом правовых нормах и объединенных общностью функций охраны абсолютных имущественных и личных неимущественных отношений, компенсационно-восстановительной, превентивно-воспитательной и организационно-стимулирующей функций, а также едиными юридическими конструкциями и правовыми принципами.

Внедоговорные обязательства - это охранительная подсистема гражданского права.

**Глава 1**

**Понятие обязательства из причинения вреда и условия его возникновения**

Обязательство из причинения вреда - такое гражданско-правовое обязательство, в котором потерпевший(кредитор) имеет право требовать от должника (причинителя) полного возмещения противоправно причиненного вреда путем предоставления соответствующего имущества в натуре или возмещения убытков.

Основанием возникновения данных обязательств служит правонарушение - деликт, в силу чего обязательства именуются деликтными.

Деликтное обязательство, содержание которого слагается из обязанности делинквента возместить причиненный имущественный ущерб и право потерпевшего на возмещение, есть форма гражданско-правовой ответственности.

Участниками обязательства из причинения вреда могут быть граждане, юридические лица и государство, причем каждый из указанных субъектов может выступать в качестве причинителя вреда(делинквент) или потерпевшего. По существу обязательства из причинения вреда направлены на борьбу с правонарушениями, на ликвидацию их последствий. Поэтому правила, касающиеся оснований возникновения обязательств из причинения вреда направлены на борьбу с правонарушениями, на ликвидацию их последствий. Поэтому правила, касающиеся оснований возникновения обязательств из причинения вреда, объема и порядка его возникновения носят императивный характер.

Понятие оснований и условий ответственности является общетеоретическими и не должны различаться в различных отраслях права. При анализе более или менее сложного состава, состоящего более чем из одного элемента, каждый из них обязательно должен анализироваться отдельно от других.

В жизни все элементы неразрывно связаны между собою и зачастую одинаково для решения вопросов ответственности и наказания. Однако для правильного представления о каждом элементе нужно при его анализе непременно абстрагироваться от остальных, иначе невозможно оградить себя от вероятных ошибок.

Противоправность представляет собою неправильность поведения ответственного лица, несоответствие поведения закону, договору и основам нравственности, влекущее за собою нарушение(умаление, ограничение) имущественных или неимущественных благ(прав) и законных интересов другой стороны правоотношения. Противоправность в гражданском праве обязательно одновременно нарушает объективное и субъективное право. Действия умышленно или неосторожно нарушающие интересы другого лица, не рассматриваются в качестве противоправных и не влекут ответственности при наличии определенных обстоятельств, исключающих противоправность. Такие обстоятельства подробно изучены в науке уголовного права и ее достижения могут использовать в науке гражданского права с некоторыми оговорками.

Противоправность исключается, если действия ответственного лица совершаются во исполнение закона. Это могут быть и подзаконные акты, соответствующие закону. Конфискация, произведенная во исполнение приговора, не соответствующего закону и потому отмененного, не исключает противоправности.

Исполнение обязанности может совпадать с исполнением закона, но может иметь и самостоятельное значение, когда то или иное поведение не предписывается прямо каким либо актом, имеющим силу закона.

Осуществление права как основание освобождения от ответственности тоже может совпадать с исполнением обязанности. Наделение того или иного органа или должностного лица определенными правомочиями происходит в интересах деятельности данной организации и общества в целом, поэтому осуществление правомочий представляет собой обязанность данного лица. Однако осуществление права зачастую не связано с исполнением обязанностей, например, правомерное вселение на определенную жил.площадь нарушает интересы лица, претендующего на ту же площадь, либо уже занимающего ее, но обязанность возместить этому лицу убытки у правомерно вселившегося не возникает из-за отсутствия противоправности.

Согласие потерпевшего исключает противоправность, если оно само является правомерным. Пределы действия обстоятельств, исключающих противоправность, нужно устанавливать во всех случаях, но к согласию потерпевшего это относится возможно больше, чем к другим обстоятельствам, а пределы эти установить здесь, может быть, труднее.

В качестве обстоятельств, при определенных условиях исключающих противоправность, особо оговаривается в законе необходимая оборона и крайняя необходимость.

Вина. Этому слову во многих случаях придается различное значение. Задолго до того, как в законодательстве было дано понятие вины через умысел и неосторожность, А. Пионтковский писал: ”Вина лица и есть его умысел и неосторожность”.

Указанное определение подвергалось критике по тому соображению, что также вину определяют психологи, которые психическим состоянием называют эмоции или чувства, юристов же интересует воля и сознание.

Понятие умысла и неосторожности, даются в ст.8 УК, они могут быть использованы в гражданском праве, однако общественная опасность является признаком только преступлений, то упоминание о ней применительно к гражданскому праву должно быть опущено. Следовательно, умысел означает предвидение результата и желание или сознательное допущение его наступления.

Неосторожность наблюдается в тех случаях, когда лицо предвидит возможность наступления вредного результата, но легкомысленно рассчитывает на его предотвращение, либо не предвидит последствия своих действий, хотя должно и могло их предвидеть.

Неосторожность в гражданском праве делится по степеням на грубую и простую. Грубую неосторожность можно определить как совершение поступка, неправильность которого очевидна для всякого совершающего его.

Отсутствие вины обязанного лица освобождает его от ответственности, кроме случаев, когда вина для ответственности не требуется.

Последствия, которые не охватываются и не должны охватываться предвидением ответственного лица, не могут быть поставлены ему в вину представляют собою случай. Здесь мы сталкиваемся с таким фактом, когда одним словом обозначают два разных явления: случаем называется то, что характеризует случайную причинную связь. Различаются простой случай и квалифицированный, тоже исключающий вину, но представляющий собой явление чрезвычайное - непреодолимую силу. В случаях, когда ответственное лицо обязано возместить вред независимо от своей вины, вина другой стороны должна приниматься во внимание с учетом этого обстоятельства и с учетом вины причинителя. Применительно к обязательствам, большое значение имеет невозможность исполнения, которая может быть виновной и невиновной (случайной). Ст.416 ГК предусматривает прекращение обязательств невозможностью исполнения. Различаются невозможность исполнения *физическая*, точнее естественная, определяемая законами природы, не зависящая от воли людей; *юридическая*, зависимая от воли государства, но не зависящая от воли участников правоотношения; *экономическая*, зависящая от материального положения должника, безразлично от каких причин, кроме поведения кредитора. Такое положение, когда должник не по своей воле был бы полностью лишен возможности выполнить обязательства и в то же время не было бы признаков физической или юридической невозможности - крайне редко.

Поэтому, в литературе выдвинуто взамен экономической невозможности понятие крайней затруднительности исполнения.

Невозможность исполнения может быть разделена еще на первоначальную, существовавшую в момент возникновения обязательства, и последующую, возникшую в процессе действия обязательства. В большинстве случаев гражданско-правовой ответственности не имеет значение различие видов и степень вины нарушителя. Однако она приобретает большое значение при наличии вины кредитора или потерпевшего.

В случаях, когда ответственное лицо обязано возместить вред не зависимо от своей вины, вина другой стороны должна приниматься во внимание с учетом этого обстоятельства и с учетом вины причинителя.

Учитывая, что вина заключается представлении лица об определенных обстоятельствах, недееспособное лицо не может быть виновным ни как ответчик, ни как потерпевший.

Нематериальный (неимущественный) вред называют моральным. Одно и то же действие способно вызвать одновременно тот и другой виды вреда.

Убытки делятся на два вида: произведенные расходы, утрата и повреждение имущества; неполученные доходы. Разница между ними заключается в том, что в первом случае размер имущества кредитора(потерпевшего) в результате причинения вреда уменьшается, а во втором случае не увеличивается, как должен был бы увеличиться, если бы не было вредоносного поведения другой стороны. Неполученные доходы - то, что контрагент получил бы при обычных условиях гражданского оборота.

Для наступления ответственности прежде всего необходимо установление самого факта причинения вреда.

Установив этот факт, юрисдикционный орган, рассматривающий дело о возмещении вреда, выявляет наличие и другие условия ответственности: противоправность действия лица, причинившего вред, причинную связь между его действиями и вредом, а также вину причинителя (за исключением случаев ответственности по ст.1079 ГК).

Каждое из названных условий имеет самостоятельное значение.

Условия ответственности за причиненный вред могут быть общими и специальными. Общие условия необходимы для возникновения любого обязательства из причинения вреда. Наличие специальных условий требуется лишь для возникновения отдельных видов обязательств(ст.ст.1079, 1073, 1074 ГК).

Вред имеет социальный и правовой аспекты. В социальном смысле любое правонарушение влечет за собой вред, поскольку оно отрицательно воздействует на общественные отношения. В юридическом смысле правонарушения могут и не повлечь за собой вреда.

Вредом в праве является умаление принадлежащего организации или гражданину личного или имущественного блага.

Существуют понятия "вред", "ущерб", "убыток".

В.А. Тархов рассматривает вред и ущерб в качестве синонимов. Убыток является денежным выражением вреда или ущерба {13;11}. Под причиненными убытками имеется ввиду денежная оценка того ущерба, который причинен неисправным должником.

Иного взгляда придерживается О.С. Иоффе. Вред может быть причинен личности или имуществу {6;54}. В первом случае потерпевшими является только граждане, а во втором как граждане так и организации.

Вред, причиненный личности, выражается в утрате заработка самим потерпевшим или средств к существованию лицом, находившимся на иждивении потерпевшего до его смерти от несчастного случая или хотя и не находившемся на его иждивении потерпевшего до его смерти от несчастного случая или хотя и не находившемся на его иждивении, но имевшими право на получение от него средств для существование, а также в расходах, понесенных на восстановление здоровья.

Вред может быть выражен в средствах, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий, а в случае смерти потерпевшего лица - в расходах на его погребение.

Вред, причиненный имуществу, состоит либо в стоимости утраченного имущества, либо в сумме, составляющей разницу между стоимостью имущества до и после его повреждения.

Лицу, понесшему вред, возмещаются средства, затраченные на производство ремонта.

Противоправным является действие, нарушающее нормы закона или иного нормативного акта, а также субъективное право лица.

Причинная связь необходима как условие ответственности в тех случаях, когда в качестве условия требуется наличие вреда. Если нет вредного результата поведения ответственного лица, то нет надобности и возможности говорить о причинной связи. Следует подчеркнуть, что речь идет не о причине поведения ответственного лица, а о причине вреда, необходимого как условия ответственности, потому что встречается подмена одной причины другой. Интересующая юриста причинная связь совершенно одинакова, не зависимо от того является ли поведение правомерным или противоправным.

Договорная и внедоговорная гражданско-правовая ответственность имеют свои особенности.

1. В договорных обязательствах вред - лишь условие ответственности, для внедоговорных обязательств вред - и условие возникновения обязательства, и условие ответственности.
2. Исполнение обязанности возмещения ущерба по общему правилу прекращает внедоговорное обязательство; возмещение убытков по договорному обязательству, напротив, не освобождает должника от обязанности исполнить обязательство в натуре (ст.1082 ГК).
3. Внедоговорная ответственность опирается на императивные нормы; договорные обязательства в ряде случаев допускают установление мер ответственности по усмотрению сторон.
4. В договорных обязательствах размер ответственности может превышать действительные потери кредитора, в обязательствах внедоговорных вред возмещается в объеме причиненного ущерба.
5. Внедоговорные обязательства знают ответственность лишь в форме возмещения ущерба и не знают такой формы ответственности, присущей договорным обязательствам, как штрафные санкции.
6. В договорных обязательствах учитывается любая форма и степень вины кредитора, во внедоговорных учету подлежит лишь грубая неосторожность потерпевшего.

**1.1. Нормативные акты, регулирующие отношения по возмещению вреда**

Под источниками права понимают, как правило, совокупность нормативных актов, содержащих общеобязательные правила поведения (так называемое объективное право). Источники права делятся на определенные виды и прежде всего на законы и подзаконные акты. Применительно к деликтным обязательствам правовыми источниками являются :

1. При правовом регулировании процесса возмещения вреда, причиненного имуществу организаций и граждан : прежде всего это Конституция РФ ст.17, 19, 21, 53;

2. Гражданский кодекс ст.ст. 15, 151, 1064-1101.

3. Закон РСФСР “Об охране окружающей природной среды” - ст89;

4. Закон РФ “О защите прав потребителей” - ст.13;

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 3 “О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья”

6. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г. №10 “Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда”.

1. Постановление Правительства РФ от 23 апреля 1994 г. №392 “Об утверждении Положения о порядке установления врачебно-трудовыми экспертными комиссиями степени утраты профессиональной трудоспособности в процентах работникам, получившим увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанны с исполнением ими трудовых обязанностей”.

**1.2. Гражданское правонарушение и система правовых способов возмещения вреда**

В литературе иногда проводится различие между основанием и обоснованием ответственности. Здесь надо иметь в виду различия словоупотребления. Если речь идет об ответственности как явлении, то в таком случае обоснование заключается в том, чтобы установить, для чего и почему она существует и указать ее основания. Если же говорится об ответственности конкретного лица, то обоснование заключается в том, чтобы установить имеется ли основание ответственности и доказано ли оно.

По общему мнению, юридическим основанием привлечения к ответственности является правонарушение. Расхождения начинаются с вопроса, как его понимать: считать ли само нарушение право или брать его в сочетании с другими обстоятельствами? Чаще всего принимается вторая позиция.

Одни берут нарушение права в сочетании с общественной опасностью, другие с вредом, третьи с виной, четвертые - с виновностью и деликтоспособностью. Наконец, многие, не давая определения правонарушения, сразу переходят к его составу. В составе правонарушения несоблюдение права выделяется в качестве одного из элементов состава под названием противоправности. Несмотря на то, что многие выступают за сложный состав правонарушения, наиболее правильным представляется о сущности его как основания ответственности от других обстоятельств и отделения от них в качестве самостоятельного явления противоправности, не равного с другими обстоятельствами. Это в интересах чистоты научных понятий и потребностей практики.

В законодательстве и практике встречается употребление понятий оснований и условий ответственности как равнозначащих. С этим тоже нельзя согласиться. Еще М.В. Ломоносов считал “Первой задачей юристов составление точных определений терминов, ибо употребление слов неограниченных, сомнительных и двузнаменательных производит в суде великие беспорядки и отдаляет от правды к заблуждениям и к ябедам”.

В понятии правонарушения главным, определяющим является то, что это нарушение права, противоправность. Нельзя рассматривать в качестве равновеских нарушение закона и, например, нарушение необходимой осмотрительности. Нарушение закона всегда является юридическим основанием привлечения к ответственности и наказанию, а неосторожность может быть необходимым условием для этого, а может и не быть таковым.

Состав правонарушения обычно конструируется по следующей схеме: объект, объективная сторона, субъективная сторона и субъект.

Под объектом понимается общественное отношение, регулируемое правом, к объективной стороне относится вред, причиненный правонарушением, противоправность поведения правонарушителя и причинная связь между его поведением и вредом.

Субъективную сторону состава правонарушения образует вина нарушителя, а в отдельных случаях, сочетаемая с другими субъективными обстоятельствами(заблуждение, цель, мотив, эмоции и др.). Субъектом правонарушения способен быть любой субъект правоотношений данной отрасли права.

При причинении вреда имуществу организации или гражданина, либо личности гражданина, у этих субъектов права появляется юридическая возможность требовать от причинителя вреда его возмещения. Чтобы такая возможность возникла, необходимо существование ряда обстоятельств, с которыми закон связывает зарождение у субъекта права претендовать на возмещение вреда и добиваться его при помощи правовых мер. Названная юридическая возможность называется субъективным правом на возмещение вреда.

Обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение какого-либо субъективного права, и частности, на возмещение вреда, носят название юридических фактов.

Особенностью субъективного права на возмещение вреда является то, что при этом недостаточно какого- то одного обстоятельства, а требуется совокупность обстоятельств - так называемые “юридический (фактический) состав".

В него в качестве самостоятельных элементов входят : вред (ущерб, убыток); противоправность поведения субъекта, который причинил вред (так называемый причинитель вреда, правонарушитель); виновность поведения правонарушителя и наконец, наличие объективной причинной связи между поведением правонарушителя и фактом возникновения вреда у потерпевшего.

Вина причинителя вреда определяется вполне конкретной формой при причинении вреда преступлением.

Судебная и арбитражная практика идет по пути отбрасывания при рассмотрении конкретных дел о возмещении вреда видимых случайных связей, а также связей, которые не ведут непосредственно к созданию реальной возможности наступления вреда или непосредственно к возникновению действительного вредоносного результата. При этом юридически значимо любое поведение причинителя вреда, как действие, так и бездействие (например, неоказание помощи или неисполнение служебных обязанностей).

Нередко перечисленные общие элементы состава правонарушений в силу закона дополняются специальными дополнительными условиями, характерными только для конкретного случая причинения вреда.

Причинная связь необходима как условие ответственности в тех случаях, когда в качестве условия требуется наличие вреда. Если нет вредного результата ответственного лица, то нет надобности и возможности говорить о причинной связи. Следует подчеркнуть, что речь идет не о причине поведения ответственного лица, а о причине вреда, необходимого как условие ответственности, потому что встречается подмена одной причины другой.. Интересующая юристов причинная связь совершенно одинакова, независимо того, является ли поведение правомерным или противоправным.

В соответствии с законом возможны следующие способы компенсации вреда :

- в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи)

- полное возмещение причиненных убытков (п.2 ст.15, ст.393 ГК)

Несомненно, что при определении способа возмещения учитывается и интерес потерпевшего.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный организации, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ст.1064 ГК РФ).

На практике преобладает второй способ возмещения. Размер присуждаемого возмещения по общему правилу должен возмещаться исходя из цен, действующих на день вынесения судебного решения.

**Глава 2**

**2.1. Возмещение вреда, причиненного при исполнении трудовых обязанностей**

1. Общие положения.

Предприятия, учреждения, организации несут в соответствии с законодательством материальную ответственность за ущерб, причиненный работникам увечьем или иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими своих трудовых обязанностей (ст.159 КЗОТ РФ).

Возмещение вреда, причиненного работнику трудовым увечьем, регулируется Гражданским кодексом РФ и Правилами возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей.

Многие вопросы судебной практики по делам о возмещении вреда разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №3 то 28 апреля 1994 года.

Правила 1992 года первоначально значительно улучшили материальное положение работников, получивших при исполнении трудовых обязанностей увечье либо иное повреждение здоровья. Однако в условиях инфляции, резкого роста стоимости жизни размеры компенсаций перестали соответствовать экономической ситуации. Возникла необходимость корректировки Правил, внесения в них изменений и дополнений, что и было сделано Федеральным законом РФ, принятым 24 ноября 1995 года.

По Правилам ответственность перед работником за причиненный вред несут организации и предприятия независимо от форм собственности. Правила охватывают рабочих и служащих, членов колхозов и других кооперативов, а также граждан, работающих по гражданско-правовым договорам подряда и поручения.

Согласно Правилам года работодатель несет материальную ответственность за вред, причиненный здоровью работника трудовым увечьем, имевшим место как на территории работодателя, так и за ее пределами, а также во время следования на работу или с работы на транспорте, предоставленным работодателем.

Случаи повреждения здоровья, связанные по Правилам с исполнением работником трудовых обязанностей, а также охватываемый ими круг лиц практически совпадают с перечнем, содержащемся в Положении о порядке расследования и учета несчастных случаев на производстве. Это Положение утверждено постановлением Правительства РФ от 3 июня 1995 года и введено в действие с 1 августа 1995 года. Оно установило единый порядок расследования и учета несчастных случаев на производстве, обязательный для предприятий, учреждений и других организаций всех форм собственности.

В соответствии с Положением расследованию и учету подлежат несчастные случаи (травма, в том числе полученная в результате нанесения телесных повреждений другим лицом, острое отравление, тепловой удар, ожог, обморожение, утопление, поражение электрическим током, молнией и ионизирующим излучением, укусы насекомых и пресмыкающихся, телесные повреждения, нанесенные животными, повреждения, полученные в результате взрывов, аварий, разрушений зданий, сооружений и конструкций, стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций), повлекшие за собой необходимость перевода работника на другую работу, временную или стойкую утрату им трудоспособности либо его смерть и происшедшие при выполнении работником своих трудовых обязанностей (работ) на территории организации или вне ее, а также во время следования к месту работы или с работы на транспорте, предоставленном организацией.

Действие Положения распространяется на :

-работодателей, работников, выполняющих работу по гражданско-правовому договору подряда и поручения, студентов образовательных учреждений среднего, начального и профессионального образования и образовательных учреждений основного общего образования, проходящих производственную практику в организациях;

-военнослужащих, привлекаемых для работы в организациях;

-граждан, отбывающих наказание по приговору суда, в период их работы на производстве;

-иностранных граждан и лиц без гражданства, работающих в организациях, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации.

При повреждении здоровья в результате несчастного случая, происшедшего при указанных обстоятельствах, вопросы возмещения вреда решаются в порядке, установленном Правилами.

Согласно Правилам ответственность работодателя может наступить в случае причинения работнику вреда увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья.

Под **увечьем** понимается любая травма: механическая (колотая, резаная, ушиб), термическая (ожог, переохлаждение), электрическая, химическая, токсическая, психическая, другая, повлекшая за собою кратковременную или длительную утрату трудоспособности, если она явилась результатом несчастного случая, связанного с исполнением трудовых обязанностей.

**Профессиональные заболевания** - это заболевания, которые вызваны действием неблагоприятных производственно-профессиональных факторов (пневмокониозы, вибрационная болезнь, интоксикация и др.), а также ряд заболеваний, в развитии которых установлена причинная связь с воздействием определенно-профессионального фактора и исключено явное влияние других, непрофессиональных факторов, вызывающих аналогичные изменения в организме.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 3 от 28 апреля 1994 года разъяснил, что диагноз "профессиональное заболевание" имеют право устанавливать впервые специализированные лечебно-профилактические учреждения. Право на установление группы инвалидности по профессиональному заболеванию и процента утраты профессиональной трудоспособности предоставлено ВТЭК.

Министерством здравоохранения СССР по согласованию с ВЦСПС 29 сентября 1989 года утверждены Список профессиональных заболеваний и Инструкция по его применению.

Профессиональными являются не только заболевания, указанные в Списке, но и их осложнения и прямые последствия. При этом профессия больного необязательно должна относиться к приведенным в Списке, поскольку профессии в нем приводятся не полностью, а только в качестве примера.

**Общее заболевание** обычно не связано с исполнением трудовых обязанностей и рассматривается как страховой случай, за который работодатель ответственности по Правилам не несет. Однако в отдельных, исключительных случаях, когда общее заболевание связано прямой причинной связью с допущенными администрацией грубейшими нарушениями нормальных условий труда, поставившими работника в угрожающее здоровью положение, ответственность за причиненный вред может быть возложена на работодателя (например, когда работник по вине администрации длительное время находился на холоде и не был обеспечен помещением для обогрева, вследствие чего простудился и заболел с последующими осложнениями, - ст.153 КЗОТ РФ.

Необходимым условием для отнесения общего заболевания к числу повреждений здоровья, связанных с исполнением трудовых обязанностей, является соответствующее заключение медицинских учреждений.

**Условия ответственности работодателя за причиненный потерпевшим вред.** Непременным условием ответственности работодателя за вред, причиненный здоровью работника, является причинная связь полученного увечья или иного повреждения здоровья с исполнением им трудовых обязанностей.

Если установлено, что трудовое увечье наступило при исполнении трудовых обязанностей и было результатом либо действия, либо бездействия работодателя, ответственность последнего зависит от того, при каких обстоятельствах произошел несчастный случай.

Вина работодателя в повреждении здоровья работника понимается в широком смысле, то есть как необеспечение работодателем здоровых и безопасных условий труда (ст.4 Правил). Это означает, что под виной работодателя понимается любое (хотя бы и незначительное) нарушение правил охраны труда и техники безопасности, промышленной санитарии, отсутствие должного надзора за безопасностью работ и т.д.

Работодатель обязан обеспечить соблюдение требований охраны труда всеми рабочими и служащими. Поэтому он признается виновным и в случаях, когда здоровье потерпевшего повреждено по вине любого работника данного предприятия при исполнении трудовых обязанностей.

Вина работодателя в каждом отдельном случае устанавливается администрацией работодателя и судом.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ №3 от 28 апреля 1994 года содержится важное указание на то, что бремя доказывания отсутствия вины работодателя лежит на ответчике. Потерпевший работник представляет лишь доказательства того, что несчастный случай имел место при исполнении трудовых обязанностей (как на территории предприятия, так и за ее пределами, а также при следовании к месту работы или с работы на транспорте, предоставленном работодателем).

Статья 5 Правил дает примерный перечень доказательств ответственности работодателя за причиненный вред. Редакция этой статьи изменена Законом от 24 ноября 1995 года "О внесении изменений в законодательные акты РФ о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением им трудовых обязанностей". Предусматривалось, что в числе доказательств могли быть использованы заключение технического инспектора труда о причинах повреждения здоровья, а также постановление профсоюзного комитета о возмещении работодателем бюджету государственного социального страхования расходов на выплату работнику пособия по временной нетрудоспособности в связи с трудовым увечьем.

Однако в Положении о порядке расследования и учета несчастных случаев на производстве нет указания на то, что технические инспекторы труда профсоюзов дают обязательные для администрации заключения о причинах несчастных случаев. Изменились и функции профсоюзов в области управления государственным социальным страхованием. В связи с этим в ст.5 Правил слова "технического инспектора труда" заменены словами "государственного инспектора по охране труда", а слова "постановление профсоюзного комитета" - словами "решение регионального (отраслевого) отделения Фонда социального страхования".

Указом Президента РФ от 20 июля 1994 года № 1504 утверждено положение о Федеральной инспекции труда при Министерстве труда РФ (Рострудинспекция).

Федеральная инспекция труда при Министерстве труда РФ и подведомственные ей государственные инспекции труда республик, краев, областей, городов Федерального значения, автономной области, автономных округов, районов и городов (далее государственные инспекции труда) образуют единую систему надзора и контроля за соблюдением законодательства РФ о труде и охране труда на предприятиях всех форм собственности.

Государственные правовые инспекторы труда и государственные инспекторы по охране труда вправе:

беспрепятственно, при предъявлении удостоверения установленного образца, посещать в любое время суток предприятия в целях осуществления надзора и контроля за соблюдением законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о труде и охране труда;

запрашивать и получать от органов исполнительной власти субъектов РФ и местного самоуправления, предприятий документы, объяснения и иную информацию, необходимую для выполнения надзорных и контрольных функций;

налагать в установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях порядке штрафы на руководителей, должностных лиц и других ответственных работников предприятий, виновных в нарушении законов и иных нормативных актов о труде и охране труда, о привлечении виновных в этих нарушениях к дисциплинарной ответственности или отстранении их от должности в установленном порядке.

Государственные инспекторы по охране труда вправе:

приостанавливать работу отдельных производственных подразделений и оборудования при выявлении нарушений нормативных актов об охране труда, которые создают угрозу жизни и здоровью работников, до устранения этих нарушений;

отстранять от работы лиц, не прошедших в установленном порядке обучение, инструктаж и проверку знаний правил, норм и инструкций по охране труда.

Федеральным законом РФ от 24 ноября 1995 года Федеральной инспекции труда при Министерстве труда РФ и государственным инспекциям труда субъектов РФ предоставлено право рассматривать жалобы потерпевших и иждивенцев на решения работодателя по вопросам, связанным с возмещением вреда от трудового увечья.

Решение Федеральной инспекции труда при Министерстве труда РФ или решение государственной инспекции труда субъекта РФ о выплате сумм возмещения вреда для работодателя является обязательным для исполнения. Если работодатель не согласен с таким решением, оно может быть обжаловано им в установленном законом порядке. Но несогласие работодателя с решением Федеральной инспекции труда при Министерстве РФ не может быть основанием для невыплаты суммы возмещения вреда.

Решения главного государственного инспектора труда РФ могут быть обжалованы в судебном порядке.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины работодателя в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины (причинение вреда источником повышенной опасности - ч.1 ст. 3 Правил), размер возмещения также соответственно уменьшается. Однако Правила не допускают в подобных случаях полного отказа в требовании. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении №3 от 28 апреля 1994 года разъяснил, что грубая неосторожность потерпевшего, содействовавшая возникновению или увеличению вреда может явиться основанием для отказа в возмещении вреда только в том случае, если потерпевший не состоит с причинителем вреда в трудовых отношениях.

Теперь это правило изменено. В связи с введением в действие части второй ГК РФ на территории России не применяется раздел 3 "Обязательственное право" Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик. Согласно п.2 ст.1083 ГК РФ при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Аналогично решен вопрос и в ст.7 Правил.

Вопрос о том, является ли неосторожность потерпевшего грубой небрежностью или простой неосмотрительностью, не влияющей на размер возмещения вреда, должен быть разрешен в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств. В частности, грубой неосторожностью должно быть признано нетрезвое состояние потерпевшего, содействовавшее возникновению или увеличению вреда.

При определении степени вины потерпевшего рассматривается заключение по этому вопросу профсоюзного комитета предприятия или иного уполномоченного работниками представительного органа, например, создаваемого в соответствии с Законом РФ "О коллективных договорах и соглашениях".

Ответственность потерпевшего - понятие довольно условное, ибо отвечает он здесь сам перед собой. Однако при всей условности, оно довольно осязаемо скажется на размере возмещения. Ясно, что чем больше вина потерпевшего, тем меньший размер ущерба ему будет возмещен. Если же потерпевшим виноват целиком в получении вреда, то рассчитывать ему придется только на выплаты по социальному страхованию, обеспечению.

Таким образом, если травма или увечье получены потерпевшим не только по вине причинителя, но и в следствие его собственной грубой неосторожности, размер возмещаемого ущерба должен быть уменьшен в зависимости от степени вины потерпевшего (п.10 Правил).

Заключение должно содержать оценку действий потерпевшего, указание на наличие или отсутствие грубой неосторожности с его стороны и предполагаемую степень его вины (в процентах).

В силу ст.7 Правил заключение профкома предприятия или иного уполномоченного работниками представительного органа необязательно для работодателя и суда, но, не соглашаясь с заключением, они должны обстоятельно обосновать причины несогласия. Профком, готовя заключение, знакомится со всеми материалами о несчастном случае и обстоятельствами дела. Согласно ст.39 Правил профком предприятия по просьбе потерпевшего или других заинтересованных граждан выделяет своего представителя для участия в переговорах с работодателем на стороне потерпевшего. Представитель должен, в частности, подробно обосновать заключение о смешанной ответственности.

В случае рассмотрения иска о возмещении вреда в суде заключение профкома или иного представительного органа является важным доказательством при решении вопроса о смешанной ответственности, которому суд должен дать оценку с учетом и иных доказательств, собранных по делу.

Важно подчеркнуть, что при установлении процента, определяющего при смешанной ответственности степень вины работника и работодателя, работодатель всегда обладает большими возможностями, чем пострадавший, в предотвращении несчастного случая, на нем лежит ответственность за обеспечение работ. В связи с этим на практике процент вины работника не устанавливается выше 15-20 процентов.

Пример. Средний заработок потерпевшего перед увечьем - 300 000 рублей. Степень утраты профессиональной трудоспособности - 55 процентов. Часть заработка, соответствующая степени утраты профессиональной трудоспособности, - 165 000 рублей. Однако потерпевшим была допущена грубая неосторожность и степень его вины определена в 20 процентов. Поэтому сумма возмещаемого заработка уменьшается на 33 000 рублей (20 процентов от 165 000 - 33 000).

Предусмотрев возможность снижения размера возмещения вреда при наличии грубой неосторожности потерпевшего, Правила оговорили (ч.4 ст.7), что ни при каких условиях смешанная ответственность не применяется к выплате дополнительных видов возмещения, единовременного пособия, возмещения вреда работодателем в связи со смертью кормильца, а также возмещения расходов на погребение.

**2.2. Виды возмещения вреда, причиненного при исполнении трудовых обязанностей**

Виды возмещения вреда перечислены в ст.8 Правил. Возмещение вреда состоит в выплате потерпевшему денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты профессиональной трудоспособности вследствие данного трудового увечья; в компенсации дополнительных расходов; в выплате в установленных случаях единовременного пособия; в возмещении морального вреда.

К числу дополнительных расходов следует отнести и расходы на погребение, Здесь следует руководствоваться ст.1094 ГК РФ, согласно которой лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы.

Пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения не засчитывается.

До 1992 года вред, причиненный увечьем, рассматривался как утрата заработка или его части. Если в результате увечья потерпевший утратил прежний заработок - значит, он понес ущерб, подлежащий возмещению. Если же нет, то нет и оснований для возмещения вреда. Правила исходят из того, что вред - это утрата потерпевшим профессиональной трудоспособности. Заработок в данном случае - это механизм, посредством которого степень утраты трудоспособности определяется в денежном выражении. Согласно Правилам возмещается та часть прежнего заработка, которая соответствует проценту утраты профессиональной трудоспособности.

При возмещении заработка или его части пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с трудовым увечьем, а равно другие виды пенсий, назначенные как до, так и после трудового увечья, в счет возмещения вреда не засчитываются. Также не засчитывается в счет возмещения вреда заработок, получаемый потерпевшим после увечья.

**Экспертиза трудоспособности.**

Степень утраты профессиональной трудоспособности потерпевших вследствие трудового увечья определяется врачебно-трудовой экспертной комиссией (ВТЭК) в процентах. Это относится ко всем потерпевшим при исполнении трудовых обязанностей: к рабочим, служащим, колхозникам, членам других кооперативов, гражданам, работавшим по гражданско-правовым договорам подряда и поручения.

Гражданам, получившим увечье не при исполнении трудовых обязанностей, степень утраты профессиональной трудоспособности устанавливается судебно-медицинской экспертизой.

Постановлением от 23 апреля 1994 года Правительство РФ утвердило Положение о порядке установления врачебно-трудовыми комиссиями степени утраты профессиональной трудоспособности в процентах работникам, получившим увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей.

В нем подробно регламентируются порядок работы врачебно-трудовой экспертной комиссии, условия, при которых определяются тот или иной процент утраты профессиональной трудоспособности, права потерпевшего на возмещение дополнительных расходов, вызванных трудовым увечьем, и др.

Под профессиональной трудоспособностью понимается способность к труду по своей или другой, равной ей по квалификации и оплате профессии.

Одновременно с определением степени утраты профессиональной трудоспособности при наличии оснований устанавливается соответствующая группа инвалидности и определяется нуждаемость потерпевшего в дополнительных видах помощи.

**Порядок обжалования решений ВТЭК**

Положение от 23 апреля 1994 года предусмотрело, что при несогласии освидетельствуемого с решением ВТЭК первичного звена он в течение месяца имеет право подать об этом заявление во ВТЭК высшего звена. При несогласии с решением ВТЭК высшего звена потерпевшие могут обжаловать его в суд. Сказанное означает, что потерпевший должен соблюсти предварительный порядок рассмотрения спора: лишь получив отказ ВТЭК вышестоящего звена (город, область, республика), он может обратиться в суд.

**Размер вреда, подлежащего возмещению потерпевшему**

Зная процент утраты профессиональной трудоспособности потерпевшим, а также его средний заработок, можно правильно определить размер возмещения вреда.

Так, при экспертизе трудоспособности потерпевшего ВТЭК установил ему степень утраты профессиональной трудоспособности 60 процентов. Допустим, что среднемесячный заработок у потерпевшего был 450 000 рублей. В это случае возмещение составит 270 000 рублей (450 000 х 0,6)

Состав заработка, на которого исчисляется размер возмещения вреда, определяется ст.1086 ГК РФ и ст. 13 Правил.

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности и отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются на основании данных налоговой инспекции.

Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов.

Следует иметь в виду, что состав заработка, учитываемого для определения сумм возмещения вреда и пенсии, одинаков. Следовательно, если какая-либо надбавка или иная выплата включается в заработок, принимаемый для подсчета пенсии, она учитывается и в заработке, на основании которого определяется размер возмещения вреда, и наоборот.

На практике возник вопрос: может ли пересчитываться заработок (по своему составу) по новым правилам, то есть с включением в него тех выплат, которые сейчас учитываются, а ранее в него не включались (например, оплата за сверхурочную работу или за работу по совместительству)?

Да, этот заработок пересчитывается начиная со дня введения в действие российских Правил.

**Среднемесячный заработок** определяется за 12 последних месяцев работы (службы, кроме срочной военной службы), предшествующих трудовому увечью или утрате либо снижению трудоспособности в связи с трудовым увечьем (по выбору гражданина). В случае профессионального заболевания среднемесячный заработок может определяться за 12 последних месяцев работы, предшествующих прекращению работы, повлекшей такое заболевание.

Из числа месяцев, за которые подсчитывается среднемесячный заработок, исключаются (по желанию гражданина) неполные месяцы работы в связи с ее началом или прекращением не с первого числа месяца и месяцы (в том числе неполные) отпуска, предоставляемого в связи с уходом за ребенком в возрасте до трех лет, а также время работы, в течение которого гражданин являлся инвалидом или получал возмещение вреда, причиненного трудовым увечьем, осуществлял уход за инвалидом 1 группы, ребенком - инвалидом в возрасте до 16 лет или престарелым, нуждающемся в постороннем уходе. При этом исключенные месяцы заменяются другими, непосредственно предшествующими месяцами.

В том случае, когда потерпевший проработал в организации, где он получил увечье, менее 12 календарных месяцев, но до этого работал в других организациях, в 12-месячный период включается и время работы в других организациях без ограничения каким-либо сроком.

Важное практическое значение имеет порядок подсчета среднего заработка (ст.15 Правил). Федеральный закон от 24 ноября 1995 года внес в эту статью ряд дополнений, направленных на повышение материального обеспечения пострадавших. Правила предусматривают, что среднемесячный заработок подсчитывается путем деления общей суммы заработка за 12 месяцев работы (службы) на 12. В случаях, когда работа продолжалась менее 12 месяцев, среднемесячный заработок подсчитывается путем деления общей суммы заработка за фактически проработанные месяцы на число этих месяцев.

Проработал пострадавший до трудового увечья, допустим, три или шесть месяцев, заработок суммируется и делится соответственно на три или шесть. Но как быть, если за период исчисления заработка потерпевший приобрел новую специальность ? Часть 2 ст.15 в новой редакции предусматривает, что в случае изменения специальности, квалификации или должности в течение 12 месяцев, предшествовавших увечью или профессиональному заболеванию, по желанию потерпевшего исчисление среднемесячного заработка производится исходя из заработка в новых условиях.

Часть 3 ст.15 Правил предусматривает исчисление условного месячного заработка для определения размера возмещения вреда, когда период работы до трудового увечья составил менее одного полного календарного месяца. Порядок определения условного месячного заработка следующий? Заработок за все проработанное время делится на число проработанных дней и полученная сумма умножается на число рабочих дней в месяце, исчисленное в среднем за год.

В большинстве случаев в утрате документов о заработке виновата администрация. Выплата же в указанных случаях возмещения в размере минимальной оплаты труда была несправедлива и ставила потерпевшего в тяжелое положение.

Сегодня изложенный порядок изменен. Статья 15 (ч.4) в новой редакции устанавливает что при невозможности получения документов о фактическом заработке сумма возмещения вреда исчисляется исходя из тарифной ставки (должностного оклада), установленной в отрасли для данной профессии и сходных условий труда ко времени обращения за возмещением вреда.

Если в заработке (доходе) потерпевшего произошли до причинения ему вреда или иного повреждения устойчивые изменения, улучшающие его имущественной положение (повышена заработная плата по занимаемой должности, он переведен на более высокооплачиваемую работу, поступил на работу после окончания учебного учреждения по очной форме обучения и в других случаях, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда потерпевшего), при определении его среднемесячного заработка (дохода) учитывается только заработок (доход), который он получил или должен был получить после соответствующего изменения (см. ст.1086 ГК РФ ).

Вопросы возмещения вреда при временном переводе на другую работу в связи с трудовым увечьем регулируются ст.19 Правил.

Потерпевшему, временно переведенному с его согласия в связи с трудовым увечьем на более легкую нижеоплачиваемую работу, оплата труда производится до восстановления трудоспособности или установления длительной либо постоянной утраты профессиональной трудоспособности в размере не менее среднемесячного заработка перед трудовым увечьем.

Заключение о необходимости перевода на другую работу, его продолжительности (в пределах до одного года) и характере рекомендуемой работы выдается лечебным учреждением.

При непредоставлении работодателем в указанный период соответствующей работы потерпевшему выплачивается среднемесячный заработок, который он получал до трудового увечья.

Среднемесячный заработок по прежней работе в этом случае определяется за два месяца, предшествующих месяцу, в котором наступило трудовое увечье, в порядке, установленном действующим законодательством.

**Возмещение потерпевшему дополнительных расходов, вызванных трудовым увечьем**

Правила предусматривают, что, если потерпевший в связи с повреждением здоровья несет дополнительные расходы, они подлежат взысканию с причинителя вреда (расходы на дополнительное питание, приобретение лекарств, санаторно-курортное лечение, включая стоимость проезда к месту лечения и обратно самого потерпевшего, а в случаях необходимости и сопровождающего лица, приобретение специальных транспортных средств, капитальный ремонт и т.п.), если эти виды помощи не были предоставлены потерпевшему бесплатно.

Расходы на дополнительное питание определяются на основании справок медицинского учреждения о рационе дополнительного питания и о ценах на продукты, сложившихся в той местности, в которой потерпевший понес эти расходы.

Если потерпевший нуждается в специальных транспортных средствах (автомобиль с ручным управлением, мотоколяска), вред подлежит возмещению в пределах стоимости того транспортного средства, которое показано ВТЭК.

В связи с этим Пленум Верховного Суда РФ постановлением от 28 апреля 1994 года № 3 разъяснил, что при решении вопроса о размере возмещения дополнительных расходов на приобретение специального транспортного средства следует иметь в виду, что в случае, когда потерпевший, имеющий по заключению ВТЭК показания к получению мотоколяски, приобрел за свой счет автомобиль, суд вправе взыскать в его пользу с причинителя вреда только стоимость мотоколяски.

В исключительных случаях, когда по заключению ВТЭК потерпевший, имеющий показания на мотоколяску, в силу физиологических особенностей (антропометрические данные и т.п.) не может пользоваться мотоколяской и единственным возможным специальным средством передвижения для него является автомобиль определенного типа, суд вправе определить размер подлежащего возмещению вреда в размере стоимости указанного автомобиля, поскольку закон не исключает такой возможности.

В соответствии с ч.4 ст.22 Правил потерпевшему, нуждающемуся как в специальном медицинском, так и в бытовом уходе, расходы на бытовой уход возмещаются сверх расходов на специальный медицинский уход.

Потерпевший имеет право на возмещение расходов на уход независимо от того, кем он осуществляется, понесены ли расходы фактически, начислена ли надбавка к пенсии на посторонний уход.

Взыскание дополнительных расходов потерпевшему может быть произведено и на будущее время в пределах сроков, указанных в заключении ВТЭК или судебно-медицинской экспертной комиссии.

Размер расходов, возмещаемых на специальный медицинский уход, поставлен в зависимость от минимального размера оплаты труда и не связан с размером заработка медицинских работников. Сумма этих расходов, установленная на уровне двух минимальных размеров оплаты труда, подлежит автоматическому повышению в случае изменения минимума зарплаты. Для других потерпевших, нуждающихся в обычном уходе, возмещение этих расходов производится в размере 60 процентов от суммы двух минимальных размеров оплаты труда. Инвалидам 1 группы заключение ВТЭК требуется лишь для решения вопроса о возмещении расходов на специальный медицинский уход. Дополнительные расходы на посторонний уход возмещаются им на основании документов об инвалидности.

Нуждаемость в бытовом уходе так же, как и в постоянном, должна быть подтверждена заключением ВТЭК.

Необходимость в бытовом уходе возникает, когда потерпевший в силу характера повреждения здоровья в постоянном уходе не нуждается, однако не может себя полностью обслуживать в быту - убирать жилое помещение, стирать и т.п. Чаще всего в бытовом уходе нуждаются потерпевшие, получившие повреждение конечностей либо иные повреждения, которые привели к ограничению двигательных функций, и т.п.

Размер дополнительных расходов на бытовой уход, как и на постоянный, определяется в фиксированной сумме, которая составляет 50 % минимальной оплаты труда. Потерпевший вправе требовать от причинителя вреда повышения ее в каждом случае увеличения размеров минимальной оплаты труда.

При наличии заключения ВТЭК о нуждаемости в санаторно-курортном лечении потерпевшие, продолжающие трудиться, вынуждены прекращать на данный период работу. До введения в действие Правил они использовали в этих целях отпуск без сохранения заработной платы. Правила же предусмотрели ряд новых норм.

Во-первых, введен новый вид отпуска для лечения в связи с повреждением здоровья. Предоставление этого отпуска обязательно - он дается сверх ежегодного (ранее он предоставлялся на недостающее время и без сохранения заработной платы). Во-вторых, в период отпуска для лечения возмещение ущерба производится на общих основаниях.

Согласно Правилам работодатель обязан компенсировать потерпевшему помимо дополнительных расходов в соответствии с заключением ВТЭК проезд в санаторий и обратно, в специализированное протезное учреждение, если нет возможности произвести протезирование на месте, и др. В тех случаях, когда по заключению ВТЭК потерпевший нуждается в сопровождающем, оплачиваются также расходы по проезду сопровождающего. Поскольку как потерпевший, так и лицо, его сопровождающее, могут воспользоваться любым транспортом, Правила предусматривают, что оплата расходов по проезду производится лишь в пределах норм, установленных законодательством о служебных командировках.

Возмещение вреда не ограничивается возмещением утраченного заработка и компенсацией дополнительных расходов. Статья 24 Правил обязывает работодателя выплатить потерпевшему **единовременное пособие**.

Размер пособия зависит от степени утраты профессиональной трудоспособности, установленной ВТЭК, и минимального размера оплаты труда на день выплаты этого пособия за пять лет (60 месяцев).

В соответствии с постановлением Верховного совета РФ от 24 декабря 1992 года об утверждении Правил выплата единовременного пособия, предусмотренного ст.24 Правил, производится в случаях трудового увечья, полученного после 1 декабря 1992 года. На потерпевших, получивших увечье до 1 декабря 1992 года, действие этой нормы не распространяется и указанная компенсация им не выплачивается.

Единовременное пособие выплачивается семье в случае смерти кормильца в сумме, установленной на день выплаты минимальной оплаты труда за 5 лет.

Днем выплаты считается день фактической выплаты единовременного пособия по приказу администрации либо по решению суда. Если на день исполнения решения суда минимальный размер оплаты труда будет изменен в централизованном порядке, единовременное пособие выплачивается исходя из нового минимального размера оплаты труда. В этом случае суд в порядке исполнения решения (ст.354 ГПК РСФСР) изменяет размер суммы единовременного пособия, подлежащего взысканию в пользу потерпевшего либо его семьи.

**2.2.1. Возмещение вреда в связи со смертью кормильца**

Статья 26 Правил предусматривает, что право на возмещение вреда имеют нетрудоспособные граждане, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания, ребенок умершего, родившийся после его смерти, а также один из родителей, супруг или другой член семьи, если он не работает и занят уходом за детьми, братьями, сестрами или внуками умершего, не достигшими 14 лет.

Иждивенство детей предполагается и не требует доказательств.

В связи с Законом от 24 ноября 1995 года ст. 26 Правил сохранена в старой редакции с одним дополнением : если один из родителей, супруг или другой член семьи занят уходом за детьми умершего - инвалидами с детства, право на возмещение сохраняется до достижения детьми возраста 18 лет.

При применении этой нормы следует учитывать ст.1088 ГК РФ, которая допускает реализацию права на уход и за лицами, достигшими указанного возраста, но “по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе”.

Нетрудоспособными считаются: несовершеннолетние, не достигшие 18 лет; мужчины, достигшие 60 лет, и женщины - 55 лет либо признанные в установленном порядке инвалидами (группа инвалидности в данном случае значения не имеет).

Нетрудоспособные иждивенцы умершего работника имеют право на возмещение вреда по случаю смерти кормильца. Это право не зависит от того, состоят ли нетрудоспособные иждивенцы в какой-либо степени родства или свойства с умершим кормильцем.

Так, право на возмещение имеют:

отдаленные родственники умершего;

лица, не связанные с умершим кровным родством;

лица, не находящиеся с умершим ни в родственных отношениях, ни в отношениях свойства (друг детства, няня).

супруг, его родители и дети по фактическому (незарегистрированному) браку. При этом не имеет значения, находился ли нетрудоспособный фактический супруг умершего в зарегистрированном браке с другим лицом или нет.

Право нетрудоспособных иждивенцев на возмещение не погашается и наличием более близких родственников, которые по закону обязаны их содержать.

Важное значение имеет норма о том, что при возмещении вреда в связи со смертью работника время наступления нетрудоспособности члена семьи (до или после смерти кормильца) не влияет на его право на возмещение вреда. При этом имеются в виду те члены семьи умершего, которые на день его смерти состояли на его иждивении или имели ко дню смерти право на получение от него содержания, а также один из родителей, супруг или другой член семьи, если ко дню смерти потерпевшего они не работали и достигли престарелого возраста либо стали инвалидами в период осуществления такого ухода.

В том случае, если член семьи стал нетрудоспособным после смерти кормильца, производится перерасчет ранее назначенных другим лицам выплат. Такой перерасчет производится в порядке ч.2 ст.28, ст.46, 48 Правил.

Нетрудоспособным гражданам, состоявшим на иждивении умершего кормильца и имевшим право на возмещение вреда в связи с его смертью, вред определяется в размере среднемесячного заработка умершего, за вычетом доли, приходящейся на него самого и трудоспособных граждан, состоявших на его иждивении, но не имевших право на возмещение вреда.

В отличие от Правил, ГК РФ связывает право иждивенца на получение возмещения со сроком наступления нетрудоспособности. Такое право имеют лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти (ст.1088 ГК). Здесь следует иметь в виду, что Гражданский кодекс регулирует обязательства по возмещению вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью, в случаях как связанных, так и не связанных с исполнением потерпевшим трудовых обязанностей. Гражданский кодекс, например, не знает такого вида дополнительного возмещения вреда, как единовременное пособие. В связи с этим Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что потерпевшему, а в случае смерти кормильца его семье выплачивается единовременное пособие в установленном Правилами размере лишь в случае причинения вреда работодателем при исполнении потерпевшим трудовых обязанностей.

Если вред причинен при исполнении трудовых обязанностей, время наступления нетрудоспособности члена семьи - иждивенца погибшего сроком не ограничено. В иных случаях применяется пятилетний ограничительный срок, предусмотренный в ст. 1088 Кодекса.

Нетрудоспособным, не состоявшим на иждивении умершего, но имевшим ко времени его смерти право на получение от него содержания, размер возмещения вреда определяется в следующем порядке: если средства на их содержание взыскивались в судебном порядке, размер возмещения вреда взыскивается в сумме, назначенной судом; если же средства на содержание не взыскивались в судебном порядке, размер возмещения устанавливается работодателем или судом в твердой сумме с учетом материального положения нетрудоспособных граждан и возможности умершего при жизни оказывать им помощь.

Если право на возмещение вреда имеют одновременно нетрудоспособные лица, как состоявшие, так и не состоявшие на иждивении умершего, размер возмещения умершего, размер возмещения вреда для нетрудоспособных, не состоявших на иждивении умершего, но имевших ко дню его смерти право на получение от него содержания, определяется в указанном ранее порядке и исключается из заработка кормильца.

Возмещение вреда нетрудоспособным иждивенцам исчисляется из оставшейся части заработка кормильца.

В связи с введением Семейного кодекса РФ, при определении круг нетрудоспособных лиц, имеющих право на возмещение вреда, но не получавших содержания от потерпевшего ко дню его смерти, впредь следует руководствоваться ст. 80, 81, 87, 89, 90, 90 - 98 Семейного кодекса РФ.

В решении вопроса о праве на возмещение нетрудоспособного, но не состоявшего на иждивении погибшего лица, законодательство исходит из наличия между гражданами брачных или определенных родственных отношений.

Правила России предусматривают, что в случае смерти работника в результате трудового увечья право на возмещение вреда (при наличии соответствующих оснований, указанных в ст.3 Правил) имеют нетрудоспособные граждане, не состоявшие на иждивении, но имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания, ребенок умершего, родившийся после его смерти, а также один из родителей или другой член семьи, если он не работает и занят уходом за детьми, братьями, сестрами или внуками умершего, не достигшими 14 лет.

По союзным Правилам возраст ребенка, до достижения которого занятые уходом за ними члены семьи имели право на возмещение вреда, был ниже - 8 лет. Правила Украины и Казахстана ранее действовавшую союзную норму сохранили. По этим Правилам возмещение выплачивается родителю, супругу или другому члену семьи, неработающему и занятому уходом за детьми, братьями, сестрами, внуками умершего кормильца до достижения ребенком 8 лет.

Согласно Правилам Кыргызстана, как и в России, право на возмещение имеют лица, осуществляющие уход за ребенком до достижения им возраста 14 лет.

Правила России, Украины и Казахстана впервые предусмотрели, что учащиеся в возрасте 18 лет и старше имеют право на возмещение вреда до окончания обучения в очных учебных заведениях, но не более чем до 23 лет.

До введения новых Правил нетрудоспособность члена семьи должна была наступать ко дню смерти кормильца. Подобной нормы в Правилах Украины и Казахстана нет. Время наступления нетрудоспособности члена семьи (до или после смерти кормильца) по Правилам России и Кыргызстана не влияет на его право на возмещение вреда.

В период инфляционных процессов, происходящих в стране, увеличения стоимости жизни, повышается значение правильного разбирательства споров о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью кормильца.

Решением народного суда с автоколонны в связи с гибелью О. взыскана сумма в возмещение вреда, причиненного гибелью кормильца, в пользу О-вой на содержание дочери. В связи с повышением минимального размера оплаты труда в1993-1994г.г. О-ва обратилась в суд с заявлением об увеличении взыскиваемых на содержание дочери средств на основании ч.2 ст.11 Правил.

Поскольку после введения в действие Правил возмещения работодателями вреда минимальный размер оплаты труда в централизованном порядке повышался в пять раз, суд обязан был последовательно произвести повышение суммы возмещения вреда.

Однако народный суд, не сославшись и на один из Законов о повышении минимального размера оплаты труда, ошибочно указал всего три случая повышения минимального размера оплаты труда и то с других дат, хотя в названное время повышения минимального размера оплаты труда не производилось.

Так как расчет суммы возмещения вреда судом сделан неправильно, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, отменив судебные постановления вынесенные по делу, направила дело на новое рассмотрение.

При рассмотрении требования Ф. к конторе материально-технического снабжения суд установил, что ее муж, работник данной конторы погиб в результате наезда на него принадлежащего конторе грузового автомобиля. Истица не работала, поскольку воспитывала малолетнего сына погибшего. При жизни Ф. оказывал также регулярную материальную помощь своей престарелой матери-пенсионерке, высылая ей ежемесячно по 25 руб. Спустя 3 месяца после гибели Ф. у истицы от него родилась дочь. При определении размера возмещения суд учел все эти обстоятельства и из среднего заработка погибшего в 175 руб. была исключена сумма в 25 руб., составляющая оказываемую им добровольно материальную помощь матери. Для определения приходившегося на каждого из иждивенцев погибшего доли, оставшуюся сумму его заработка 150 руб. разделили на 4 части, поскольку он содержал бы себя и 3 иждивенцев. Из суммы возмещения необходимо было вычесть суммы пенсий, назначенных иждивенцам органами соцобеспечения по случаю потери кормильца. Таким образом, их материальный ущерб определялся в размере доли иждивенцев в среднемесячном заработке погибшего кормильца. Среднемесячный заработок потерпевшего исчисляется по общим правилам.

**2.3. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, а также в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости**

Ст. 1079 приводит примерный перечень видов деятельности, представляющих повышенную опасность для окружающих. Исчерпывающий их перечень дать невозможно в связи с постоянным развитием науки и техники. Отнесение тех или иных используемых в деятельности юридических лиц и человека объектов к источникам повышенной опасности зависит, как минимум, от двух признаков : а) их вредоносного свойства; б) невозможности полного контроля за ними со стороны человека. С учетом этих критериев не признаются источником повышенной опасности, например, стрельба из охотничьего, газового, помпового, малокалиберного и др. видов оружия.

Вопрос о признании объекта источником повышенной опасности при необходимости может и должен решаться судом на основе заключений соответствующих экспертиз.

В случаях причинения вреда несколькими источниками повышенной опасности в результате их взаимодействия, в силу п.3. ст.1073 следует различать причинение вреда третьим лицам и самим владельцам источников повышенной опасности.

Владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред другому лицу, несут перед потерпевшим солидарную ответственность. При возложении такой ответственности подлежит учету грубая неосторожность самого потерпевшего, а также имущественное положение причинителя вреда - гражданина, если вред не причинен умышленными действиями.

Если вред причинен в результате взаимодействия источников повышенной опасности, то при решении вопроса об имущественной ответственности их владельцев друг перед другом необходимо исходить из общих оснований ответственности, установленных правилами ст.1064 ГК. Согласно п. 20 постановления Пленума ВС РФ № 3 в этих случаях надо иметь в виду следующее : а) вред, причиненный одному из владельцев по вине др., возмещается виновным; б) при наличии вины владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается; в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени виновности каждого; г) при отсутствии вины владельцев во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение.

До аварии на Чернобыльской АЭС мало кто, кроме юристов, был знаком с понятием “источник повышенной опасности”. У большинства людей не было представления об особой опасности определенных объектов материального мира, находящихся в эксплуатации организаций и граждан.

Статистические данные о численности жертв при дорожно-транспортных происшествиях на автодорогах, железных дорогах и на воздушном транспорте до 1988 года не публиковались, не оглашались сведения об имущественном вреде, причиненном использованием радиоактивных химических элементов, бактерицидов и т.д.

Судебная практика и правовая теория развивалась в основном по пути регулирования юридических отношений, возникающих при причинении вреда механическими объектами и прежде всего транспортными средствами.

Что же такое источник повышенной опасности? В литературе существуют следующие мнения:

1. вещи, которые по своим свойствам могут причинить вред

2. деятельность, которая связана с возможностью причинения вреда

3. вещи и деятельность, которые связаны с возможностью причинения вреда

Под источником повышенной опасности п. 17 постановления Пленума ВС РФ № 3 признает любую деятельность, осуществление которой создает повышенную опасность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного и иного назначения, обладающих такими же свойствами.

1. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ст.1079 ГК).

При этом под **непреодолимой силой**, причинение вреда которой освобождает работодателя от ответственности, принимается воздействие таких сил, предотвратить которые работодатель не в состоянии даже при предельной осмотрительности. Обычно это воздействие стихийных бедствий (гроза, землетрясение, наводнение, оползень, ураган и т. п.).

Источником повышенной опасности признают любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Имущественная ответственность за вред, причиненный действием таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств (например, в случае причинения вреда вследствие самопроизвольного движения автомобиля).

Ответственность за вред по правилам ст.1079 ГК наступает только в том случае, если вред возник в результате действия источника повышенной опасности (например, при движении автомобиля, работе механизма, самопроизвольном проявлении вредоносных свойств материалов, веществ и т.п.).

Обязанность возмещения вреда возлагается на то юридическое лицо или гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или оперативного управления либо на ином законном основании (аренда, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственности за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (шофер, машинист и др.).

Иск во всех случаях предъявляется к **владельцу источника повышенной опасности.** При этом, однако, надо иметь в виду, что согласно ст.1081 ГК владелец источника повышенной опасности, возместивший вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им трудовых, служебных или иных должностных обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. В таких случаях ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, несут лица, противоправно завладевшие источником. Когда в противоправном изъятии этого источника из обладания владельца есть и его вина, ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

2. Если вред причинен не источником повышенной опасности, работодатель отвечает **лишь при наличии своей вины**  и освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Вина работодателя становится условием его ответственности за вред, причиненный работнику при исполнении им трудовых обязанностей, лишь в случаях, когда вред причинен не источником повышенной опасности или хотя бы и таковым, но до введения Правил.

Если же вред причиняется лицом, не связанным с трудовыми отношениями с делинквентом, то вопросы возмещения вреда следует решать, исходя из причинения вреда источником повышенной опасности.

Источники повышенной опасности по преобладанию вредоносных свойств принято делить на механические, химические, электрические, биологические радиоактивные и т.д.

Больше всего проблем на практике возникает при возмещении вреда, причиненного эксплуатацией транспортных средств. В этой связи важно определить круг источников повышенной опасности на транспорте. Судебная практика относит к ним автомобили, мотоциклы, мопеды, тракторы, комбайны, паровозы, электровозы, тепловозы и т.п.

На практике принцип полного возмещения вреда потерпевшему от действия источника повышенной опасности нарушается из-за того, что владелец источника повышенной не обнаружен, или некредитоспособен.

В принципе “понятие причинения вреда в гражданском праве не может быть оторвано от категории субъекта, его действий и средств причинения вреда”. Однако специфика ответственности владельца источника повышенной опасности, действовавшего в состоянии крайней необходимости, не должна коренным образом влиять на особенности субъективной и объективной сторон деликта, совершенного в состоянии крайней необходимости. Владелец источника повышенной опасности в состоянии крайней необходимости действует правомерно и в этом его положение ничем не отличается от положения других делинквентов. Специфика же субъективной и объективной сторон ответственности владельца источника повышенной опасности в состоянии крайней необходимости должна проявляться в том, что принимая во внимание вину потерпевшего или чаще всего лица, в интересах которого действовал делинквент, суд вправе учесть только грубую неосторожность этих лиц или умысел.

Непреодолимая сила в такой ситуации исключает само существование состояния крайней необходимости, так как исключается всякая разумная преднамеренность причинения вреда. В состоянии крайней необходимости или же вне этого состояния владелец транспортного средства нередко передает его без доверенности и добровольно третьим лицам. Водители обязаны их предоставлять работникам милиции, медицинским работникам для выезда к месту происшествия или стихийного бедствия, для преследования скрывающихся преступников, доставки в лечебные учреждения граждан и т.д.

Для состояния крайней необходимости безразличны юридическое отношение лица к источнику повышенной опасности и характер деятельности. Здесь важнее сам объект - источник повышенной опасности, определяющий субъективные условия ответственности.

Если суд признает лицо действовавшим в состоянии служебного или профессионального риска, то всякая имущественная ответственность может либо исключаться, либо нет.

Если же это просто состояние крайней необходимости и владение автомобилем имело титульное основание, то для уменьшения размера ответственности делинквента, причинившего вред при эксплуатации источника повышенной опасности, могут учитываться лишь умысел или грубая неосторожность потерпевшего.

Статья 1067 воспроизводит положения ст. 449 ГК 1964 и содержит существенные дополнения, заключающиеся в определении понятия крайней необходимости. ГК 1964 не раскрывал этого понятия, и для определения условий, при которых действия, причиняющие вред, считались совершенными в состоянии крайней необходимости.

Причинение вреда в состоянии крайней необходимости является правомерным действием, но не исключает возложение обязанности по возмещению причиненного вреда на лицо, действовавшее в этом состоянии. Связано это с тем, что потерпевшим становится лицо, не совершившее противоправное действие и оказавшееся жертвой стечения обстоятельств, носящих случайный характер.

Согласно ч.1 ст.1067 субъектом ответственности является лицо, причинившее вред. Однако иногда причинитель совершает по крайней необходимости действия не в своих или не только в своих интересах, а в интересах третьих лиц. В таких случаях суд в соответствии сч.2 ст.1067 вправе, учитывая конкретные обстоятельства дела, возложить обязанность по возмещению вреда на это третье лицо, либо обязать к возмещению полностью или частично как третье лицо, так и причинителя вреда, либо полностью освободить от возмещения и того, и другого. Обязанность полного или частичного возмещения, возлагаемая на причинителя и третье лицо одновременно, должна быть определена судом по принципу долевой ответственности, исходя из фактических обстоятельств дела.

Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не превышены ее пределы (ст.1066). Статья повторяет содержание ст. 448 ГК 1964, хотя название статьи претерпело некоторое изменение. Признаки необходимой обороны закреплены в ст.13 УК и им дано официальное толкование, на основе сложившейся судебной практики.

Противоправность поведения причинителя вреда, действовавшего в целях защиты охраняемых законом прав и интересов от посягательства на них, т.е. в случаях необходимой обороны, исключается, и, следовательно, отпадает и ответственность. Практически закон позволяет обороняющемуся причинять вред посягающему и признает поведение обороняющегося правомерным. Необходимой обороной считается, в частности, причинение вреда в результате правомерных действий гражданина по пресечению хулиганства и других преступных действий или по задержанию преступника.

Причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны является противоправным действием. В этом случае причинитель вреда обязывается к возмещению в полном объеме либо частично, с учетом вины потерпевшего. Суд вправе при этом также принять во внимание имущественное положение причинителя вреда - гражданина (пп.2 и 3 ст.1083 ГК).

Норма, закрепленная в ст.1066, является общей. С ней связаны нормы о специальных деликтах. Предусмотренная последними ответственность не наступает, если вред причинен в состоянии необходимой обороны.

**2.4. Регулирование вопросов возмещения вреда, причиненного трудовым увечьем, в законодательстве стран СНГ.**

В СССР возмещение вреда, причиненного трудовым увечьем, регулировалось обычно союзным законодательством. После распада Союза в ряде государств Содружества были приняты специальные законодательные либо иные нормативные акты, регулирующие вопросы возмещения вреда, причиненного работникам трудовым увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей (далее - "трудовое увечье").

Сразу же надо сказать, что размеры возмещения вреда и условия назначения этого возмещения в республиках далеко не однозначны. В результате этого значительно осложнились вопросы определения государственной социальной помощи лицам, пострадавшим при исполнении трудовых обязанностей, особенно в связи с резко возросшей миграцией населения.

Страны СНГ в лице правительств Азербайджанской республики, республик Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызской республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Туркменистана, Республики Узбекистан, Украины (далее - Стороны), сознавая особую важность социальной защиты лиц, получивших трудовое увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанное с исполнением им трудовых обязанностей, исходя из необходимости урегулирования вопросов в области социальной защиты граждан своих государств, приняли 9 сентября 1994 года Соглашение о взаимном признании прав на возмещение вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей.

Это соглашение распространяется на предприятия, учреждения, организации Сторон независимо от форм собственности.

Выплаты по возмещению вреда, причиненного трудовым увечьем, производятся работникам, ранее работавшим на предприятиях, а в случае их смерти - лицам, имеющим право на возмещение вреда, являющимся гражданами и имеющим право на возмещение вреда, являющимся гражданами и имеющим постоянное место жительства на территории любой из Сторон.

Соглашение предусматривает, что возмещение вреда, причиненного работнику вследствие трудового увечья, смерти или иного повреждения здоровья (в том числе при наступлении потери трудоспособности в результате несчастного случая на производстве, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей, после переезда пострадавшего на территорию другой Стороны), производится работодателем той стороны, законодательство которой распространялось на работника в момент получения увечья или иного повреждения здоровья.

Работодатель, ответственный за причинение вреда, производит его возмещение в соответствии со своим национальным законодательством.

Документы, выданные в целях реализации Соглашения на территории одной из Сторон по установленной форме, или их заверенные копии принимаются другими Сторонами без легализации.

Решение соответствующей медицинской экспертной комиссии любой Стороны о степени утраты профессиональной трудоспособности в процентах и необходимости в дополнительных видах помощи имеет юридическую силу для возмещения вреда, причиненного здоровью работника, независимо от его места жительства на территории Сторон.

Важно отметить, что стороны обеспечивают в приоритетном порядке свободный перевод и выплату денежных средств по возмещению вреда работникам (а в случае их смерти - лицам, имеющим право на возмещение вреда), постоянно или временно пребывающим на их территории, через банки и (или) учреждения почтовой связи.

перевод денежных средств по возмещению вреда осуществляется в порядке, устанавливаемом межправительственным Соглашением о переводе денежных средств гражданам по социально значимым неторговым платежам за счет работодателя.

В случае ликвидации предприятия, ответственного за вред, причиненный работникам, и отсутствия его правопреемника Сторона, на территории которой ликвидировано предприятие, гарантирует возмещение вреда в соответствии с национальным законодательством.

Стороны договорились, что в целях реализации Соглашения они будут проводить политику сближения национального законодательства путем сотрудничества, информировать друг друга о действующем в их государствах социальном законодательстве и его изменениях.

Вопросы возмещения вреда в странах Содружества регулируются законодательством неоднозначно, что предопределяет некоторые трудности в практике реализации Соглашения. Поэтому необходимо знать особенности регулирования вопросов возмещения вреда национальным законодательством республик.

**Кабинет Министров Украины** постановлением от 23 июня 1993 года утвердил Правила возмещения владельцем предприятия, учреждения и организации либо уполномоченным им органом вреда, причиненного работникам повреждением здоровья, связанным с исполнением им трудовых обязанностей. Правила введены в действие с 1 июля 1993 года.

**Постановлением Кабинета Министров Республики Казахстан** от 17 марта 1993 года утверждены Правила возмещения предприятиями, учреждениями, организациями всех форм собственности ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей. Правила (введены в действие с 1 января 1993 года).

Ниже анализируются наиболее важные положения нового законодательства независимых государств о возмещении вреда, причиненного трудовым увечьем, с точки зрения обеспечения гарантий потерпевшим на производстве.

В принятых нормативных актах предусматривается существенное расширение сферы законодательства о возмещении вреда.

По ранее действовавшему законодательству, единому для всех бывших союзных республик, ответственность за вред, причиненный работникам трудовым увечьем, несли только предприятия, учреждения и организации (государственные и общественные). Действие Правил, утвержденных Советом Министров СССР, не распространялось, например, на колхозы.

По Правилам Российской Федерации ответственность перед работником за причиненный вред несут предприятия, учреждения и организации всех форм собственности, включая колхозы и частные предприятия.

Прежние Правила распространялись в основном на рабочих и служащих, то есть на лиц, работающих по трудовому договору. Новые российские Правила охватывают рабочих, служащих, членов колхозов и других кооперативов, а также граждан, работающих по гражданско-правовым договорам подряда и поручения, что создает дополнительные гарантии для трудящихся и позволяет им решать вопросы возмещения вреда непосредственно на предприятии, не обращаясь в суд.

Сфера действия Правил Казахстана, Украины, Кыргызстана несколько уже: они не охватывают случаи причинения вреда гражданам, работающим по гражданско-правовым договорам. Однако и в этих Правилах сделан значительный шаг вперед - они распространяются на рабочих и служащих не только государственных предприятий и учреждений, но применимы к любым предприятиям независимо от их организационно-правовой формы, то есть к предприятиям всех форм собственности.

**Условия ответственности работодателя за причиненный потерпевшему вред.**

Правила, принятые в России, закрепили равный принцип возмещения вреда для всех граждан, без каких-либо изъятий для тех из них, которые состоят в трудовых отношениях и получили трудовое увечье на производстве. Следовательно, условия ответственности работодателя за причиненный вред значительно расширены.

К сожалению, Правила, принятые на Украине, в Казахстане и Кыргызстане, не восприняли указанной новеллы.

Владелец - причинитель вреда освобождается от возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине (ст.1 Правил Украины). Правила Казахстана также непременным условием ответственности причинителя вреда считают его виновные действия, хотя бы вред и был причинен источником повышенной опасности.

**Виды возмещения вреда**

Правила России и Украины предусмотрели, что возмещение вреда состоит в выплате потерпевшему денежных сумм в размере заработка (или соответствующей части) в зависимости от степени утраты профессиональной трудоспособности, расходов (на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, уход за потерпевшим и т.п.), выплате в установленных случаях единовременного пособия, а также в возмещении морального вреда.

Ранее действовавшие союзные Правила не предусматривали выплаты потерпевшему или семье, потерявшей кормильца, единовременного пособия и возможности возмещения морального вреда.

Следует отметить, что только Правила Украины предусмотрели норму, ограничивающую размер возмещения морального вреда, - он не может превышать двухсот минимальных размеров заработной платы, независимо от иных выплат.

**Размер единовременного пособия**

Согласно Правилам России его размер определяется в соответствии со степенью утраты профессиональной трудоспособности исходя из установленного (на день выплаты) минимального размера оплаты труда за пять лет, а в случае смерти кормильца работодатель выплачивает единовременное пособие в сумме установленной (на день выплаты) минимальной оплаты труда за пять лет (эта сумма выплачивается на всех имеющих право на возмещение).

Правила Украины и Казахстана прежде всего предусматривают, что размер единовременного пособия определяется коллективным договором (соглашением), а также трудовым договором (Правила Украины). Закон лишь устанавливает минимальные размеры такого пособия.

По законодательству Казахстана оно не может быть меньше: десятикратного годового заработка работника в случае его смерти; пятикратного годового заработка работника, признанного инвалидом первой или второй группы; двукратного годового заработка работника, признанного инвалидом третьей группы; годового заработка работника при определении ему стойкой утраты трудоспособности без установления инвалидности.

Размер единовременного пособия в Кыргызстане устанавливается не Правилами, а в соответствии с Законом "Об охране труда".

Правила Украины предусматривают: если согласно медицинскому заключению потерпевшему установлена стойкая утрата трудоспособности, единовременное пособие не может быть меньше суммы, исчисленной с учетом его среднемесячного заработка за каждый процент утраты им профессиональной трудоспособности. В случае смерти потерпевшего размер единовременного пособия его семье должен быть не ниже заработка за пять лет и, кроме того, не меньше годичного заработка потерпевшего на каждого иждивенца.

Из сказанного можно сделать вывод, что в законодательстве Украины и Казахстана не только предусмотрен, как и в России, такой вид дополнительного возмещения, как единовременное пособие, но и значительно увеличен его размер по сравнению с Российским.

**Зачет пенсий.**

По Правилам, действовавшим в бывшем СССР, в счет сумм, причитающихся в возмещение вреда, засчитывались сумма пенсии по инвалидности, а в случае смерти пострадавшего - пенсия по случаю потери кормильца. Иными словами, размер возмещения вреда сокращался на сумму этих пенсий. Этот порядок в настоящее время отвергнут законодательством России, Украины, Казахстана, Кыргызстана. По Правилам этих стран в счет возмещения вреда не засчитывается пенсия по инвалидности, назначенная в связи с трудовым увечьем, равно как и другие виды пенсий, назначенные как до, так и после трудового увечья иным лицам (иждивенцам), имеющим право на возмещение. Не засчитываются в счет возмещения вреда и заработок, стипендии и иные доходы, получаемые потерпевшими, а в случае его гибели - нетрудоспособными иждивенцами.

**Смешанная ответственность**

Если грубая неосторожность потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, то в зависимости от степени вины потерпевшего размер возмещения соответственно уменьшается, то есть может быть применена смешанная ответственность работодателя и работника.

Согласно части четвертой ст. 7 Правил Российской Федерации смешанная ответственность не применяется к дополнительным видам возмещения вреда, к выплате единовременного пособия, а также при возмещении вреда в связи со смертью кормильца.

Иначе решены эти вопросы в Правилах Украины и Казахстана.

Правила Казахстана допускают применение смешанной ответственности к случаям возмещения вреда в связи с гибелью кормильца, а Правила Украины - и при выплате потерпевшему единовременного пособия. При это законодательством Украины предусмотрено, что в случае применения смешанной ответственности размер возмещения не может быть уменьшен более чем на 50 процентов.

Согласно ст. 6 Правил Кыргызской республики смешанная ответственность не применяется к дополнительным видам возмещения вреда. При наличии в действиях потерпевшего (в том числе и погибшего) вины (грубой неосторожности) размер возмещения вреда подлежит уменьшению в зависимости от степени вины потерпевшего.

**Периоды, за которые определяется среднемесячный заработок.**

Правила России, Казахстана, Кыргызстана в основном восприняли ранее действовавший порядок определения среднего заработка, с учетом которого исчисляется размер возмещения вреда. Этот заработок определяется за 12 последних месяцев работы, что существенно снижает заработок потерпевшего в условиях инфляции.

Иное решение принято в Правилах Украины. Согласно ст.22 Правил среднемесячный заработок для исчисления размера возмещения вреда берется за 12 последних месяцев либо, по желанию потерпевшего, за три календарных месяца, которые предшествовали ухудшению здоровья.

Решение, принятое на Украине, представляется более предпочтительным. С учетом ежемесячной инфляции определение среднемесячного заработка за период, меньший чем 12 месяцев, почти всегда в интересах потерпевшего, так как зарплата в последние месяцы расчетного года обычно выше, чем в его начале. В то же время с учетом конкретных обстоятельств потерпевшему предоставляется право исчислять возмещение вреда и с учетом заработка за год, если, например, в первые месяцы года по тем или иным причинам у него общий заработок был выше, чем в последующие (премии, работа по совместительству, авторский гонорар и т.п.).

**Размер возмещения дополнительных расходов по уходу за потерпевшим.**

По сравнению с ранее действовавшим союзным законодательством в Правила России включены важные положения, направленные на повышение гарантий потерпевшим, нуждающимся в постороннем уходе. Размер расходов, возмещаемых на специальный медицинский уход, поставлен в зависимость от минимального размера оплаты труда и не связан с размером заработка медицинских работников. Сумма этих расходов, установленная на уровне двух минимальных размеров оплаты труда, подлежит автоматическому повышению в случае изменения минимума зарплаты. Для других потерпевших, нуждающихся в обычном постороннем уходе, возмещение этих расходов производится в размере 60 процентов от суммы двух минимальных размеров оплаты труда. Инвалидам первой группы заключение ВТЭК требуется лишь для решения вопроса о возмещении расходов на специальный медицинский уход. Дополнительные расходы на посторонний уход возмещаются им на основании документов об инвалидности.

Впервые Правила в законодательном порядке ввели понятие бытового ухода. Нуждаемость в бытовом уходе (так же как и в постоянном) должна быть подтверждена заключением ВТЭК.

Ранее допускалось возмещение расходов на один из видов ухода. Правила же предусматривают, что в случае нуждаемости потерпевшего как в специальном медицинском, так и в бытовом уходе возмещаются оба вида этих дополнительных расходов.

Размер дополнительных расходов на бытовой уход, как и на постоянный, определяется в фиксированной сумме, которая составляет 50 % минимальной оплаты труда и позволяет потерпевшему требовать от причинителя вреда повышения ее в каждом случае увеличения размеров минимальной оплаты труда.

Согласно ст.22 Правил дополнительные расходы на уход за потерпевшим возмещаются независимо от того, кем он осуществляется. Это относится ко всем видам ухода - постоянному, постороннему, бытовому, а также специальному медицинскому. Аналогично решен вопрос о компенсациях за посторонний уход и в Правилах Кыргызской республики.

Правила Украины предусмотрели более высокий размер компенсации расходов по уходу за потерпевшим, нежели в Российской Федерации. Этот размер не может быть меньше трех минимальных заработных плат - на специальный медицинский уход; двух - на обычный уход и одной минимальной заработной платы на бытовой уход.

Правила Казахстана возмещения расходов на бытовой уход вообще не предусматривают, не регулируют они и размер возмещения расходов по уходу, хотя и признают, что дополнительные расходы на уход за пострадавшим работником возмещаются независимо от того, кем этот уход осуществляется.

**Повышение сумм возмещения вреда в связи с ростом стоимости жизни**

Правила Российской Федерации и Кыргызской республики предусматривают, что суммы возмещения вреда подлежат индексации в связи с повышением стоимости жизни.

При повышении минимального размера оплаты труда в централизованном порядке все суммы возмещения заработка увеличиваются пропорционально повышению минимального размера оплаты труда.

Так, Правила Украины установили, что виды оплаты труда, которые учитываются при подсчете среднемесячного заработка, определяются в соответствии с законодательством о пенсионном обеспечении, а заработок за установленный период подлежит корректировке согласно действующему законодательству. Эти Правила, к сожалению, не имеют норм прямого действия, которые бы предусматривали механизм индексации заработка.

По-иному решен вопрос в Правилах Казахстана, где предусмотрено, что размеры назначенных сумм по возмещению вреда подлежат ежеквартальному пересмотру в соответствии с изменением индекса стоимости жизни и ростом на предприятии заработной платы. Пересмотр размера возмещения вреда при росте на предприятии заработной платы осуществляется путем перерасчета среднемесячной заработной платы, из которой этот размер был определен, на основе приведения ее в сопоставимые условия со сложившимся уровнем оплаты труда за последний квартал перед пересмотром возмещения вреда у работников соответствующей квалификации на данном или аналогичном рабочем месте.

Позиция, занятая в Правилах России, Казахстана и Кыргызстана, представляется предпочтительней, чем на Украине. Правила возмещения вреда должны сами регулировать, как и в каком порядке следует индексировать суммы возмещения.

Как отмечалось, ст.11 Правил России регулирует условия индексации уже назначенных сумм возмещения вреда, а не корректировку заработка, из которого эти суммы назначены. Соглашаясь с позицией, занятой в Правилах Казахстана, можно было бы предложить небольшое дополнение в ст.11 Правил России и в ст.10 Правил Кыргызстана: “Если в течение времени, за которое взят заработок для исчисления размеров возмещения вреда, минимальный размер оплаты труда повышался в централизованном порядке, то заработок за соответствующие месяцы увеличивается пропорционально такому повышению".

Подобное решение индексации сделает применение Правил более понятным и доступным.

Много вопросов, связанных с возмещением вреда, возникает при выезде граждан в другие государства. К сожалению, Правила России вообще не решают их. Правила Казахстана предусмотрели, что возмещение вреда, полученного на предприятиях республики, гражданам, выехавшим на постоянное место жительства в другие государства, осуществляется за счет средств этих предприятий на условиях, установленных Правилами.

В Правилах Украины сказано, что при выезде потерпевшего или лиц, которые имеют право на возмещение вреда, на постоянное место жительства за рубеж Украины, назначенные суммы пересылаются им работодателем (владельцем, собственником) в порядке, предусмотренном межгосударственными соглашениями.

**Глава 3**

**Возмещение морального вреда**

**3.1. Понятие морального вреда**

Под моральным неимущественным вредом закон понимает нравственные или физические страдания, причиненные действиями, посягающими на личные неимущественные права (право на имя, право авторства и др.) либо на принадлежащие гражданину нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни и т.п.).

Нравственные переживания могут возникать в связи с утратой родных и близких, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной или личной тайны, врачебной тайны, невозможностью образовать семью, изменением места жительства, образа жизни, распространением сведений, не соответствующих действительности, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью в связи с увечьем, иным повреждением здоровья или в связи с заболеванием, возникшим в результате пережитых нравственных страданий и др.

**3.2. Тенденции возмещения морального вреда**

В теории права в зависимости от возможности исчисления и денежной оценки вред принято делить на имущественный и неимущественный, или так называемый моральный вред, под которым подразумеваются физические и нравственные страдания гражданина, потерпевшего от противоправных действий какого-либо лица.

Практический интерес к вопросу о возмещении морального вреда возник, когда впервые была принята норма о его возмещении в Законе СССР "О печати и других средствах массовой информации" введенном в действие с 1 августа 1990г.

В дальнейшем было принято еще несколько нормативных актов (Закон РФ "О защите прав потребителей", Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей).

При рассмотрении дел данной категории суды столкнулись с рядом вопросов, имеющих важное практическое значение.

Одним из главных: в каких случаях в отношении неправомерно действующих лиц применим такой вид ответственности, как возмещение морального вреда, поскольку по отдельным категориям дел судебная практика пошла по пути применения аналогии права.

Право на возмещение морального вреда возникает у гражданина в тех случаях, прямо предусмотренных законом (&4 главы 59 ГК РФ), а также в случаях когда законом предусмотрено применение норм, устанавливающих ответственность за причинение морального вреда по другим отношениям (п.3 ст.1 Основ гражданского законодательства).

С 1 января 1995 года введена в действие часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.12 которого в качестве одного из способов защиты гражданских прав предусматривает компенсацию морального вреда.

Само понятие компенсации морального вреда раскрыто в ст.151 части 1 Кодекса: "Если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда".

Из смысла данной нормы видно, что при причинении имущественного ущерба компенсация морального вреда не производится за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

Примером тому может служить ст.13 Закона РФ " О защите прав потребителей".

Вместе с тем, поскольку согласно ст. 150 части первой Кодекса к нематериальным благам, виновное посягательство на которое может повлечь ответственность за причинение морального вреда, отнесен достаточно широкий спектр благ, принадлежащих гражданину от рождения или в силу закона, в том числе и право на доброе имя, свободу передвижения, личную неприкосновенность, право на труд, следует признать возможным компенсирование вреда по трудовым делам, а также в случае незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности и т.п.

**Вина причинителя вреда является одним из основных условий возложения на него ответственности по возмещению морального вреда.**

Данное правило имеет одно исключение. Оно относится к тем случаям, когда вред потерпевшему причинен в результате действия источника повышенной опасности, принадлежащего предприятию, с которым потерпевший состоит в трудовых отношениях.

Вопрос о вине причинителя подлежит обязательному исследованию в суде по искам о возмещении морального вреда наряду с вопросом о том, допускает ли закон возмещение морального вреда с учетом возникших между сторонами правоотношений.

Важное значение при рассмотрении требований о возмещении морального вреда имеет также время его причинения, так как моральный вред возмещается в тех случаях, когда факт его причинения имел место после введения в действие закона, предусматривающего ответственность за его причинение.

Не подлежат удовлетворению требования о возмещении морального вреда по искам о защите чести и достоинства, если будет установлено, что распространение сведений, порочащих честь и достоинство, произошло до 1 августа 1990 г., то есть до введения в действие закона СССР "О печати и других средствах массовой информации", впервые предусмотревшего возмещение морального вреда по отношениям такого характера.

Помнить об этом особенно необходимо при рассмотрении данной категории дел, поскольку на требования о защите чести и достоинства не распространяется исковая давность.

Поскольку в соответствии с законодательством возмещение морального вреда связывается с фактом совершения причинителем вреда действий либо допущением бездействия, повлекших его причинение, вопрос о том, может ли удовлетворяться требование о возмещении морального вреда, может быть разрешен после установления времени события.

Народным судом было отказано Х. в удовлетворении иска к администрации г. Волгодонска о возмещении морального вреда в связи с длительным непредоставлением жилого помещения, пригодного для проживания. Истец указывал, что при сносе дома на праве личной собственности в 1966 году ему было предоставлено жилое помещение, которое по своим санитарно - техническим условиям оказалось непригодным для проживания, а другое помещение исполнительный комитет районного Совета предоставил ему в 1987 году, чем причинил моральные и физические страдания, отказывая длительное время в удовлетворении его притязаний.

С учетом того, что указанные события имели место до введения в действие Основ, решение народного суда кассационной инстанции оставлено без изменения.

По таким же мотивам было отказано в удовлетворении иска о возмещении морального вреда гражданину Р., получившему трудовое увечье в апреле 1992 года и признанному инвалидом в связи с полученным увечьем в ноябре того же года, так как само причинение вреда здоровью истца произошло до введения в действие Основ. Время установления инвалидности медицинской комиссией не имеет значения для разрешения вопроса о праве на возмещение морального вреда.

Законодательство не определяет предельный размер взыскания за моральный вред в том или ином случае. Более того, в законе не указывается и на какой - либо специальный метод его исчисления.

Как свидетельствует практика при установлении денежной суммы, подлежащей взысканию в возмещение морального вреда, судами учитывались общие правила, предусмотренные в нормах гражданского законодательства, указывающие на необходимость учета обстоятельств причинения вреда, материального положения сторон, роли в самом событии лица, которому был причинен вред.

При рассмотрении в кассационном порядке дела о защите чести и достоинства, где истец не был согласен с размером возмещения, Верховный Суд РФ, оставляя решение суда без изменения, указал, что при определении суммы суд учел характер публикации и то, что сведения распространены среди ограниченного круга лиц, так как газета рассылается только по подписке, прибыли не имеет, находится на дотации учредителя газеты - строительно-монтажного треста; каких-либо тяжких последствий эта публикация не вызывала.

Пленум Верховного суда РФ, приняв постановление № 3 от 28 апреля 1994 г " О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья", разъяснил, что размер возмещения морального вреда определяется судом в решении, исходя из степени тяжести травмы, иного повреждения здоровья, других обстоятельств, свидетельствующих о перенесенных потерпевшим физических и нравственных страданиях, а также с учетом имущественного положения причинителя вреда, степени вины потерпевшего и иных конкретных обстоятельств (п.36).

В другом постановлении пленума Верховного суда РФ от 29 сентября 1994 г.№ 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" с учетом отличительных особенностей этой категории дел дано разъяснение о том, что моральный вред возмещается в денежной и иной материальной форме и в размере, определяемом судом независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, размер иска, удовлетворенного судом не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работ, услуг) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

В части второй ст. 151 ГК РФ, также не устанавливаются какие-либо предельно допустимые размеры компенсации морального вреда и указывается, что при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Законодатель также указал, что суд должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

20 декабря 1994 года Пленум Верховного суда РФ обсуждал проект постановления "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении морального вреда", в котором воспроизведены изложенные в ранее принятых постановлениях положения о том, что размер взыскиваемых сумм в виде компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального ущерба, убытков и материальных требований и что суд при назначении компенсации должен оценивать глубину нравственных или душевных страданий с учетом фактических обстоятельств, при которых причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Важно подчеркнуть, что размер возмещения морального вреда суд должен определять в каждом конкретном случае исходя из требований добросовестности, разумности и справедливости (п.2 ст.6 ГК РФ).

**3.2.1. Возмещение морального вреда**

В ГК РФ и других законодательных актах одним из обязательных оснований ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Это положение применяется и к отношениям, возникающим при причинении вреда личности или имуществу гражданина источником повышенной опасности, владелец которого возмещает имущественный вред, как известно, без вины, кроме случаев, когда вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ст.1079 ГК).

Поэтому при рассмотрении дела о возмещении вреда, причиненного гражданину источником повышенной опасности (в результате наезда автомобиля), его требования о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья и имущества, подлежит удовлетворению независимо от того, виновен или нет владелец источника повышенной опасности или лицо, осуществляющее его эксплуатацию (например водитель автомобиля), в причинении вреда (кроме его причинения вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего). Однако требования о возмещении морального вреда в такой ситуации может быть удовлетворено лишь при наличии их вины.

Таким образом при наезде автомобиля на человека моральный вред может быть возмещен если есть вина водителя или владельца источника повышенной опасности, а вред имуществу и здоровью пешехода будет возмещен независимо от их вины.

В ст.8 Правил указано, что одним из видов возмещения вреда является возмещение морального вреда. Это положение развивается в ст.25 Правил, согласно которой работодатель обязан возместить потерпевшему, получившему трудовое увечье моральный вред (физические и нравственные страдания) в денежной или иной материальной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, а также в ст. 30 Правил, в соответствии с которой работодатель обязан возместить моральный вред семье, потерявшей кормильца вследствие трудового увечья.

Правила не содержат указания на то, что моральный вред, причиненный работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, возмещается по принципу вины. Об ответственности работодателя лишь за виновное причинение вреда здоровью работника говорится в ч.2 ст.3 Правил. Однако это не относится к случаям причинения вреда источником повышенной опасности - согласно ч.1 ст.3 Правил работодатель обязан возместить такой вред в полном объеме (а значит, и моральный ущерб, предусмотренный ст.8 Правил) по нормам ст. 1079 ГК (т.е. независимо от вины), если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Таким образом, при возмещении морального вреда, причиненного повреждением здоровья действием источника повышенной опасности, Правила создают работникам предприятий преимущество перед другими гражданами, получившими увечье или иное повреждение здоровья не в связи с трудовыми отношениями. По Правилам моральный вред возмещается независимо от вины причинителя - владельца источника повышенной опасности, в остальных случаях, когда Правила не применяются, - только при наличии вины причинителя вреда. Учитывая это, Пленум Верховного суда РФ в п.36 постановления от 28 апреля 1994 года №3 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" разъяснил, что в соответствии с ч.1 ст.3, ст.25, ст.30 Правил предприятие обязано возместить потерпевшему работнику моральный вред, причиненный источником повышенной опасности, независимо от своей вины. В остальных случаях в соответствии со ст.4 Правил, условием возмещения морального вреда является вина причинителя вреда. Это правило применяется и тогда, когда вред причиненный источником повышенной опасности, если потерпевший не состоял с причинителем вреда в трудовых отношениях. При этом предприятие, которому принадлежит источник повышенной опасности, обязано возместить моральный вред потерпевшему, если он причинен, например, виновными действиями работника предприятия (ст.1068 ГК РФ).

Так как вопросы компенсации морального вреда в сфере гражданских правоотношений регулируются рядом законодательных актов, важное значение имеет дата введения такого акта в действие, поскольку на правонарушения, возникшие до введения в действие конкретного акта, его нормы распространяться не могут.

Нормы о возмещении морального вреда - это установление нового вида гражданско-правовой ответственности за совершенное причинителем вреда деяние, а ответственность за противоправное деяние, по общему правилу определяется законом, действующим во время совершения этого деяния; закон, усиливающий ответственность (в данных отношениях устанавливающий дополнительную ответственность причинителя вреда возместить моральный вред), обратной силы иметь не может.

Исходя из этого, Пленум Верховного суда РФ в п. 35 названного выше постановления от 28 апреля 1994 года разъяснил: "Моральный вред, причиненный гражданину, подлежит возмещению, если несчастный случай имел место после 3 августа 1992 года.

Этот принцип действует и в иных отношениях по возмещению вреда. Если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и тогда, когда истец после вступления этого акта в законную силу испытывает нравственные или физические страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы (п.1 ст.54 Конституции РФ).

Здесь следует обратить внимание на п.6 постановления Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 года, где наряду со сказанным выше отмечено, что в случаях, когда противоправные действия (бездействие) ответчика, причиняющие истцу нравственные или физические страдания, начались до вступления в силу закона, установившего ответственность за причинение морального вреда, и продолжаются после введения закона в действие, моральный вред подлежит компенсации. Иными словами, если причина, вызвавшая моральный вред, не устранена до введения закона в действие, со дня его введения у истца возникает право на возмещение вреда.

На практике возник вопрос: допустимо ли возмещение морального вреда, если для данных правоотношений это законом прямо не предусмотрено:?

Суды по-разному решали данные споры, чаще полагая, что возмещение морального вреда возможно только тогда, когда это прямо предусмотрено законом. Например, суды отказывали в возмещении морального вреда по делам о восстановлении на работе (при признании увольнения незаконным), исходя из того, что КЗОТ РФ такого права работникам не предоставляет. Верховный суд РФ такую позицию не разделил и разъяснил, что отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не всегда означает, что потерпевший не имеет права на возмещение морального вреда.

Нормы гражданского законодательства применяются в регулировании трудовых правоотношений, когда эти правоотношения не урегулированы трудовым законодательством. Поскольку отношения по возмещению морального вреда трудовым законодательством не регулируются, при решении вопроса о его возмещении следует руководствоваться соответствующими нормами гражданского законодательства.

В частности, суд вправе обязать работодателя компенсировать причиненные работнику нравственные, физические страдания в связи с незаконным увольнением, переводом на другую работу, необоснованным применением дисциплинарного взыскания, отказом в переводе на другую работу в соответствии с медицинскими рекомендациями и т.п.

Сказанное применимо и к трудовым отношениям, возникшим после 1 января 1995 года, так как указанными незаконными действиями работодателя нарушаются личные неимущественные права работника и другие нематериальные блага (ст.151 ГК РФ).

На требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется, поскольку они вытекают из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ (п.1 ст.208 ГК РФ (ч.1) - по правонарушениям, возникшим после 1 января 1995 года).

Более подробное понятие морального вреда дается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ. В нем говорится, что под моральным вредом понимается нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага(жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права. Пленум Верховного Суда разъяснил также, что моральный вред может заключаться и в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной тайны, врачебной тайны, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, или иным повреждением здоровья, перенесенным в результате нравственных страданий.

Изучение судебной практики показало, что районные, городские суды компенсируют моральный вред и в других случаях, когда в результате неоказания услуг или непринятия своевременных мер (а предоставление этих услуг, либо принятие этих мер является обязанностью этих предприятий, учреждений, организаций) гражданам причиняются нравственные или физические страдания.

Так, гражданка А. обратилась в Индустриальный районный суд города Хабаровска с иском о взыскании неустойки за некачественное предоставление телефонных услуг и компенсации ей морального вреда. Примерно в течении 4 месяцев в квартире у истицы периодически не работал телефон. Поэтому поводу она неоднократно обращалась на телефонную станцию, однако безрезультатно. Истица - пенсионер, проживает в квартире одна, по состоянию здоровья постоянно нуждается в медицинской помощи, а отсутствие телефона лишает ее возможности обращения за такой помощью, особенно в ночное время. Хождение по различным инстанциям отняли у нее много сил и здоровья. Индустриальный районный суд города Хабаровска удовлетворил иск и взыскал с телефонной станции неустойку и сумму за моральный вред.

**3.3. Возмещение морального вреда, причиненного при исполнении трудовых обязанностей**

Согласно Правилам возмещения вреда, причиненного при исполнении трудовых обязанностей, кроме выплат в возмещение заработка, дополнительных видов возмещения и единовременного пособия работодатель обязан возместить потерпевшему также и моральный вред.

Одним из обязательных оснований ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. При рассмотрении дела о возмещении вреда, причиненного гражданину источником повышенной опасности, его требование о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья и имущества, подлежало удовлетворению независимо от того, виновен либо нет владелец источника повышенной опасности или лицо, осуществляющее его эксплуатацию, в причинении вреда, кроме его причинения вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Однако требование о возмещении морального вреда в такой ситуации может быть удовлетворено лишь при наличии вины причинителя вреда.

Правила не содержат указания на то, что моральный вред, причиненный работодателем работнику в связи с исполнением последним трудовых обязанностей, возмещается по принципу вины. Об ответственности работодателя лишь за виновное причинение вреда здоровью работника говорится в ч.2 ст.3 Правил, однако это, как там указано, не относится к случаям причинения вреда здоровью работника источником повышенной опасности. Согласно ч.1 ст.3 Правил в этих случаях работодатель обязан возместить вред в полном объеме (а значит, и моральный вред, предусмотренный ст.8 Правил) независимо от вины, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Таким образом, в отношениях по возмещению морального вреда, причиненного повреждением здоровья действием источника повышенной опасности, Правила создают работникам предприятий преимущества перед другими гражданами, получившими увечье или иные повреждения здоровья не в связи с трудовыми отношениями.

Согласно ст.1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется **независимо** **от вины причинителя вреда,** если вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, то есть так же, как этот вопрос решен в Правилах.

Нормы о возмещении морального вреда - это установление нового вида гражданско-правовой ответственности за совершенное причинителем вреда деяние, а ответственность за противоправное деяние по общему принципу определяется законом, действующим во время совершения этого деяния; закон, усиливающий ответственность (в данных отношениях - устанавливающий дополнительную обязанность причинителя вреда возместить моральный вред), обратной силы иметь не может.

Исходя из этого, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 28 апреля 1994 года №3 разъяснил: "Моральный вред, причиненный гражданину, подлежит возмещению, если несчастный случай имел место после 3 августа 1992 года, поскольку до введения в действие Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик указанный вид имущественной ответственности для случаев причинения вреда здоровью законом не был предусмотрен" (п. 35).

Однако здесь хотелось бы обратить внимание и на п.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года №10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда". В это постановлении наряду со сказанным выше отмечен, что, если противоправные действия (бездействие) ответчика, причиняющие истцу нравственные или физические страдания, начались до вступления в силу Закона, установившего ответственность из причинения морального вреда, и продолжаются после введения в силу, моральный вред в указанном случае подлежит компенсации. Иными словами, если причина, вызвавшая моральный вред, не устранена до введения Закона в действие, со дня его введения у истца возникает право на возмещение вреда.

При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Правила не содержат указаний на размеры и определенные формы возмещения морального вреда. Данный вопрос решается по согласованию между работодателем и потерпевшим, а при недостижении соглашения - судом.

При этом следует учитывать степень физических и нравственных страданий потерпевшего, его личность, обстоятельства несчастного случая, материальное и семейное положение, насущные нужды и т.д.

**Глава 4**

**4.1. Понятие имущественного вреда, объем, характер и размер возмещения вреда**

Под имущественным вредом принято понимать всякое умаление имущественного блага, например, причинение увечья, повреждение имущества, невозврат долга и тому подобное. Материальный (имущественный) вред складывается из имущественных потерь, понесенных потерпевшим. Такие потери или ущерб, как уже было сказано ранее, могут быть возмещены двумя способами - в натуре (предоставлением аналогичной вещи, ремонтом испорченного имущества), либо в форме денежной компенсации.

Имущественная ответственность является одним из видов юридической ответственности. Она наступает только при совершении правонарушения. Условия возникновения, содержание и порядок применения имущественной ответственности четко регламентированы в законе. Она представляет собой применение к правонарушителю мер государственного принуждения специально уполномоченными на то органами государства (например судами), а в отдельных, прямо предусмотренных законом случаях - и некоторыми общественными организациями (например, товарищескими судами).

Однако не всякая принудительная мера воздействия правонарушителя, даже и примененная судом, может считаться ответственностью. Необходимо, чтобы такая мера оказывала неблагоприятное отрицательное воздействие на правонарушителя, ухудшая его положение по сравнению с положением тех, кто добросовестно соблюдает предписания закона. Тогда она и будет представлять собой вид имущественной ответственности.

Поэтому имущественная ответственность направлена на создание неблагоприятных имущественных последствий для правонарушителя. Последний, в результате ее применения обычно обязывается к выплате из своего имущества денежных сумм либо к передаче каких-либо вещей в натуре в пользу потерпевших или государства, что разумеется, отрицательно влияет на его имущественную сферу.

Установленные законом меры имущественной ответственности в равной степени применимы как к гражданам так и к организациям.

Согласно п.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вред (ущерб, убыток) был определен выше в весьма общих чертах, как один из элементов состава правонарушения, порождающего деликтное обязательство (в частности, обязанность причинителя вреда возмещать причиненный вред).

В каждом случае в зависимости от того, какое имущество и какой конкретно организации или гражданина явилось непосредственном объектом причинения вреда, будет меняться и понятие вреда (ущерба).

В общих чертах для всех случаев причинения вреда в его состав входят расходы, утрата или повреждение имущества, а также не полученные кредитором доходы, которые он получил бы, если бы обязательство было исполнено должником (ст.15 ГК).

Таким образом, убытки потерпевшего можно условно разделить (и это принято в правовой теории и на практике) на так называемый действительный ущерб.

Прямой действительный ущерб составляют убытки, явившиеся следствием:

-умышленного уничтожения, повреждения, порчи, хищения, незаконного расходования имущества, приписок фактически невыполненных работ, искажения отчетных данных, фактической недостачи имущества, излишние выплаты в виде штрафа, суммы незаконно начисленных заработной платы и премий.

Сюда также могут включаться и так называемые непроизводительные расходы - ущерб, вызванный невыполнением вследствие причинения вреда организацией (предприятием) взятых на себя обязательств, а также потери при хранении материальных ценностей, от перерасхода материальных ресурсов сверх утвержденных норм и т.д.

Организация, понесшая убытки, вправе взыскать их с причинителя вреда, для чего ей следует, кроме всего прочего, оформить документы, подтверждающие наличие ущерба (и его размер):

-акты ревизий, инвентаризаций, уценки.

Прямой действительный ущерб, как правило, успешно подсчитывается и взыскивается с причинителя вреда в судебной и арбитражной практике.

Этого нельзя сказать о другой разновидности убытков - неполученных доходах. Стабильностью их взыскания может "похвастаться " только арбитражная практика.

Обязательное требование, предъявляемое по закону (ст.ст.15, 1064 ГК) к неполученному доходу любого потерпевшего субъекта, - реальность его получения, т.е. в момент причинения вреда потерпевший должен создать все условия для получения прибыли (например, начать выпуск продукции или оказать услуги либо подготовить все материальные и организационные условия для выпуска продукции или оказания услуг). Неполучение прибыли (дохода) должно быть связано с правонарушением причинно-следственной связью.

Претендовать на получение неполученного дохода может любой гражданин, если неполучение дохода объективно связано с правонарушением и доход был реальным (например, был уже заключен договор в предусмотренном законом порядке).

В отношении неполученного дохода закон не установил каких-либо презумпций, и потому, как и любой убыток, он должен быть обоснован и доказан потерпевшим.

Объем возмещения имущественного вреда по общему правилу ст. 1064 ГК должен быть полным. Полный объем возмещения вреда означает, что потерпевшему должны быть возмещены убытки обоих видов: и прямой действительный ущерб, и неполученные доходы (ст.15 ГК).

Предполагается, что при полном объеме возмещения вреда достигается эквивалентность убытков потерпевшего, оцененных в денежном выражении, и того имущества, которое передается потерпевшему в порядке компенсации за вред.

Объем ответственности может быть также ограниченным или повышенным. В ст. 15,1064 ГК говорится, что это возможно только в случаях, предусмотренных Российским законодательством.

Так, в соответствии со ст. 118-120 КЗОТ и п.2 Положения о материальной ответственности рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации, возмещению подлежит только прямой действительный ущерб.

Объем ответственности лиц, работающих в кооперативе по трудовому соглашению, может быть только ограниченным, так как на этих лиц распространяет действие трудовое законодательство, кроме причинения вреда членом кооператива преступлением, когда объем возмещения вреда члена кооператива должен быть полным в силу закона.

На практике и в правовой теории нередко не делают различия между понятиями "объем" и "размер" возмещения вреда. Между тем это самостоятельные правовые категории и их практическое применение возможно при различных условиях и порождает различные последствия, хотя у них есть одно связующее звено - и объем, и размер возмещения вреда неразрывно связаны с товарно-стоимостной характеристикой причиненного вреда.

Поскольку определение объема и размера возмещения связано со стоимостной характеристикой вреда, может сложиться впечатление, что рассматриваемые два понятия однозначны. Однако это не совсем так. Под полным объемом понимается возмещение не только всей стоимости вреда, оцененного в деньгах, но и всех видов убытков: ущерба (расходы утрата и повреждение имущества) и неполученных доходов (ст.15).

По общему правилу, без учета любого из данных видов убытка полное возмещение вреда недостижимо. Это приводит к выводу о том, что объем может характеризовать и экономическую (стоимостную), и юридическую (виды убытка) стороны возмещения имущественного вреда. Размер же касается только стоимостной стороны. В свою очередь понятия "объем" и "размер" возмещения совпадают в той мере, в какой вред подвержен денежной оценке.

Практически различие между объемом и размером вреда проявляется в том, что суду предоставлено право при вынесении решения (приговора) уменьшить размер возмещения вреда (ст.1083 ГК) с учетом вины потерпевшего и имущественного положения причинителя вреда. Но суд не вправе изменить объем возмещения в его юридическом значении и решить вопреки обстоятельствам дела, что, например, возмещению подлежит лишь положительный вред, отказав во взыскании неполученных доходов.

Таким образом, имущественная ответственность представляет собой применение к правонарушителю компетентными государственными органами или общественными организациями предусмотренных законом принудительных мер воздействия, влекущих для него отрицательные имущественные последствия.

Конкретные меры (виды) имущественной ответственности различны: одни предусматривают взыскание имущества в доход государства (например денежные штрафы, конфискация); другие в пользу организации, где работает нарушитель (удержание из зарплаты); третьи - в пользу лиц, потерпевших от правонарушений.

**4.2. Возмещение ущерба, причиненного имуществу граждан**

Законодатель разделяет понятие вреда на вред причиненный личности (жизнь, здоровье, честь, достоинство, деловая репутация) и материальный (имущественный) вред.

Закон воспроизводит правила, ранее содержавшиеся в ст.1064 ГК 1964, и более полно регулирует общие основания ответственности за причинение вреда, уточняя их и вводя некоторые новеллы.

Законодатель в ст.1065 ГК указывает на возможность предупреждения вреда. Статья является новой, хотя некоторые сформулированные в ней положения содержатся в других нормативных актах. Правило, содержащееся в п.1 ст.1065, является общим и выполняет прежде всего превентивную (предупредительную) функцию, обеспечивая охрану прав и интересов граждан и организаций. Пресечение деятельности, создающей угрозу нарушения чужого права, - один из способов защиты гражданских прав. Возможность наступления в будущем вредоносного результата признается достаточным основанием для обращения в суд с иском о запрещении деятельности, создающей подобную опасность. Вина ответчика в рассматриваемых правонарушениях, в отличие от деликтных и других гражданско-правовых обязательств, не презюмируется.

Если в п.1 ст.1065 речь идет только о мерах, превентирующих возможность причинения вреда в будущем, то п.2 ст.1065 регулирует отношения, связанные с : а) наступлением вреда, влекущим его возмещение; б) последующим применением превентивных мер, в качестве которых выступают прекращение или приостановление вредоносной производственной деятельности.

Приостановлением деятельности судом может иметь место в случаях, когда существует реальная возможность такого изменения производственной деятельности, которая в результате принятия необходимых мер исключает вредоносность. Прекращение же деятельности по решению суда наступает тогда, когда независимо от объективных или субъективных причин отсутствует возможность исключить вредоносность.

Особенность данной статьи выражается и в том, что меры предупреждения причинения вреда в соответствии с ней могут быть приняты только судом. Применение аналогичных мер действующим законодательством допускается и некоторыми другими органами (санитарно-эпидемиологическими, пожарного надзора, автоинспекции и т.д.).

**4.2.1. Как взыскать убытки в виде упущенной выгоды?**

На практике актуальной остается необходимость решения вопроса, связанного с возможностью взыскания и определением методики расчета размера убытков в виде упущенной выгоды при нарушении одной из сторон условий заключения договора.

В отношении возмещения реального ущерба вопросов, как правило не возникает. Сложнее обстоит дело с доказательством размера понесенных убытков в виде неполученных доходов, в том числе связанных с инфляцией.

Чтобы предусмотреть такую возможность, стороны могли бы включить соответствующее условие в договор поставки. Определить инфляционный коэффициент можно было бы исходя из коэффициента увеличения государством минимального размера заработной платы, либо устанавливаемого индекса увеличения потребительских цен, либо в размере, в соответствующем данным Государственного комитета РФ по статистике об индексе изменения оптовых цен на определенные виды продукции.

Однако данные условие может быть включено в договор только по соглашению сторон, к которому они обычно по указанному вопросу не приходят. В связи с этим целесообразно было бы законодательно закрепить возможность применения инфляционного коэффициента, скажем, в размере, соответствующем данным Госкомстата РФ по статистике индексации изменения оптовых цен, если стороны в договоре не предусмотрели иного порядка определения размера коэффициента инфляции.

Как отмечается в п.6 Информационного письма Высшего арбитражного суда РФ от 10 сентября 1993 года "Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике", действующее законодательство не предусматривает обязанности должника возмещать кредитору убытки, вызванные инфляцией, но не связанные с невыполнением обязательств по договору.

Таким образом, если поставщик представит доказательства, подтверждающие, что понесенные им убытки причинены невыполнением или ненадлежащим выполнением покупателем своих обязательств по оплате продукции и что он принял все меры к предотвращению этих убытков или уменьшению их размера, он вправе требовать их возмещения.

Методика подсчета размера убытков может определяться самостоятельно, исходя из характера нарушения договорных обязательств и его последствий для поставщика.

Интересным представляется подход к расчету убытков, примененный АО "Уралхиммаш" в отношение должника, не оплатившего продукцию с 1992 года. Убытки, понесенные данной организации подсчитаны исходя из неполученной прибыли и неполученного прироста собственных оборотных средств вследствие отвлечения из оборота с июня 1992 года стоимости оборудования в сумме 11 090 275 рублей.

Расчет убытков сделан на основе балансовых данных организации за 1992, 1993 и 1994 годы, подтвержденных документально. При расчете убытков организация исходит из того, что в условиях непрекращающейся инфляции основным моментом воспроизводства является наличие собственных оборотных средств, достаточных для создания необходимых минимальных складских запасов и заделов незавершенного производства. Это особенно актуально для предприятий, изготавливающих продукцию по индивидуальным заказам и имеющую длительный цикл производства - от четырех месяцев до одного года.

При таких обстоятельствах использование коммерческого кредита практически невозможно, поскольку затраты на изготовление продукции при их кредитовании значительно увеличиваются за счет выплаты процентов и продукция становится неконкурентоспособной. Таким образом, наличие собственных оборотных средств, является определяющим моментом для вовлечения в производство новых заказов и поддержание физических объемов производства хотя бы на прежнем уровне. Массовые неплатежи и отвлечения за счет этого оборотных средств привели к снижению объемов производства за последние годы в 6-7 раз и, как следствие, к потери прибыли и утрате возможности пополнять оборотные средства. Источниками пополнения могут быть как прибыль, так и переоценка материальных запасов, а также свободная амортизация.

Расчет убытков определяется следующим образом.

1. Исходные данные баланса:

1.1. Прибыль балансовая, которая составила: 1992 год - 322 206 тыс. руб., 1993 год - 3 455 614 тыс. руб., 1994 год - 5 463 583 тыс.руб..

1.2. Наличие собственных оборотных средств: на 01.01.92г. - 79 138 тыс. руб., на 01.01.93.г. - 264 426 тыс. руб., на 01.01.94 г. - 1 417 544 тыс. руб., на 01.01.95 г. - 3 426 904 тыс. руб..

2. Расчет убытков 1992 год:

2.1. Прирост собственных оборотных средств:

264 426

----------- х 100% = 334,1%.

79 138

2.2. Прибыль, полученная на 1 млн. руб. собственных оборотных средств:

79 138 + 264 426

332 206 : --------------------------- х 100% = 193,3%.

2

2.3. Сумма отвлеченных оборотных средств в 1992 г. - 11 090,2 тыс. руб..

2.4. Убытки от неполученного прироста оборотных средств:

334,1

а) в расчете на год - 11 090, 2 х-------- =37 052,3 тыс. руб.

100

б) в расчете на фактическое отвлечение - 6 месяцев 1992 г.

37 052,3 : 2 =18 526,1 тыс. руб.

2.5. Убытки от неполученной прибыли :

193,3

а) в расчете на год - 11 090,2 х ------------- =21 437,3 тыс. руб.

100

б) в расчете на фактическое отвлечение - 6 месяцев 1992г.

21 437, 3 :2 = 10 718,6 тыс. руб.

Аналогично сделан расчет убытков за 1993 и 1994 годы. Общая сумма предъявленных убытков составила 668 690 600 рублей, что в 60 раз превосходит стоимость неоплаченного оборудования.

Именно недостаточная ответственность недобросовестного получателя продукции, думается, стала одной из причин массового характера несвоевременных платежей. В этом отношении хотелось бы обратить внимание на отсутствие в ст.194 ГК РФ ранее предусмотренных сокращенных сроков исковой давности для взыскания пени, в том числе и за несвоевременную оплату продукции.

Согласно совместному постановлению Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 28 .02 95 г. "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие ч.1 ГК РФ ", в связи с тем, что глава 6 ГК РСФСР 1964 года признана утратившей силу, предусмотренной в ст.79 этой главы сокращенные сроки исковой давности по искам о взыскании неустойки (штрафа, пени), а также по искам, вытекающим из поставки некомплектной продукции, с 1.01 95 года применению не подлежат. Если по таким искам сокращенные сроки исковой давности к указанной дате не истекли, по ним применяется общий (трехгодичный) срок давности.

С принятием ч.1 ГК РФ к плательщикам также может быть применена ответственность, предусмотрена ст.395 ГК РФ. Данной статьей установлено, что за пользование чужими средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, и иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо - в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

С целью упрощения процесса определения размера процента за пользование чужими средствами ряд поставщиков используют процентную ставку Центрального банка РФ.

Так, за неоплату продукции помимо основного долга 511 632 руб., суммы начисленной пени 711 168 руб. (исходя из 0,5 процента за каждый день просрочки за период со 2.7.1994г по 6.4.1995г.) АО "ТКХ" предъявило должнику в своих претензионных требованиях и проценты за пользование чужими средствами в сумме 268 607 руб. исходя из процентной ставки Центрального банка РФ за период с 1.01 95 г. по 6.04.95г.

В приведенном примере организацией начислена и пеня за просрочку оплаты, и проценты за пользование чужими средствами. Подобный подход можно считать обоснованным, хотя существует мнение, что в данном случае целесообразно применять что-то одно: либо пени, либо проценты. Такая позиция представляется спорной и требует отдельного обсуждения.

**4.3. Возмещение убытков от дорожно-транспортных происшествий**

Судебно-арбитражная практика свидетельствует о том, что наибольшее количество споров, связанных с возмещением внедоговорного вреда, составляют споры о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. При рассмотрении таких споров возникают вопросы, касающиеся доказывания причинной связи между фактом возникновения ДТП и причиненными убытками и размера этих убытков.

Поэтому, полагаю, следует выделить три группы вопросов, которые чаще всего встречаются при разрешении вопросов этой категории:

во-первых, вопросы, связанные с порядком оформления документов, отражающих факт дорожно-транспортного происшествия и сведения о его виновнике;

во-вторых, с определением размера убытков и, в-третьих, с определением перечня документов, обосновывающих исковые требования при обращении в арбитражный суд с заявлением о возмещении убытков.

1. Документом, отражающим факт возникновения дорожно-транспортного происшествия является протокол осмотра технического состояния транспорта, составленного на месте происшествия работниками дорожно-патрульной службы в присутствии участников происшествия.

Сведения о виновнике аварии указываются в справке, выдаваемой Государственной автомобильной инспекцией после выяснения обстоятельств дорожно-транспортного происшествия.

Документами, содержащими указанные сведения, являются также постановления следственных органов или органов дознания об отказе в возбуждении уголовного дела или его прекращении или приговор суда.

Документы дорожно-патрульной службы содержат лишь сведения о внешних повреждениях без детальной их характеристики, а вопрос о возмещении убытков связан с обязательным обоснованием их размера.

Поэтому потерпевшая сторона должна обратиться в специализированную организацию, иными словами, консультационный пункт по автотехнической экспертизе, Положение о котором, разработанное Центральным научно-исследовательским автомобильным и автомоторным институтом, является официальным руководством при определении размера ущерба.

Полагаю, этот документ интересен с той точки зрения, что четко очеркивает круг необходимых действий, которые должен предпринять потерпевший.

Это, в первую очередь, письменный (под расписку или телеграфный с уведомлением о вручении) вызов ответчика для совместного осмотра поврежденной автомашины и определение размера убытков.

Специалист консультационного пункта в присутствии обеих сторон составляет акт осмотра с указанием перечня выявленных повреждений и заключением о необходимости замены запасных частей или ремонта с учетом степени амортизационного износа автомашины.

В случае неявки ответчика в акте делается отметка об этом.

На основании данного акта специалист пункта автоэкспертизы составляет калькуляцию с указанием подлежащей возмещению стоимости восстановленного ремонта .

Порядок составления калькуляций предусмотрен Методическим руководством по определению стоимости транспортного средства с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления.

2. В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности и имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Причинивший вред освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Исключением является причинение вреда источником повышенной опасности, когда ответственность наступает независимо от вины (ст.1079 ГК) .

Следует обратить внимание на то, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть в указанном выше порядке. Если виновником ДТП является водитель предприятия или организация, управлявший служебной автомашиной, то в силу ст.1068 ГК юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Согласно ст.1064 ГК в соответствии с обстоятельствами дела суд, арбитражный суд или третейский суд обязывает лицо, ответственное за вред, возместить его в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

При обращении в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных в результате ДТП, необходимы следующие документы, обязательные при оформлении такого рода исков.

Как уже упоминалось, в первую очередь - это протокол осмотра технического состояния транспорта, составленный на месте происшествия работниками дорожно-патрульной службы, документ, устанавливающий виновника ДТП (справка ГАИ, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или его прекращении, приговор суда), доказательства письменного вызова ответчика для осмотра поврежденной автомашины, двусторонний акт осмотра, составленный в пункте автотехнической экспертизы, калькуляция с указанием стоимости восстановительного ремонта автомашины, включающая стоимость ремонтных работ, запчастей, подлежащих замене, амортизационный износ и соответствующее ему уменьшения размера ущерба, справка о страховом возмещении (при наличии договора страхования).

Проиллюстрировать вышеизложенное можно на следующем примере.

В арбитражный суд обратилось индивидуальное частное предприятие с иском к автопредприятию о возмещении убытков, причиненных в результате ДТП.

В процессе судебного разбирательства установлено, что при столкновении автомашин ИЧП и автопредприятия по вине водителя последнего автомашина истца получила повреждения, подтвержденные протоколом осмотра транспортного средства с участием дорожно-патрульной службы.

В обоснование размера убытков истцом представлена дефектная ведомость, составленная зональным автоцентром, не имеющим статуса консультационного пункта по автотехнической экспертизе.

Сведения о количестве и характере повреждений, большая часть которых не могла остаться незамеченной даже при внешнем осмотре, противоречили протоколу осмотра и существенно увеличивали размер убытков.

Арбитражный суд отклонил иск по мотиву недоказанности размера указанных в ведомости убытков, не приняв в качестве доказательства односторонне составленный и противоречивый документ - дефектную ведомость.

Суд указал на то, что в этой ситуации не были соблюдены важнейшие условия объективности документа, определяющего размер ущерба: ведомость составлена без вызова ответчика организацией, не обладающей соответствующим статусом. Независимо от возмещения имущественного вреда пострадавший гражданин на основании ст.151 ГК РФ вправе обратиться в суд общей юрисдикции с иском о компенсации морального вреда, связанного с действием источника повышенной опасности.

Однако следует учитывать, что иски о возмещении морального вреда арбитражному суду неподведомственны.

В условиях нестабильности рыночных цен и их существенном отличии в различных регионах РФ возникают вопросы: исходя из каких цен следует взыскивать стоимость ремонта поврежденного автомобиля и должна ли в этой связи потерпевшая сторона представлять доказательства о мерах, принятых для своевременного ремонта, т.е. сразу же после ДТП?

Думается, эти вопросы нужно рассматривать с учетом норм о возмещении убытков, содержащихся в ГК РФ. В силу ст.8 и п.2 ст.307 ГК РФ причинение вреда является основанием возникновения обязательств. Обязанность возместить причиненные убытки возникает у причинителя вреда на основании п.1 ст.15 ГК РФ.

Согласно п.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п.3 ст.393 ГК РФ , если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было - в день предъявления иска. Исходя из конкретных обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

В этой связи доказательства, которые представляет потерпевшая сторона о мерах, принятых для своевременного ремонта, в условиях колебания рыночных цен можно рассматривать как доказательства мер, принятых к уменьшению ущерба.

В этом случае на основании п.1 ст.404 ГК РФ суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков либо не принял разумных мер к их уменьшению.

**4.4. Особенности возмещения вреда, причиненного преступлением. Обязанность загладить причиненный вред и возместить вред**

Цели деликтной и уголовной ответственности совпадают, и та и другая реализуется в рамках особых охранительных правоотношений. Но каждая из них обеспечивает охрану и личной собственности, личных прав и интересов граждан особыми только ей присущими средствами. Вопрос о соотношении деликтной и уголовной ответственности возникает главным образом при возмещении ущерба, причиненного преступлением и в некоторых других случаях (при возложении обязанности загладить причиненный вред, механизм воздействия каждого из рассматриваемых видов ответственности на личность правонарушителя (даже в случаях, когда они совпадают по содержанию, например, при возложении на осужденного обязанности загладить причиненный вред) различен. Деликтная ответственность в отличие от уголовной не преследует цели наказания лица, причинившего вред. Вместе с тем, возлагая на него обязанность возмещения вреда, она содержит в себе и элемент лишения, присущий любому виду юридической ответственности, в том числе и наказанию.

Указанный элемент деликтной ответственности принципиально отличен от лишения, свойственного мерам уголовного наказания. Уголовная ответственность даже тогда, когда она связана с лишением преступника каких-то имущественных прав, всегда действует на личность преступника непосредственно.

В отличие от этого деликтная ответственность, обеспечивающая перенос причиненного вреда в имущественную сферу правонарушителя, воздействует на его личность лишь в конечном счете, в той мере, в какой лишение части имущества, передаваемого потерпевшему в возмещение понесенного им вреда, субъективно ощущается причинителем как наказание.

Для возмещения вреда не имеет значения, кто именно его возместит. Обязанность загладить причиненный вред должна быть исполнена только лично осужденным, так как она является наказанием за совершение преступления и преследует прежде всего цель общего и частного предупреждения. Если в порядке исполнения обязанности загладить причиненный вред он был полностью устранен, то потерпевший не вправе требовать его возмещения также и в порядке гражданского судопроизводства, так как это бы привело к двойному возмещению. Возможна и обратная ситуация, когда добровольное возмещение правонарушителем вреда, причиненного преступлением, по правилам деликтной ответственности исключает возможность применения к нему такой меры уголовного наказания, как возложение обязанности загладить своими действиями причиненный вред. Несовпадение условий гражданско-правовой ответственности за причинение вреда и уголовной ответственности за вызвавшие его преступные действия обусловливает различия в субъектах ответственности и правилах ее возложения. Не всякое лицо, привлеченное к уголовной ответственности будет отвечать по правилам деликтной ответственности. Однако возможны случаи, когда освобожденное от уголовного наказания лицо буде обязано возместить причиненный вред в порядке гражданского судопроизводства.

В ряде случаев, прямо предусмотренных в гражданском законодательстве, имущественная ответственность перед потерпевшим возлагается не на лицо совершившее преступление, а на иных лиц, которые вправе затем в порядке регресса полностью или частично переложить ответственность на непосредственных виновников причинения вреда.

Разрешение споров о возмещении ущерба причиненного преступлением в судебной практике вызывает определенные трудности, объясняющиеся отсутствием в действующем гражданском законодательстве специальных норм об условиях и порядке возмещения указанного ущерба. Следовательно, к случаям возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, должны применяться общие правила гражданско-правовой ответственности.

Совершая преступление, лицо одновременно может нарушить конкретные договорные обязанности, существующие между ним и потерпевшим, не смотря на это, возмещение ущерба, причиненного преступными действиями , всегда будет производиться по правилам деликтной, а не договорной ответственности.

При совершении преступления лицо нарушает установленный нормами уголовного права общий запрет совершать общественно опасные деяния, т.е. нарушает прежде всего не договорные обязанности, а общую обязанность не совершать действия, запрещенные законом. Если при этом причиняется вред, т.е. нарушаются субъективные права потерпевшего, то он подлежит возмещению в рамках деликтного обязательства. Но если в специальном законодательстве определяется порядок и размер подлежащего возмещению ущерба, то применяются не общие правила деликтной ответственности, а нормы специального законодательства.

Таким образом, во всех случаях причинения ущерба преступлением возмещение его должно происходить по правилам деликтной ответственности (кроме случаев причинения ущерба преступными действиями работников предприятию, учреждению, организации, с которыми они состояли в трудовых отношениях).

**4.4.1. Применение уголовно-правовой реституции и возмещение вреда**

Уголовно-правовой реституцией принято считать возвращение вещей их владельцу в уголовном процессе (п.4 ст.86 УПК).

Речь может идти только о вещах, признанных вещественными доказательствами по делу. Этим обстоятельством, а может, тем, что п.4 ст.86 УПК предполагает возврат потерпевшему принадлежащих ему вещей, а не возмещение убытков в деньгах (исправление вещи или передача однородной вещи), уголовно-правовая реституция существенно отличается от возмещения вреда по правилам статей ГК.

В отличие от иска по ст.1064 ГК уголовно-правовая реституция применяется независимо от просьбы потерпевшего (ст.86 УПК). Очевидно, что этот способ применим только тогда, когда вещь, принадлежащая потерпевшему, имеется в наличии. Если же она утрачена, то потерпевший вправе предъявить иск в уголовном деле( что отражается и при расследовании в суде). Он обладает этим правом и тогда, когда вещь имеется, но утратила прежнюю товарную или потребительскую стоимость. При обнаружении утраченной (украденной, похищенной) вещи, сохранивший прежнюю стоимость, основания для удовлетворения иска о возмещении вреда нет, а если по вине преступника стоимость вещи уменьшилась, - производство по гражданскому иску продолжается.

Причем, исходя из интересов потерпевшего, приоритет перед другими уголовно- правовыми и уголовно-процессуальными средствами имеет уголовно-правовая реституция, конфискации подлежит лишь оставшаяся после возвращения потерпевшему часть имущества.

На практике нередко ст.86 УПК используют, чтобы упростить дело.

**4.5. Регрессные требования к причинителю вреда.**

Право регрессного требования, принадлежит лицу, не причинившему вреда, но выплатившему возмещение потерпевшему. Такой платеж в предусмотренных законом случаях, когда факт причинения вреда порождает обязательства по его возмещению, в то же время создает для потерпевшего право на денежную компенсацию по другому правоотношению, участником которого он является.

Например, при повреждении имущества гражданина, состоявшего в правоотношении к государственному добровольному имущественному страхованию, наряду с возникшим обязательством по возмещению ущерба за счет причинителя вреда, орган Госстраха выплачивает страховое возмещение потерпевшему. В связи с этим к нему переходит право обратного требования на выплаченную сумму к причинителю вреда (ст. 1072).

Подобные выплаты возмещения лицом, не ответственным за вред, возможны и в случае ошибочного представления плательщика о его обязанностях перед потерпевшим, в связи с чем в последующем возникают регрессные требования к надлежащему субъекту ответственности.

Право регрессного требования не возникает у лица, являющегося надлежащим субъектом гражданско-правовой ответственности. Если, например, вред причинен источником повышенной опасности, его владелец, выплативший возмещение потерпевшему, не приобретает право регресса к лицу, управляющему источником повышенной опасности в момент причинения вреда, ибо владелец источника повышенной опасности, на основании статьи 1079 ГК, является надлежащим субъектом ответственности перед потерпевшим, и произведенное им возмещение есть погашение своего, а не чужого долга.

Право регрессного требования у организации, выплатившей возмещение за вред, к своему работнику, по вине которого вред был причинен, не является гражданско-правовым: организация в данном случае - надлежащий субъект ответственности, а ее требования к работнику основаны на трудовых правоотношениях и регулируются нормами трудового законодательства.

Регрессные обязательства возникают в случае выплаты потерпевшему возмещения одним из сопричинителей, несущих солидарную ответственность за вред, причиненный совместными действиями нескольких лиц (ст. 1080 ГК).

Объем регрессного требования выделяется размером возмещения, выплаченного регредиентом, если иной размер не установлен законом. В случае исполнения солидарных обязанностей одним из сопричинителей вреда, регредиент имеет право обратного требования к остальным должникам в равных долях, за вычетом доли, падающей на него самого.

**4.6. Ответственность за вред, причиненный дефектным товаром**

Первым законодательным актом России, касающимся ответственности за дефектный продукт был закон "О защите прав потребителей". Эта проблема в российском законодательстве именуется как" Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг". В ст.14 закона установлено, что "право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара признается за любым потерпевшим, независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с продавцом или нет".

Закон о защите прав потребителей защищал лишь гражданина, который приобрел товары или пользовался услугами для личных бытовых нужд. ГК РФ ч.2 также содержит постановления по вопросу об ответственности за дефектный продукт, однако он пошел дальше по пути расширения этой ответственности и предусмотрел ответственность за ущерб, причиненный дефектным продуктом имуществу юридического лица.

Из ГК РФ ч.2 : ст.1095 "Основания возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работы или услуги". Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работ или услуг, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнявшим работу или оказывающим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Правила, предусмотренные настоящей статьей применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

Ст. 1096. "Лица, ответственные за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги".

1. Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

2. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

3. Вред, причиненный вследствие непредоставления полной или достаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению лицами, указанными в п.1 и 2 настоящей статьи.

ГК предоставил потерпевшему право самому выбрать, к кому предъявлять требования о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товара - к продавцу или изготовителю.

Таковы весьма скупые строки российского законодательства об ответственности за дефектный продукт.

Какова будет практика Российских судов поэтому вопросу, включая иски к иностранным изготовителям и экспортерам. Эта проблема была бы решена надлежащим образом, если бы законодатель России принял специальный закон, полностью посвященный сложной и важной проблеме об ответственности за вред, причиненный дефектным продуктом, как это сделали США. Закон должен регулировать не только чисто внутренние отношения российских изготовителей и продавцов с российскими потребителями, но и отношения российских потребителей с иностранными изготовителями и экспортерами, а также юрисдикцию Российских судов по принципу "длинной руки", что дает возможность гражданину предъявлять иски к иностранному причинителю вреда в суде по своему месту жительства и по своему закону для полной компенсации причиненного ему вреда, в размерах, принятых в западных странах, которые весьма велики.

Защита прав потребителей от недобросовестных действий производителей и продавцов, изготавливающих и поставляющих ненадлежащего качества продукцию - одна из важных забот законодателя в России и в иностранных государствах, а недавно такая защита получила прописку и в России.

Речь идет об ответственности за вред, причиненных потребителю дефектным продуктом, известной в иностранном праве как "Product liability" (далее ответственность за вред, причиненный дефектным продуктом здоровью, а также ущерб имуществу).

Дефект продукта может касаться его качества (отсутствие надлежащего качества), а также может быть связан с недостатками в конструкции.

Под ответственностью за дефектный продукт подпадают такие товары, которые с точки зрения законов опасны для потребления. Среди них автомобили, самолеты, станки, тракторы, мебель, водка, медицинские товары, косметические товары, охотничьи ружья, химические товары, пищевые продукты и т.п.

В иностранных государствах регулирование указанной ответственности проходило в несколько этапов. И сегодня российским предпринимателям, поставляющим свою продукцию на экспорт, чрезвычайно важно знать как действует и применяется принципы правового института "Product liability" в этих государствах.

Так, если иностранному потребителю от использования дефектного продукта будет причинен вред здоровью или ущерб имуществу, то российскому экспортеру ответственности не избежать и она может исчисляться многими миллионами долларов США. В частности американское право допускает в некоторых случаях взыскивание так называемых” штрафных убытков", размеры которых огромны. При этом иск о возмещении вреда будет предъявлен пострадавшим истцом в своей стране по своему месту жительства, что удобно для него и совершено неудобно для ответчика.

Институт "Product liability" в США получил наиболее полное развитие, хотя и перешел в давние времена от Великобритании. Регулирование этого вопроса в США оказало большое влияние на законодательство других государств, в том числе являющихся членами Европейского Экономического Сообщества.

Российское законодательство также восприняло во многом доктрину указанной ответственности в том виде, в котором она применяется в США. Законодательство и судебная практика США по этому вопросу прошли много этапов в своем развитии, прежде чем они стали такими, какими являются в настоящее время.

Вопросы ответственности за дефектный продукт регулируются в этой стране специальными законами штатов, а также нормами общего права. При этом закон и судебная практика штатов не едины, а зачастую существенно отличаются друг от друга. Но несмотря на это имеются основные принципы ответственности, в той или иной мере характерные для всех штатов. Сущность такого рода ответственности в том, что она означает ответственность за вред личности или ущерб имуществу, причиненный дефектным продуктом, вернее, его свойствами.

Законодательству и судебной практике США известны 3 главных правовых основания для предъявления исков, связанных с ответственностью за вред, причиненный дефектным продуктом.

1. Нарушение гарантии, как прямо выраженной в размере, так и подразумеваемой.

При предъявлении иска по этому основанию потребитель, которому причинен ущерб, должен доказать, что такой ущерб причинен продуктом, который не соответствует выданной гарантии, и что именно это обстоятельство явилось причиной нанесенного ущерба. Большинство штатов придерживается принципа так называемой договорной связи, суть которой состоит в том, что условия договорной гарантии действительны только в отношении того лица, которому оно выдано.

Несколько иначе решается вопрос о подразумеваемой гарантии. Большинство законов штатов исходит из того, что для предъявления иска по этому основанию необязательно наличие договорной связи. Иск может предъявить любое лицо, которому причинен ущерб.

Законодательство и судебная практика штатов допускают предъявление регрессных исков. В качестве примера защиты ответчика от подобных исков следует отметить некоторые основные способы :

-доказательства того, что продукт соответствовал выданной или подразумеваемой гарантии и не был дефектны, а стал таким в результате неправильного или небрежного хранения или применения продукта пользователем;

-наличие в договоре условия об исключении или ограничении ответственности.

Однако это условие в договоре будет действительно только в отношении имущественного ущерба, а не вреда, причиненного личности.

2. Иски, основанные на "небрежности".

Потребители, которым причинен вред дефектным продуктом, могут потребовать возмещения такого вреда путем предъявления иска, основанного на небрежности.

Законы штатов предусматривают, что изготовитель "не проявивший" разумной заботы при изготовлении продукта, ответственен за вред, причиненный небрежностью. Небрежность может проявляться при изготовлении, проектировании, в непредупреждении об опасных свойствах продукта, отсутствии испытаний или инструкций о порядке использования продуктом. Потерпевшая сторона для получения возмещения за вред должна доказать, что ответчик обязан был проявить должную заботу, и что он нарушил эту обязанность. Кроме того нарушение должно быть непосредственной причиной причиненного личности вреда или ущерба имуществу. Что же является критерием для определения понятия "разумной заботы"? Под этим термином понимается соответствие продукта действующим стандартам в той или иной отрасли промышленности во время осуществления производственного процесса. Нарушения стандарта может служить доказательством отсутствия должной заботы и, следовательно, представлять собой небрежность. Если продукт по своим характеристикам может представлять опасность для потребителя, изготовитель должен предупредить возможных потребителей об опасных свойствах продукта, снабдив его надлежащими инструкциями о порядке пользования. Ответственность по данному основанию не предполагает наличия договорной связи.

Вопрос об ответственности других лиц решается в зависимости от того, кто из них и какого характера небрежность допустил при изготовлении и продажи дефектного продукта. В качестве защиты от подобных исков обычно исключается доказательство вины потерпевшего лица, а также принятие ими риска применения продукта, если потерпевший знал о дефектах или опасных свойствах продукта и, несмотря на это добровольно подверг себя риску использования такой продукции.

3. Строгая ответственность.

Этот вид ответственности стал применяться сравнительно недавно. Однако он является наиболее важным в делах об ответственности за вред, причиненный дефектом продукции. Строгую ответственность нельзя ограничить или снять, как это может быть в случае ответственности за нарушение гарантии. Строгая ответственность - это "безвиновная ответственность".

Когда же наступает строгая ответственность?

Законодательство многих штатов воспроизводят по этому вопросу положения ст. 402 А Кодификации деликтного права. Если кто-либо продает продукт в дефектном состоянии чрезмерно опасном для потребления или его собственности, то он является ответственным за вред личности или ущерб собственности, если коммерческой деятельностью продавца является продажа такого рода продуктов и если продукт вышел из под контроля продавца в дефектном состоянии. Эта норма применяется даже в том случае, когда продавец принимает все необходимые меры для надлежащего изготовления и продажи продукта, а получатель приобретает дефектный продукт не непосредственно у этого продавца. Потерпевший не должен доказывать "вину" причинителя вреда, как это должно быть сделано по основанию ответственности за " небрежность". По основанию строгой ответственности потерпевшая сторона может представить иски не только к изготовителю и продавцу, но также и ко всем тем, кто участвовал в продвижении товара до потребителя.

Наиболее сложным является доказательство истцом наличие дефекта у продукта обычно понятие "дефект" означает, что продукт был опасным для нормального потребления при нормальном использовании. Кроме того, если продавец или изготовитель знал или должен был знать об опасных свой свах продукта и не предупредил об этом возможных потребителей, такой продукт является дефектным в юридическом смысле.

Предупреждение об опасных свойствах должно быть прямо указано на упаковке, продукте, в инструкции или иным образом. Дефект может быть доказан также путем устранения таких фактов, как наличие конструктивного недостатка, отсутствия надлежащих испытаний или проверок, несоответствие стандартам, неправильные или неточные инструкции о порядке пользования продуктом. В качестве способов защиты от указанных исков выступают доказательства того, что продукт не был дефектным. Лица, обнаружившие дефект и продолжающие пользоваться таким продуктом, теряют право на возмещение вреда.

Лица, страдающие редкими видами аллергии, также не имеют право на возмещение вреда, который им мог быть причинен потреблением или использованием продукта. Ответственность конструктора за конструктивный дефект основана на положениях Единообразного торгового кодекса, предусматривающего, что изготовитель товара является ответственным без вины с его стороны, если изготовленный им продукт не подводит для разумно предвиденных целей, для которых он изготовлен. Это принцип ответственности применяется и в отношении "Product liability". Ответственность за конструктивный дефект "строгой ответственностью", то есть конструктор отвечает за причиненный ущерб без необходимости доказывания вины с его стороны. Достаточно того, что сам продукт является "чрезмерно опасным". Вина, таким образом, предполагается, а доказывается лишь факт причинения ущерба и чрезмерная опасность продукта. Ответственность за конструктивный дефект может иметь место, если будет доказано наличие двух следующих фактов или одного из них :

-конструкторские работы были выполнены не полностью;

-продукт не отвечал предъявленным к нему требованиям.

Вопрос о том, отвечает ли конструкция продукта предъявленным требованиям представляется довольно сложным и при разбирательстве дел в судах тщательного рассмотрения как с правовой, так и технической точки зрения.

Обычно исследуются такие вопросы как :

1. при каких обстоятельствах осуществлялись конструкторские работы;

2. на каком уровне развития вообще находилась наука, технология или инженерная мысль в период выполнения конструктивных работ;

3. какие в это время действовали государственные стандарты или технологические условия.

Исследование этих вопросов необходимо для того, чтобы определить, можно ли было предотвратить в условиях конструирования продукта его "неразумно опасный" характер.

Защита против исков, заявленных на основе ответственности за конструктивный дефект, строится на доказывании следующих обстоятельств :

- истец при пользовании продуктом не проявлял должной осторожности;

- продукт претерпел изменения между временем продажи и причинением увечья;

- имело ли место непредвиденное обстоятельство, которое нарушили причиненную связь между действиями ответчика и причиненным вредом;

- истцу было известно о том, что продукт опасен или имеет дефект, и, несмотря на это он его использовал;

- продукт не имел дефекта;

- Дефект продукта не являлся причиной увечья.

Таковы в общих чертах три основания ответственности за вред, причиненный свойствами дефектного продукта. Обычно адвокаты истцов предъявляют иски, основанные на ответственности за вред, причиненный дефектным продуктом сразу по всем трем указанным выше основаниям.

Особенность подобных исков в том, что они могут быть подсудны различным судам. Поэтому адвокаты истцов, прежде чем заявит иск, обычно тщательно исследуют все вопросы юрисдикции с тем, чтобы определить, какой именно суд является наиболее подходящим для рассмотрения дела, принимая во внимание применяемое право, возможность взыскания штрафных санкций, возможность отказа в иске с связи с неподсудностью на основе принципа "ненадлежащий" суд и т.п.

При определении подсудности на основе так называемого "закона длинной руки" ( определение подсудности в отношении ответчиков, находящихся в других штатах или вне пределов США) учитывается, что по законам одних штатов указанные иски подсудны судам штата, если сторона, в том числе и находящаяся за границе, имеет "деловые контакты" с данным штатом. По законам других штатов подсудность связана с необходимостью для стороны иметь свое коммерческое учреждение или агента на территории штата.

В практике СССР имели место случаи, когда были предъявлены в американских судах иски к советским органам и организациям, основанные на "Product liability".

**Реформа американского права.**

В США широко обсуждается реформа права в отношении ответственности за дефектный продукт. Конфликт между защитниками интересов производителей и интересов потребителей такой острый, что до сих пор не вырисовывается какого-либо федерального законодательства. Тем не менее в 1986 году более три четверых штатов ввели в действие новое подобие реформы законодательства о возмещении ущерба при причинении вреда и похоже, эта тенденция усиливается. Так, во многих штатах определен максимальный размер ответственности по конкретным делам о возмещении внеэкономических убытков, например, морального ущерба, в то время как в отношении других видов убытков имеется ограничение, поскольку они рассматриваются как происходящие от внеэкономического ущерба. В разных штатах установлены разные положения, поэтому достижения единообразного регулирования в федеральном законодательстве было бы в интересах международной торговли.

**4.7. Условия освобождения от ответственности**

Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы (ст. 1066 ГК). Противоправность поведения причинителя вреда, действовавшего в целях защиты охраняемых законом прав и интересов от посягательства на них, т.е. в случаях необходимой обороны, исключается, и, следовательно, отпадает и ответственность. Практически закон позволяет обороняющемуся причинять вред посягающему и признает поведение обороняющегося правомерным. Необходимой обороной считается, в частности, причинение вреда в результате правомерных действий гражданина по пресечению хулиганства и других преступных действий или по задержанию преступника.

Причинение вреда правомерными действиями, по общему правилу, не влечет ответственности. Такой вред подлежит возмещению лишь в предусмотренных законом случаях (ст.1067 ГК).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником.

Не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственность за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (шофер, машинист, оператор).

Владелец источника повышенной опасности освобождается от ответственности, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Под непреодолимой силой, воздействовавшей на источник повышенной опасности, понимается чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства (ст.202 ГК). Непреодолимая сила рассматривается гражданским законом как обстоятельство, исключающее ответственность. Необходимость разграничения случая и непреодолимой силы возникает, когда ответственность устанавливается независимо от вины - в этих ситуациях непреодолимая сила служит объективным пределом ответственности.

Первоначально сам термин “непреодолимая сила” связывался с представлением о непреодолимости каких-то обстоятельств для участников гражданского оборота, т.е. о невозможности предотвратить их вредоносное воздействие на определенные отношения. Поэтому непреодолимая сила рассматривалась с позиций субъективного отношения лица к наступлению определенных обстоятельств и их вредоносной ответственности.

Характеристика этой ответственности выражается в основном в трех моментах: чрезвычайности, осмотрительности и объективной непредотвратимости. Непреодолимая сила - понятие специфически правовое. То или иное разрушительное событие естественного или общественного характера приобретает качество непреодолимой силы лишь в связи с таким воздействием на деятельность людей, которое они не могли предвидеть, либо, хотя и предвидят, но не могут предотвратить наступления вызываемых им вредных последствий. В то же время не каждое событие само по себе может быть отнесено к разряду явлений непреодолимой силы.

С непреодолимой силой связывается представление не об ординарном, обычном событии, а об обстоятельстве чрезвычайном как по источнику возникновения, так и по силе своего воздействия.

Другим объективным признаком, характеризующим сами явления, непреодолимой силы и общим для всех них, служит внешний характер воздействия непреодолимой силы на деятельность по эксплуатации источников повышенной опасности.

Относительность непреодолимой силы предполагает оценку реально сложившейся конкретной обстановки, т.к. абстрактной непреодолимости не существует.

Предположительное или даже достоверное знание о ее наступлении не исключает наступление вредоносных последствий, т.к. их нельзя было предотвратить хозяйственно доступными для данного лица средствами.

Вместе с тем, непредвидимость и непредотвратимость события непреодолимой силы не снимает с лица обязанности использовать все имеющиеся в его распоряжении средства для уменьшения или полной ликвидации его вредоносного воздействия. При непринятии им необходимых мер по предотвращению вреда вредоносное воздействие того или иного события не может квалифицироваться в качестве непреодолимой силы. Если отсутствует субъективная непреодолимость вредоносного воздействия определенного события, то само это событие уже не может рассматриваться как непреодолимая сила.

Относительность понятия непреодолимой силы, его зависимость от обстоятельств конкретного дела определяют необходимость включения в характеристику этого понятия также и субъективных признаков.

При характеристике непреодолимой силы только по объективным признакам лицо может быть освобождено от ответственности и тогда, когда оно при действии обстоятельств, которые объективно могут быть расценены как непреодолимая сила, само допустило определенные нарушения, обусловившие наступление вреда или способствовавшие его увеличению.

Важное значение для выяснения понятия непреодолимой силы имеет характеристика ее каузального действия, анализ особенностей причинения вреда в условиях действия непреодолимой силы.

Вред причиняется действием источника повышенной опасности, но, в результате, воздействие непреодолимой силы, являясь посторонним для деятельности по использованию источника повышенной опасности разрушительным событием, воздействует на эту деятельность, чем вызывает проявление ее специфической вредоносности.

Событие непреодолимой силы при этом может воздействовать или непосредственно на источник повышенной опасности, или на обслуживающих его лиц.

Непреодолимая сила служит обстоятельством, освобождающим от ответственности, не потому, что оно случайно обусловило наступление вреда, а в силу чрезвычайного характера события, которое нельзя предвидеть либо невозможно предотвратить наступления его вредоносных последствий, хозяйственно доступными для данного лица средствами.

Отсюда следует, что установление ответственности за действием непреодолимой силы возможно лишь в исключительных случаях.

Исключение установлено лишь для воздушного транспорта, владелец которого, согласно ст. 101 ВК, и при непреодолимой силе несет ответственность за вред, причиненный пассажиру при старте, полете, посадке самолета, а также во время посадки пассажира в самолет или высадки из него. Умысел потерпевшего освобождает от ответственности владельца источника повышенной опасности даже тогда, когда владелец причинил вред по неосторожности.

В отличие от ст. 454 ГК 1964 ст.1079 прямо говорит и возможности освобождения и от ответственности полностью либо частично владельца источника повышенной опасности по основаниям, предусмотренным пп.2. и 3 ст.1083 ГК (грубой неосторожности потерпевшего и с учетом имущественного положения причинителя вреда - гражданина).

**Заключение**

Жизнь не стоит на месте. Изменяются общественные отношения, и вслед за ними изменяются отношения, которые призваны урегулировать право, а значит изменяется и само право (законы и нормативные акты). Закон называет одиннадцать способов защиты гражданских прав, среди них возмещение убытков, компенсация морального вреда, но этот перечень не является исчерпывающим. ГК 1964 г. (ст.6) называл пять способов защиты гражданских прав. Расширение данного перечня в ГК связано с детализацией способов защиты, и лишь два способа (один из них компенсация морального вреда) являются новыми.

В период закладки рыночной экономики проблема возмещения вреда становится наиболее актуальной. Современное положение дел позволяет утверждать, что причинение вреда (ущерба) от различного рода правонарушений - наиболее распространенный случай нарушения имущественных прав организаций и граждан. Высок процент производственного травматизма, влекущего потерю трудоспособности и, следовательно, причиняющего имущественный вред в виде утраченного транспорта или дополнительных расходов.

В судебной практике дел о возмещении вреда, причиненных здоровью граждан и смертью кормильца, рассматривается сравнительно немного. В 1994 году по впервые предъявленным по таким спорам требованиям в суды РФ поступило 17 362 дела из них 4 376 дел по искам о возмещении вреда, причиненного в связи с исполнением трудовых обязанностей (рассмотрено по существу с вынесением решений 3 771 дело, иски удовлетворены по 3 481 делам о возмещении вреда, причиненного в связи с нарушением правил движения и авариями на транспорте рассмотрено по существу с вынесением решений 6 661 дело, иски удовлетворены по 6 491 делу).Немалые расходы вызывают бытовые травмы в частности, на улицах городов населенных пунктов.

Все названные и другие обстоятельства дают обильную пищу для рассмотрения проблемы компенсации построения правового государства.

Компенсация морального вреда является новым для российского законодательства правовым институтом, несовершенство которого влечет возникновение большого количества теоретических и правоприменительных проблем. Одна из них - субъектный состав лиц, имеющих право требовать защиты нарушенных гражданских прав путем компенсации морального вреда.

Статья 152 ГК предусматривает гражданско-правовую защиту только деловой репутации юридического лица. Эта норма регулирует защиту чести и достоинства, деловой репутации юридического лица, а также регулирует защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан. Причем п.1-6 ст.152 ГК относится к защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина, а п.7 ст.152 ГК является отсылочной нормой, согласно которой “правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяется к защите деловой репутации юридического лица”.

Грамматический анализ статьи 152 ГК дает основания для вывода о праве юридического лица требовать возмещения морального вреда. Следует подчеркнуть, что речь идет, если придерживаться точного текста анализируемой нормы, о *возмещении*, а не о компенсации морального вреда, хотя статья 12 ГК, определяющая способы защиты гражданских прав указывает именно на *компенсацию* морального вреда, как один из способов защиты, статья 151 и 4 главы 59 ГК регулируют отношения, связанные с *компенсацией* морального вреда.

Предположение о наличии у законодателя намерения ввести наряду с компенсацией морального вреда еще один способ защиты гражданских прав - возмещение морального вреда (как один из иных способов защиты в смысле статьи 12 ГК) для защиты чести, достоинства и деловой репутации не подкрепляется фактами: в Кодексе отсутствуют какие либо нормы регулирующие *возмещение* морального вреда, а применительно к защите чести, достоинства и деловой репутации в статье 1100 ГК есть прямое указание именно на компенсацию морального вреда. Таким образом, следует сделать вывод о неточном формулировании законодателем пункта 5 статьи 152 ГК, т.е. законодатель имел в виду право гражданина “требовать *возмещения* убытков и *компенсации* морального вреда”.

Именно в таком аспекте и подходит к отмеченной неточности правоприменитель, однако законодателю целесообразно устранить ее в установленном порядке.

Наряду с теми общими положениями обязательственного права, распространяющимися и на внедоговорные обязательства, следовало бы дополнительно разработать ряд норм, отражающих специфику данных обязательств. В частности, следовало бы сформулировать понятие внедоговорного обязательства, указав в нем на то, что это обязательство не основано на договоре и не вытекает из нарушения обязательства, существовавшего ранее между сторонами. При этом необходимо оговорить, что обязательства из повреждения здоровья или смерти кормильца - это всегда внедоговорные обязательства, хотя бы стороны и находились в договорной связи.

Было бы не лишне в специальной норме дать хотя бы примерный перечень внедоговорных обязательств правоприменительной практики.

Было бы целесообразно сформулировать общее правило о возмещении вреда, нанесенного правомерными действиями, ибо правила статьи 1067 ГК имеет в виду лишь деликтные обязательства, хотя за их рамками немало внедоговорных обязательств по компенсации правомерно причиненного вреда.

Нормы общих положений обязательственного права при обеспечении исполнения обязательств обращены к обязательствам договорным, хотя исполнение внедоговорных обязательств также нуждается в правовых средствах обеспечения. В частности, такие меры ответственности как штрафные санкции.

Возникла необходимость и в ряде других общих норм внедоговорных обязательств, о которых методически правильнее говорить при последующем изложении, в частности, при освещении отдельных видов внедоговорных обязательств, являющихся дополнительным штрихом к тезису: внедоговорные обязательства в гражданском праве составляют целостное системное образование. С учетом того, что гражданское право как отрасль права остается относительно автономной отраслью права, внедоговорные обязательства представляют собой подсистему гражданского права.

В итоге внедоговорные обязательства как подсистема гражданского права - это совокупность обязательств с общей социально-экономической сущностью, базирующихся на органически связанных и взаимодействующих друг с другом правовых нормах и объединенных общностью функций охраны абсолютных имущественных и личных неимущественных отношений, компенсационно-восстановительной, превентивно-воспитательной и организационно-стимулирующей функцией, а также едиными юридическими конструкциями и правовыми принципами. Внедоговорные обязательства - это охранительная подсистема гражданского права.
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