**Возникновение и развитие конфликтологических идей**

***Древний мир***. Традиции накопления конфликтологических идей имеют многовековую историю. Широкая распространенность конфликтов, их роль в общественной жизни, привлекали к ним внимание еще со времен глубокой древности. Именно в мифах и преданиях, идеях и высказываниях философов, историков, писателей прошлых веков содержатся многочисленные и весьма глубокие замечания о причинах и путях преодоления конфликтов

Издавна была выявлена связь конфликтов с сущностью самого человека и общества, в котором он живет. Так, *Конфуций* еще в VI в. до н.э. утверждал, что злобу и заносчивость, следовательно, и конфликты порождают, в первую очередь, неравенство и несхожесть людей. Вредят нормальному общению также корысть, необузданность, стремление к выгоде, упрямство, лживость, лесть. От дурных помыслов и поступков удерживает человечность, доброта, справедливость, благожелательность.

В одно время с Конфуцием попытку рационально осмыслить природу конфликта предприняли древнегреческие философы. Известный античный философ диалектик *Гераклит* (ок.530 – ок.470 гг. до н.э.) стремился связать свои рассуждения о войнах и социальных конфликтах с общей системой взглядов на природу мироздания. Он считал, что в мире все рождается через вражду и распри. Конфликты представлялись ему как важное свойство, непременное условие общественной жизни, ибо противоборство, в том числе и война, есть «отец всего и царь всего». Гераклит одним из первых стремился обосновать позитивную роль борьбы в процессе общественного развития. Конфликты здесь предстают в новом качестве, как атрибут общественной жизни, непременное и важное условие общественного развития.

Идеи Гераклита о конфликтах и борьбе как основе всех вещей разделял и другой философ-материалист древности – *Эпикур* (341 – 270 гг. до н.э.), который, тем не менее, считал, что негативные последствия столкновений убедят людей жить в мире и согласии.

Конфликтам уделяли внимание и такие выдающиеся умы античности, как *Платон* (ок. 428 – 348 гг. до н.э.) и *Аристотель* (ок. 384 – 322 гг. до н.э.). Они полагали, что человек по природе своей существо общественное, отдельный человек представляет собой лишь часть целого – общества; заложенное в человеке общественное начало придает ему способность к взаимопониманию и сотрудничеству с другими людьми. Не исключалась при этом и склонность человека к вражде и насилию.

Мыслители прошлого, осознавая неизбежность конфронтаций в общественной жизни, уже тогда пытались определить критерии «справедливого» и «несправедливого» насилия. Так мечты о бесконфликтном состоянии общества дополнялись первыми теоретическими рассуждениями.

Христианская философия в соответствии с заветами Евангелия стремилась в начальный период своего развития доказать преимущества мира, согласия и братства между людьми. На рубеже II – III вв. *Климент Александрийский, Ориген* и *Тертуллиан* аргументировали идею, направленную против вооруженных столкновений, но она не оказала тогда существенного влияния на историческое развитие человечества. Уже в начале IV в. принцип несовместимости войн с «учением Христа» ставится под сомнение.

***Средние века.*** *Фома Аквинский* (1225 – 1274), развивая мысль о допустимости войны в жизни общества, определил условие справедливой войны: санкция со стороны государственной власти. Хотя в целом, по его мнению, «война и насилие являются всегда грехом».

Сложные и противоречивые оценки социальных конфликтов дала эпоха Возрождения – период культурного и идейного развития стран Западной и Центральной Европы

Одну из первых попыток системного анализа социальных конфликтов предпринял флорентийский ученый**-**теоретик и государственный деятель *Никколо Макиавелли* (1469 – 1527). Великий мыслитель считал конфликт универсальным и непрерывающимся состоянием общества из-за порочной природы человека, стремления различных групп людей к постоянному и неограниченному материальному обогащению. Тем не менее, Н.Макиавелли видел в конфликте не только разрушительную, но и созидательную функцию. Чтобы уменьшить негативную роль конфликта, нужно уметь правильно воздействовать на него. Выполнять эту миссию, по мнению исследователя, призвано государство.

*Эразм Роттердамский* (1469 – 1536) отмечал, что «война сладка для тех, кто ее не знает» и указывал на наличие собственной логики начавшегося конфликта, который разрастается подобно цепной реакции, вовлекая в орбиту своего влияния все новые слои населения и страны. Анализируя причины войн, Э.Роттердамский подчеркивал, что часто низменные и корыстные цели правителей ввергают народы в войны.

Обстоятельны идеи относительно природы конфликтов, высказанные английским философом *Фрэнсисом Бэконом* (1561 – 1626). Он подверг подробному теоретическому анализу совокупность причин социальных конфликтов внутри страны, подробно рассмотрел материальные, политические и психологические условия социальных беспорядков, а также возможные способы их преодоления. Для Ф.Бэкона характерно глубокое понимание решающей роли материальных причин в возникновении социальных беспорядков. Одной из них является бедственное материальное положение народа.

Рассматривая политические причины конфликтов, Бэкон отмечает, что государи связаны со своим государством и не должны пренебрегать мнением сословий и сената, решая все вопросы по собственному разумению и произволу. Кроме политических ошибок в управлении Ф.Бэкон указывает на ряд психологических факторов социальных беспорядков. Это, в частности, «иное острое и колкое слово в устах государя», «зависть в общественной жизни», «пасквили и крамольные речи, когда они честны и смелы, а также ложные слухи, порочащие правительство, когда они возникают часто и охотно подхватываются».

*Томас Гоббс* (1588 – 1679) в своей работе «Левиафан»обосновал концепцию «войны всех против всех» как естественного состояния человечества. Он считал главной причиной конфликта стремление к равенству, которое приводит к возникновению у людей одинаковых надежд, желание завладеть теми же объектами, необходимыми для самосохранения или получения удовольствия, а это превращает людей во врагов, порождает соперничество, недоверие и честолюбие.

***Новое время***. В этот период с открытой критикой вооруженных конфликтов, с осуждением завоеваний и насилия выступали английские демократы и французские просветители XVIII в. Ш. Монтескье, Д. Дидро, Ж.Ж. Руссо, Вольтер. Вооруженные конфликты они рассматривали как пережиток «варварской эпохи» и полагали, что ликвидация феодальных устоев приведет к «вечному миру». В работах этого периода много внимания уделялось поиску рациональных форм организации общественной жизни, устранению причин социальных конфликтов

Большую популярность получают идеи *Жан Жака Руссо* (1712 – 1778). Всемирно-исторический процесс у него проходит три этапа: вначале существует «естественное состояние», когда люди свободны и равны, затем развитие цивилизации приводит к утрате людьми состояния равенства, свободы и счастья, и, наконец, заключив «общественный договор», люди вновь обретут утраченную гармонию общественных отношений, «вечный мир» и согласие.

В исторических рамках Нового времени также высказывались различные суждения относительно причин социальных конфликтов и перспектив их преодоления.

Впервые конфликт как многоуровневое социальное явление был изучен в работе *Адама Смита* (1723 – 1790) «Исследования о природе и причинах богатства народов». В основе конфликта лежат деление общества на классы и экономическое соперничество. Противоборство между классами А.Смит рассматривал как источник поступательного развития общества, а социальный конфликт, следовательно, как определенное благо человечества.

Более глубокое понимание сложных процессов общественного развития и тем самым роли социального конфликта в жизни общества объективно диктовалось самим ходом исторического процесса. В XIX в. происходят бурные изменения в экономической, политической и духовной областях общественной жизни. Это не могло не сказаться на содержании социальных теорий. Борьба, конфликты и столкновения в этих теориях представляются не просто возможными, а неизбежными явлениями социальной действительности.

По мнению немецкого философа *Георга Гегеля* (1770 –1831), главная причина конфликта кроется в социальной поляризации между «накоплением богатства», с одной стороны, и «привязанного к труду класса», – с другой. Будучи сторонником сильной государственной власти, Г.Гегель выступал против смут и беспорядков внутри страны, расшатывающих государственное единство. Он считал, что государство представляет интересы всего общества и обязано регулировать конфликты. У Гегеля отчетливо наметился иной подход к оценке войн и социальных конфликтов. Он гораздо определеннее высказался в отношении позитивной роли войн в развитии общества.

Проблема борьбы за существование занимала центральное место в учении английского биолога *Чарльза Дарвина* (1809 – 1902). Основное содержание его теории биологической эволюции изложено в книге «Происхождение видов путем естественного отбора, или сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь», изданной в 1859 г. Главная идея этой работы сформулирована в самом названии – развитие живой природы осуществляется в условиях постоянной борьбы за выживание, что и составляет естественный механизм отбора наиболее приспособленных видов. В дальнейшем взгляды Ч. Дарвина получили развитие в некоторых социологических теориях, объясняющих эволюцию общественной жизни законами естественного отбора и борьбы за существование.

Аналогичную, основанную на принципе борьбы за существование, но уже чисто социологическую концепцию разрабатывал один из родоначальников позитивизма *Герберт Спенсер* (1820 – 1903). Основным законом общественного развития он считал закон выживания наиболее приспособленных индивидов. В соответствии с концепцией Г. Спенсера состояние противоборства универсально. Оно обеспечивает равновесие не только в рамках отдельного общества, но также между обществом и его природным окружением. Закон конфликта, таким образом, выступает всеобщим и основополагающим законом.

Новые мотивы в теоретическом анализе конфликта появляются в творчестве другого представителя социального дарвинизма юриста *Людвига Гумпловича* (1838 – 1909). Признавая, что всемирная история – это постоянная борьба рас за существование, он выводит сущность расовых различий не из биологии, а из особенностей культуры. Особая раса – особый тип культуры. Поэтому источники конфликтов следует искать не только в природе человека, но и в социальных особенностях различных по своему типу культур. Отсюда и сам конфликт может приобретать различную окраску – от жесточайшей резни и до парламентских дебатов, – соответствуя особым потребностям конкретных социальных форм жизни.

По мнению Л.Гумпловича, конфликты не являются единственно важным социальным процессом. Не менее важен процесс социального единения, на основе которого возникают более широкие социальные общности, государство. Однако социальные группы объединяются чаще всего именно в результате конфликта.

В настоящее время идеи социального дарвинизма находят немного последователей. Но отдельные из этих идей и сегодня актуальны для понимания истоков конфликтных отношений в обществе.

Разработка проблем конфликта осуществлялась разными направлениями в социологии. Не все они признавали конфликт исходной категорией социологических концепций, но все подчеркивали важное значение конфликтов в жизни общества.

В конце XIX – начале XX в. отчетливо проявляется интерес к социологической теории *Карла Маркса* (1818 – 1883). Маркс рассматривал развитие общества с материалистических позиций. По Марксу, в обществе люди вступают друг с другом в необходимые, не зависящие от их воли и сознания отношения. Наличие таких отношений и составляет социальность как таковую, своеобразную социальную материю, доступную объективному научному познанию.

В соответствии с марксистской концепцией социального детерминизма, общество предстает как целостная система, состоящая из подсистем – экономической, социальной, политической, идеологической. Все подсистемы находятся в объективно обусловленной причинно-следственной зависимости одна от другой. Главенствующую, определяющую роль среди них выполняет экономика, которая основана на материальном производстве с тем или иным характером отношений собственности. Изменение социальной системы означает переход ее из одного качественного состояния в другое как результат разрешения противоречий, возникших в ходе поступательного развития общества. Доминирующей формой конфликта выступает борьба классов, характерная для всей истории человечества, особенно для так называемых «антагонистических формаций».

Марксизм отдавал предпочтение революционному действию. Маркс был убежден, что только через борьбу можно обеспечить существенные изменения в обществе. Всякий социальный конфликт, вовлекающий в свою орбиту интересы разных слоев общества, рассматривался в марксизме преимущественно с точки зрения его политического значения.

Немецкий социолог *Георг Зиммель* (1858 –1918) считается первым, кто ввел в научный оборот термин «социология конфликта». Г.Зиммель предлагал отказаться от познания сущности исторического процесса и заняться анализом «чистых форм» социального общения и взаимодействия. Среди таких относительно устойчивых форм социального взаимодействия, как договор, подчинение, сотрудничество и некоторые другие, свое особое место занимает и конфликт. Конфликт является нормальной и исключительно важной формой общественной жизни, он способствует социальной интеграции, определяет характер конкретных социальных образований.

Идеи классиков, заложивших основы конфликтологии как науки, были восприняты и развиты следующим поколением представителей общественных наук.

Теоретические взгляды Г.Зиммеля разделяли социологи так называемой Чикагской школы, видными представителями которой были *Роберт Парк* (1864 –1944), *Эрнст Бэрджесс* (1886 – 1966) и *Албион Смолл* (1854 – 1926).Они рассматривали социальный процесс в рамках четырех взаимосвязанных типов взаимодействия: соревнования, конфликта, приспособления и ассимиляции. Конфликты занимают центральное место среди данных типов социального взаимодействия, играют переходную роль от соревнования к приспособлению и ассимиляции, являясь, таким образом, важнейшим источником социальных перемен. Практическая цель социологии – способствовать трансформации конфликтов в сотрудничество.

В значительной мере под влиянием марксизма сложилось научное направление, представители которого (В.Парето, Г.Моска, Ж.Сорель, Ф.Оппенгеймер, А.Бентли) обратили особое внимание на необходимость изучения конфликтов.

*Вильфредо Парето* (1848 – 1923), итальянский исследователь, утверждал основополагающую роль человеческой психики. Любые общественные теории, любые идеологии являются ширмой, скрывающей определенного рода действия, продиктованные чувствами пристрастиями и эмоциями, т.е. иррациональные пласты человеческой психики детерминируют социальное поведение людей. При этом социальная неоднородность общества является постоянным спутником общественной жизни, поскольку столь же постоянны различия биопсихологических качеств индивидов. Социальная изменчивость у В.Парето означала, прежде всего, деление общества на массу индивидов управляемых и небольшое число индивидов управляющих, называемых элитой.

Смена элит и борьба между ними и составляет сущность самого общества. Многочисленные и разнообразные конфликты постоянно сопровождают процесс его развития, но их роль и значение зависят от конкретного этапа развития правящей элиты. Они могут служить стабильности политической системы, поддерживая состояние динамического равновесия, но могут вести и к радикальным преобразованиям революционного характера, обеспечивая тем самым смену элит, процесс их постоянного «круговорота».

*Артур Бентли*, американский исследователь, разработал отличающуюся от теорий европейских мыслителей политическую концепцию, отражающую специфику конфликтов в обществе. Основным понятием концепции А. Бентли является понятие группы, в том числе и политической. Действуя, политические группы (партии, политические институты и др.) реализуют свои интересы. Из столкновения разных групп интересов и складывается собственно политическая жизнь общества. По форме своего проявления эта жизнь представляет собой множество фактов применения силы – давления. Равновесие группового давления и есть основа консенсуса в обществе.

Итак, в социально-политических и правовых концепциях общественного развития на рубеже XIX – XX вв. теоретический анализ конфликта осуществлялся на базе методологических установок социального дарвинизма и марксизма, западной социологии, политологии и юриспруденции. Основные итоги анализа отражают следующие идеи, не утратившие своего значения и сегодня:

* конфликт является естественным социальным явлением, природе самого человека и общества присущи биологические, психологические, социальные и другие факторы, которые неизбежно порождают многочисленные и разнообразные конфликтные ситуации;
* конфликты выполняют ряд позитивных функций в процессе общественного развития, обеспечивая общее прогрессивное движение общественной жизни;
* существует связь между конфликтным состоянием общественного развития и типом социальной структуры, порождающим данное состояние;
* отстаивается тезис, что противоположность между правящим меньшинством и управляемым большинством является неизбежным и вечным явлением, вызывающим всевозможные конфликты;
* исследуется состояние динамического равновесия в процессе общественного развития, когда несовпадающие интересы различных социальных групп взаимно уравновешиваются с помощью возникающих и регулируемых конфликтов, создающих определенное социальное равновесие.

***Современные концепции конфликта.*** С 30-х гг. XX в. теоретический интерес к изучению конфликта постепенно снижается.

Ранее интерес к общественному конфликту вызывался объективной потребностью в исследовании данного феномена: многочисленные социальные и политические движения, критически относящиеся к существующим в обществе порядкам и решительно настроенные на перемены даже ценой усиления конфронтации социальных сил. Но постепенно ситуация меняется. Все в большей мере заказчиками социальных исследований становятся различные учреждения, финансируемые государственными и частными компаниями, осознавшие значение человеческого фактора в производственных отношениях. В ответ на изменение интересов заказчика меняется и содержание самих исследований. На смену глобальным общетеоретическим проблемам приходят исследования ориентированные на решение конкретной проблемы и получение конкретного результата. Перед исследователями прямо ставится задача разработать рекомендации, которые позволили бы сохранить существующие организационные структуры и способствовали наиболее гармоничному включению в них индивидов. Анализ проблематики конфликта стал осуществляться преимущественно в аспекте методики разрешения конфликтных ситуаций.

Другая совокупность причин отхода от исследований проблематики теории конфликта имела политический характер. В сознании многих ученых из западных стран конфликтная проблематика отождествлялась с марксизмом. Теоретический интерес к социальным конфликтам мог вызвать подозрения в поддержке конфликтов, в склонности к подрывной деятельности. В то же время в России конфликтологическая теория утратила свое значение, так как «антагонистическое общество» было уничтожено, а существующий строй в силу своей специфики не должен был порождать конфликтного противостояния.

Отмеченная тенденция сокращения исследований по проблемам конфликтов сохранилась до 50-х гг. **ХХ** века. К этому времени заметно возросло влияние отношения к конфликтам в соответствии с популярной тогда функциональной моделью общества. Ведущий представитель этого направления *Толкотт Парсонс* (1902 – 1979), американский социолог, уделял анализу конфликтных явлений большое внимание.

Рассматривая в рамках функционализма причины дезорганизации общественной жизни, Т.Парсонс трактовал конфликт как социальную аномалию, своего рода болезнь, которую необходимо преодолевать. Т. Парсонс формулирует ряд «функциональных предпосылок» стабильности общества, обеспечение которых позволит сохранить социальную систему в рамках сложившихся норм и ценностных ориентаций, избежать социальных конфликтов и потрясений. Это, во-первых, удовлетворение основных биологических и психологических потребностей значительной части членов данного общества. Во-вторых, эффективная деятельность органов «социального контроля», воспитывающих индивидов в соответствии с господствующими в данном обществе нормами. В-третьих, совпадение индивидуальных мотиваций с общественными установками, в связи, с чем индивиды выполняют предписанные им обществом функции и задачи.

Выступая сторонником социального порядка, обосновывая его как «естественную форму» общества, Т.Парсонс основное внимание уделял проблемам интеграции, поддержания бесконфликтного отношения между элементами системы, а так же проблемам воспроизводства социальной структуры и снятия социально-психологической напряженности в обществе.

Близкую к позиции Т.Парсонса точку зрения на природу социального конфликта отстаивали и представители школы «человеческих отношений» (public relations). Для них естественным состоянием общества, к которому должны стремиться индустриально развитые страны, должно быть состояние гармонии и социального консенсуса. Видный представитель этой школы *Элтон Мэйо* (1880 – 1949), профессор Гарвардского университета, утверждал, что необходимо содействовать установлению «мира в промышленности», который провозглашается им главной проблемой современности. Конфликт для него – опасная социальная болезнь, ее следует всячески избегать, стремясь к состоянию социального равновесия, как надежному признаку «общественного здоровья». В своих рекомендациях руководителям промышленных предприятий Э. Мэйо настаивал на замене индивидуального вознаграждения групповым (коллективным), экономического – социально-психологическим (благоприятный моральный климат, повышение удовлетворенности трудом, демократический стиль руководства). Исследования Мэйо и его школы встречали поддержку у руководителей производства.

Однако со временем оказалось, что ожидания, связанные с деятельностью школы «человеческих отношений», были чрезмерными. В условиях производственной практики их рекомендации все чаще стали подвергаться критике. В силу ряда причин наблюдался возврат к конфликтной модели общества. С потеплением международной обстановки усилились научные контакты, менее предвзятым становилось отношение к марксизму. Теоретический интерес к проблематике социального конфликта перестал восприниматься как противоречащий ценностным установкам «западной культуры». В этот период, особенно в индустриально развитых странах, стали заметно изменяться и отношения в сфере производства. Научно-техническая революция, значительно продвинувшая процесс автоматизации производства, сопровождалась усилением экономической роли государства, институты которого получили признание в качестве нового партнера в отношениях производства. Усилились роль и значение профсоюзов как официальных выразителей интересов больших групп населения. Все это способствовало изменению прежней точки зрения на конфликт. Формируется критическое отношение к функционализму и появляются современные концепции социального конфликта. Наибольшую известность среди них получили концепции Л.Козера, Р.Дарендорфа и К. Боулдинга.

Американский исследователь *Льюис Козер* в 1956 г. опубликовал книгу «Функции социального конфликта». В ней он прямо утверждал, что не существует социальных групп без конфликтных отношений и что конфликты имеют позитивное значение для функционирования общественных систем и их смены. Своей концепцией, получившей название «концепция позитивно-функционального конфликта», Л.Козер утверждал, что конфликты не есть нечто чужеродное для общества; они – продукт, элемент внутреннего состояния социальной системы и самих отношений между отдельными личностями и социальными группами.

Л.Козер, предлагая понимать под конфликтом «борьбу за ценности и претензии», усматривал в нем некую социальную напряженность между тем, что есть, и тем, что должно быть, в соответствии с чувствами, взглядами, интересами определенных социальных групп и индивидов. Стабильность всего общества, по его мнению, зависит от количества существующих в нем конфликтных отношений и типа связи между ними. Чем больше конфликтов пересекается в обществе, тем более сложным является его деление на группы, тем труднее создать единый фронт, делящий членов общества на два лагеря, которые не имеют никаких общих ценностей и норм. Значит, чем больше независимых друг от друга конфликтов, тем лучше для единства общества.

Конфликты выполняют важные функции, они необходимы как способ, который разряжает напряженную обстановку, коллизии и противоречия. В любом конфликтном противоборстве заложен позитивный потенциал. Это связано с тем, что конфликт способствует социализации индивидов и образованию социальных групп, установлению и поддержанию относительно стабильной структуры внутригрупповых и межгрупповых отношений, созданию и сохранению баланса сил, сигнализации о тех или иных социальных проблемах. Представляется очевидным, что Козер, оставаясь на позициях функционализма, сделал акцент на сотрудничестве.

Интерес к теоретическому анализу конфликта возродился также в Европе. В 1965 г. немецкий исследователь *Ральф Дарендорф*, активный сторонник и пропагандист концепции «посткапиталистического» и «индустриального общества», опубликовал в Германии работу под названием «Классовая структура и классовый конфликт», в которой он предложил концепцию конфликтной модели общества.

Р. Дарендорф считал конфликт перманентным состоянием социального организма, общество в каждый момент подвержено изменениям, в любой своей точке пронизано конфликтами. Каждое общество основано на господстве, на том, что одни подчиняют и принуждают других. Противостояние, конфликты происходят из-за того, что людей разделяет не только социальное равенство, т.е. неодинаковый доступ к ресурсам, их обладанию и распределению, но и борьба за власть, престиж и авторитет, неравное положение в отношениях управления и организации.

Конфликты, полагает Дарендорф, в принципе не устранимы в общественной жизни, они вездесущи как неизбежное следствие всякой иерархически организованной системы. Однако люди обладают возможностью регулировать конфликты, упреждая «социальные потрясения». Для этого важны, по крайней мере, три условия: во-первых, наличие ценностных установок, признание различий и противостояния конфликтующих; во-вторых, уровень организации сторон – чем выше степень организованности, тем легче достичь согласия и исполнения договоренностей; в-третьих, взаимоприемлемость отдельных правил, соблюдение которых позволяет сохранять или поддерживать отношения между сторонами, участвующими в конфликте.

Современный американский социолог и экономист *Кеннет Боулдинг*, автор «общей теории конфликта», стремился к созданию целостной научной теории конфликта, описывая в ее рамках все проявления живой и неживой природы, индивидуальной и общественной жизни. В своей работе «Конфликт и защита. Общая теория» (1963) К.Боулдинг отмечал, что все конфликты имеют общие элементы и общие образцы развития и именно изучение этих общих элементов может представить феномен конфликта в любом его специфическом проявлении. По К.Болдингу, основу «социальной терапии» по «снятию», предотвращению конфликтов составляют три момента: понимание причин возникающих противоборств; разумный выбор согласованных способов их устранения; нравственное совершенствование людей.

Достигнутое в начале 80-х гг. прошлого века состояние социального мира в западных странах все же стимулировало усиление стабилизационной ориентации. В значительной мере этому процессу способствовали объективные изменения, происходящие в современном мире, потребность в единстве мирового сообщества перед лицом глобальных проблем. Одними из первых обратили внимание на необходимость исследования «глобальной (мировой) проблематики» и успешно использовали в этих целях «системное (глобальное) моделирование» члены Римского клуба, международной неправительственной организации (1968), объединившей усилия ученых, политических и общественных деятелей из разных стран мира.

Широкий международный резонанс получили положения и выводы самого первого доклада Римскому клубу «Пределы роста» (1972), подготовленного научно-исследовательской группой (под руководством Денниса и Донеллы Медоуз) Массачусетского технологического института. Несомненной заслугой доклада можно считать то, что, изданный в виде книги, он заставил весь мир обдумывать и обсуждать грядущие глобальные конфликты и опасности: деградацию окружающей среды, демографический взрыв, экономическое неравенство; понять, что все это порождает настоятельную необходимость опережающего мышления и опережающих действий взамен современной практики, когда реакция на предкризисные или кризисные явления обычно опаздывает.

Многочисленным обсуждениям на заседаниях клуба подверглись вопросы политического противостояния, конфликтов, войны и мира. Основным лейтмотивом дискуссий по этим вопросам было убеждение, что мир – это не просто отсутствие войны. Отсутствие войны – лишь один из признаков мира. Только в условиях гармоничного мирового развития, через сотрудничество, можно прийти к реальной и прочной безопасности. В долгосрочной перспективе сотрудничество оказывается для всех участников гораздо выгоднее, чем соперничество или соревнование.

С целью достижения нового общественного порядка в условиях целостного взаимозависимого мира специалисты римского клуба предлагают новую концепцию ограниченного роста и развития. Так, известный общественный и политический деятель ФРГ Э. Пестель следующим образом определял смысл органического развития, перечисляя его главные отличительные черты:

* системное взаимозависимое развитие, когда ни одна часть системы (подсистема) не растет в ущерб другим; прогрессивные перемены в какой-либо одной части получают реальный смысл, только если им соответствуют прогрессивные процессы в других частях;
* многоаспектное развитие, отвечающее потребностям различных частей системы, – поэтому разные регионы мира будут обязательно развиваться по-разному;
* гармоничная координация целей обеспечивает непротиворечивость мира;
* мобильность, гибкость – способность составных частей системы поглощать в ходе развития возмущающие воздействия, т.е. следовать своим курсом несмотря не неожиданные влияния и перемены, не затрагивающие главные для работы целого функции;
* важно качество развития, причем признается его направленность на обеспечение благосостояния людей, живущих «не хлебом единым»;
* постоянное «обновление» целей, когда «новые» цели возникают после достижения или переосмысления «старых». (Пестель Э. За пределами роста. М., 1988. С.94, 159).

Особую позицию в отношении конфликтов занимает известный французский социолог *Ален Турен***.** Автор считает, что в условиях перехода к постиндустриальному обществу необходимо ориентироваться на социологию действия, активизацию субъекта как действующего лица, способность общества к самоконструированию через конфликты и общественные движения. По А.Турену, механизмами изменения являются конфликты между субъектами общества – действующими лицами – из-за общих культурных ориентаций и управления ими. Общественная организация должна быть понята как результат конфликтных отношений между общественными силами по поводу контроля за культурными моделями, в соответствии с которыми общность, коллектив организует нормативным образом отношения со своим окружением. Следовательно, конфликт существует на уровне социальной и культурной организации, т.е. определенным образом установленного порядка. Повсюду, где есть такой порядок, должно присутствовать и его оспаривание. Не общественная ситуация управляет действием и сознанием людей, а она сама является следствием культурных инноваций и общественных конфликтов.

В современных западных исследованиях конфликта отчетливо проявляются два основных направления. Первое широко распространено в Западной Европе и связано с деятельностью институтов, изучающих в основном сами конфликты, второе – с деятельностью институтов исследований мира, получивших широкое распространение в США. Цель изучения и предотвращения конфликтов достигается в этих институтах на основе различных методологических подходов. В одних исследованиях первенствуют соображения о путях достижения победы: «Если хочешь мира, изучай войну». Специалисты же из институтов исследований мира придают первостепенное значение проблемам мира и согласия.

***Отечественная наука.*** В нашей стране проблематика социального конфликта долгое время изучалась в русле марксистской теории классовой борьбы. Официальная идеология утверждала, что при социализме могут существовать только неантагонистические противоречия и нет условий для возникновения социальных конфликтов. Данный подход привел к тому, что с середины 1920-х до конца 1940-х годов исследования конфликтных взаимоотношений не проводились. В 1950-1960-е годы появляются работы, характеризующие частные виды конфликтов, но общая теория конфликта по-прежнему не развивалась

В 80-е годы прошлого века появляются и отечественные монографические исследования проблем конфликта. Среди них привлекает внимание работа В.В. Дружинина, Д.С. Конторова и М.Д. Конторова «Введение в теорию конфликта». Продолжительное время, считают авторы книги, конфликт рассматривался как гуманитарная проблема, не поддающаяся точному исследованию. Но развитие прикладной математики и вычислительной техники расширили применение количественных методов. Кроме того, социальные конфликты, ведущая роль в которых принадлежит человеческому фактору, протекают как в социальной, так и в технической сферах. В книге подчеркивается, что мир стал эргатическим, человечество приобрело грандиозные энергетические ресурсы, его возможности в сфере технических преобразований многократно возросли. Но и в новой ситуации человек зачастую не может управлять собой. В результате неизбежны конфликты различного масштаба и даже более печальные по своим последствиям. Понятие «эргатический» и предполагает единство трех компонентов: индивида, социума и техники.

Конец XX столетия ознаменовался бурным подъемом конфликтологических исследований. Авторский коллектив (А.В.Дмитриев, В.Н.Кудрявцев) в своих публикациях – «Введение в общую теорию конфликтов», «Юридическая конфликтология», «Основы конфликтологии» – рассматривают природу, причины, субъекты конфликтов преимущественно в рамках юридической конфликтологии.

В исследовании А.Г.Здравомыслова «Социология конфликта» мы находим социально-политический подход к анализу проблем конфликтного взаимодействия. В монографии природа, движущие силы и мотивация конфликтных противостояний исследуются и освещаются в соответствии с анализом социально-политических процессов, протекающих в современном мире и в России, в частности. А.Г.Здравомыслов рассматривает конфликт как естественное состояние общества, способствующее его развитию.

Обобщенный характер носит работа А.Я.Анцупова и А.И.Шипилова «Конфликтология». В ней определяются состояние конфликтологической науки в нашей стране, особенности конфликтологии как учебной дисциплины, теория конфликта и способы его изучения, а также основные технологии регулирования.

Существенное внимание изучению конфликтов уделяют и отечественные психологи. В психологии человек объективно выступает в системе самых разнообразных и противоречивых качеств. Важнейшее из них – быть субъектом, т.е. инициировать и осуществлять изначально практическую деятельность, общение, поведение и другие виды специфической человеческой активности – творческой, нравственной. В исследованиях с позиции психологии анализируются практически все виды конфликтов. Следует отметить обобщающую работу в данной области Н.В.Гришиной «Психология конфликта», в которой даны основные подходы к определению сущности конфликта, его причин и особенностей регулирования с позиций различных психологических школ.

За последние десятилетия возросла и прикладная значимость конфликтологии в России. В известной мере это вызвано необходимостью не только инструментального анализа конфликтов во всех сферах жизнедеятельности, но и управления социальными конфликтами.

Таким образом, как в странах Запада, так и в России до сих пор не сложилась общепризнанная теория конфликта. В тоже время во всех современных концепциях конфликта содержится утверждение, что любые действия людей, включая и конфликтность, так или иначе связаны с социальной средой. Конфликт, его причины, формы проявления и способы регулирования доступны пониманию только на основе глубокого уяснения природы общества и особенно природы человека, закономерностей социальных отношений и взаимодействия людей.

В настоящее время конфликтология представляет собой область профессиональной деятельности, в том числе в социальной работе, требующей специальной подготовки, знаний, умений и навыков.