Возникновение и развитие права

Введение

Возникновение права (объективного и субъективного), как и возникновение

государства, связанно с вхождением общества в цивилизацию. Процессы

возникновения права и государства идут параллельно. Вместе с тем, у разных

народов и в разные эпохи правообразование имело свои особенности, однако

существуют и общие закономерности. Экономическая и социальная жизнь любого

общества требует определенной упорядоченности деятельности людей, участвующих

в производстве, распределении и потреблении материальных благ. Она

достигается с помощью социальных норм. В первобытном обществе это были

обычаи, слитые с религиозными и нравственными требованиями. Социальное

расслоение общества, появление в нем разных социальных слоев и групп с

различными, зачастую несовпадающими, интересами, привел к тому, что родовые

обычаи уже не могли выполнять роль универсального регулятора. Качественно

новые социально-экономические условия требовали новых общеобязательных норм,

установленных (или санкционированных) и охраняемых государством.

Возникновение права, как и государства, занимало целые эпохи, испытывало

различные внешние влияния. Поэтому общетеоретическое схематическое изложение

не отражает всех особенностей происхождения права у разных народов.

Изучение процесса происхождения права имеет не только чисто познавательный,

академический, но и политико-практический характер. Оно позволяет глубже

понять социальную природу права, его особенности и черты, дает возможность

проанализировать причины и условия его возникновения и развития. Позволяет

четче определять все свойственные ему функции - основные направления его

деятельности, точнее установить его место и роль в жизни общества и

политической системы.

Среди теоретиков правоведов никогда не было раньше и в настоящее время нет не

только единства, но даже общности взглядов в отношении процесса происхождения

права.

В мире всегда существовало и существует множество различных теорий,

объясняющих процесс возникновения и становления права. Это вполне естественно

и понятно, ибо каждая из них отражает или различные взгляды и суждения

различных групп, слоев, наций и других социальных общностей на данный

процесс. Или - взгляды и суждения одной и той же социальной общности на

разные аспекты данного процесса возникновения и становление права.

Моя задача заключается в том, чтобы выяснить реальные и объективные причины

развития и становления права, его особенности и закономерности. Выяснить,

какая из теорий о происхождении права представляет собой особую ценность на

данном этапе человеческого развития для того, что бы правильно и

целенаправленно организовывать свою деятельность в дальнейшем.

1. Проблема происхождения права

В любом историческом обществе для поддержания в нем порядка требуется

регулирование с помощью социальных норм, так называемое социальное

регулирование. Регулировать — значит направлять поведение людей, их групп и

всего общества, вводить их деятельность в определенные рамки. Различают два

вида социального регулирования — индивидуальное (упорядочение поведения

конкретного лица, в конкретном случае) и нормативное (упорядочение поведения

людей с помощью общих правил — образцов, моделей, распространяющихся на всех,

на все подобные случаи). Появление нормативного социального регулирования

послужило качественным толчком к становлению (возникновению и развитию)

права.

В первобытном обществе нормативным социальным регулятором были нормы-обычаи

— правила поведения, вошедшие в привычку в результате многократного

повторения в течение длительного времени. Обычное право — система норм,

опирающихся на обычай.

Нормы-обычаи были основаны на естественно-природной необходимости и имели

значение для всех сторон жизни общины, рода, племени, для регламентации

хозяйственной жизни и быта, семейных и иных взаимоотношений членов рода,

первобытной морали, религиозно-ритуальной деятельности. Их целью было

поддержание и сохранение кровнородственной семьи. Это были «мононормы», т.е.

нерасчлененные, единые нормы.

В них переплетались, чётко не проступая, самые разнообразные элементы:

морали, религии, правовых начал.

Мононормы не давали преимуществ одному члену рода перед другим, закрепляли

«первобытное равенство», жестко регламентируя их деятельность в условиях

противостояния суровым силам природы, необходимости обороняться от враждебных

племен. В мононормах права членов рода представляли собой обо­ротную сторону

обязанностей, были неотделимы от них, поскольку первобытный индивид не имел

выделенного осознанного личного интереса, отличного от интереса рода. Только

с разложением первобытного строя, с появлением социальной неоднородности все

более самостоятельное значение приобретают права. Возникновение мононорм

было свидетельством выхода человека из животного царства в человеческое

сообщество, движущееся по пути прогресса.

В условиях общественной собственности и коллективного производства,

совместного решения общих дел, неотделенности индивида от коллектива в

качестве автономной личности, обычаи не воспринимались людьми как

противоречащие их личным интересам. Эти неписаные правила поведения

соблюдались добровольно, их выполнение обеспечивалось, в основном, силой

общественного мнения, авторитетом старейшин, военачальников, взрослых членов

рода. При необходимости к нарушителям норм-обычаев применялось принуждение,

исходившее от рода или племени в целом (смертная казнь, изгнание из рода и

племени и др.). [3, c. 76]

В первобытном обществе преобладало такое средство охраны обычая, как «табу»

— обязательный и непререкаемый запрет (например, запрет под страхом тягчайших

наказаний кровнородственных браков). Кроме запретов (табу), возникли такие

способы регулирования, как дозволение и позитивное обязывание (только в

зачаточной форме). Дозволения имели место в случаях определения видов

животных и времени охоты на них, видов растений и сроков сбора их плодов,

пользования той или иной территорией, источниками воды и др. Позитивное

обязывание имело целью организовать необходимое поведение в процессах

приготовления пищи, строительства жилищ, разжигания костров, изготовления

орудий и др.

Нормативные обобщения (запреты, дозволения, позитивные обязывания), ставшие

обычными способами регулирования первобытнообщинной жизни, — истоки

формирования права.

2. Основные пути возникновения права

Ученые правоведы, такие как: Алексеев С.С., Пиголкин А.С., Манов Г.Н.

выделяют два пути возникновения права: восточный и западный.

 Восточный путь происхождения права.

Был обусловлен необходимостью вести масштабные ирригационные работы, низкой

орудийной развитостью. Первоначально возникли должности управляющих

резервными пищевыми фондами, управляющих распределением продуктов, но со

временем они обособились в особую группу управленцев. Социальная

дифференциация в восточном обществе происходила на основе политического

неравенства (функциональная система) - положения личности в системе власти.

Экономика основана на государственной и общественной форме собственности,

частная собственность не играет значимой роли. Характерен для тех стран, в

которых господствующее положение занимала государственная собственность.

Основной источник (способ фиксирования правовых норм) - сборники нравственно-

религиозных положений. Нормы носят казуальный характер и дополняются в случае

необходимости другими обычаями или установлениями монарха. [9, c.26]

 Западный путь происхождения права.

Присущ странам, где явно доминировала частная собственность, которая

устанавливала равенство собственников, нормы отличаются более высокой степенью

формализованности и определённости. Очень хорошо развито гражданское право.

Право возникает в результате имущественного неравенства, появления частной

собственности и раскола общества на классы. Земля, главным образом, находится в

частной собственности. Идёт постоянная борьба имущих и неимущих. Наиболее

богатые занимают и наиболее высокие должности в государственном аппарате.

Афины - классический пример такого пути возникновения права. Спарта

- это государство отличается от афинского тем, что основную массу населения

составляли захваченные спартанцами племена. Рим - здесь складывается

похожая ситуация, но в процесс становления и формирования права активно

вмешивается третья сила - плебс. [6, c. 32]

3. Причины возникновения права

Процесс возникновения государства и права протекал при их взаимном влиянии

друг на друга и вызван был одними и теми же причинами:

1. Потребностями экономических отношений, которые складывались при наличии

частной собственности, разделения труда, товарного производства и обращения,

необходимостью закрепления экономического статуса товаровладельцев,

обеспечения для них устойчивых и гарантированных экономических связей,

условий для экономической самостоятельности;

2. Необходимостью поддерживать стабильность и порядок в обществе в условиях

углубления и обострения социальных противоречий и конфликтов;

3. Организацией публичной власти, отделенной от населения и способной

санкционировать обычаи, устанавливать юридические нормы и обеспечивать

проведение их в жизнь;

4. Превращением человека в относительно самостоятельного индивида. Нельзя

искать право там, где нет разделения коллектива (рода, племени) на отдельных

субъектов, где индивид не выделен как личность, осознающая возможности

(свободы), которые складываются в процессе развития общества.

Таким образом, возникновение права было связано с:

(1) качественным усложнением производства, политической и

духовной жизни общества;

(2) обособлением личности как участника общественных отношений со

своими притязаниями на автономность существования (социальную свободу);

(3) формированием государства, которому потребовался новый

нормативный социальный регулятор, способный выполнить задачи:

· обеспечить функционирование общества как целостного

организма более высокого порядка, чем первобытное общество, поддерживать в

нем порядок и стабильность;

· закрепить и обеспечить индивидуальную свободу автономной

личности.

Выполнить такие задачи было не под силу нормативным регуляторам

первобытнообщинного строя — нормам-обычаям. Эту роль взяло на себя

формирующееся юридическое право, определяющей чертой которого стала

государственная принудительность.[5, c.57]

По моему мнению, главной причиной, по которой право выделилось из всех

социальных регуляторов в особую систему норм является появление государства.

Государству необходимо было обеспечить функционирование общества как

целостного организма более высокого порядка, поддерживать в нем порядок и

стабильность и иметь возможность влиять на обычаи, привычки, традиции своих

народов.

 4. Теории возникновения права

Уже тысячелетия люди живут в условиях государственно-правовой

действительности. Они являются гражданами (или подданными) определенного

государства, подчиняются государственной власти, сообразуют свои действия с

правовыми предписаниями и требованиями. Естественно, что еще в глубокой

древности они стали задумываться над вопросами о причинах и путях

возникновения права. Создавались самые разнообразные теории, по-разному

отвечающие на такие вопросы. Множественность этих теорий объясняется

различными историческими и социальными условиями, в которых жили их авторы,

разнообразием идеологических и философских позиций, которые они занимали.

Раскрыть все теории не представляется возможным в силу их многообразия,

поэтому остановимся лишь на некоторых из них, наиболее известных и

распространённых. К числу последних справедливо будет отнести:

- теологическую (божественную),

- патриархальную,

- договорную,

- насилия,

- психологическую,

- расовую,

- материалистическую (классовую) теории.

· Теологическая или божественная теория

восходит своими истоками к древнему миру. Известно, что ещё в древнем Египте и

Вавилоне возникли идеи божественного происхождения права. В силу особых

взглядов и воззрений части общества духовенству удавалось оказывать

значительное влияние на формирование общественно политической мысли и в

последующие периоды развития человеческого общества. Наиболее прочные позиции

теологическая теория завоевала в период становления и развития феодализма.

На рубеже XII - XIII в западной Европе развивается теория «двух мечей». Она

исходит из того, что основатели церкви имели два меча. Один они возложили в

ножны и оставили при себе. Ибо не пристало церкви самой использовать меч. А

второй они вручили государям для того, чтобы те могли вершить земные дела.

Государь, по мнению богословов, наделяется церковью правом повелевать людьми

и является слугой церкви. Основной смысл данной теории в том, чтобы утвердить

приоритет духовной организации (церкви) над светской (государством) и

доказать, что нет государства и права «не от бога».

Религиозные учения о происхождении права имеют хождение и поныне. Наряду с

ними продолжают существовать идеи, высказанные еще в Древнем Риме о том, на

возникновение права решающее влияние оказали человеческие слабости и страсти.

Среди них жажда денег и власти, алчность, честолюбие, высокомерие, жестокость

и другие отрицательные человеческие черты и страсти. «Что послужило главной

причиной упадка римского государства?» - спрашивает римский историк первого

века до н. э. Гай Саллюстий Крисп в известной его работе «Заговор Кастилины».

И тут же отвечает: «упадки нравов, стяжательство, страсть к распутству,

обжорству и прочим излишествам». [1, c. 6]

После того пишет Саллюстий, когда «трудом и справедливостью» возросло Римское

государство, когда силою оружия были укрощены великие цари и смирились дикие

племена, когда исчез с лица земли Карфаген - соперник Римской державы и «все

моря, все земли открылись перед нами, судьба начала свирепствовать и всё

перевернула вверх дном». Римляне, которые с лёгкостью и достоинством

переносили лишения, опасности и трудности, не выдержали испытания досугом и

богатством.

Честолюбие многих сделало лжецами. Заставило «в сердце таить одно», а вслух

говорить другое. Дружбу и вражду оценивать «не по сути вещей, а в согласии с

выгодой, о пристойной наружности заботиться больше, чем о внутреннем

достоинстве».

Всё сказанное о падении нравов населения окончательно подорвало моральные

основы Римского государства и оно было обречено. Так может случиться с любым

государством. Нравы - положительные и отрицательные, добрые и злые -

несомненно играют и играли значительную роль в процессе становления и

развития государства и права. Важную, но не решающую. Они являются скорее

следствием, но не первопричиной, хотя и могут выступать на первый план. [8,

c. 45]

Как показывает исторический опыт главные причины возникновения права лежат

вовсе не в сфере морали и религии. Они коренятся в области экономики и в

социальной жизни людей.

Научные исследования и выводы свидетельствуют о том, что государственная

организация приходит на смену родоплеменной организации. Право - на смену

обычаям. И происходит это не в силу самого по себе изменения общественных

нравов, религиозных воззрений и взглядов. А в силу коренных изменений в

экономической сфере и в самом первобытном обществе. Именно они привели к

разложению первобытнообщинного строя и к утрате способности первобытными

обычаями регулировать общественные отношения в новых условиях.

В обществе сначала наметилось, а затем по мере разделения труда быстро

усилилось имущественное расслоение. Появились богатые и бедные. В целях

получения остаточного продукта стал широко использоваться не только труд

военных, но и труд своих сородичей. Имущественное неравенство повлекло за

собой социальное неравенство. Общество постепенно, в течение многих

тысячелетий расслаивалось на различные, со своими собственными интересами и

своим собственным, далеко не одинаковым статусом, устойчивые группы, классы,

социальные прослойки.

Расслоение общества ведёт к тому, что из общей массы членов рода выделяется

знать - обособленная группа вождей, военачальников, жрецов. Используя свое

общественное положение, эти люди присваивали себе большую часть военной

добычи, лучшие участки земли, приобретали огромное количество скота,

ремесленных изделий, орудий труда. Свою власть, ставшую со временем

наследственной, они использовали не столько для защиты общественных

интересов, сколько для личных, для удержания в повиновении рабов и неимущих

соплеменников. Появились и другие признаки разложения первобытнообщинного

строя и соответствующей ему родоплеменной организации, которая постепенно

стала вытесняться государственной организацией.

До появления имущественного разделения населения и социального неравенства

общество не нуждалось в праве. Оно вполне могло обходиться и обходилось с

помощью обычаев, регулировавших все общественные отношения. Однако положение

коренным образом изменилось, противоречащими друг другу и противоборствующими

интересами.

Прежние обычаи, рассчитанные на полное равенство членов общества и на

добровольное соблюдение содержащихся в них правил, в новых условиях оказались

бессильными. Появилась жизненная необходимость в новых правилах - регуляторах

общественных отношений, которые бы учитывали коренные изменения в обществе и

обеспечивались бы не только силой общественного воздействия, но и

государственным принуждением. Таким же регулятором стало право.

Первоначально право складывалось как совокупность новых обычаев, к соблюдению

которых обязывали зарождающиеся государственные органы и прежде всего суды.

Позднее правовые нормы (правила поведения) устанавливались актами князей,

королей и просто наделённых такими полномочиями чиновников.

Разумеется, богатеющая родовая знать, правящая верхушка всегда стремилась

закрепить в этих актах и обычаях прежде всего свои собственные имущественные

и иные интересы, усилить с помощью зарождающегося права свою власть. Ей это в

значительной степени всегда удавалось. О чём можно судить по характеру и

содержанию дошедших до нас правовых и литературных памятников той эпохи, и в

особенности, Древней Греции, древнего Рима, Древнего Египта, Вавилона.

Так, в хорошо известных «Институциях» римского юриста II в. н. э. Гая прямо

закреплялось имущественное и социальное неравенство людей словами «Главное

разделение в праве лиц состоит в том, что все люди - или свободные или рабы».

Далее уточнялось: «Из свободных людей одни - свободнорождённые, другие

вольноотпущенные. Свободнорождённые суть те, которые родились свободными,

вольноотпущенные - это те, которые отпущены на волю из законного рабства».

Аналогичное закрепление в праве экономического и социального неравенства,

наличие права собственности у одних и отсутствие его у других, официальное

закрепление власти господствующих слоев и классов имело место не только у

римского народа, но и других народов. В этом заключается одна из важнейших

отличительных особенностей права и правовых обычаев от прежних,

регулировавших общественные отношения в условиях первобытного строя, не

правовых обычаев.

Помимо вышеизложенной доктрины возникновения права, в мире всегда

существовало и существует множество других теорий, объясняющих процесс

возникновения и развития права. Это вполне естественно и понятно. Ибо каждая

из них отражает или различные взгляды и суждения различных групп, слоёв,

классов, наций и других социальных общностей на данный процесс. Или - взгляды

и суждения одной и той же социальной общности на различные аспекты данного

процесса возникновения и развития права.[]

· Патриархальная теория

происхождения права берет свое начало еще в Древней Греции. Родоначальником ее

считается Аристотель. Среди заметных сторонников данной теории выделяется

англичанин Филмер (XVII в.) и русский исследователь государствовед Михайловский

(XIX в.).

Право, по Аристотелю, является не только продуктом естественного развития, но

и высшей формой человеческого общения. Оно охватывает собой все другие формы

общения (семью, селения). В нем последние достигают своей конечной цели -

«благое жизни» - и завершение. В нем же находит свое завершение и

политическая природа человека.

Правовая власть, по мнению сторонников патриархальной теории, есть ничто

иное, как продолжение отцовской власти. Патриархальная теория служила в

средние века обоснованием абсолютной («отеческой») власти монарха.[7, c.43]

· Договорная теория (теория

договорного происхождения права) объясняет происхождение права общественным

договором - результатом разумной воли народа, на основе которого произошло

добровольное объединение людей для лучшего обеспечения свободы и взаимных

интересов. Отдельные положения этой теории развивались в V - IV веках до н. э.

Условия жизни людей и характер человеческих взаимоотношений в естественном

состоянии представлялись не однозначным образом. Гоббс видел естественное

состояние в царстве личной свободы, ведущей к «войне всех против всех»; Руссо

считал, что это есть мирное идиллистическое первобытное царство свободы; Локк

писал, что естественное состояние человека - в его неограниченной свободе.

Сторонники естественного права считают государство результатом юридического

акта - общественного договора, который является порождением разумной воли

народа, человеческим учреждением или даже изобретением.

Обосновывая договорную теорию Руссо отмечает: «Каждый из нас отдает свою

личность и всю свою мощь под верховное руководство общей воли, и мы вместе

принимаем каждого члена как неразделимую часть целого».

Какую же роль при этом играло право? Было ли оно одинаково справедливо ко

всем? Суровость закона, пишет он, существовала лишь «для жалкого народа», ибо

«вельможи, фавориты, богачи, счастливцы не подлежали его строгому суду. Все

мечтали только о чине, власти, титуле, сане и должности. Каждый стремился

быть изъятым из-под гнета, для того чтобы угнетать других». Каждый желал

получить возможность безнаказанно творить зло.

Таким образом, законодательство зависящее от «порочного двора», должно было

лишь связывать граждан. Законы, которые должны были обеспечивать счастье

всех, «служили только для защиты богачей и вельмож от покушений со стороны

бедняков и серых людей, которых тирания стремилась всегда держать в унижении

и нищете».

Сторонники договорной теории различают два вида права. Одно-

естественное, предшествующее обществу и государству. Второе - позитивное

право - является порождением государства. Естественное право включает в себя

такие неотъемлемые права человека, как право на жизнь, свободное развитие,

участие в делах общества и государства. Позитивное же право основывается на

требованиях естественного.[2, c.50]

Понятие естественного права включает в себя представления о прирожденных

правах человека и гражданина, которые являются общеобязательными для каждого

государства.

В цивилизованном обществе нет оснований для противопоставления естественного

и позитивного права, так как последнее закрепляет и охраняет естественные

права человека, составляет единую общечеловеческую систему правового

регулирования общественных отношений.

Основатели и продолжатели теории естественного права выступали против идеи

божественного происхождения государства и права. В их представлении власть

монарха является производной не от Бога, а от людей. Народ, говорил Руссо,

может лишить правителей власти, если они нарушат заключенный между ними и

гражданами договор.

· Теория насилия принадлежит к числу

относительно новых теорий права. Идейные истоки этой теории зародились еще в

эпоху рабовладения. Ее представители считали, что право может возникнуть лишь в

результате насилия и завоевания. Более развернутое научное обоснование теория

насилия получает в XIX-XX веках.

Наиболее характерные черты теории насилия изложены в работах Е. Дюринга, Л.

Гумпловича, К. Каутского и других. Дюринг считал, что основой общественного

развития являются формы политических отношений, а экономические явления - это

следствие политических актов. Первоначальный фактор возникновения права

следует искать в непосредственной политической силе.

Каутский также видит источник происхождения права во внешнем насилии, в

войнах. Племя-победитель, по его утверждению, подчиняет себе побежденное

племя, присваивает землю этого племени, а затем принуждает его систематически

работать на себя, платить дань или подати, тем самым устанавливая

определенные правила существования и, соответственно, правовой аппарат.

При этом насилие рассматривается не как некое ограниченное, локальное, а как

глобальное, к тому же «естественное» явление, порождающее не только единство

противостоящих друг другу «элементов» государства - победителей и

побежденных, правящих и управляемых, но и имеющее далеко идущие социально-

экономические последствия.

Отвергать полностью теорию насилия нельзя не только из формальных

соображений, но и на основании исторического опыта, который подтверждает, что

завоевание одних народов другими являлось реальным фактором существования

государственности исторически длительное время (например, Золотая Орда). В

более позднее время непосредственное насилие сыграло решающую роль в

образовании американского государства: борьба между Севером и

рабовладельческим Югом в итоге привела к образованию США. Ясно, что эти

реальные факты исторической действительности лишь частично подтверждают

истинность теории насилия, но не позволяют игнорировать ее научные положения.

· Психологическая теория права

возникла в середине XIX века. Широкое распространение получила в конце XIX

первой половине XX века. Ее наиболее крупный представитель русский

государствовед и правовед Л. Петражитский (1867 - 1931 гг.).

Суть данной теории состоит в утверждении психологической потребности человека

жить в рамках организованного сообщества, а также в чувстве необходимости

коллективного взаимодействия. Говоря о естественных потребностях общества в

определенной организации, представители психологической теории считают, что

право есть следствие психологических закономерностей развития человека.

Суть психологической теории заключается в том, что она пытается объяснить

возникновение правовых явлений и власти особыми психологическими

переживаниями и потребностями людей.

Какие это переживания и потребности? Это потребность властвования у одних и

потребность подчинения у других. Это осознание необходимости потребность

послушания, повиновения определённым лицами в обществе. Потребность следовать

их указаниям.

Психологическая теория права рассматривала народ как пассивную инертную

массу, ищущую подчинения.

В своих работах по теории государства и права Петражицкий подразделяет право

на автономное (или интуитивное) и на позитивное (гетерономное). Автономное

право образует переживания, исполняющиеся по зову внутреннего «голоса»

совести. Позитивное правовое представление имеет место тогда, когда оно

основано на чужом авторитете, на внешнем нормативном акте.

По Петражицкому, право выполняет распределительную и организационную

общественные функции. Содержание распределительной функции выражается в том,

что правовая психика наделяет граждан материальными и идеальными благами:

неприкосновенностью личности, свободой совести, свободой слова и другими.

Организационная функция права состоит в наделении субъектов властными

полномочиями.

Несмотря на известную теоретическую сложность и «замкнутость» на

психологической стороне правовых явлений общественной жизни, многие

принципиальные положения теории Петражицкого, в том числе и созданный им

понятийный аппарат, восприняты и довольно широко используются современной

теорией государства и права.[4, c.177]

· Расовая теория берет свое начало

еще в эпоху рабовладения, когда в целях оправдания существующего строя

развивались идеи естественного деления населения в силу у прирожденных качеств

на две породы людей - рабовладельцев и рабов.

Наибольшее развитие и распространение расовая теория права получила в конце

XIX - первой половине XX в. Она легла в основу фашистской политики и

идеологии.

Содержание расовой теории составляли развиваемые тезисы о физической и

психологической неравноценности человеческих рас. Положения о решающем

влиянии расовых различий на истории, культуру, государственный и общественный

строй. О делении людей на высшую и низшую расы. Из которых первые являются

создателями цивилизации и призванная господствовать в обществе и государстве.

Вторые не способные ни только к созданию, но даже и к усвоению сформированной

цивилизации. Их удел - слепое и беспрекословное повиновение. С помощью

государства и права высшие расы должны господствовать над низшими.

Один из основателей расовой теории француз Ж. Гобино (1816-1882 гг.) объявлял

арийцев «высшей расой», призванной господствовать над другими расами. В

фашисткой Германии была предпринята попытка переписать всемирную историю

заново как историю борьбы арийской расы с другими расами. Носительницей духа

высшей арийской расы объявлялась Германия. К низшим расам относились семиты,

славяне и другие.

На расовой основе создавалась особая система ценности «души расы», «чистоты

крови», «вождя нации» и т. п. Высшей цели арийца объявлялось сохранение

чистоты крови. «Люди гибнут не из-за проигранных войн, - писал Гитлер в «МАЙН

КАМПФ», - а из-за потери сопротивляемости... Все, что не является полноценной

расой на земле - плевелы».

Важным средством решения всех важнейших государственно-правовых и

божественных проблем объявлялась война. Для их оправдания использовались

положения, высказанные известным немецким философом Ф. Ницше (1844 - 1890гг.)

типа: «война для государства такая же необходимость, как раб для общества»,

«любите мир как средство к новым войнам».

Исторически расовая теория изжила себя и была полностью дискредитирована

несколько десятилетий назад. Она не используется больше как официальная или

даже полуофициальная идеология. Но как «научная», академическая доктрина она

имеет хождение в западных странах и в настоящее время.

· Материалистическая (классовая) теория

Суть теории заключается в том, что государство явилось на смену родоплеменной

организации, а право - обычаям.

Основные положения материалистической теории представлены представлены в

работах К. Маркса и Ф. Энгельса.

Классовость и экономическая обусловленность права является важнейшим

принципиальным положением марксистской теории. Основным содержанием этой

теории является представление о том, что право является продуктом классового

общества; выражением и закреплением воли экономически господствующего класса.

При данных отношениях «господствующие индивиды... должны конституировать свою

силу в виде государства и придать своей воле... всеобщее выражение в виде

государственной воли, в виде закона». То есть, возникновение и существование

права объясняется необходимостью закрепления воли экономически

господствующего класса в виде законов и нормативным регулированием

общественных отношений в интересах этого класса. «Право есть лишь возведенная

в закон воля».

Впоследствии положения марксисткой теории прочно вошли в отечественное право.

На основе классового признака права делался вывод, что в обществе, где

отсутствуют антагонистические классы, в праве выражается воля всех

дружественных классов и слоев общества, руководимых рабочим классом.

Право полностью только тогда, когда общество осуществит правило: «от каждого

по способности, каждому по потребностям», то есть когда люди настолько

привыкнут к соблюдением основных правил общежития, что они добровольно будут

трудиться по способностям.

Материалистическая теория ограничивает жизнь права историческими рамками

классового общества. Она считает, что право - исторически преходящее явление,

которое необходимо обществу лишь на определенном этапе его развития. С

исчезновением классов, оно утратит полностью свою социальную ценность.

Маркситско - ленинская теория утверждает, в полной мере определяемое его

волей.

Заслугой марксизма являются постулаты о том, что право - это необходимый

инструмент обеспечения экономической свободы индивида, являющийся

«беспристрастным» регулятором отношений производства и потребления. Его

нравственные основы в цивилизованном мире учитывают и реализуют объективные

потребности общественного развития в рамках дозволенного и запрещенного

поведения участников общественных отношений.

Представители других концепций и теорий происхождения права считают положения

материалистической теории односторонними, неверными, так как они не учитывают

психологических, биологический, нравственных, этнический и других факторов,

обусловивших формирование общества и возникновение государства. Тем не менее,

считает Шершеневич, огромная заслуга экономического материализма состоит в

доказательстве выдающегося значения экономического фактора, благодаря

которому «в конечном счете» можно увязать «даже высокие и благородные чувства

человека с материальной стороной его существования». «Во всяком случае, -

продолжает Шершеневич, - экономический материализм представляет одну из самых

крупных гипотез в учении об обществе, способную лучше всего объяснить массу

общественных явлений».[4, c.179]

 5. Закономерности развития права

Определяющая закономерность развития права заключается в том, что в ходе

исторического прогресса право из инструмента государственной власти все

более превращается в самостоятельную, высокозначимую силу, в самостоятельным

мощный регулятивно-охранительный фактор, призванный утверждать в обществе

свободу и справедливость, неотъемлемые права и свободы человека.

На первых, исходных ступенях своего развития право было составным

элементом теократически-азиатскзих, рабовладельческих, феодальных

обществ, отражая притом в каждую историческую эпоху своеобразие того или

иного государства. Его публично-правовые институты были неразвиты,

примитивны; в нем сильны были элементы, УСТАНАВЛИВАЮЩИЕ право личной

зависимости (рабовладельческой, феодально-крепостнической,

феодально-сословной, иерархической), произвол и бесконтрольность

институтов и учреждений публичной власти, «кулачное право» - право сильного;

доминировало обычное право, нередко партикулярное, раздробленное,

привязанное к той или иной местности, и т. д.

Вместе с тем для права характерен правовой прогресс, шедший со времен

Древнего Мира и в полной мере развернувшийся в условиях демократии, после

победы с буржуазно-демократических революций.

Этот правовой прогресс во многом связан со всемирно-историческим феноменом —

римским частным правом, что уже отмечалось.

Наряду с могучим влиянием на ход правового развития культуры римского

частного права существенную роль в этой области сыграл весь дух эпохи

Возрождения, представления и разработки великих мыслителей-просветителей

Руссо, Монтескье, Вольтера, многих других, возвысивших идеи

общественного договора, естественного права, прав и свобод человека.

Отсюда и вытекают те основные направления правового прогресса, которые

связаны с буржуазно-демократическими революциями. Это (наряду с резким

возвышением правосудия):

 обогащение позитивного права естественно-правовыми идеями и ценностями. В

условиях демократии позитивное право становится во многом носителем и

выразителем естественных, прирожденных прав человека (право на жизнь,

на свободу, на свободный выбор общественного и государственного строя и т.

д.); получает признание и реализацию идея общественного договора, в

соответствии с которой государственные и правовые институты не

«навязываются сверху», а устанавливаются на основе общественного согласия;

 утверждение начала правового государства. Это означает, что политическая

власть ставится под эгиду права, под его контроль и, следовательно, должна

функционировать в качестве государственной власти в рамках всех ин­ститутов

государства и права, в сочетании и во взаимодействии со всеми институтами

гражданского общества. В содержание права, его норм и принципов, наряду с

категорией прав и свобод человека все более входят два основополагающих начала

правового государства. Одно — общедозволительное («дозволено все, кроме прямо

запрещенного законом»), действующее в отношении граждан, их объединений.

Другое — разрешительное («дозволено только то, что прямо предусмотрено

законом»), действующее в отношении властных государственных органов и

должностных лиц;

 возвышение частного права. В новых экономических условиях

демократического общества гражданское право, охватывающее собственность,

договорные обязательства, иные имущественные отношения, стало выражением

всеобщности рынка, экономической свободы, гарантом автономии личности,

юридического приоритета ее воли. Поэтому оно резко выдвинулось вперед в

правовой системе, оттеснив публичное право и даже проникая в него, прежде

всего применительно к личности, ее достоинству, абсолютности и ненарушимости

ее прав. Уже в XIX веке были приняты важнейшие законодательные акты в сфере

частного права, такие, как Французский гражданский кодекс — Кодекс Наполеона

(1801 —1803 гг.), Германское гражданское уложение, и др.

Понятно, все эти направления правового прогресса, включая неуклонное развитие

правосудия (как и развитие государства в условиях демократии) — не более чем

тенденции. Далеко не во всех странах они имели и имеют сейчас

последовательный характер; нередко, особенно при установлении в той или иной

стране авторитарного режима, возникали и иные тенденции, связанные с

«опубличением», огосударствлением права, усилением в нем ре­прессивных начал,

упрощением процессуальных гарантий и т. д.

Тем не менее отмеченные закономерности, связанные с возвышением права, с

превращением его в могучий регулятивно-охранительный фактор, утверждающий

ценности цивилизации, проходят через всю историю человечества. И особо

значимы они сейчас, на современном этапе развития цивилизации.

Право в современном гражданском обществе выдвигается в самый центр

общественно-политической жизни, продолжается его возвышение. И это в высшей

степени существенно потому, что именно через право во многом утверждаются в

обществе приоритет личности, ее высокий статус, права и свободы человека,

господство нравственно-духовных, гуманитарных начал. Все это предопределяет

такой качественный поворот в развитии общества, когда оно, как уже

отмечалось, становится не только «гражданским», но и «правовым». Причем

правовой характер общества - всего общества, а не только одной

государственной власти — выступает в качестве его преобладающей, наиболее

существенной черты.

Среди ряда уже ранее названных особенностей права современного гражданского

общества нужно выделить то, что права и свободы человека не только все более

становятся целью законодательства и направлений правовой политики, но и прямо

включаются в содержание правового регулирования как непосредственный критерий

при определении правомерности того или иного поведения, предмет судебной

защиты. Отсюда, в частности, возможность обжалования государственных

актов в международные правосудные органы в случаях, когда, по мнению

заявителя, ущемляются права человека. [2, c. 59-62]

Заключение

Право явление многогранное. Рассмотренные нами теории по разному объясняют

причины происхождения права. Попытка их обобщение и осмысления в рамках одной

универсальной теории вряд ли возможно, хотя такие попытки и предпринимались.

Каждая из этих теорий раскрывает одну из возможных сторон процесса

возникновения права.

История цивилизации знает десятки, сотни правовых теорий. Глубокие умы

человечества в течение веков бились над разгадкой феномена права, раскрытием

его сущности. Правовые теории прошлого являлись завоеванием человеческой

культуры, стремлением научной мысли проникнуть в самую сердцевину

человеческих отношений.

В наиболее общем виде все разнообразие взглядов на разнообразие права может

быть сведено к противостояний двух исходных принципиальных позиций. Одна из

них заключается в объяснение права как средств силы, средств преодоления

общественных противоречий и обеспечения порядка прежде всего путем насилия,

путем принуждения. С этой точки зрения право является орудиями и средствами в

руках одной части общества для провидения своей воли, для подчинения этой

воли других членов общества. Суть права составляет силу принуждения,

подавления. Наиболее четко и последовательно эта позиция обоснована теорией

насилия. Вторая точка зрения состоит в том, что право обеспечивает порядок в

обществе путем снятия противоречия, достижения социальных компромиссов. С

этой позиции функционирование права выражается в общих скоординированных

интересах различных групп общества. Суть права составляет общественное

согласие, компромисс. Наиболее четко эта позиция обоснована теорией

общественного договора.