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Введение.

Возникновение первоначальных форм мировоззрения неразрывно связано с процессом генезиса человека как существа, обладающего развитым мышлением. В дополнение к навыкам, конкретным знаниям, так необходимым при решении конкретных задач, каждому Homo Sapiens понадобилось и нечто большее. Потребовался широкий кругозор, умение видеть тенденции, перспективы развития мира, стало нужно понимать суть всего, что происходит вокруг. Важно также стало понимать смысл и цели своих действий, своей жизни: во имя чего делается то или это, к чему человек стремится, что это даст всем остальным. Такого рода представления о мире и месте в нем человека, если их удается как-то осознать или даже сформулировать, можно назвать мировоззрением.

Явление это многомерно, оно формируется в различных областях человеческой жизни, практики, культуры. К духовным образованиям, причисленным к мировоззрению, относится философия, она играет большую роль в разрешении мировоззренческих проблем. Можно сказать, что мировоззрение - это ядро, стержень сознания и самосознания личности. Мировоззрение исторически конкретно, поскольку вырастает на почве культуры своего времени и вместе с ней претерпевает серьезные изменения. Общество в каждую эпоху социально неоднородно, оно делится на различные группы и общности со своими интересами.

К тому же сами люди различаются не только по их месту в обществе, но и по своему развитию, своим устремлениям и т.д. Иными словами, мировоззрение каждой эпохи реализуется во множестве групповых и индивидуальных вариантов.[[1]](#footnote-1) Для того, чтобы как можно полнее раскрыть вопрос о возникновении первоначальных форм мировоззрения, необходимо, на мой взгляд, детальное рассмотрение мировоззрения как понятия и как явления.

Затем уже будет возможным обзор и анализ частных примеров функционирования первоначальных форм мировоззрения в древности и у современных нам архаичных обществ.

**ГЛАВА 1. Мировоззрение как понятие.**

Мировоззрение - необходимая составляющая человеческого сознания, познания. Это не просто один из его элементов в ряду многих других, а сложное взаимодействие. Разнородные “блоки” знаний, убеждений, мыслей, чувств, настроений, стремлений, надежд, соединяясь в мировоззрении, престают как более или менее целостное понимание людьми мира и самих себя.[[2]](#footnote-2)

Человек, будучи “высшим цветом” материи, представляет собой единство всеобщего, особенного и единичного, бесконечного и конечного.[[3]](#footnote-3) В силу этого, природа бесконечного мира не является чуждой человеку, последний способен ее осознавать. Поскольку человек наиболее сложное образование в мире, он не встречает в познании мира таких барьеров сложности, которые он не мог бы преодолеть. В состав мировоззрения входят и играют в нем важную роль обобщенные знания повседневные, или жизненно-практические, профессиональные, научные. Чем солиднее запас знаний в ту или иную эпоху, у того или иного народа или отдельного человека, тем более серьезную опору может получить соответствующее мировоззрение. Но знания никогда не заполняют собой всего поля мировоззрения. Кроме знаний о мире (включая и мир человека),в мировоззрении осмысливаются также весь уклад человеческой жизни, выражаются определенные системы ценностей (представления о добре и зле и другие),выстраиваются “образы” прошлого и “проекты” будущего, получают одобрение (осуждение) те или иные способы жизни, поведения.

Программы жизни, действия, направленность поступков имеют под собой две “опоры”: знания и ценности. Они во многом “полярны”, противоположны по своей сути. Познанием движет стремление к истине об”ективному постижению реального мира. Ценностное сознание другое: оно воплощает в себе особое отношение людей ко всему происходящему в соответствии с их целями, потребностями, интересами, тем или иным пониманием смысла жизни. В ценностном сознании формируются нравственные, эстетические (и вообще мировоззренческие) идеалы. Важнейшими понятиями, с которыми издавна связывалось ценностное сознание, выступали понятия добра и зла, красоты и уродства. Через соотнесение с нормами, идеалами осуществляется оценивание - определение ценности происходящего. Система ценностных ориентаций играет очень важную роль в индивидуальном и групповом, общественном мировоззрении.

При всей их разнородности познавательный и ценностный способы освоения мира в человеческом сознании, жизни, действии должны быть как-то уравновешены, приведены в согласие. Должно достигаться также напряженное единство других “полярных” компонентов, аспектов, уровней мировоззрения: чувств и разума, понимания и действия, веры и сомнения, теоретического и практического опыта людей, осмысления прошлого и видения будущего. [[4]](#footnote-4)Их соотнесение, сочетание, синтез - сложная и мучительная духовно-практическая работа, призванная обеспечивать связанность и целостность человеческого опыта, всей системы ориентаций.

Мировоззрение - комплексная форма сознания, об”емлющая самые разные “пласты” человеческого опыта, - способно раздвигать узкие рамки повседневности, конкретного места и времени, соотносить данного человека с другими людьми, включая и тех, что жили раньше, будут жить потом. В мировоззрении накапливается опыт уяснения смысловой основы человеческой жизни, все новые поколения людей приобщаются к духовному миру прадедов, дедов, отцов, современников, что-то бережно храня, от чего-то решительно отказываясь.[[5]](#footnote-5)

Итак, мировоззрение - это совокупность взглядов, оценок, принципов, определяющих самое общее видение, понимание мира, места в нем человека и вместе с тем жизненные позиции, программы поведения, действий людей. В мировоззрении в обобщенном виде представлены познавательная, ценностная и поведенческая подсистемы в их взаимосвязи.

В различных формах мировоззрений по-разному представлены интеллектуальный и эмоциональный опыт людей. Эмоционально-психологическую сторону мировоззрения на уровне настроений, чувств составляет мироощущение. Опыт формирования познавательных образов мира с использованием наглядных представлений относят к мировосприятию. Познавательно-интеллектуальную сторону мировоззрения составляет миропонимание.[[6]](#footnote-6)

Эмоциональный мир человека определяет прежде всего его мироощущение, но находит выражение и в мировоззрении. Ярким выражением возвышенных мировоззренческих эмоций могут служить, например, знаменитые слова немецкого философа И.Канта: “Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем и них, это звездное небо надо мной и моральный закон во мне.”[[7]](#footnote-7) Мировоззрение - сложное взаимодействие интеллектуальных и эмоциональных компонентов, мироощущения и миропонимания.

Разум и чувства входят в ткань мировоззрения не обособленно, а во взаимосплетении, кроме того, они сочетаются с волей. Это придает всему составу мировоззрения особый характер. Мировоззрение, по крайней мере его узловые моменты, его основа, по сути, всегда тяготеют к тому, чтобы стать более или менее целостным комплексом убеждений. Включаясь в мировоззрение, различные его составляющие (знания, ценности, программы действий) приобретают новый статус: они вбирают в себя отношение, позицию человека (группы людей),окрашиваются эмоциями, сочетаются с волей к действию. Убеждения-взгляды, активно принимаемые людьми, соответствующие всему складу их сознания, жизненным устремлениям.[[8]](#footnote-8)

Новый облик в целостном составе мировоззрения получают знания.

Срастаясь со всей совокупностью взглядов, позиций, чувств, они в тенденции становятся больше, чем просто знанием, превращаются в познавательные убеждения - в целостный способ видения, понимания мира, ориентации в нем. Силу убеждения приобретают также нравственные, правовые, политические и другие взгляды - ценности, нормы, идеалы. В сочетании с волевыми факторами они становятся основой жизни, поведения, действия личностей, общественных групп, наций, народов, а в пределе - всего мирового сообщества.

Важное условие (и показатель) переплавки взглядов в убеждения- возрастающая степень доверия к их содержанию, смыслу. Диапазон человеческой веры, уверенности широк. Он простирается от практической, жизненной, познавательной несомненности (или очевидности), т.е. вполне рациональной веры, до религиозных верований или даже легковерного принятия нелепых вымыслов, что тоже свойственно человеческому сознанию определенного типа и уровня. Существенная роль убеждений в составе мировоззрения не исключает положений, принимаемых с меньшей уверенностью или даже недоверием. Сомнение - обязательный момент самостоятельной, осмысленной позиции в области мировоззрения. Фанатичное, безоговорочное принятие той или иной системы ориентаций, срастание с ней - без внутренней критичности, собственного анализа - называют догматизмом. Другая крайность- скептицизм, неверие ни во что, утрата идеалов, отказ от служения высоким целям.

Итак, мировоззрение - сложное, напряженное, противоречивое единство знаний и ценностей, интеллекта и эмоций, миропонимания и мироощущения, разумного обоснования и веры, убеждений и сомнений, общественно значимого и личностного, традиционного и творческого мышления. В мировоззрении реально различимы - по степени познавательной глубины, логической последовательности, интеллектуальной силе аргументов - также повседневно-практический и теоретический пласты, уровни.[[9]](#footnote-9)

Мировоззрение, выраженное в его обыденных, типовых, массовых, элементарных проявлениях, заключает в себе не только богатую “память веков”, убедительный жизненный опыт, навыки, традиции, веру и сомнения, но и множество предрассудков.[[10]](#footnote-10)

Житейское миропонимание в его массовых, повседневных формах носит стихийный характер, не отличается глубокой продуманностью, систематичностью, обоснованностью. Вот почему на этом уровне не всегда выдерживается логика, эмоции могут в критических ситуациях захлестнуть разум, обнаруживая дефицит здравого смысла. И наконец, повседневное мышление пасует перед проблемами, требующими серьезных знаний, культуры мыслей и чувств, ориентации на высокие человеческие ценности.

Эти минусы преодолеваются на теоретическом уровне миропонимания и мировоззрения. Это философский уровень мировоззрения, когда человек подходит к миру с позиций разума, действует, опираясь на логику, обосновывая свои выводы и утверждения.[[11]](#footnote-11)

Для понимания сути того или иного явления важно знать, как оно возникло, на смену чему пришло, чем отличались его ранние стадии от последующих, более зрелых. Конкретные люди приходят к философским раздумьям, занятиями философией разными путями. Но есть также путь, по которому когда-то пришло к философии человечество. Начало этого пути лежит у истоков мировоззрения древнейших сообществ людей, раскиданных по всей Земле. От того, какие ценности были важными для того или иного народа, зависело, произойдет ли генезис философии как таковой, или же данный социум удовольствуется мифологическим уровнем и житейским миропониманием, соответствующим этому уровню.

**ГЛАВА 2.Первоначальные формы мировоззрения.**

**Чтобы проникнуть в чужое сознание,**

**отдаленное от нас рядом поколений,**

**надо почти полностью отрешиться от**

**своего “я”. Но, чтобы приписать**

**этому сознанию свои собственные**

**черты, вполне можно оставаться самим собою.**

М.Блок

Как известно, под мировоззрением мы понимаем общую картину мира, т.е. более или менее сложную и систематизированную совокупность образов, представлений и понятий, в которой и через которую осознают мир в его целостности и единстве и (что самое главное) и положение в этом мироздании такой его важнейшей (для нас) части как человечество. Поэтому основной вопрос мировоззрения включает в себя вопросы о происхождении, сущности, первоначале и будущности мироздания как основы существования человечества.[[12]](#footnote-12) Мировоззрение - нечто большее, чем религия, философия или мифология, будучи плодом всей совокупности знаний и суеверий человечества. Африканские масаи думают, что первичное состояние мира - безжизненная пустыня, охраняемая драконом. Его убил сошедший с неба предок племени, небесный бог - воитель Энгаи. Земля была оплодотворена кровью дракона. Она породила пышный растительный мир. Потом Энгаи создал Солнце, Луну, звезды и первых людей. Они обитали в оазисе, возникшем благодаря собравшейся в одно озеро крови дракона. За проявленное по отношению к предку племени непослушание, непослушные первые люди были изгнаны им в пустыню. Она и стала с тех пор местом жительства масаи. Предок племени, сжалившийся над людьми, спустил им с неба коров, ослов и козлов.

В космогоническом мифе африканского народа бауле сказано: “Вначале была только мать богов. О ней известно лишь, что она жила на небе и родила двух сыновей - главного бога Ньянье и его младшего брата - Анангану. И было это давным-давным-давно (т.е. в “мифологическое время”). Ньянье первым делом создал себе и брату жен. Свою он назвал Ассией, имени другой не знает никто. Потом Ньянье сделал людей, зверей и духов. Долгое время все они жили на небе и плодились. У самого Ньянье и его жены тоже появилось много детей. Наконец, на небе стало совсем тесно. Тогда бог сотворил землю. Он слепил из пыли, смоченной водой, большой круг и положил его в великое болото Ненье, которое находилось под небом и которое теперь еще со всех сторон окружает землю. Поначалу земля была сплошным месивом грязи, и лишь постепенно вода отделилась от суши.”[[13]](#footnote-13)

Наивная попытка обосновать представление о первоначальном состоянии земли видна из легенды о лягушке и хамелеоне. Как-то поспорили они о том, кто раньше спустился на землю. ”Когда я попал сюда, - сказал хамелеон, - земля была вязкой и илистой, так что по ней можно было едва ступать. С тех пор я приобрел привычку осторожно переставлять ноги.[[14]](#footnote-14) Далее, в мифе рассказывается о нисхождении на землю с неба животных и людей, о переселении туда растений.

Каковы основные черты мифологического мировоззрения, а именно таковым и являлось первоначальное мировоззрение древних людей? Мифологическое мировоззрение строится в основном из образов. Как подчеркивает Гегель, ”миф есть всегда форма изложения, которая принадлежала к более древней стадии, вносит чувственные образы, изготовленные для представления, а не для мысли”.[[15]](#footnote-15) Однако, образы мифологии необычны, необыденны. Ведь в отличие от народной легенды, миф не привязан к какому-нибудь историческому событию. Это своего рода обобщения. Будучи составной частью мировоззрения, они приобретают новый, в какой-то мере сверхчувственный смысл.

Мифологическое мировоззрение строится в основном на ассоциативных, а не на смысловых связях, которые первобытное сознание неспособно открыть. Ассоциации по сходству, по смежности и контрасту в мифологическом мировоззрении превалируют над смысловыми, об”ективными связями (открытие которых - все еще незавершенное дело науки). Поэтому в мифологическом мировоззрении несущественное оказывается существенным (например, имя предмета),а несвязанное - связанным.

Из ассоциации по сходству вырастает еще одна особенность мифологического мировоззрения: в нем превалируют умозаключения по аналогии, т.е. выводы, сделанные о свойствах одного предмета на основании его сходства с другим предметом.

Метод аналогии в мифологическом мировоззрении проявляется главным образом в том, что мифологическое мировоззрение формируется путем перенесения на природу чуждых ей свойств человеческого рода. В этом и состоит центральная, главная особенность мифологического мировоззрения.

В результате такого перенесения природа и природные явления антропоморфизируются в широком смысле этого слова. Внешняя человекообразность здесь не обязательна, важно лишь то, что природные явления (небесные тела, ветер, море, пожар и т.п.) и животные представляются наделенными волей и действиями по сознательным мотивам. Полная антроморфизация - результат длительного развития мифологии, ее высшая ступень. Антроморфизация - тоже одна из особенностей мифологического мировоззрения.

Но мифологическое мировоззрение строится на основе перенесения на природу не просто свойств человека, а человеческого рода. Родовой социоморфизм, как особенность мифологического мировоззрения, заключается в том, что природа об”ясняется не только по аналогии с поведением человека, но и по аналогии с родовой структурой общества.[[16]](#footnote-16)

Поскольку мифологическое мировоззрение формируется путем перенесения на природу чуждых ей свойств человеческого рода, возникает сверхприродное, сверхнатуральное (супранатуральное). Таким образом, супранатурализм оказывается одной из особенностей мифологического мировоззрения. На уровне фетишизма и анимализма (преанимизма) это сверхприродное еще смутно и не оформлено, на уровне тотемизма оно раскрывается как род животных. При этом необходимо отметить стихийно-материалистический характер персонатуралистического супранатурализма: мир богов также телесен, как и человеческий род.

Перенесение на природу свойства человеческого рода влечет за собой оживотворение природы (гилозоизм)[[17]](#footnote-17) и ее одушевление (анимизм, панпсихизм),что является неот”емлемой чертой мифологического мировоззрения. Первобытному анимизму присуща стихийная материалистичность.[[18]](#footnote-18) Понятия бездушной материальной вещи и чистого бесплотного духа, будучи результатом абстракции, появляются поздно, на уровне философского сознания. В.Холличер также подчеркивает, что, хотя исторически идеалистическое обособление идей примыкает к анимистической вере в духов, ”эта вера сама по себе не была еще собственно дуалистической в полном смысле этого слова, так как дух считался лишь особенно утонченным видом тела”.[[19]](#footnote-19) Это верно как в отношении древних, так и в отношении современных слаборазвитых народов.

Знаменитый норвежский путешественник Ф.Нансен, долгое время пробывший в Гренландии, сообщает об эскимосах, думающие, что “душа имеет тот же образ, что и тело, но более воздушной природы”, так что эта душа, двойник тела, худеет и толстеет вместе с ним.[[20]](#footnote-20)

Особенностью мифологического мировоззрения является генетизм. В мифологии нет еще понятия пребывающего, субстанционального первоначала. Если в мифологии и говорится о первоначалах, то как о генетических. При этом действует тот же закон перенесения на природу родовой структуры общества. Эволюционистские мифы дополняются креационистскими - важнейшей формой мифологического генетизма.

Но так или иначе, мифологическое мировоззрение сводит объяснение к рассказу о происхождении. Мировоззренческий миф есть рассказ, отвечающий на вопрос, как произошло мироздание в целом и в своих частях, откуда что взялось. Это “объяснение” соответствует низкому уровню мифологического сознания, хорошо показывает его “детскость”. Л. Фейербах замечает, что “вопрос что? ставит взрослый, вопрос - откуда? - ребенок”.[[21]](#footnote-21) Мифологическое мировоззрение как раз и сводится к фантастическому ответу на вопрос: откуда? Откуда произошел мир и населяющие его живые существа? Г.В.Плеханов даже полагал, что основным вопросом, на который отвечает “... мифология, является вопрос не о том, кто создал человека и животных, а о том, откуда они пришли”.[[22]](#footnote-22)

Мифологическое мировоззрение, можно, видимо, определить как такую картину мира, которая строится по принципам мифологического “мышления” ,т.е. на уровне эмоционально-чувственной ступени познания по законам воображения и методам аналогии, переноса на мироздание основных черт человеческого рода, в результате чего “мы” онтологизируется, а “оно” персонифицируется. Так возникает мифологический надприродный мир, а вместе с тем и основной вопрос мифологического мировоззрения - вопрос о взаимоотношении природного и сверхприродного. Этот вопрос решается мифологическим сознанием в пользу первенства сверхприродного перед природным (природа -результат организующей деятельности богов, человек - их творение). Возможность второго ответа на основной вопрос мифологического мировоззрения означает кризис последнего, а реализация этой возможности - появление философии.

Итак, мы выяснили, что о первоначальных формах мировоззрения можно говорить как о родовых формах мировоззрения. Отсюда вытекают все основные особенности этого мировоззрения и все его формы (фетишизм, анимизм, аниматизм и др.), которые не есть нечто самодовлеющее, а имеют свой исток в особенностях мифологизирующего сознания, которое, в свою очередь, определяется родовым строем, первобытнообщинной формацией. Мифологическое мировоззрение - это мировоззрение родового общества, которое основывается “на незрелости индивидуального человека, еще не оторвавшегося от пуповины естественнородовых связей с другими людьми...”[[23]](#footnote-23)

Развитая мифология содержит в себе мировоззрение, первобытную теорию мира. Возможность и необходимость такой “теории” была заложена в самой сущности человека как такой части природы, которая выступила по отношению к целому как активная, преобразующая сила, созидающая из бесчеловечного стихийного мира очеловеченный мир, из естественной среды - искусственную, и в этом смысле как бы творя мир. Переделывая мир, человек создавал и самого себя как мыслящее существо.[[24]](#footnote-24) С момента выделения человека из природы, раскола ее на активную и пассивную части встала необходимость определения взаимоотношения деятельного человеческого рода и неопределенного в своих границах и деталях предмета приложения этой деятельности. Так зародился основной вопрос мировоззрения - вопрос о соотношении “мы” и “оно”. Но, начав выделяться из природы, становясь существом сознательным, человек оказывался тем самым в состоянии глубокого невежества. Между человеческим родом и природой образовалась брешь, которую нужно было чем-то заполнить. Это заполнение и совершается на единственно возможном тогда уровне - на уровне мифологии.

Разумеется, все это происходило постепенно. Мировоззренческие мифы, интересующие нас, и которые мы имеем прежде всего в виду, когда говорим о мифологии, сложились постепенно.[[25]](#footnote-25) Например, у австралийцев и индейцев Южной Америки имеются мифы о происхождении Земли и Вселенной не обнаружено.

Хотя в мифологии отношения между предметами выступают в отчужденной форме отношений между супранатуральными существами, мифологию нельзя отождествлять с религией. Во-первых, религия включает в себя не только мировоззренческую, мифологическую часть, но и культ (обряды), и объединение людей для совместного исполнения обрядов (религия всегда коллективна). Во-вторых, не все мифы были религиозными, не все они обслуживали культ. Поэтому мифологию нельзя сводить к религии, хотя и нельзя забывать о религиозном аспекте мифологии.

Особую проблему представляет собой вопрос о магии. Дж. Фрезер считал, что в магии “дикарь создал мировоззрение, которое является зародышем современного понятия о естественном законе”, тогда как религия - это “умилостивление или привлечение на свою сторону сил, стоящих выше человека...”[[26]](#footnote-26) Имеется существенное различие не только между магией и религией, но и между магией и мифологией. Мифология останавливается на объяснении, магия же связана с действием, с практикой. Магическое сознание противоречиво: преднаучный аспект (сознание однозначности и об”ективной необходимости в мире) тесно связан в нем с религиозным и с донаучным.

Но в этом тождестве нельзя не видеть и различия: религиозные культовые действия нельзя отождествлять с магическими так же, как нельзя отождествлять просительно-самоуничижительное отношение к миру от императивно-требовательного даже по отношению к личным богам.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

Ко всему вышеизложенному хотелось бы еще добавить, что, исходя из посыла о том, что мировоззрение - это “более или менее целостное понимание людьми мира и самих себя”[[27]](#footnote-27) важно отметить, что такие формы мировоззрения, как “анимизм” и “фетишизм” отнюдь не являются таковыми в точности и скорее сбивают с толку, чем об”ясняют что-либо. Дело в том, что первобытные люди еще не дошли до основного вопроса “философии - спора о примате материи над духом или духа над материей - по той причине, что они не додумались до такой величайшей абстракции, как дух . Всякое существо, действовавшее в сновидении ли, в мифологии ли (“сверх”естественное” - с нашей точки зрения, но вполне естественное - с точки зрения древних), представлялось не иначе, как вполне телесным; вместо того, чтобы говорить об “одушевлении” предметов древними людьми, правильнее говорить об их “оживлении”, но существо, управлявшее предметом, не было “душой, духом” (anima -“душа”) в философском смысле слова.[[28]](#footnote-28)

Что касается “фетишизма”, т.е. культового поклонения неодушевленным предметам, то это явление не имеет всеобщего значения, потому что каждый такой неодушевленный предмет - это не более как проявление одного вещественного звена семантического ассоциативного ряда, построенного в осмысление явлений мира, и отнюдь не специально свойственно какому-то одному определенному этапу в развитии человеческих мировоззрений. В любой современной религии сколько угодно фетишей.

Сложнее обстоит дело с “тотемизмом”, т.е. с системой верований в родовых и племенных предков, которые могут являться в виде животных и - реже - растений и неодушевленных предметов, причем они мыслятся как активно действующие в пользу своих ныне живущих человеческих родичей. По-видимому, тотемизм в конечном счете отражает мифологическое осмысление условий для поддержания существования человеческих коллективов при охотничье-собирательском

или также и скотоводческом хозяйстве; это осмысление шло по таким же самым семантическим рядам, что и в других мифах, но тотемические представления являют собой уже развившуюся, сложную систему. Данные же, которые миссионеры и этнографы успели записать до окончательного распада первобытнообщинного строя, весьма неполны. Поэтому в настоящее время многое в тотемизме остается загадочным.
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