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1. Институции Гая**.**

Во 2 веке юрист Флорентин, составил Институции в 12 книгах. Термин «институции» - «образование», «формирование» - указывает на первоначальную подготовку, изложение основ знаний, и предполагает акцент на элементарном характере работы. 43 фрагмента сохранились в Дигестах. Порядок изложения отличался новаторством. В первой книге речь шла об источниках 9формах) позитивного права, в 3-5–й – о браке и опеке, в 6-й – о вещном праве, в 7-8-й об обязательствах, в 9-й – о праве лиц, в 10-11-й - о наследовании. Открывая учебник разделом о формах права, юрист демонстрирует степень консолидации правовой системы и соответствующей систематики, достигнутой к 2 веку н.э. удержав по традиции начальное положение вопросов семейного права, Флорентин относит наследственное право в конец работы, предваряя его правом лиц. Две книги он посвящает обязательствам, причем в известных фрагментах упоминаются все типы контрактов.

Одновременно с Флорентином провинциальный профессор, известный только по имени – Гай, пишет Институции в 4 книгах – единственное классическое сочинение, дошедшее до нас полностью.

Общая структура Институций Гая (лица – вещи - иски) стала моделью для Институций Юстиниана и Кодекса Наполеона 1804 г. и зависящих от него современных гражданских кодексов.

Включение обязательств в категорию вещей оправдано концепцией о бестелесых вещах, среди которых и обязательства, и наследство.

Институции служили пособием первого года обучения в юридических школах. Институции Гая отличались четкой систематизацией членения и ясностью изложения, поэтому они пользовались чрезвычайной популярностью и многократно переписывались. В то же время, они нигде не достигали такой глубины изложения, как у Гая. Для истории правоведения они бесценны, так как являются единственным произведением классического права, сохранившемся в виде рукописи.

Казус – случай, случайное событие, причинившее вред. Это высшая, непреодолимая сила, непредвиденное и неотвратимое событие, независящее от воли должника (землетрясение, наводнение, пожар, нападение неприятеля или разбойников, естественная смерть раба или гибель животного), за которое он не отвечал. В уголовном праве казус означал непреднамеренное повреждение имущества, защищаемое правом.

Контракт – дозволенная сделка, признанная цивильным правом как основа обязательственных отношений между сторонами. Для контракта был характерен объективный элемент (кауза), т. е. дозволенная правом экономическая цель, которую преследовали стороны. Субъективный элемент – взаимное согласное проявление воли сторон относительно одной и той же цели. Позднее появились и безыменные контракты, они стояли ближе к реальным. Вербальные и консенсуальные контракты подразделялись на приобретательные, в результате которых возникали права (прямым или же производным путем), обязывающие на будущее, и права отчуждающие, которые непосредственно изменяли, переносили или отменяли имущественные права. двусторонними называются такие контракты, где обе стороны находятся в одинаковом положении: ни одна из них не является преимущественно истцом или ответчиком, но каждая в равной мере является и истцом и ответчиком (Гай). Двусторонние контракты могли обязывать обе стороны равноценно или неравноценно. В контракте могло быть и такое, когда одна сторона принимала на себя главное обязательство, другая – лишь второстепенное.

Пакты – деликты, юридической силы не имели. Это было согласие и соглашение двух сторон. Обязательства не создавали. Соблюдение только что заключенных соглашений требовало справедливости, как права, так и самого дела. Как писал Гай, «частные соглашения, противоречащие принципам цивильного права, недействительны». Особую ответственность в пактах несли без вины за казус.

Контракты консенсуальные – обязательство возникало вследствие соглашения, независимо от передачи вещи. К консенсуальным договорам в римском праве относили: договор купли-продажи, наем, поручение, товарищество.

Контракты реальные – устанавливают обязательство передачей вещей. К реальным контрактам в римском праве относились: залог, заем, ссуда и хранение.

## Казус 1

Элий Секстий согласился дать в займы Квинту Тицию десять мешков с зерном, хранящихся на складе, ключ от которого был передан Тицию. На следущий день, решив забрать зерно, Тиций обнаружил, что склад сгорел от удара молнией. Однако Секстий потребовал соблюсти условия договора и вернуть долг.

В данном случае говорится о договоре займа. Гай говорил: «Дача взаймы заключается в передаче вещей, которые можно взвесить, подсчитать, измерить. Эти вещи мы даем с тем, чтобы они поступили в собственность получающего, а он впоследствии вернул не те же вещи, а другие, но такого же рода!» Заем относится к контрактам реальным. Реальный договор вступал в силу не с момента соглашения сторон (пусть даже и письменного), а с момента фактической передачи вещи. Обещание передать вещь не имело никакого юридического значения и не порождало обязательства, поэтому в случае спора судья первым делом выяснял, была ли передана сама вещь. Суд при толковании данного договора был полностью связан его буквой и обязан был воспринимать его положения буквально. Казус – непреодолимая сила, как сейчас модно говорить, форс-мажор – это чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство. Если нарушение условий договора было вызвано действием непреодолимой силы, то должник освобождался от ответственности. Еще о договоре займа: до фактической передачи объекта займа никакие соглашения сторон не порождали конкретных прав и обязанностей.

Выходя из вышеизложенного, можно сформулировать решение суда по данному договору. Тиций условия соглашения выполнять не должен, так как он взял только ключ от склада, в котором хранилось зерно. Объект займа – зерно – Тиций не успел забрать, и договор займа не вступил в законную силу. Место имел казус – склад сгорел от удара молнией и зерно вместе с ним. Поэтому Тиций Секстию ничего не должен.

2. Хабеас корпус.

Определенным успехом для Англии 17 в. В борьбе с проявлением королевского произвола стало принятие Акта о лучшем обеспечении свободы подданного и о предупреждении заточений за морями 1679 г. закон был призван ограничить возможности тайной расправы короля со сторонниками оппозиции, но приобрел более общее значение. Он упростил и упорядочил процедуру получения судебного приказа о предварительной доставке арестованного лица в суд, для решения вопроса о пребывании под стражей. Любой подданный, задержаний за «уголовное или считаемое уголовным» деяние (исключая государственную измену и тяжкое уголовное преступление), имел право лично или через представителей обратиться в суд с письменной просьбой выдать приказ «хабеас корпус», адресованный должностному лицу (шерифу или тюремщику), в ведении которого находился арестованный. Получив приказ «хабеас корпус», тюремщик или шериф были обязаны в установленный законом срок доставить заключенного в суд с указанием истинных причин ареста. После рассмотрения копии предписания об аресте и выяснении мотивов задержания судье предписывалось освободить арестованного под денежный залог и поручительство с обязанностью явиться в суд в ближайшую сессию для рассмотрения дела по существу. Исключение составляли случаи, когда лицо было арестовано в законном порядке за деяния, при которых по закону оно не могло быть взято на поруки. Кроме того, если лицо было арестовано за государственную измену или тяжкое уголовное преступление, «хабеас корпус» не выдавался. В этом случае действовала особая процедура подачи петиции о разборе дела и освобождении на поруки.

Лицо, освобожденное по приказу «хабеас корпус», нельзя было вновь заключить в тюрьму и арестовывать до суда за то же преступление. Запрещалось также переводить задержанного из одной тюрьмы в другую и содержать без суда и следствия в заморских владениях Англии.

Закон предусматривал ответственность должностных лиц, судей за неисполнение его предписаний: высокие штрафы в пользу заключенного и освобождение от должности.

Акт 1679 г. наряду с Великой хартией приобрел значение одного из основных конституционных документов Англии, содержащих ряд принципов справедливого и демократического правосудия: презумпции невиновности, соблюдение законности при задержании, быстрого и оперативного суда, совершаемого с «надлежащей судебной процедурой» и по месту совершения проступка. В то же время можно отметить и историческую ограниченность этого закона. Во-первых, ущемлялись права лиц, обвиненных в тяжких уголовных преступлениях ил соучастия в них. Во-вторых, для освобождения на поруки до суда требовался денежный залог, сумма которого могла быть очень значительной. В-третьих, действие закона могло быть приостановлено парламентом, что впоследствии неоднократно происходило на практике.

##

## Казус 2

Освобожденный под залог и поручительство приказом лорда - канцлера Д. Тардинг был вновь арестован властями графства по обвинению в том же преступлении. Находясь в заключении, Д. Тардинг попытался еще раз получить Хабеас корпус у лорда - канцлера. Однако судья оставил его ходатайство без рассмотрения, ссылаясь на вакационное время.

Акт 1679 г. был нарушен. Любой подданный, задержаний за «уголовное или считаемое уголовным» деяние (исключая государственную измену и тяжкое уголовное преступление), имел право лично или через представителей обратиться в суд с письменной просьбой выдать приказ «хабеас корпус», адресованный должностному лицу (шерифу или тюремщику), в ведении которого находился арестованный. Получив приказ «хабеас корпус», тюремщик или шериф были обязаны в установленный законом срок доставить заключенного в суд с указанием истинных причин ареста. По получении предписания хабеас корпус смотритель обязан был в течение 8-20 дней (в зависимости от дальности расстояния) доставить арестованного в суд. В случае задержки судебного расследования закон предусматривал освобождение арестованного под залог, но это право распространялось на несостоятельных должников (вакационное время). После рассмотрения копии предписания об аресте и выяснении мотивов задержания судье предписывалось освободить арестованного под денежный залог и поручительство с обязанностью явиться в суд в ближайшую сессию для рассмотрения дела по существу. Лицо, освобожденное по приказу «хабеас корпус», нельзя было вновь заключить в тюрьму и арестовывать до суда за то же преступление. Закон предусматривал ответственность должностных лиц, судей за неисполнение его предписаний: высокие штрафы в пользу заключенного и освобождение от должности. Нарушение: вторичное заключение в тюрьму и арест за одно и то же преступление.
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