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**ВВЕДЕНИЕ.**

Все Россияне слышали слоган Всероссийской переписи населения 2002 года (ВПН 2002) - "Впиши себя в историю России". Что это значит, знает каждый от мал до велик: «придет переписчик и задаст вам вопросы, ответы на которые помогут президенту и нашему правительству руководить государством».

Но можно ли говорить о какой-то конкретной помощи, когда наверняка у всех и у каждого из нас есть сомнения о точностях данной переписи? Давая ответы, каждый гражданин несет определенную ответственность, т.к. как будет ниже разъяснено, многие из нас «приложили руку» к тому, чтобы были причины усомниться в достоверности и эффективности ВПН 2002. Почему же такое явление, как «дача ложных показаний» имеет место быть? На мой взгляд, хотя бы потому, что не каждый знает, что от результатов переписи зависят объемы финансирования государства.

**ЭКСКУРС В ИСТОРИЮ**

**НАЧАЛО УЧЕТА НАСЕЛЕНИЯ**

На Руси учет населения начался еще во времена татаро-монгольского нашествия. Учет в то время был похозяйственным: подсчитывались для обложения данью дома, или «дымы». Первая перепись, произведенная татарами относиться к 1245 году. Вслед за ней было произведено еще три переписи, примерно, через 14 лет каждая. Меняющийся характер единиц обложения («со двора», «с мужа», «с дыма», «с плуга» и т.д.) отражался на характере собираемых сведений. Переписи не были всеобщими, так как они не включали часть населения, освобожденную от обложения. Летописи древнейшего периода подчеркивают, что хотя татары и «изочтоша всю русскую землю», однако «не чтоша попов, черицев и кто служил святым церквам», т.е. ту привилегированную категорию населения, которая была освобождена от взимания дани.

          Необходимость превращения похозяйственных записей в юридический документ обуславливала собой правильность записей, подтверждением со стороны облагаемого дома-хозяйства. Далеко не всегда в «числах» правильно воспроизводились элементы хозяйства и по признанию летописца, «творяху бо себе бояре добро, а меньшим бе зло», что вызывало протесты облагаемых и необходимость повторных описаний.

**«ПИСЦОВЫЕ КНИГИ» XIV – XVI вв.**

          В России в XIV - XVI веках имели место земельно-хозяйственные описания. Результаты их фиксировались в так называемых писцовых книгах. Значение писцовых книг, как документов, на основе которых производиться обложение, усиливается, но они начинают носить характер поземельных описей.  
          Охват явлений хозяйственной жизни был очень широк – от сведений о башнях городских кремлей до известий о породах промышляемой в озерах рыбы. Тем не менее писцовые описания все же не были учетами населения. В ходе их выявлялись только владельцы дворов.   
          Данные поземельных описей могли служить лишь временными источниками определения обложения. Торговые и промысловые занятия оставались при такой системе без обложения, что было не выгодно государственному фиску и обуславливало необходимость отыскивания новых единиц обложения. Такой единицей стал двор.  
          Писцовые книги занимают почетное место в ряду предшественников современной статистики. В них можно найти массу интереснейших сведений о хозяйстве России того времени. Конечно, данные их плохо систематизированы. Необычна и форма изложения: абзацы распространяются на несколько страниц, вызывая желание остановится и передохнуть.

**РЕВИЗСКИЕ СКАЗКИ ПЕТРА I**

26 ноября 1718 года Петр Великий издал указ, которым предписывалось "взять сказки у всех (дать на год сроку), чтобы правдивые принесли сколько у кого в которой деревне душ мужеского пола ...". Составленные подобным образом списки ("сказки") были собраны лишь через три года, а затем в течение следующих трех лет были подвергнуты проверке - "ревизии".  
         С тех пор учеты населения в России стали называться "ревизиями". До отмены крепостного права прошло десять ревизий (1718, 1742, 1761, 1781, 1794, 1811, 1815, 1833, 1850, 1856). Они давали очень неточные сведения о населении, поскольку учитывали не фактическое число жителей, а только "приписных" из податных сословий - людей, числившихся в списках для уплаты подати налога. По этой же причине они тянулись очень долго: помещики не торопились делиться с государством трудом податного населения и задерживали подачу ревизских "сказок".  
         В 1722 году насчитали по сказкам 5 миллионов душ. Тогда приступили к исполнению 2-го пункта указа 26 ноября, "к раскладке войска на землю", к расписанию полков по душам, которые должны были их содержать. Раскладчиками посланы были в 10 переписанных губерний 10 генералов и полковников с бригадиром. Полки предположено было разместить на "вечные квартиры" поротно, особыми слободами, не расставляя их по крестьянским дворам, для предупреждения ссор хозяев с постояльцами. Раскладчик должен был созвать дворян своего округа и уговорить их построить эти слободы с ротными дворами для офицеров и с полковыми для штаба. Новая беда: раскладчикам велено было предварительно проверить душевые сказки. Это была вторичная ревизия сказок, и она открыла огромную утайку душ, доходившую в иных местах до половины наличных душ. Первоначально сосчитанной сказочной цифрой в 5 миллионов стало нельзя руководствоваться при разверстке полков по душам.

В 1722 г. велено было писать в подушный оклад живших при церквах сыновей, внучат, племянников и прочих свойственников, "прежде бывших и ныне при церквах не служащих попов, дьяконов, дьячков и пономарей", прикрепляя их ни за что ни про что к владельцам, на землях которых те церкви стояли. А где погосты "особь стоят", не на владельческой земле, таких церковников приписывать к прихожанам, к кому они походят, - на каких условиях, указ не поясняет.

**Подготовка, проведение и некоторые качественные итоги Всероссийской переписи населения 2002 года**

**ФИНАНСИРОВАНИЕ ВПН 2002.**

Непосредственное **финансирование ВПН-2002** началось в 2001 году. Общие затраты бюджета на 2001-2003 гг. планировались, по разным сведениям, в объеме от 4,0 до 4,2 млрд. рублей: в 2001 году большая часть средств предназначалась на создание материальной базы переписи, в 2002 - на оплату труда переписчиков, а в 2003 году - на обработку данных. Таким образом, средние расходы на одного переписываемого закладывались в размере около 1 доллара на душу.

Позднее, государство немного "накинуло", так что общие затраты на перепись составили порядка 180 миллионов долларов, или, в пересчете на душу населения, - 1,3 доллара (ср. с 32 долларами в США).

Скромность и ограниченность бюджета ВПН-2002 **не позволила** совершить качественный переход с метода непосредственного опроса населения счетчиками на распространенные в развитых странах методы саморегистрации и сбора данных по почте или даже по Интернету; отразилось это, конечно, и на программе переписи. С самого начала было ясно, что удовлетворить все возлагаемые на перепись надежды и потребности, - особенно со стороны науки, - **и на этот раз не удастся**.

**ПОДГОТОВКА К ПЕРЕПИСИ И УТВЕРЖДЕНИЕ ВОПРОСНИКА ВПН 2002.**

Постановление о проведении ВПН-2002 и о формировании соответствующей Госкомиссии за №1064 было подписано В.В.Путиным 22.09.1999 г.

На своем первом же заседании, состоявшемся 14.03.2000 г. и посвященном рассмотрению выдвинутого Госкомстатом Законопроекта о переписи, Комиссия пришла к выводу, что в условиях добровольности участия в переписи проводить ее бессмысленно, поскольку любая группа лиц в таком случае сможет легитимно ее проигнорировать и просто-напросто сорвать. Госкомстату был дан еще один месяц на доработку соответствующего Закона.

27.03. 2000 г. Госкомстат между тем утвердил первый вариант вопросника ВПН-2002. Всего в программу переписи вошло 22 основных позиции, 14 из них задавались всем постоянным жителям, а еще 8 - в каждом четвертом домохозяйстве. Для лиц, находящихся на территории России временно, была предусмотрена сокращенная программа - всего из 7 вопросов.

Наконец, 27 декабря 2001 года после многочисленных согласований Закон "О Всероссийской переписи населения" за № 8-Ф был принят Госдумой и 25.01.2002 г. подписан президентом В.Путиным. Так была создана первая законодательная база для проведения первой и всех последующих переписей в постсоветской России.

Однако принципиальные для появления законы моменты в окончательной его редакции были сформулированы весьма неутешительным образом: "ВПН проводится с соблюдением прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни и жилища…Участие в ВПН является общественной обязанностью человека и гражданина".

Тем самым свое главное назначение - практически разрешить конкретную дилемму всеобщности переписи и ее добровольности - Закон так и не выполнил. В словесном сочетании с ни к чему не обязывающей "общественной обязанностью человека и гражданина", принцип добровольности перекочевал и в Закон. Отсутствие же "правовой ответственности" в законе не прописано, и это, безусловно, сказалось на ходе проведении переписи.

Приготовления к переписи заметно активизировались весной 2002 года: 12.04.02г. Касьянов подписал 3 постановления о ВПН-2002: №231 - о ее проведении в октябре, №232 - о создании Комиссий по организации проведения переписи в федеральных округах, возглавляемых двумя сопредседателями - заместителем полномочного представителя Президента РФ в федеральном округе и заместителем председателя Государственного комитета РФ по статистике, №233 - о порядке определения степени защиты переписных листов и иных документов переписи.

18 апреля, выступая перед Федеральным Собранием РФ, **В.В. Путин счел уместным напомнить**, что "…повсеместное и качественное проведение переписи крайне необходимо стране. Принятие обоснованных управленческих решений невозможно без реального понимания ситуации, информации о составе населения… Считаю организацию проведения переписи одной из первоочередных задач и прошу все уровни власти принять активное участие в ее подготовке, а граждан нашей страны отнестись к проведению переписи с пониманием государственной значимости этого мероприятия".

В то же время по целому ряду вопросов программы ВПН-2002 все еще не было единства, как не было и окончательной их редакции. И тогда чиновники из Правового управления Администрации президента сказали свое веское, но довольно некомпетентное слово. Еще 20 апреля в вопросник **были внесены роковые коррективы**, после чего в тот же день вопросник был утвержден распоряжением Правительства РФ №537-р за подписью М.М. Касьянова и даже разослан Госкомстатом в регионы.

Сделано это было без всякого согласования с Государственной комиссией по проведению Всероссийской переписи населения. Ее заседание состоялось 28 апреля. Выступая на ней, В.В. Путин подчеркнул: "Данные переписи населения нужны не для бюрократии, они нужны… для выверенных государственных шагов в здравоохранении и образовании, в поддержке материнства и детства. Мы сможем более четко проводить региональную и национальную политику государства, полнее учитывать особенности территорий, полнее учитывать их при составлении государственных программ. По итогам переписи мы получим важнейшую информацию для формирования современной экономической политики государства".

Но, говоря о переписи как о федеральном информационном ресурсе, президент, по справедливому замечанию В.А. Тишкова, явно не имел в виду среди ее "заказчиков" ни само переписываемое российское общество, ни независимую науку.

Кстати, на том же заседании Комиссии А.П. Починок заговорил об анонимности как о высшей форме обеспечения конфиденциальности, после чего ответственные за перепись правительственные чиновники - не встретив протеста со стороны Госкомстата - изъяли из вопросника указания имени и фамилии опрашиваемого.

После заседания Комиссии уже ничто не препятствовало тиражированию переписных листов, и это заставило А.Г. Вишневского и В.А. Тишкова 29 апреля обратиться к В.В.Путину с совместным письмом. В нем с тревогой и аргументировано оспаривались те контрпродуктивные корректуры, что были приняты Комиссией накануне: **вопросы о родном языке, об анонимности переписного листа, об устранении термина "домохозяйство" и о категории "разведен**".

**Методологические особенности переписи 2002 года**

С методологической точки зрения ВПН-2002 заметно отличалась от предыдущих переписей целым рядом особенностей и новшеств.

Необычным и скорее неудачным был выбор ***октября*** в качестве ***срока*** проведения переписи. Ранее все переписи проводились зимой, т.к. большинство населения находится дома, в связи с новогодними праздниками. А осенью многие ещё уезжают или все ещё в отпусках, где нормальному человеку точно не до переписи.

Но, пожалуй, главным отличием явился отказ от учета наличного населения. Продиктованный скорее всего малым бюджетом (экономия на переписывании на транспорте, в гостиницах, больницах и т.д.), он был удобен и в ряде других отношений и для благовидности был освящен авторитетом Научно-методического совета Госкомстата России.

Учету в ВНП-2002 подлежало одно лишь ***постоянное*** население, причем критерием постоянности являлась продолжительность проживания на данном месте не менее чем в один год.

Другим радикальным новшеством, впрочем, отвечающим международным рекомендациям статистиков, было то, что впервые после 1897 года в качестве единицы наблюдения выступала не семья, а ***домохозяйство***.

Серьезнейшей новацией стала уже упоминавшаяся ***анонимность*** переписных листов.

Из окончательной программы ВПН-2002 выпали такие важные вопросы как "профессия" или позиционирование на рынке труда (являетесь ли вы наемным работником или работодателем). Осталось лишь деление населения на трудящихся и всех прочих, то есть иждивенцев, студентов, пенсионеров, инвалидов.

Не был задан россиянам и вопрос о ***вероисповедовании***, не задававшийся им с 1897 года. Интересно, что исключение этого вопроса из программы произошло под нажимом… самих конфессий, а стало быть - Русской Православной Церкви, имевшей, какие-то основания опасаться результатов такого вневедомственного учета своей и чужой паствы, в особенности, чужой (да еще атеистов).

Предметом жарких дискуссий и даже интриг стал принцип ***"добровольно-выборной" этнической самоидентификации***, вплоть до самоназваний, что открыло путь для весьма значительных корректив в итоговой этнической структуре России.

Иные, особенно молодежь, не утруждали себя "общественной обязанностью" и превращали перепись в своего рода ***хэппенинг***, записываясь в графе национальность ***"нерусскими", скифами, как 30 человек в Ростове-на-Дону***, или, как группа пермских подростков из числа поклонников произведений Д.Р. Толкиена, ***- хоббитами и эльфами***.

Понятно, что все они воспользовались "свободой" самоидентификации, то есть правом самому определять свою национальность, причем в режиме открытого списка (назовешься половцем - половцем и запишут, назовешься марсианином - запишут марсианином). Впрочем, при статистической обработке данных эти данные будут все равно сличаться со сводным перечнем национальностей, подготовленным и на этот раз в ИЭА РАН и насчитывающим около 800 позиций.

И все же этот либеральный режим и, казалось бы, академический артефакт был чреват серьезными политическими последствиями в отдельных и без того проблемных регионах, что отчасти подтвердилось.

Так, например, теперь никак уже не избежать рождения в качестве отдельных народов ***поморов*** на севере России и ***казаков*** на юге. Что касается поморов, то многие в Архангельском области полагают, что официальное признание поморов малым коренным народом Севера даст толчок развитию малого и среднего бизнеса, в частности, за счет предоставления малым народам бесплатных квот на вылов рыбы. Кроме того, малые народы имеют право на специальные платежи за использование природных ресурсов их территории (а в Архангельской области нефть и алмазы).

"Из "историко-этнографического заповедника, - предупреждает К. Лакский, - казачество имеет шанс превратиться в серьезную политическую силу с довольно радикальными, как известно, взглядами". Следствием такого развития станет регистрация казацкой национально-культурной автономии, что даст казакам ряд социально-политические льгот, в том числе гарантированное представительство в выборных органах власти. В тех же краях заявили о себе и… ***скифы*** (30 человек в Ростове), но их шансы на реституцию курганов и их содержимого не столь хороши.

**Демографическое чудо в одном отдельно взятом регионе**

"Чеченцы отнеслись очень ответственно к акции, поэтому результат вышел неожиданный".

*(Из выступления председателя облкомстата Ростовской области В.Емельянова)*

"Теперь же, в октябре, единая воля власти федеральной, власти местной и простых жителей Чеченской Республики сотворили "демографическое чудо". …И как теперь доказать, что итоги переписи в остальных субъектах Российской Федерации получены без использования разного рода "чудес"?" *(А.Черкасов)*

Однако, самую большую сенсацию и, если хотите, бомбу преподнесла перепись в **Чечне**. Там произошло самое настоящее **"демографическое чудо",** если не сказать "демографический взрыв".

"Благую весть" уже 14 октября принес ИТАР-ТАСС, со слов председателя правительства Чечни и одновременно руководителя оргкомитета ВПН 2002 по Чечне С.Ильясова сообщивший: "Теперь мы точно знаем, что в республике проживают 1088816 человек… Теперь при планировании выделения бюджетных средств данному субъекту федерации, вероятно, будут сделаны коррективы".

Председатель облкомстата Ростовской области В. Емельянов объяснил такие итоги переписи феноменально высокой рождаемостью у чеченцев, а также тем, что для участия в переписи в республику приезжала значительная часть диаспоры, проживающей в других регионах (что более странно, поскольку людей должны были переписывать - по месту их фактического проживания при сроке проживания от 1го года).

Достигнутый результат настолько превзошел все самые "смелые ожидания", что в его в достоверности усомнился сам федеральный Министр по восстановлению Чечни В. Елагин, высказавший осторожное предположение о том, что данные этой переписи по Чечне "несколько завышены". Тем не менее, как свидетельствует журналист, в правительстве Чечни - то есть, по-видимому, в кругу тех самых "чеченцев, хорошо подготовившихся к акции", - полагают, что численность населения лучше завысить, чем занизить, дабы не лишить бюджетников пенсий и пособий, а республику - средств на восстановление. О том, что есть и третья альтернатива, - не завышать и не занижать, - в этом правительстве и не подозревали.

В.В. Путин, обсудив предварительные итоги переписи, по поводу чеченских цифр обронил: "С середины 90-х годов рост населения Чечни составил около полумиллиона человек, смело можно говорить о приросте в 400 тысяч человек".

Но практически все независимые эксперты восприняли результаты по Чечне как профанацию переписи и отреагировали практически одинаково: "Этого не может быть!".

Интересно, что в ноябре 2002 года, то есть через месяц после переписи, Датский совет по делам беженцев провел в Чечне подворный обход для планирования поставок гуманитарной помощи и в результате вышел на численность населения Чечни, равную 674 тысячи человек (заинтересованные в поставках гуманитарной помощи главы сельских администраций могли способствовать лишь завышению этого результата).

Разумеется, в это число не входит несколько десятков тысяч российских военнослужащих в Чечне, которых переписывали по месту нахождения. С их учетом ВПН-2002 должна была выявить приблизительно 700 тысяч или несколько больше, но никак не задекларированные 1088 тысяч. Для получения этой цифры, полагает А. Черкасов, было бы недостаточно возвратить в Чечню всех покинувших ее в 1990-е годы - вайнахов и невайнахов.

Так какова же природа "демографического чуда" Чечни, в которое нормальному человеку просто невозможно поверить? Обыкновенные, высосанные из пальца приписки?

Верится, что все-таки нет. Можно предположить, что "ответственные чеченцы", как это уже бывало в истории, несколько переиначили "под себя" методологию переписи, отменив на своей территории 12месячный критерий для постоянного населения. Так что, скорее всего, все вайнахские беженцы и мигранты - да еще с детьми - действительно на время переписи возвратились в Чечню, но не физически, а фиктивно. Иные могли переписаться и дважды - в городе и в селе.

Это же подтверждается и М. Юсуповым: "На инструктивных семинарах… чиновники говорили о всеобщей заинтересованности зафиксировать как можно большее число жителей. При этом подчеркивалось, что бюджетный статус любого населенного пункта будет зависеть на ближайшие 10 лет от численности его населения. Так, в г. Аргуне было заявлено: нельзя допустить, чтобы население города оказалось меньше 25 тыс. человек. Судя по всему, на местах следовали административным установкам…[Людей] включали в перепись на основании сведений, имеющихся в администрациях".

**Каковы же мотивы?**

Информация о численности населения отражается на межбюджетном процессе, и размер перечислений из российского социального бюджета в местный напрямую зависит от численности местного населения. Поэтому местные власти заинтересованы в завышении численности своего населения в надежде на дополнительное финансирование по социальным статьям. Тем более это справедливо для негосударственной гуманитарной помощи, в распределении которой государство тоже участвует.

Остается только солидаризироваться с грустными выводами А. Черкасова: "Пока не будет изжито "политическое" отношение к данным статистики, пока не прекратятся попытки повернуть финансовые потоки путем искажения действительности, мы так и не увидим объективную картину демографии и миграции в этом конфликтном регионе".

**ВЫВОД.**

Перепись провели. Что имеет российское правительство, россияне да и сама Россия, после её проведения? Первые: сомнительную информацию о населении. Вторые: минимальную информацию о результатах переписи и о том, зачем её вообще проводили. Третья: сложно сказать, что Россия имеет качественные изменения по способу проведения переписи населения. Ведь если посмотреть на западные государства и Америку, то, очевидно, что наши способы подготовки населения (да и переписчиков) и методы проведения самой переписи и близко не стоят со способами и методами этих стран.

Что же делать? На мой взгляд, решать эту проблемы надо, хотя бы потому, что ВПН-2002- это высокобюджетное мероприятие. А при сегодняшнем положении российского государства (внешние долги), нельзя «спускать деньги на ветер». Надо доступно объяснить всему населению, что от их добросовестности в первую очередь зависит благополучность их жизни, от того насколько ответственно каждый из нас подойдет к важным государственным вопросам – к вопросам о населении.

Таким образом, от того насколько успешно государство донесет до населения и до переписчиков информацию о том, что перепись населения – это важное и достойное внимания, каждого гражданина своей страны, мероприятие, зависят результаты переписи, а стало быть, и процветание самой страны.
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