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Вот сейчас наука пришла к тому, что Бог существует. Что дальше? К чему ведет это знание? Наука, по привычке своей, станет разрабатывать технологии. Но какие технологии можно выработать из мистических знаний? Только магические. Которые давным-давно существуют и религией запрещаются. По крайней мере, христианской. Но разве производимые ею же ритуалы не относятся к магическим действиям? Нет, ибо магия исходит из того же, мичуринского, принципа науки: нам нельзя ждать милостей от природы (=Бога, в магии), взять их – наша задача. А ритуалы христианства исходят из другого принципа: просите, и воздастся вам.

Почему так? Почему «просите»?

И каков он – Единый Мир?

?

В мире возможностей нет «надо» – есть только «хочу». Нет «не могу» – есть только «могу». Итак, только «хочу» и только «могу».

Но откуда же все это (иное) появляется? В мире необходимости.

Необходимость – это и есть причинность (детерминированность).

Но кому (как говорит Кумин) необходимость?

Существует много или один существующий (реализованно-необходимый) мир?

?

Тонкий мир (он же Тот Свет) – мир возможностей.

Говорят еще - эфемерный. (То есть эфир – его материал?)

Наш мир – грубый, то есть ощущаемый мир? Мир толстокожих динозавров, что ли, вообще-то?

?

Пребывание там (на том свете) – это как бы сон. Но не каждому ведь сны снятся. И не каждый день. Почему?

И не каждый сон, даже если он и снился, затем (немедленно) воспроизводится. Это происходит лишь в том случае, если он вызвал эмоциональный накал!

Если не удается заснуть, то что? Что-то не отпускает или кто-то не впускает?

?

Идея: на Том Свете никаких законов естественного порядка нет! Там возможно буквально все! Левитация, телекинез, телепатия, телепортация, хронопортация и т.д. – это далеко не полный список сверхъестественных феноменов. Все остальные – нас ждут.

Отсутствие каких-либо законов (естества?) прорывается иногда (каким-то образом ) из Того Света и в Этот Свет. Каким – нам еще предстоит узнать.

С одной стороны «познаваемо все» должно означать «нет предела познанию», но также и что «что-то (на данный момент) непознаваемо». Иначе говоря: нельзя сейчас объяснить все. Хотя впоследствии и это будет объяснено.

Но не кажется ли вам, что данный посыл явно противоречит тезису, что на Том Свете возможно все (то есть абсолютно все!). (а именно) Только потому, что это, собственно, и есть мир возможностей.

?

Человек не летает, потому что не хочет [1].

Во сне я летал, и причем довольно часто. И причем довольно (безгранично!) высоко. (Но это было в детстве. Хотя потом и в зрелом возрасте.) Но потом стал все ниже и ниже. Так что не мог даже уйти от преследовавших меня (приземных ((вредоносных) тварей)) (что-то упустил!)

Вот что упустил: что вижу, то и есть. Что хочется, то и видится (см. феномены Грабового [3]) (и опять воля-помимо-воли)

?

Тонкий мир (тот свет) – это все-таки не параллельный, а перпендикулярный мир.

(Перпендикулярность времени была мною призвана тогда, когда не было понятно, что такое параллельность пространств.)

(Перпендикулярный) с точки зрения течения времени в нем?

Тонкий мир – это пребывание сознания в области «иного уровня деления мира» - микромира, что ли.

В психиатрии все-таки есть термин «галлюцинация». Как отличить пребывание в иных мирах от галлюцинаций? Это весьма серьезный вопрос, особенно если перемещение в другие миры связано с применением психотропных препаратов.

Интересно, что ортогональность времени того света мной была получена не для объяснения ясновидения (во времени), и даже не для объяснения хронопортации. Она мной была получена исключительно логически из наличной теорбазы религиозной эзотерики, а также из известного (вроде как бытового) опыта. Все же остальное неожиданно стало всплывать потом.

?

Мне кажется порой, что мне уже нечего делать на Этом Свете. А 2-ое, что мне кажется – что я уже сошел с ума (находясь на Этом Свете). То есть я говорю себе: а реально ли все это? (про это еще только сейчас я подумал, что нет другой реальности, и я доволен этим. Но фактически я уже вижу себя в совсем другой реальности. Вот эти-то перепады и создают ощущение, что не в своем уме.

На самом деле почва уходит из-под ног, когда ты начинаешь упиваться радостью, как ты прижился в этом мире и разбираешься в нем, что, мол, как здесь просто (поднапрячь мозги только надо).

И в то же время эта простота эквивалентна утверждению «чудес нет». И это с одной стороны успокаивает. А с другой – сносит крышу, потому что ты точно знаешь, что ты не видишь реальности без чудес. Ибо без чудес эта реальность хочет быть кажущейся. Действительно, если тебя окружает тотальная фрустрация, то вырваться из нее ты можешь только таким образом. Сделав фрустрацию кажущейся.<![endif]>

\*

?

Иисус Христос, без сомнения, людям говорил: я послан Богом. А Богу говорил: прости меня, грешного.

Прости меня, грешного.

Кажимость = реальность (пусть и со временем) – нормально ли это?

Быть может, я избранный? И вот приходим к тому, что уже я написал (см. про И.Христа).

?

Возможность, как и кажимость – это тоже реальности, но какие-то иные. И это нам еще предстоит познать.

А кому – нам? Вот так время этого света делится на времена его личностей.

Если существуют личные времена индивидуумов, то существуют и личные миры индивидуумов. Благодаря которым один (душевно) не слышит (и не видит) другого.

?

Верить в Чудо. Кровь из носа, верить. До конца дней. И нет другого выхода. Чудо придет.

Человек всегда ждет удивительного. Поэтому только удивительное для него будет интересно (видно? Нет, заметно?). А что такое удивительное? Это когда ждешь (потому что так должно быть, (и причем) по необходимости ) одного, а происходит (а точнее – обнаруживается, если ты исследователь, а не конструктор-изобретатель) другое.

?

Меня везде преследуют «хочу», но «не могу». А если не могу, то зачем хотеть?

Могу, но не нужно. А если не нужно, то зачем мочь? Таким образом жизнь человека дезавуируется. И она тоже, да.

Таким образом я должен готовиться к по крайней мере еще месяцу сложной своей жизни.

?

Как оказалось (выяснилось), я уже давно путаю кажимое с желаемым. И начало этой путанице было положено (без сомнения, какого-либо) моей формулировкой: с ума сходят оттого, что здесь им чего-нибудь очень и очень не хватает. Вот потому-то они и там.

\*

?

Идея: даже все искусственные, с виду, вещи создал Бог, а не человек. Но откуда же получается видимость последнего? Или, быть может, создается?

Но у человека этому еще препятствие: как относиться к тому, когда происходит не создание, а разрушение (создание обломков)? На чей счет это относить?

Воля человека – это ничто. Она ничего не дает (без соединения с волей Бога). Комментарий: можно, конечно, захотеть что-либо, например, получить ответ на данный вопрос.

Но когда реально ты его получишь, ты не знаешь. Ибо он дается – по воле Бога (окончательно) (и только начинательно – по твоей личной воле)

Это показывают эксперименты (данные) на фактическом материале. Это и есть то самое различие между возможностью (фазовым пространством) и необходимостью. Необходимость (окончательная) дается только Богом – на котором заканчивается все множество (или круг?) причин (данного требования)

Как же бывает иногда длинна связь между мыслями в теле! Невообразима длинна. А все почему?

?

Вот сейчас, допустим, наука пришла к тому, что Бог существует. Что дальше? К чему ведет это знание? Наука, по привычке своей, станет разрабатывать технологии. Но какие технологии можно выработать из мистических знаний? Только магические. Которые давным давно существуют и религией запрещаются. По крайней мере, христианской. Но разве производимые ею же ритуалы не относятся к магическим действиям? Нет, ибо магия исходит из того же, мичуринского, принципа: нам нельзя ждать милостей от природы (=Бога, в магии), взять их – наша задача. А ритуалы христианства исходят из другого принципа: просите, и воздастся вам.

Но есть и еще один: ищите, и обрящете. Но относится ли это только к обрящению знаний или еще и каких-то вещей?

Почему так? Почему «просите»? Потому что Этот Свет – это постоянное разрешение бифуркаций в пространстве Того Света. (хороший образ этому – молния) Именно так можно объяснить ортогональность времен.

(а как же 3-ье измерение (времени) – кажимость?)

Кажимость возникает от желания. Желание – от ценности. Желание рождает эмоции. => энергию (психическую).

Технологии (да и знания, тоже, наверное) – это как бы исключение на некоторое время (и в некоторой области) (привычных) бифуркаций – милость Божия.

Технологии – это данная Богом необходимость, то есть видимость будущего из настоящего, которая обычно закрыта в Этом Свете. Для этого, материального, зрения.

?

Почему Бога, всего лишь создателя всего, считают и наивысшим моралистом? Причем тут вообще связь между космологией и нравственностью? (По-видимому, вот при чем. Раз Бог создатель, он же и отец (родитель) всему. А родителей следует слушаться. И так и делают. Но только хорошие дети.) Ведь до сих пор ее, эту связь, только постулировали. Причем даже не найдя никаких объяснений. Хотя одно объяснение все-таки есть (из Тараса Бульбы): я тебя породил, я тебя и убью.(долго же размышлял Н.В.Гоголь над этим силлогизмом!)

?

Почему объяснение жизни стало науке поперек горла? Именно потому, что феномен жизни впервые принес плохое (неуверенное) срабатывание причино-следственной цепочки (невоспроизводимость эксперимента, говоря научным языком. А точнее – его результатов) Иногда это называют несиловая причинность. Но такое название – только вершина айсберга. Ведь на самом деле-то не причинность, а беспричинность или даже разрыв, потеря причинности. Захочет – сделает, не захочет – нет. А захочет – если наладишь душевный контакт. Не захочет – если не наладишь таковой. Вот и все.

А сделать это можно только по воле Бога. Следовательно, в первую очередь требуется наладить душевный контакт с Богом? Но как сделать это?

А вот как: Вы: я и не знаю, как сказать. Бог: говорите, как есть. Я пойму.

Как мы иногда ласкаем братьев наших меньших, так Бог иногда ласкает нас. Надо только видеть это.

?

Основная проблема обыденного мышления (связанная с приближением к Богу) – то, что оно не готово принять непосредственно творящее сознание. Проявляющееся, в частности, в виде телекинеза. Это - наипростейший случай материализации мысли, что ли. Тем не менее обыденное сознание упорно держится за убеждение, что непосредственно мыслью двигать предметы невозможно. Как и создавать их. Но не является ли это убеждение иллюзией?

В Библии, а также в жизнеописаниях святых (=Священном предании, 2-ой канонической базе православия, после Святого Писания) есть также и упоминания не только о сбывшихся пророчествах, но и о всевозможных чудесах. Которые не только с точки зрения науки суть невозможности (отличать от нежелательностей! Например, идешь по улице, а тебе кирпич падает на голову с крыши.), но и с точки зрения обыденого взгляда на мир. Например, если по твоей молитве из земли возникает источник (Гремячий Ключ). Такое явно не укладывается в голове обыденного сознания. Это по-прежнему как некий фокус-иллюзион.

Но что такое обыденное сознание? Это сознание матерого волка, битого-перебитого жизнью. А есть ведь еще и сознание ребенка! Его преимущество перед матеростью в том, что он не может отличить обыденности от чудес. А матерый – он не лыком шит, его фуфлом не прошибешь!

Убеждение, что человеку необходима пища (и в этом его несовершенство) является, как ни странно, иллюзией. Молитва (хотя бы в некоторой части) способна заменить пищу! Это я теперь точно знаю. Чем больше молитвы, тем меньше требуется пищи.

Но это так не для обыденного сознания. Это так для непосредственного сознания. Как у ребенка. То есть для сознания, у которого нет никаких предубеждений. А точнее – нет никаких искусственных предубеждений. Но есть, стало быть, естественные. Таковым и является убеждение о существовании Бога. А точнее – есть естественное (в смысле одно) убеждение.

Разные пути прихода к Богу: 1)спонтанно видеть какие-то спонтанные свои воспоминания; 2)Не видеть какие-то свои спонтанные воспоминания

?

Не причина вперед следствия, а следствие вперед причины. Если таковой считать молитву. Которая может быть и не удовлетворена.

\*\*\*

?

В сущности, то, что делаю я в когнитологии, нарушает научный принцип объективности эксперимента, а именно: в науке признаются только те факты, которые: а)могут быть получены каждым человеком; б)в обычном состоянии сознания; в)при помощи 5 стандартных органов чувств (а фактически – при помощи одного, зрения, так как только посредством его человек общается с приборами.).

А хотя, собственно, что из этого я нарушаю? В когнитологии, наверно, только 1-ое. А в новой космологии – еще и 2-ое и 3-ье.

Кроме того, я в когнитологии полностью исключаю приборный подход. Приборно-измерительный подход.

?

Говорится, что измененные состояния сознания (ИСС) – это такие, в которых изменены (привычные) отношения души с телом, а именно – душа выходит из тела? И может, после этого, попадать на Тот Свет, может путешествовать во времени и т.д.

Но как все это согласуется с моей формулировкой, что сознание – это область обработки (или восприятия), а подсознание – всего лишь память, фиксация в мозгу того, что когда-то поступило по сенсорным каналам.

И нет здесь, вроде бы, никакой души. Как так?

Но вспомним, что с точки зрения Платона человек никакие знания не получает через органы чувств. Он все их имеет с самого начала, причем и о прошлом и о будущем. (но как можно знать о том, чего еще нет?) Это и есть единое Подсознание.

Задача же человека – подключиться к этому Подсознанию (припомнить, по Платону), переместив в него свое сознание. А точнее - (свою) Душу в данную (тематическую) точку подсознания, с тем чтобы образовать там пятно своего сознания.

(интересная получается аналогия: душа – это и есть сознание. Но вспомним, что сознание – это зона обработки или восприятия. То есть должен быть также некий канал связи. Души с телом, получается.)

Я бы внес несколько оговорок в эту модель. Во-первых, у человека существует 2 канала поступления информации: 1)через органы чувств (и просто через рецепторы) (материальный канал); 2)через подключение к тотальному Подсознанию (это можно назвать интуицией, духовным зрением, сверсенситивной перцепцией). Причем скорее всего одно и то же знание может быть получено как через 1-ый, так и через 2-ой канал. Но в особенности 2-ой канал дан для той информации, которая (в данный момент) не может быть получена через 1-ый канал – информации глобального масштаба как в пространстве, так и во времени.

(эта мысль может быть еще развита)

Но получать информацию 2-ым способом, по-видимому, невозможно научить (как технологии). Она может быть дана только по молитве, или, что не то же самое, только по воле Божией. Ибо есть и такие, кому дано не по молитве, а по воле Бога. И это – его дела.

Есть и еще одно препятствие для идеализма: а не получаются ли те знания, что объявляются результатом духовного зрения, в результате простой логической обработки? (хотя бы и в состоянии сна). То есть нет интуиции, есть только логика.

Действительно ли интуиция – это и есть сверхсенситивная перцепция (ESP)?

?

«Роза мира» Д.Андреева и «Тибетская книга мертвых» – это разве не разве не пример литературы нового типа? Она и не научная и в то же время не художественная. Ибо эти знания не есть ни результат обнаружения в физическом мире (как в науке), но и не есть результат комбинирования когда-то уже обнаруженного читателем или ожидаемо обнаруживаемого (как в художественной литературе) – здесь нет четкой грани между этим, поскольку речь идет об особой сфере событий – о взаимоотношениях между людьми (или даже животными), то есть в 1-ую очередь психических взаимоотношений, то есть связанных с наделением объекта психикой-душой. Ведь именно в этой области (так спасительно) обнаруженное и (действительно) возможное не имеют такой четкой грани, как в области безжизненно-бездуховной.

Здесь немедленно возникает мысль о ссылках (замечу здесь, что они общеприняты во всей серьезной литературе (как в научной, так и в религиозной, как ни странно. Отличие лишь в том, что ученые ссылаются только друг на друга, а священники – только на священное писание. Или совсем на никого. Как и эзотерики. И в результате что получается? Популярная, но нехудожественная, литература.)

Хотя, впрочем, нежелание кого-то читать (чтобы ссылаться, надо читать кого-то кроме себя) свойственно не только человеку в возрасте, но и человеку без такового. Ибо в любом возрасте, кажется, лучше писать (или говорить), чем читать. Да и в сущности, действительно, разве можно прочитать хотя бы все то, что уже написано? Или даже все то, что попалось тебе на глаза. Экономя чтение, человек (казалось бы) экономит себе жизнь. Между тем это кажется верным, ибо не под силу смертному человеку не только прочитать, но и объединить всю эту белиберду. А иначе зачем все это (высокоуважаемое написание) читать?)

?

Считается, что Душа человека во сне перемещается на Тот Свет. Но разве во сне аура человека пропадает? Что же тогда изменяется?

Как определить, например, что река спит?

Выходит, и Бог, бывает, спит. Ведь не зря же считается, что ночная молитва ценнее. Значит, ночью Бог бодрствует?

?

Ценность ночной молитвы в том, что она лишает сна. Это и есть тот 2-ой пост, который, по-видимому, и способствует выходу души из тела в состоянии бодрствования, то есть нестандартному выходу. При котором, очевидно, человек лучше приближается к Богу. И даже более того: при обычном сне выхода души из тела (ВИТ), увы, не происходит.

(а разве воздержание от пищи и сна – это не такие же эксперименты над собой, как и, например, спорт? К которому религия всегда относилась отрицательно. Или, например, есть еще такой спорт – литербол.)

?

Из материала о Е.Блаватской: она была медиумом. То есть идеально поддающимся гипнозу. Причем со стороны даже нескольких Учителей (причем невидимых или даже потусторонних). Почему такой интерес к этому? Потому что гипноз – это тоже ИСС, но такое, про которое трансперсональные психологи предпочитают не говорить. Ибо здесь присутствуют две странные вещи: 1)человек попадает в иной мир не сам, а под воздействием другого человека (который, тем не менее, остается здесь); 2)(Идеально) воздействию данного человека подчиняются далеко не все люди, а буквально прямо-таки единицы; 3)попадая в иные миры, медиум не теряет способности владеть (даже) своим физическим телом. (а не только эфирным или астральным).

\*

?

Если и вода - живая, и камни (имеют ауру), то почему мы тогда говорим, что человек мертв, коли душа из него вышла? Стоп-стоп, значит и камни, и вода могут умирать? То есть испускать душу, коли она в них есть.

Неотделима душа только от Бога. (хотя, впрочем, разве что только на 3 суток) Но у него она тоже должна быть. (по аналогии) Как и тело?

По какому признаку мы определяем, что сущность мертва? По отсутствию движения? По отсутствию дыхания? По отсутствию сердцебиения? Температуре тела, равной температуре среды? Нет, все это не годится. По отсутствию ауры. Которое свидетельствует об отсутствии души.

Если человек вступает в контакт с душами других сущностей, то это и есть магия? Например, с лесом, лесной поляной, рекой, озером, горой? (но разве дано это без Бога?)

Быть может, и вода и камни имеют ауру вследствие наличия в них или на них каких=либо микроорганизмов?

?

Идея: поскольку душа есть у всех сущностей, а не только у человека и животных, то все сущности возникают на Этом Свете через посредство 3-его мира, мира Бога Отца.

?

Надо еще несколько слов сказать о так называемой витальности и о количественном барьере между живым и неживым, а также о значениях витальности этого и того света (на том свете оно приближается к бесконечности)

Витальность сущности – это отношение объема структурно-смысловой информации, производимой данной сущностью (имеется в виду негаэнтропия?), к энергии, требуемой для этого.

\*

?

Таким образом, остались вопросы:

1.Чем отличаются друг от друга разные ИСС? Как внутренне (с точки зрения взаимоотношения души и тела), так и внешне (с точки зрения вида ауры)?

2.Душа – это пятно сознания или квинтэссенция жизни? Стоп: пятно или все-таки источник пятна?

3.Действительно ли интуиция – это и есть сверхсенситивная перцепция (ESP)?

Таким образом, сегодня я непосредственно вышел на связь когнитологии с новой космологией.

На 1-ом этапе здесь следует связать между собой парапсихологию (феномены ESP и т.п.) и эзотерику (строение тела человека). Потребуется ли с этим синтезировать трансперсональную психологию, а именно учение об ИСС? Несомненно да, и это связано с эзотерикой, в части строения тел человека. Замечу, что в эзотерике на удивление незаметным, и в то же время теснейшим образом переплетаются (почему-то) вопросы антропологии и космологии. Но не есть ли этот как раз духовный космос? (идея, восходящая еще к Анаксагору)

Казалось бы, а причем здесь парапсихологические феномены? Именно они (но только в части ESP) и связывают антропологическую и космологическую компоненты эзотерики. А что же остальные феномены? Во-первых, бросается в глаза, что 2-ая их группа (их обычно называют сверхъественными способностями, как-то телекинез, телепортация, левитация и т.п.) относится уже не к когнитологии, а скорее к теории мыследеятельности, что ли. Но и здесь есть опять-таки космологические аспекты, именно выход в мир возможностей, где хочу сразу же равно могу.

Есть и еще один аспект космологии, не охватываемый, кажется, в парапсихологии, неуверенно охватываемый в трансперсональной психологии, но вполне уверенно, хотя и не на 1-ом плане, охватываемый в эзотерике – это некорректное понятие жизни в традиционном понимании. В эзотерическом же понимании это наличие души, и все.

Итак, сегодняшний анализ показал, что в задаче синтеза эзотерики, парапсихологии и трансперсональной психологии – очень много вопросов. На которые пока нет ответа.

?

Ключевые проблемы современной науки:

1.действительность и кажимость;

2.объективность и субъективность (см. Бог – субъект);

3.необходимость и возможность;

4.желаемость – возможность (или наоборот?)- кажимость – действительность.)

?

Гипотеза: эзотерическая антропология, через систему семи все более простирающихся тел человека связывает (а где-то даже и отождествляет) человека с космосом. Поскольку последнее (самое внешнее), атмическое тело человека имеет, по-видимому, бесконечную протяженность.

И все же в эзотерике космологические вопросы почти не проработаны. И скорее всего это удастся сделать на пути объединения.

Итак, три области мистического (сверхъестественного) знания – эзотерическую антропологию ( и космологию тож!), учение о парапсихологических феноменах (парапсихологию) и учение об ИСС (трансперсональную психологию) должны быть объединены. Да и еще, по-видимому, следует присоединить к ним теорию физического вакуума и торсионных полей. (это, возможно, даст какие-то новые космологические компоненты ) Вот тогда и получится развитие новой (эзотерической, что ли?) космологии.

В череде этих учений следует особо выделить и особую ветвь эзотерики, которую вернее всего следовало бы назвать религиозной эзотерикой. То есть частью религии, примыкающей, что ли , к эзотерике (и поэтому, как правило, не относимой непосредственно к религии). Которую я, собственно, уже и объединил. Но с чем? С физикой с эфиром. В отличие от физики без эфира. Которая и по сей день владеет умами людей. Про крайней мере уж образованных - это точно.

Согласно [2]:

1.Эфирное тело является неотъемлемой принадлежностью физического тела – связывает его воедино и не входит в душу.

2.Кроме души, существует также так называемая животная душа. Она состоит из астрального и ментального тел.

Именно эта душа осуществляет ВИТ, а после смерти, со временем, распадается.

3.Сама Душа состоит из каузального и будхического тел.

4.Наконец, 7-ое тело человека, атмическое, есть Дух.

Вкратце назначение этих тел:

1.Эфирное тело (информационно) связывает все элементы физического тела. Не есть ли это тот эфир, который пропитал человека? Но ведь ткани человека непрозрачны. Да, но только не в рентгеновских лучах и (тем более) в ЯМР лучах. То есть в высокочастотных лучах. Потому что эти ткани весьма плотны.

2.Астральное тело – канал связи с тонкоматериальным миром. Это также оригинал (матрица), по которой строится физическое и эфирное тело.

Астральное тело – это тело эмоций. Различные его состояния соответствуют различным эмоциям.

3.Ментальное тело (тело мысли) – тоже голографическое образование (как и астральное) Т.о. есть еще одна матрица?

4.Астральное тело (вместе с ментальным) видно в виде ауры.

Физическая основа животной души – ЭМ поля и сопутствующие им торсионные поля (ТП).

6.Каузальное тело – тело причинности, вбирает в себя весь прошлый опыт (в том числе опыт прошлых жизней) Обеспечивает самопознание через рассуждение.

7.Будхическое тело – тело сознания.

8. Каузальное и будхическое тело (=Душа) дает о себе знать в виде биополевого излучения. Их физическая основа – первичные торсионные поля.

Душа , с одной стороны, контактирует в низшими телами (и в том числе оживляет материю), с другой – с Высшим Сознанием .

Что объясняет многоступенчатое деление человека сначала на тело и душу, затем тела на физическое тело и эфирное и т.д?

Какими проблемами оно вызвано?

Каким образом нефизические тела получают сенсорный поток? Ведь в них, кажется, нет рецепторов.

А есть ли в них какие-либо другие органы? Или хотя бы подобие оных?

Основные формы жизни разворачиваются отнюдь не здесь, на этом, грубом, мире. И мы даже представить себе не можем, сколько их там, в невидимых доселе глубинах Того Света. Однако более тонкие формы жизни присутствуют и здесь, в Этом свете. Ибо он для них доступен тоже (ввиду их тонкости). Напротив, грубым формам Этого света доступ на Тот свет заказан.<![endif]>

(подумать только,) Внутри каждого из нас живет несколько тонкоматериальных сущностей из высших миров. (но какой из них принадлежит мое Я?)

Еще проекты

1.астральная биология

2.ментальная биология

\*

?

(Пожалуй единственный) вопрос, связывающий космологию с когнитологией: 1)действительно в ИСС человек получает знание?; 2)действительно ли в ИСС (во всяком) происходит ВИТ? (если так, то какие из многочисленных тел человека выходят?); 3)действительно при ВИТ душа пребывает в иных мирах? (см. вопрос 1)

Кому принадлежит Единый банк подсознания (единая память), какова его природа (возникновения) и какие факты можно объяснить только за счет его существования

?

Прикладная когнитология – это и есть (истинная) философия, и наоборот. Ибо не одни только вечные вопросы обсуждать философам. Ведь философия – это что? Любовь к мудрости, всего-то на всего. А откуда же тогда вечные вопросы? И, надо так полагать, не имеющие (окончательного) ответа. Или ответа вообще?

Мудрость - она ведь не только для вечных вопросов. Она скорее для не вечных. То есть она для знания все больше, а не для незнания (коим и являются вечные вопросы)

?

Вывод из опытов Прицкера (по фотографированию тонкоматериальных сущностей) [2]: нет объективных способов фиксации (ведь даже показания фотоаппарата зависят от фотографа) (Вывод: объективности нет)

Еще один серьезный вопрос (связанный с опытами Прицкера): если то, что он видел, не иллюзия (т.к. это фиксировал фотоаппарат. (позже: интересно, что ведь и фотоаппарат не фиксирует все без разбора. Вывод: фотоаппарат фиксирует (внутри себя) только то, что видит! Равно как и человек!)), то почему этого не видели другие?

И последнее, самое главное: если в этот момент фотографом был бы другой человек, то запечатлел бы фотоаппарат то же самое, что и у Прицкера? (некоторая относительность СК?) Получается, что запечатлел бы, так как если нет, то это – видения. (А видения фотоаппарат не фиксирует.) Итак, другой человек просто не знает, куда направить фотоаппарат и когда нажать на спуск.

?

С одной стороны «познаваемо все» должно означать «нет предела познанию», но также и что «что-то (на данный момент) непознаваемо». Иначе говоря: нельзя сейчас объяснить все. Хотя впоследствии и это будет объяснено.

Но не кажется ли вам, что данный посыл явно противоречит тезису, что на Том Свете возможно все (то есть абсолютно все!). (а именно) Только потому, что это, собственно, и есть мир возможностей.

?

Идея: прямолинейно двигаться (по крайней мере в познании) невозможно. Иначе: такое (поступательное) движение возможно только опосредованно: только постоянно на чуть-чуть уклонясь от темы, мы имеем шанс через неопределенное время возвращаться к ней. Но уже с ответом на (поставленный когда-то) вопрос. Это и будет поступательный шаг (развития) по спирали.

В связи с этим идея: касательная дискуссия – она и есть средство закрутить (излишне) прямолинейное (и потому неестественное) мышление иного человека.

Но почему тогда такое (неестественная прямолинейность) возникает? если это неестественно? И еще: а нельзя ли, если такое (у тебя) возникло, как-то самому искривить-закрутить свое мышление?

И в какой мере это следует делать? То есть нет ли в этом деле переизбытка?

?

Когда кто-то про что-то (верно) узнает и как скоро это станет общеизвестно – это все решаемо только Богом. И это, следовательно, Божий промысел тоже. Захочет Бог – просветит (своего любимого создания) – человека, а захочет – запутает. И надолго. Потому что так надо для Его Промысла. И слава ему (за его промысел).

?

Что Кастанеду тоже можно читать, я понял буквально вчера. А сегодня Марина высказывает мне ее заинтересованность его произведениями. Но всему свое время, и это так.

Так что интересно (про трилогию Тихоплавов) [1-3]? Меня сначала самого (практически) всем этим осенило, и только затем мне (на глаза) попалась эти книги. И спасибо на этом.

\*

?

Так все-таки физический вакуум или эфир? Идея: эфир – это и есть тот самый свет. (в котором и расположен тот самый Банк Единого Подсознания.

Идея: в лице физического вакуума (равно как и эфира) мы получаем намек на невозможность (а точнее – на возможности невозможности) отличить физическую среду от пустоты.

Искривлено и закручено не пространство, а эфир (физический вакуум).

Итак, эфир пропитывает все тела, но сквозь них проникают не все лучи. Чем более плотно тело, тем более высокочастотный свет проникает сквозь него. (то есть оно прозрачно в этом свете)

\*

Лучше открытое желание зла (ругательства, пусть даже самые злобные), чем тайное. Ибо во втором случае сумма энергии зла может накапливаться до качественно иных размеров.

?

Сегодня в новостях упомянули про 1-ое место России в списке стран-самоубийц. Потому что вчера в Москве принародно повесился на дереве студент Мисиса. (тоже сказано в новостях) Это был день св. Мартиниана (=Воинственного).

Но на это обратил внимание только я. (или в некотором отношении подобные мне) В связи с этим потрясающая гипотеза: информация притягивается к индивидам избирательно. (почти что) Что хочешь, то и видишь. Есть и иная трактовка: существует взаимодействие между именами. То есть модус имен – относительный.

?

Сына Юрия Андреевича зовут, кажется, Андрей. Это еще раз подтверждает, что существует, и очень силен, обычай называть сына именем (его) деда, и так по кольцу. (сейчас) Могу предложить и объяснение этому обычаю: имена, один раз притянувшиеся, взаимно усиливают друг друга, поэтому надо наращивать это усиление.

?

Каждая буква, слово, геом.фигура и, наверно, изображение имеет так называемый торсионный контраст [2, с.94]

Одно дело публичная гипотеза, а другое – публичная ложь. Эти феномены имеют, безусловно, существенно разное торсионное значение.

Вот результаты (правда, интеграция производилась по методу суммы, против чего возражает (на 80%) сам автор метода – В.Шкатов. Но альтернативы при этом не предлагает. Поэтому будем следовать сумме):

Копылов = 13

Мартиниан = -12

Гитлер = -2

Адольф = -3+1+6-1+0-3 = 0

Михаил = -6 (кто равен Богу)

Денис = 2 (Дионис, бог вина)

Вячеслав = 12

Усов = 13; Усова = 10

Ирина = -1+0-1-2-3= -6 (мирная)

Артем = 0 (здоровый)

Максим = -2-3-2+5-1-2= -5 (великий)

Александр = -6 (защитник людей)

Павел = -2-3+4-1-1 = -3 (малый)

Клавдия = -2-1-3+4+1-1+0 = -2 (хромая, недоступная)

Идея: а если одно и то же слово (собственное имя) писать в разных алфавитах, то как это повлияет на ТК? Если (хотя бы) как-то, то это никак. То есть идея ТК (в данном случае) терпит крах.

?

Торсионный контраст – это чисто геометрическое свойство (=функционал)?

?

Еще вычислим ТК сегодняшнего дня (27.02):

Памфил = -2-3-2-3-1-1= -12

+ Валент = 4-3-1-1-2+2 = -1

+ Павел = -3

+ Феодул = -3-1+1-2-1= -6

+ Илия = -1-1-1+0= -3 (сравни Илья = -2)

Итого набегает –25

Для сравнения вычислим (полный) ТК 26.02:

Мартиниан = -12

Симеон = +5-1-2-1+6-2 = 5

Евлогий = -1+4-1+6-1+2 = 5

Сергий = +5-1+0-1-1+2 = 4 (сравни Сергей = 4)

Итого –2.

?

Может быть, все-таки наиважнейшее значение имеет первое имя для дня? Но как его определяют?

По дате смерти святого: кто первый – тот и первый. Имеет также значение еще и ранг святого: пророки, апостолы, святители, мученики, преподобные, бессеребренники, юродивые = блаженные. Хотя церковный календарь дает еще и другие категории: боговодец, епископ, чудотворец, вел. князь, равноаппостольный, евангелист, святой, диакон, преподобномученик, чудотворец, нотарий, отец, архиепископ, отрок, узорешитель, первомученик, священномученик, учитель словенский, пустынник, папа римский.

Если первый в списке дня – мученик, причем с малоупотребляемым именем (например, есть Влкмца Татьяна –это всем известный день студентов), вот тогда мы и мучаемся в этот день. Но 26.02 по новому стилю – день Прпп Мартиниана и Симеона. Так может быть все-таки не мученики, а преподобные благоволят нашим мучениям? Тем более в иерархии святых они – предпоследние (перед Блаженными. Да еще Бессеребренниками).

Стороннее замечание (к вопросу о значении дат и о предопределении): странно, а ведь предыдущий праздник 8 Марта я не встречал столь бурно (в смысле (идейных) стычек с женой). Что я в этом не одинок, показывает пример и в семье Лизы, ученицы Ирины. Значит, покровительство над датой имеет не только имя (покровителя дня -) святого (и, скорее всего, имя данного наблюдателя. А если их (сразу) много?), но и имя покровителя года. Кто им-то является?

Так и приду к астрологии. Только к православной. Но что это меняет?

\*

?

(параллельные) сущности более высокого порядка суть (голографические) матрицы для сущностей более низкого порядка.

Разобрать:

1.сущность голографического воспроизведения и в тоже время потери качества при уменьшении размера носителя информации

2.голографический характер памяти (см. также подсознание)

?

Если тонкий мир имеет несколько градаций плотности (то есть это фактически несколько параллельных миров, один в одном), то почему не быть градациям грубости и на Этом свете? (в соответствии с гипотезой А.М.Кумина о делении и сборке материи)

Возможно, уровней деления материи отнюдь не 7. А больше. Ведь дорога к Богу не может же быть конечной.

?

Если в тонких мирах материализуется сама только мысль, то в них нет отличия между кажимостью и реальностью. Вывод: как бы я не вообразил себе обитателя тонкого мира, все это так и есть.

Но мало ли кто что вообразит!

Да и к тому же мысль материализуется, но не сразу, и не только в нашем грубом мире. Тонкость мира дает, по-видимому, только уменьшение этого времени (материализации), но все-таки не до нуля.

Или все-таки существует некий качественный барьер между Этим и Тем светом, в плане того, что на том свете для материализации ничего более не необходимо, кроме собственно (усилия) мысли?

?

Возникает интересный вопрос: как определить, находится ли тонкоматериальная сущность (например, астральное тело человека) в нашем, грубом, мире или в своем, тонком (том мире)? Ведь с одной стороны известно, что астральное тело, будучи более тонким, чем физическое и даже эфирное, пронизывает последние, то есть занимает то же самое место (что и дает возможность говорить о параллельности миров.)

Вообще с вопросом тонкости миров и пронизыванием надо бы всерьез разобраться. Ведь зачем она нужна, эта сверхтонкость, если расстояние между молекулами сред в 1000-100000 раз превышает размеры молекул? Однако (впечатляющий) ориентир здесь уже есть. Представьте себе такую тонкую жидкость, которая при обычных условиях способна протекать между молекулами обычных сред, причем не только жидких, но и твердых. Среди обычных сред такой нет.

А с другой стороны, даже путешествуя по Этому Свету, астральное тело использует свойства Того, своего, Света. Ведь не будь этого, оно не смогло бы практически моментально оказываться в любой точке Этого света, развивая невиданные для последнего скорости.

Все это позволяет сделать вывод: некорректна сама постановка вопроса о том, где находится астральное тело – (геометрически) оно находится одновременно и на Этом и на Том свете. Другое дело, где оно находится психически, то есть куда обращен его взор, что ли. (куда спроецировано его сознание?) Интересно, что раньше мы говорили, что астральное тело – это есть, с некотором смысле, само сознание человека. Но теперь выясняется, что говоря о человеке, мы имели в виду его физическое тело, поскольку теперь мы говорим о сознании астрального тела, отделяющегося теперь уже от него самого.

Но и это не помогает нам понять, что же такое психическое место нахождения (направление взора) астрального тела. И как оно получается.

?

Голографический принцип таков: в каждой точке пространства имеется информация обо всем пространстве. Подобие как в большом, так и в малом.

Гипотеза: скорее всего, моментальное перемещение или нахождение сразу в нескольких местах объясняется не чудесными свойствами тонкого мира, а наоборот, существованием более грубых, чем наш, миров. (и, соответственно, более грубых, чем обычное физическое, тел человека) Ведь именно в этих мирах удаленные на огромные расстояния сущности нашего мира есть одна сущность. Моментально перемещать свое сознание на Марс мы способны именно потому, что нам соответствует некоторая сущность в масштабах Солнечной системы, для которой это перемещение – не является перемещением.

Но при этом вопрос (о соотношении миров) еще больше запутывается.

Обращаю внимание: более тонкие тела человека простираются на большие расстояния. Это почему? Или для чего? Может, это распутает вопрос?

Идея: сознание (в лице астрального тела) перемещается не по Этому или Тому свету, а по разным уровням Единого Подсознания. Точнее говоря, каждый мир следующей градации тонкости и есть для данного мира банк Единого подсознания.

Но мы прибегаем к отделению тела сознания (в данном случае астрального тела) от физического тела только в том случае, если последнее не мобильно. (Замечу, что немобильность физического тела является, похоже, необходимым условием мобильности астрального тела. Стоп, а как же лунатизм?) Однако про астральное тело утверждается, что оно мобильно. Поэтому и нет необходимости отделения теперь уже его сознания от него самого.

Таким образом, второй заход на тему психического нахождения астрального тела заканчивается неудачно.

\*

?

Марданов [4] (на многочисленных примерах) пытается доказать, что существует фатум (=судьба, предопределение). В противном случае, - говорит он, - невозможно было бы предсказание будущего.

Да, действительно, существует Божий промысел. Но это, очевидно, все-таки не фатум. Ведь, кроме Божьего промысла, существует и свобода воли человека. Как соединить вместе и то и другое? Марданов использует для этого принцип дополнительности Бора. Провозглашающий, что противоречия дополнительны, а не несовместимы. Между тем дополнительны противоположности, а не противоречия. (см. единство и борьба противоположностей, то есть противоположно направленных процессов). Но разве Божий промысел и свобода воли не выражаются, по крайней мере, в процессах?

Еще один аргумент: если все заранее предопределено, то зачем молитва? Молись-не молись – все одно будет. Зачем, в самом деле, нравственный закон? Ну вот таким я родился – злодеем. Что я могу с этим поделать?

Этот вопрос, без сомнения, смежен с вопросом о воле-помимо-воли.

Сейчас обнаруживается (вдруг) некоторая связь между действительностью вместо кажимости и количеством индивидуумов (которым это кажется). Тем большему количеству это кажется, тем более это действительно.

А также обнаруживается здесь (то есть этого вопроса) тонко-невидимая связь с вопросом о коллизии между Божественной предопределенностью и (человеческой?) свободой воли.

Предопределенности – нет.

?

(Тотальное) отсутствие случайности в нашем мире – это действительно очень серьезный аргумент в пользу существования предопределения. Ибо если это отсутствие доведено до конца (тотальное отсутствие), то это и есть предопределение. Аргумент же в пользу отсутствия случайности (хотя бы, а не тотальной) есть очень серьезный – вообще существование этого мира. Такого, как он есть. То есть отнюдь и далеко не бесформенного куска глины–материи, а такого мира, который будто пропитан информацией, причем местами в таком количестве, что не грех бы и удивиться. Нет, не удивляются. И, само собой, не задают себе законный вопрос: откуда она пришла? Откуда она свалилась? А может, кто-то её щедро (безвозмездно? А не здесь ли кроется этот самый нравственный закон?) дает?

?

Идею связи между поступлением в мир энергии и информации с эмоциями Бога (связанными с поступающими из мира информацией и молитвами- просьбами- побуждениями) – эту идею, похоже, еще никто не высказывал.

По ходу: нужно отличать собственно информацию (данные) от побуждений- программ –команд. Которые (а не информация) и исходят в том числе (и в основном) от самого Бога.

Ведь одно дело, как уже есть, и другое – как еще только будет. Поскольку скорость хода времени конечна [5].

?

Да, воля человека – ничто, по сравнению с волей Бога. Но и воля Бога не есть константа! А именно иллюзию этого навевает нам, без сомнения, (симметричная по причине и следствию) классическая механика. Да и физика в целом.

Бог продолжает творить мир и сейчас!
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