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Вульгарный материализм (лат. vulgaris – упрощенный) – понятие, введенное в обиход Энгельсом для характеристики взглядов философов материалистической ориентации начала – середины 19 в. К.Фохта (1817- 1895, автора «Физиологических писем» – 1845–1847); Я.Молешотта (1822–1893, автора «Круговорота жизни»); Л.Бюхнера (1824–1899, автора работ «Сила и материя», переиздававшейся более 20 раз, «Природа и дух», «Природа и наука»).

Течение западно-европейской философии, представленное данными философами, возникло под влиянием впечатляющих успехов естествознания в 19 в. Универсальность закона сохранения материи и закона превращения энергии, возможность перенесения объяснительной схемы дарвиновского принципа эволюции на область социальных явлений, активные исследования мозга, физиологии органов чувств, высшей нервной деятельности были использованы в качестве аргументов против натурфилософии в целом и немецкой трансцендентально-критической философии, в частности. В.М. присущи биологизм, натурализм и эмпиризм при объяснении социальной жизни – классовых различий, особенностей истории народов и т.д.; эмпиризм в гносеологии, понимании природы теории; отрицание научного статуса философии; противопоставление философии и естествознания.

Нельзя сбрасывать со счетов и то обстоятельство, что соответствующая аргументация использовалась представителями В.М. в ходе полемик упрощенно. Отмечая в дискуссии с Вагнером, что «мысли находятся в тех же отношениях к мозгу, как желчь к печени или моча к почкам», Фогт имел в виду наличие связи органа и его продукта, о характере же последнего – духовном или вещественном – речь не идет. (Вагнер отстаивал примитивную точку зрения, согласно которой психическое – не функция мозга, а самостоятельная субстанция, которая после смерти тела молниеносно перемещается в иное место мира, а впоследствии способна возвращаться обратно и воплощаться в новом теле.) Бюхнер при этом подчеркивал: «Даже при самом беспристрастном рассуждении мы не в состоянии найти аналогии и действительного сходства между отделениями желчи и мочи и процессом, производящим мысль в мозгу. Моча и желчь осязаемые, весомые, видимые и, сверх того, отбрасываемые и отпадающие вещества, выделяемые телом, мысль же или мышление, напротив того, не отделение, не отпадающее вещество, а деятельность или отправление известным образом скомбинированных в мозге веществ или их соединений... Вследствие этого ум или мысль не сама материя. Мозг не вырабатывает никакого вещества, подобно печени и почкам, но производит лишь деятельность, являющуюся высшим плодом и расцветом всяческой земной организации».

По мысли Бюхнера, в неудачном сравнении Фогта содержится правильная главная мысль: «Как не существует желчи без печени, точно так же нет и мысли без мозга; психическая деятельность есть функция или отправление мозговой субстанции». В.М. не сложился в целостную философскую традицию, однако, наряду с социал-дарвинизмом, позитивизмом и др. течениями философии середины 19 в. способствовал изменению духовной и интеллектуальной атмосферы Западной Европы. С одной стороны, традиция редукции сложных психических процессов к физиологическим проявлениям работы мозга, отрицание идеальной, регулятивной, социальной природы сознания получила продолжение в конце 19–20 вв.

Традиция была продолжена в принципе радикального монизма в «научном материализме» (Дж. Смит, Д. Армстронг), в принципе физикализма в позитивизме и постпозитивизме, в современных вариантах теософских воззрений, биополевых концепциях сознания и др. С другой, – имела продолжение и идея Бюхнера о том, что «... одностороннее подчеркивание формы... так же предосудительно, как одностороннее подчеркивание материи. Первое ведет к идеализму, последнее – к материализму...» вкупе с мыслью, согласно которой адекватное уразумение вещей ведет «к общему монистическому миросозерцанию». Прямая установка на фундирование философии естествознанием не была забыта в ряде интеллектуальных течений 20 в.