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В курсовой работе освещаются масштабы проблемы вывоза капитала из России, проводится сравнение с ситуацией в других странах, и рассматриваются различные варианты решений. Дается оценка вывоза капитала из России, а сопоставление с данными из других стран с переходной экономикой и развивающихся стран позволяет рассмотреть российский опыт в международном контексте. Указываются основные факторы, причины, и каналы по которым происходит вывоз капитала.

 **ВВЕДЕНИЕ.**

 Переход к рынку в России начался несколько лет назад, но массовый вывоз капитала из страны продолжается и уже несколько лет привлекает внимание экономистов. Сам факт значительного экспорта капитала из России, независимо от его конкретных размеров является парадоксальным явлением. Согласно основам экономической теории и здравому смыслу, капитал должен перемещаться из стран, обладающих его избытком, в страны с недостатком капитала.

 Издержки оттока капитала хорошо известны: утрата производительного потенциала, налоговой базы и контроля над денежными агрегатами – все это ложиться тяжелым бременем на общество в целом и затрудняет осуществление мер государственной политики. В то же время отток капитала может быть как симптомом, так и средством противозаконной деятельности, что, как многие полагают, особенно актуально в России. Наконец, многие сообщения в прессе указывают на возможность того, что часть средств, предоставляемых, международными финансовыми учреждениями просто переправляется за пределы страны и даже оседает на индивидуальных счетах в зарубежных банках. Таким образом, вывоз капитала, по всей вероятности, также подрывает общественную поддержку программ МФУ в России.

 Среди главных причин вывоза капитала из России можно назвать неустойчивую политическую ситуацию, макроэкономическую нестабильность, конфискационный характер налогообложения, несостоятельность банковской системы и ненадежное обеспечение прав собственности. Следствием всего этого является мощный отток капитала из страны с использованием таких средств, как занижение сумм в счетах-фактурах при экспортных операциях, оформлении фиктивных авансовых платежей в счет импорта, а также банковские переводы в обход существующих мер контроля.

 В своем стремлении ограничить вывоз капитала из России органы государственной власти полагаются на стратегию, объединяющую два подхода. Во-первых, при помощи экономических реформ, многие из которых проводятся в рамках программ, финансируемых МФУ, предполагается устранить главные причины вывоза капитала. Во-вторых, меры регулирования капитала используются для пресечения конкретных каналов вывоза капитала; вслед за кризисом августа 1998 года усилия в этом направлении были активизированы.

 Освещая проблемы оттока капитала из России, сравнивая с ситуацией в других странах, экономисты пришли к выводу, что в то время как в других странах с экономикой переходного типа отток капитала замедлился или прекратился, в России он достиг беспрецедентного уровня. Неэффективность мер регулирования капитала в пресечении оттока средств из страны в течении последних нескольких лет очевидна, хотя можно допустить, что непосредственно после кризиса августа 1998 года удалось несколько смягчить остроту этой проблемы. Окончательно преодолеть вывоз капитала можно только при помощи стратегии, направленной на улучшение принципов управления и результатов макроэкономической деятельности, а также укрепление банковской системы; что меры регулирования капитала сопряжены с дорогостоящими диспропорциями и поэтому их поэтапная отмена должна стать частью среднесрочной стратегии; а также то, что в ближайшей перспективе структуру регулирования следует упростить, придав ей менее искажающий характер.

 **1. РАЗМЕР ВЫВОЗА КАПИТАЛА ИЗ РОССИИ.**

 **1.1. ОЦЕНКА ВЫВОЗА КАПИТАЛА.**

 По принятому определению отток капитала включает все виды оттока средств, превышающие нормальное перемещение капитала в соответствии со стратегией диверсификации международного портфеля. Данное определение охватывает все случаи оттока капитала в результате преступных действий; отток средств, заработанных законным образом, но противоречащих закону в силу нарушения мер регулирования капитала (или уклонения от уплаты налогов); а также вполне законный отток средств в соответствии с действующими правилами, но вызванный неэкономическими факторами, например политической неопределенностью. Данная, более широкая концепция оттока капитала используется здесь по двум причинам. Во-первых, все случаи оттока капитала неблагоприятным образом отражаются на показателях макроэкономической деятельности страны. Во-вторых, на основании имеющихся данных практически невозможно различить случаи оттока капитала в результате преступной деятельности, случаи незаконного (но не преступного) вывоза капитала и вполне законное перемещение средств за пределы страны. В более широком смысле, поскольку нет единого общепринятого показателя, с точностью отражающего понятие оттока капитала, здесь используется ряд параметров, призванных обеспечить верность основных выводов независимо от используемого показателя.

 Освещая проблему оттока капитала из России, сравнивая с ситуацией в других странах, экономисты пришли к выводу, что Россия, безусловно, является страной с недостатком капитала. Ее производственные и не производственные фонды изношены и устарели. Государственные и местные бюджеты сводятся с дефицитом. Об остром дефиците капитала в России свидетельствует очень высокая реальная ставка процента за кредит, намного более высокая, чем в подавляющем числе государств мира. Так, в середине февраля 1999 года норма ссудного процента за валютные кредиты малому бизнесу находилась в интервале 18-30% годовых.

 Российские и зарубежные ученые и официальные организации предприняли ряд попыток определить размеры и структуру экспорта капитала из России. Эти оценки преимущественно основываются на данных платежного баланса России, составляемого Центральным банком РФ.

 В связи с тем, что внешнеторговая статистика, включая статистику услуг, и статистика международных финансовых потоков между России и другими странами несколько лет была в плохом состоянии, платежные балансы России в первые несколько лет существования государства носили весьма упрощенный и малодостоверный характер. Достаточно отметить, что за 1992-1993 года платежные балансы России не включали платежные отношения со странами СНГ, которые занимали в этот период большое место во внешнеэкономических связях России.

 Лишь с 1996 года платежные балансы России приобрели более достоверный характер. Уже в силу только одного этого обстоятельства расчеты на основе этих балансов, по крайней мере, до 1996 года, не могут носить обоснованного характера. Однако и после 1996 года сохраняются серьезные пробелы в статистике платежного баланса. К ним можно отнести отсутствие учета объемов контрабандной торговли, занижение цен экспорта и некоторые другие методы искажения реальных денежных внешнеторговых потоков хозяйственными субъектами.

 Другим источником информации о величине экспорта капитала из России может служить баланс национальных счетов. Обычные данные этого баланса о чистом экспорте товаров и услуг основываются на данных платежного баланса. Однако до 1994 года платежный баланс не отражал торговлю со странами СНГ и в последующий период также имел серьезные пробелы. В то же время сам объем валового внутреннего продукта России и отдельных его составных частей, исчисляемый Госкомстатом РФ, вызывает сомнения в силу недостаточной достоверности послереформенной статистики вообще и наличия огромного теневого сектора экономики в частности. Учитывая ненадежность данных о внешних потоках России, Госкомстат РФ при составлении баланса национальных счетов в течении ряда лет благоразумно опускал денные о текущих и капитальных трансфертах из России.

 Также наиболее часто для измерения оттока капитала используют показатели “горячие деньги” и “широкий”. Показатель **“горячие деньги” – 1** определяется как чистые ошибки и упущения плюс чистые потоки активов и обязательств, за исключением прямых иностранных и портфельных инвестиций, находящиеся в собственности субъектов за исключением органов денежно-кредитного регулирования, сектора государственного управления и банков.

**“горячие деньги” – 2** определяются: чистые ошибки и упущения плюс чистые потоки активов и обязательств, за исключением прямых иностранных и портфельных инвестиций, находящиеся в собственности субъектов за исключением органов денежно-кредитного регулирования, сектора государственного управления и банков плюс чистые потоки активов и обязательств, за исключением прямых иностранных и портфельных инвестиций, находящиеся в собственности банков.

**“Широкий” показатель определяется:** чистые ошибки и упущения плюс чистые потоки активов и обязательств, за исключением прямых иностранных и портфельных инвестиций, находящиеся в собственности субъектов за исключением органов денежно-кредитного регулирования, сектора государственного управления и банков плюс чистые потоки активов и обязательств, за исключением прямых иностранных и портфельных инвестиций, находящиеся в собственности банков плюс чистые потоки инвестиционных активов и обязательств в виде ценных долговых бумаг.

 По официальной предположительной оценке, отток капитала из России в 1994-98 годы составлял ежегодно 11 млрд. долларов США. Для всех оценок оттока капитала из России характерна особо высокая степень неопределенности, что связано с относительно низким качеством статистики платежного баланса. Тем не менее, эти данные позволяют провести обоснованное сопоставление различных периодов и разных стран.

По оценкам, использующим как показатель “горячих денег”, так и “широкий” показатель, отток капитала усилился в 1996-97 годах и остается значительным. Ежеквартальные расчеты представляются менее надежными, но, согласно некоторым оценкам, отток капитала несколько сократился после резкого падения курса рубля с наступлением кризиса в августе 1998 года и введения, более жестких мер контроля, но снова возрос вслед за ростом мировых цен на нефть.

 Резкий контраст между опытом оттока капитала из России и положением стран, более в которых реформы протекают более успешно, не вызывает удивления. Согласно определению страны Восточной и Центральной Европы, первыми приступившие к реформам, включают Венгрию, Польшу, Словакию, Словению, Хорватию и Чехию. Отток капитала из этой группы стран составлял в первые годы преобразований в среднем 15 долларов на душу населения по показателю “горячие деньги 1”, что намного меньше значения того же показателя в России. Более того, по мере закрепления результатов реформ и возобновления роста производства в этих странах в 1993 году отток капитала прекратился, а приток в страны этой группы составлял в среднем 75 долларов на душу населения в 1993-98 годах. По показателю “горячие деньги 2” положительная тенденция была еще более отчетливой: отток, составлявший 60 долларов на душу населения, сменился притоком, эквивалентным 90 долларам на душу населения. Качественная аналогичная динамика прослеживается и в случае использования “широкого” показателя. Подобный же опыт отмечается и в странах Балтии. Для первых лет реформ в этих странах (1992-94 годы) был характерен относительно незначительный отток капитала (30-40 долларов США на душу населения), а с возобновлением экономического роста в 1995 году наметилась обратная тенденция. Тот факт, что Россия являет собой особый случай среди стран с экономикой переходного типа, что на основании общего финансового счета более широкой группы стран с переходной экономикой только Россия является чистым экспортером капитала на протяжении последних нескольких лет.

 Продолжительный период оттока капитала из России напоминает ситуацию в Латинской Америке, когда с прекращением обслуживания долга Мексикой в 1982 году последовало десятилетие оттока капитала. Хотя масштабы этого явления в данном случае были в среднем меньше, чем в России, отдельные страны все же испытали крайне высокие уровни оттока капитала. Так, отток капитала из Мексики в 1983 году превысил 250 долларов на душу населения. Кризисные ситуации последнего времени в Латинской Америке не сопровождались той же степенью оттока капитала, хотя и здесь средние значения существенным образом скрывают различия между отдельными странами.

 Последней по времени и наиболее исчерпывающей из существующих в России оценок является оценка А. С. Булатова, основанная на данных платежного баланса России, исключающего, однако, данные о платежных отношениях со странами СНГ за 1992-1993 года. Согласно этим расчетам экспорт капитала из Росси составил за 1992-1-е полугодие 1999 года 363 млрд. дол. Наибольший экспорт капитала из России, по оценки Булатова, имел место в 1996-1997 годах – около 50 млрд. дол., наименьший – в 1-м полугодии 1999 года – 10,4 млрд. дол.

 Доктор экономических наук Ханин Г. И. и экономист Суслов Н. И. разработали альтернативный метод расчета определения реальной величены экспорта капитала из России на основе альтернативной оценки объема и динамики производства и конечного использования валового национального продукта России. Этот расчет является развитием расчетов по альтернативной оценке динамики макроэкономических показателей советской экономики за 1928-1987 года. В расчетах, относящихся к советской экономики, для оценки реальной ее динамики были использованы достоверные данные о ее объеме, преимущественно натуральные, которые затем с помощью традиционных и новых методов, с использованием коэффициентов, взятых из экономики США на аналогичном уровне развития экономики, были преобразованы в показатели динамики. При этом для большей достоверности использовалось несколько методов, которые дали близкие результаты.

 Расчеты по российской экономике отличались двумя особенностями:

 1. число применяемых методов было уменьшено, ибо выявлялась

 близость результатов многих ранее применяемых методов;

 2. расчеты динамики производства были дополнены показателями

 использования валового национального продукта.

Расчеты носят предварительный характер и не претендуют на абсолютную точность. Полученные результаты по производству валового внутреннего продукта за 1990-1996 года показывают падение валового внутреннего продукта на 48%.

 Динамика отдельных компонентов конечного использования валового внутреннего продукта определялась на основе методов, позволяющих получить наиболее объективную оценку. Динамика объема накопления основных и оборотных производственных фондов исчислялось путем дефлятирования соответствующих компонентов баланса национальных счетов по индексу цен на инвестиционные товары для накопления основных фондов и дефлятора ВВП по накоплению оборотных фондов. Дефлятировались и другие компоненты конечного использования валового внутреннего продукта путем использования наиболее подходящих индексов цен.

 В результате сравнения величены созданного валового внутреннего продукта в неизменных ценах 1990 года и пересчитанного по компонентного объема использованного внутреннего продукта, включая объем чистого экспорта, выявилось в значительное повышение величины созданного валового внутреннего продукта над величиной использованного внутреннего продукта. Это расхождение было особенно значительным для 1991-1993 годов и потом постепенно уменьшалось вплоть до 1996 года, когда величина расхождения оказалась минимальной. Расхождения между величиной созданного и учитываемого официальной статистикой компонентного использования этого продукта была интерпретирована, как величена скрытого экспорта капитала из России.

 **Расчет величины скрытого экспорта капитала из России за 1991-1996 гг.**

 **млрд. руб. в ценах 1990 года.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
| 1. ВВП | 644,2 | 612,0 | 520,2 | 454,1 | 380,0 | 361,7 | 337,1 |
| 2. Сбережения | 197,1 | 190,3 | 210,1 | 137,6 | 79,0 | 93,0 | 78,0 |
| 3. Инвестиции | 195,2 | 106,5 | -39,0 | 5,9 | 0,0 | 38,7 | 28,6 |
| В том числе: |
| В основные фонды | 186,2 | 157,3 | 92,0 | 68,1 | 50,5 | 46,6 | 38,4 |
| В запасы материалов и резервы | 9,0 | -50,8 | -131,0 | -62,2 | -50,5 | -7,9 | -9,8 |
| 4.Чистый экспорт | 1,9 | 83,8 | 249,2 | 131,7 | 79,0 | 54,3 | 49,4 |
| 5. В том числе официальные данные | 1,9 | 3,7 | 31,2 | 38,6 | 33,4 | 34,7 | 38,0 |
| 6. Скрытый экспорт капитала | 0,0 | 80,1 | 218,0 | 93,1 | 45,6 | 19,6 | 11,4 |
| 7. Чистый экспорт, млрд. дол. | 3,6 | 161,1 | 479,2 | 253,2 | 151,9 | 104,4 | 95,0 |
| 8. Скрытый экспорт капитала, млрд. дол. | 0,0 | 154,0 | 419,2 | 179,0 | 87,6 | 37,7 | 21,9 |

За весь период объем только скрытого экспорта капитала оказался равным 899,6 млрд. дол., если исходить из паритета покупательной способности рубля и доллара в 1990 году. Поскольку паритет покупательной способности рассчитывается по всему объему товаров и услуг, в том числе не вовлеченных во внешнеторговый и вообще рыночный оборот, указанный расчет может показать преувеличенные размеры скрытого капитала.

 Наибольший вывоз капитала приходился на 1991-1993 года. В этот период границы страны были буквально распахнуты настежь для вывоза капитала и в тоже время были легко доступны источники такого экспорта. Из таблицы видно, что огромные размеры экспорт капитала совпадают с огромным сокращением материальных оборотных средств и резервов, которые в целом на данный период уменьшились в 7 раз.

 Хорошо известно, что в период командной экономики существовали чрезмерные запасы материальных ценностей на предприятиях. Они высвободились в связи с обвальным сокращением производства в 1991-1993 годах. Особенно большое значение имело сокращение запасов материалов на оборонных предприятиях, где зачастую были сосредоточены очень ценные материалы - цветные и редкоземельные металлы.

 Очень существенно сократились, в том числе вследствие прямого разворовывания, стратегические запасы сырья и материалов, военной техники и боеприпасов. В дальнейшем эти легко доступные источники постепенно исчерпались, соответственно сократились и размеры вывоза капитала из России. В тоже время на размере экспорта капитала сказалась и некоторое ужесточение валютного и экспортного контроля после 1993 года и особенно в 1999 году, при правительстве Е.М.Примакова.

 Исчисленный объем экспорта капитала является, конечно, колоссальным. Он, однако, не уникален. Имеется еще ряд государств мира, где объем экспорта капитала значительно превышает годовой объем ВВП. Главным образом это государства Азии и Африки, а также некоторые страны Восточной Европы. Правда, накопленный объем утечки капитала из этих стран, особенно Азии и Африки, образовался за значительно большой период, что очень существенно.

 Общий размер утечки капитала из России во много раз превысил объем иностранных инвестиций в российскую экономику и иностранной экономической помощи России в 90-е годы.

 Экспорт капитала стал важнейшим фактором экономического кризиса в России. Он крайне негативно сказался на уровне жизни населения, объеме капитальных вложений, сборе доходов бюджета, размере золотовалютных резервов.

 **2. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ВЫВОЗА КАПИТАЛА**

 **ИЗ РОССИИ.**

 При определении основных факторов вывоза капитала из России проводится разграничение между главными причинами оттока капитала и каналами, по которым это происходит.

 **2.1. ГЛАВНЫЕ ПРИЧИНЫ ВЫВОЗА КАПИТАЛА**

 **ИЗ РОССИИ.**

 С самого начала перехода к рыночной экономике Россия столкнулась с целым рядом проблем, которые сделали достаточно рискованным хранение сбережений населения внутри страны и, наоборот, в значительной мере способствовали переводу личных сбережений за рубеж. Несмотря на то что был принят ряд мер по устранению этих проблем, качество реформ в этом направлении остается далеко неоднозначным.

 Существует ряд причин экспорта капитала из России. Но главной из них является уродливость сложившегося в России экономического механизма, при котором собственники не заинтересованы в судьбе своего предприятия. Государство, как представителем интересов общества оказалось во власти небольшой группы олигархов и долгое время не предпринимало никаких усилий по сокращению экспортного капитала из России.

· Макроэкономическая нестабильность, являющаяся в большой степени следствием политической нестабильности, порождает неуверенность в отношении будущей прибыли от инвестиций в России.

· Произвольный и конфискационный характер системы налогообложения способствует уклонению от уплаты налогов, а перевод средств за рубеж позволяет легко укрывать их от налоговых органов.

· Недоверие к банковской системе способствует переводу сбережений за рубеж.

· Слабость институциональных механизмов защиты прав собственности и широко распространившаяся коррупция не располагают к накоплению активов в России.

· Наконец, в некоторых случаях приватизация создала возможности для руководителей предприятий отчуждать находящиеся в их ведении активы и укрывать полученную выручку за рубежом.

Перечисленные главные причины создают стимулы для перевода (или хранения) капитала за рубеж, что осуществляется самыми различными путями.

 **2.2. КАНАЛЫ, ПО КОТОРЫМ ПРОИСХОДИТ ВЫВОЗ**

 **КАПИТАЛА ИЗ РОССИИ.**

Каналы оттока капитала из России хорошо известны и включают в себя следующие:

· Предоставление неверных сведений о размерах экспортной выручки, особенно в топливно-энергетическом секторе.

Неверное указание доходов от экспорта достигается несколькими способами: (а) занижение сумм в счетах-фактурах при экспортных операциях; (b) контрабандный экспорт, доходы от которого переводятся в зарубежные компании или на зарубежные счета, и (с) осуществление экспорта через оффшорные дочерние предприятия по заниженным отпускным ценам, причем разница между ними и рыночными ценами остается в оффшорной зоне.

Преимущественное сосредоточение российского экспорта в энергетическом секторе превращает его в основной канал оттока капитала из России. Именно “нефтяное проклятие” отчасти объясняет подобное сочетание медленного хода реформ, коррупции и оттока капитала из России. Очевидная взаимосвязь между интенсивностью оттока капитала из страны и ростом мировых цен на нефть также подтверждает ту точку зрения, что отток капитала в значительной мере отражает невозвращение в страну экспортной выручки от продажи энергоносителей.

В 1995 году экспортные цены в России отставали от мировых в среднем на 7 процентов для сырой нефти, на 29 процентов для нефтепродуктов, на 15 процентов для угля, на 11 процентов для природного газа, на 21 процент для алюминия и на 13 процентов для меди. Эти статьи экспорта составляют до половины всей его структуры в России.

Слабость таможенного и пограничного контроля в государствах бывшего СССР в первые годы реформ облегчала отток капитала через этот канал. Например, некоторые страны Балтии превратились в центры реэкспорта товаров, незаконно экспортированных из России.

· Завышение размеров платежей по импорту, в том числе с помощью фиктивных контрактов на импорт товаров или услуг.

По сравнению с экспортным механизмом, величину оттока капитала через этот канал оценить значительно сложнее, поскольку структура российского импорта оказывается значительно более диверсифицированной, чем структура экспорта.

Указанные в контрактах цены импортируемых пищевых продуктов, таких как пшеница и подсолнечное масло, превышают мировые цены на 40 процентов.

· Фиктивная предоплата по импортным сделкам.

Это еще один из важных каналов оттока капитала. Имеется множество примеров, когда предприятия создаются исключительно с целью оформления импортного контракта, на основании которого банк предоставляет крупную предоплату. Как только перевод средства осуществляется, предприятие ликвидируется.

· Целый ряд операций по счетам движения капиталов в обход установленных правил нередко осуществляется российскими банками через корреспондентские счета зарубежных банков.

В ряде случаев граждане России также приобретают банки (обычно в тех странах, где отсутствует строгий надзор за банковской деятельностью) с целью открытия корреспондентских счетов с российским банком. Эти счета служат каналом оттока капитала, практически неподконтрольным ЦБ Российской Федерации.

Некоторые из перечисленных каналов входят в число способов оттока капитала, рассмотренных выше, тогда как другие (такие как некоторые из форм предоставления неверной информации о размерах экспортной выручки) являются дополнительными вариантами.

 **2.3. ФАКТОРЫ ВЫВОЗА КАПИТАЛА**

 **ИЗ РАЗНЫХ СТРАН.**

 В данном разделе рассматриваются факторы оттока капитала в разных странах, которые позволяют более четко представить ситуацию в России и определить рекомендации по ее исправлению с учетом международного опыта.

 Во-первых, имеющиеся исследования свидетельствуют о том, что отток капитала развивается на фоне неудовлетворительных макроэкономических показателей и недостаточного развития необходимых институтов. Используя ограниченную выборку стран с переходной экономикой, можно сделать вывод о том, что высокий уровень инфляции, большой дефицит бюджета, прогрессирующее снижение курса национальной валюты и низкие реальные процентные ставки ведут к увеличению оттока капитала. Изучение выборки из 18 развивающихся стран в период с 1978 по 1988 годы свидетельствует о том, что бюджетная консолидация и выполнение программы стабилизации МВФ позволяют пресечь отток капитала.

Итоги сравнительного исследования развивающихся стран отмечают взаимосвязь между оттоком капитала и диспропорциями финансовой политики, которые приводят к завышению валютного курса.

 Во-вторых, наиболее успешный опыт реформ в странах Центральной Европы, Балтии и Латинской Америки также свидетельствует о возможности значительного уменьшения или даже преодоления оттока капитала путем неуклонного улучшения макроэкономических показателей, проведения институциональных реформ или сочетания этих подходов. в странах Центральной Европы полное преодоление оттока капитала было связано со снижением уровня инфляции и повышением качества структурных реформ. В странах Балтии также был достигнут существенный прогресс по обоим направлениям, и, кроме того, осуществляется контроль за состоянием бюджетного баланса. В странах Латинской Америки удалось достичь значительных успехов по сокращению бюджетного дефицита.

 В-третьих, имеется взаимосвязь между интенсивностью оттока капитала и показателями экономического роста. Основной трудностью при анализе взаимосвязи между оттоком капитала и прочими переменными является правильное определение причинности, поскольку очевидно, что отток капитала может являться как следствием, так и причиной неудовлетворительной макроэкономической ситуации. Тем не менее представляется весьма вероятным, что устойчивое улучшение макроэкономических показателей в стране и укрепление организационно-правовой базы (в том числе укрепление политической стабильности, защита прав собственности и главенство закона) позволят пресечь отток капитала.

 По данным сравнительных исследований в различных странах остается тем не менее не до конца понятным, насколько эффективным являются меры регулирования капитала для предотвращения его оттока. Большинство имеющихся исследований указывает на то, что регулирование оттока капитала и, в частности, меры количественного контроля, в большинстве случаев оказывается неэффективным. На основании выборки промышленно развитых и развивающихся стран не обнаружили подтверждения тому, что меры регулирования капитала способны оградить платежный баланс развивающихся стран. Меры регулирования капитала не оказывают заметного влияния на отток капитала, бюджетный дисбаланс и осуществление программ МВФ. Хотя в ряде случаев меры контроля могут оказаться на короткое время эффективными, тем не менее инвесторы очень скоро находят пути для обхода этих ограничений. Следует добавить, что во многих странах наблюдается тенденция сохранять меры регулирования капитала, что, по всей вероятности, характерно и для России.

**Меры в области политики.**

 Главными причинами оттока капитала из России являются политическая неопределенность, тяжелое бремя налогов, неразвитость банковской системы и чрезвычайно сильное влияние интересов крупных монополий в энергетическом секторе. Несмотря на то, что проблему оттока капитала едва ли можно решить за короткое время, опыт других стран с переходной экономикой показывает, что эту тенденцию можно преодолеть всего за несколько лет, если для устранения главных причин этого явления будут предусмотрены решительные и серьезные реформы. Необходимы мероприятия, направленные на укрепление банковской системы, совершенствование системы налогообложения, улучшение методов управления и контроль за интересами крупных монополий в энергетическом секторе. Провести такие реформы нелегко, но если не устранить базовых причин оттока капитала, преодолеть его не удастся.

 **3. МЕРОПРИЯТИЕ ПО ПРЕСЕЧЕНИЮ**

 **ВЫВОЗА КАПИТАЛА.**

 Мероприятия, направленные на пресечение оттока капитала из России, включал ряд мер валютного контроля. Хотя система множественных валютных курсов была отменена в 1993 году, в начале переходного периода существенные усилия прилагались к осуществлению контроля за внешней торговлей. В 1992-93 годах была создана и впоследствии ужесточена система лицензирования экспорта “стратегического” сырья. В 1993-94 годах в России было введено требование оформления “паспорта сделки” с подробным описанием экспортных операций, а позже появились и “экспортные сертификаты”. В 1995 году произошла значительная либерализация торговли, особенно после отмены экспортных квот на большую часть товаров, в результате чего Россия приняла в 1996 году обязательства по статье VIII МВФ.

 В 1997 году меры регулирования капитала были значительно ослаблены, и к середине 1998 года нерезиденты смогли репатриировать доходы от инвестиций в российские ценные бумаги. Однако после августовского кризиса 1998 года меры регулирования капитала были восстановлены и ужесточены.

 Одной из характерных мер, введенных в России, было требование обязательной продажи валютной выручки. Начиная с июля 1993 года все российские экспортеры в обязательном порядке должны были обменивать 50 процентов своей валютной выручки на рубли. В январе 1999 года эта доля была увеличена до 75 процентов, и рассматривался вопрос о возможности обязательной продажи 100 процентов выручки.

 Все эти меры валютного контроля, возможно, и были полезны, обеспечив (временное) сокращение оттока капитала, но, как утверждают некоторые авторы, они обошлись ценой роста коррупции и снижения экономической эффективности. Эти меры контроля привели к созданию экономической ренты, и значительная часть ресурсов была затрачена на то, чтобы обойти контроль и получить доступ к этой ренте. В той мере, в какой обеспечение соблюдения нормативов и правил зависит от воли чиновников, сохраняется простор для коррупции. Действительно, в разных странах наблюдается тесная связь между коррупцией и мерами регулирования капитала.

 Хотя взаимосвязь между мерами валютного контроля и коррупцией подробно в современных исследованиях не анализировалась, сравнение регрессий по данным различных стран показывает положительную зависимость между мерами контроля и коррупцией. Страны, в которых имеются все четыре типа контроля, в среднем характеризуются более высокой коррупцией (на 1,3 пункта по шкале от 0 до 6), чем страны, где контроль вообще отсутствует.

 Наконец, не все фирмы в равной мере могут обойти меры контроля, что усиливает неравные условия конкуренции и искажает структуру распределения ресурсов. По мере все более широкого распространения контроля по секторам российской экономики, то же происходило с коррупцией.

 Система экспортных лицензий способствовала усилению коррупции среди государственных чиновников; точно так же введенное впоследствии требование, обязавшее банки удостоверять точность сведений в паспорте сделки, привело к распространению коррупции в банковской системе.

 Провести точный анализ затрат и выгод применения мер регулирования капитала нелегко. Трудно выразить количественно затраты, связанные с ростом коррупции. Также сложно определить выгоду в форме сокращения оттока капитала, поскольку трудно оценить, насколько больше был бы отток капитала при отсутствии контроля. Тем не менее, если принять во внимание как международный опыт, так и события в самой России, эффективность мер регулирования капитала представляется сомнительной. Кроме того, попытки обойти этот контроль приводят к значительному росту коррупции в соответствующих сферах экономической деятельности.

 Таким образом, в среднесрочной перспективе меры регулирования капитала, по-видимому, следует отменить, но по ряду соображений краткосрочной перспективы желательно и разумно было бы подойти к этому вопросу постепенно. Существующие меры контроля, возможно, оказывают *некоторое* влияние на сокращение оттока капитала, и их резкая отмена может привести к давлению на рубль и массовому изъятию вкладов из российской банковской системы. Отмена мер регулирования капитала может также привести к меньшей защищенности от целенаправленных спекулятивных действий. Можно также возразить, что последствия августовского кризиса 1998 года могли быть менее пагубны при наличии более жестких мер регулирования капитала. Чтобы предотвратить возможный рост спроса на иностранную валюту, необходимо будет проводить постепенную отмену такого контроля в сочетании с мерами по укреплению банковской системы, управления и макроэкономических показателей в целом.

 В краткосрочной перспективе некоторые шаги могут помочь улучшить структуру мер валютного контроля и разрешить в ближайшее время отменить меры контроля, несовместимые со Статьей VIII МВФ, не создавая в то же время риска неожиданно резкого возрастания оттока капитала. Эти меры включают следующее.

* Система валютного регулирования в России представляется чрезмерно сложной. Существующие правила следует рационализировать, обеспечив их непротиворечивое и поддающееся контролю применение, не требующее также выдачи индивидуальных разрешений.
* Количество лицензированных банков в настоящее время слишком велико, и многие из них, как представляется, участвуют в уклонении от валютных ограничений. Более жесткие правила лицензирования банков помогли бы смягчить эти проблемы. В частности, можно было бы отозвать лицензии у тех банков, которые оказались явно ненадежными при соблюдении правил валютного регулирования, а на использование счетов банков, штаб-квартиры которых находятся в оффшорных зонах, малодоступных для органов банковского надзора, может быть наложен запрет.
* Предоплата импорта в настоящее время должна быть предварительно санкционирована Центральным банком России, и были случаи, когда такое разрешение не выдавалось. Иногда подобная система ложится ненужным бременем на законопослушных импортеров. Целесообразно упростить процедуру законного импорта, сохранив в то же время за ЦБР право контролировать предоплату импорта. Одна из возможностей заключается в замене существующего требования об обязательном получении разрешения на требование о предоставлении отчета, предусматривающего суровые штрафные санкции в том случае, когда импортируемые товары, за которые была внесена предоплата, не были доставлены в оговоренный срок.

 График среднесрочной постепенной отмены мер контроля должен, прежде всего, предусматривать отмену сложных мер, которые создают возможность для произвольных действий чиновников как при их применении, так и в связи с обеспечением их соблюдения. С другой стороны, меры контроля, которые просто предусматривают предоставление определенной информации, могут быть сохранены в той мере, в какой они затрудняют вывоз из страны и сокрытие прибыли от действительно преступной деятельности.

 Также следует рассмотреть вопрос, способствуют ли займы, предоставляемые международными финансовыми учреждениями, оттоку капитала. Вопрос, очевидно, не в том, остаются ли в России или покидают страну конкретные банкноты, переданные Центральному банку России, поскольку деньги – понятие родовое. Проблема заключается в том, в какой степени отток капитала был бы выше при отсутствии займов МФУ, но, к сожалению, ответить на этот вопрос невозможно. Ответ зависит от того, соответствуют ли такие займы и политические меры, используемые в контексте этих займов, целям восстановления доверия к способности страны предоставить привлекательные возможности всем инвесторам.

 **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

 Подводя итоги, скажем, что основополагающими причинами оттока капитала являются политическая неопределенность, непоследовательность реформ, слабость институциональной основы, в том числе, выраженной в коррупции. Данные по другим странам с переходной экономикой показывают, что решение этих проблем часто приводит к преодолению оттока капитала. Меры регулирования капитала, хотя и приносят определенную краткосрочную выгоду, смягчая изменчивость потоков капитала, представляются все же неэффективными с точки зрения среднесрочных задач предотвращения оттока капитала, и обходятся очень дорого, поскольку приводят к росту коррупции. Таким образом, среднесрочная стратегия после выборов должна предусматривать график постепенной отмены мер контроля с одновременным проведением комплексных мер по совершенствованию управления и макроэкономических показателей, а также по укреплению банковской системы.

Одним из основных условий выживания российской экономики в ближайшие годы является резкое сокращение экспорта капитала, и усилия по возврату хотя бы части вывезенных, в сущности, разворованных средств в Россию. Россия вправе рассчитывать в возврате разворованных средств своих граждан на содействие правительств и правоохранительных органов западных государств. Разумеется, первые и достаточно действенные шаги в этом направлении должно предпринять правительство России, больше всего заинтересованное в возврате этих средств. Пока его усилия в этом направлении ничтожны. Очевидно, что исполнительная российская власть слишком бережно относится к своим ворам.

 Но если положение изменится, то не менее сложная задача встанет и перед западными государственными органами. От них требуется действенная помощь в розыске утекших из России богатств и возврате их в Россию. Это сопряжено с известными жертвами для экономики этих стран, которые неплохо заработали на чудовищном расхищении российского национального богатства.
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