**Реферат на тему:**

"Взаимодействие государства и этноса"

**Содержание**

1. Сущность и виды национального государства.
2. Типы полиэтничных государств.
3. Конституционный национализм.
4. Этнополитика государства, сущность и задачи.

Библиография

**1. Сущность и виды национального государства**

Государство как политический институт призвано поддерживать внутреннюю и внешнюю стабильность сообщества, на базе которого оно возникло и развивалось. В этой связи важно уточнить понятие национального государства, поскольку разные толкования этого понятия могут определить и разную направленность государственной этнополитики.

В учебнике «Этнология», автором которого является Г.Т. Тавадов, дается следующее определение национального государства:

*Национальное государство* – это государство, образованное этносом **(нацией)** набазе этнической территории и воплощающее политическую независимость и самостоятельность народа.

В данном случае автор, по существу, ставит знак равенства между этносом и нацией и потому получается, что есть «национальные» государства и есть такие, которые считать национальными нельзя. Между тем все современные государства являются национальными, ибо построены на основе суверенного права нации на самоопределение, а таковым правом обладают именно гражданские, а не этнические сообщества. И национальное государство есть территориальное сообщество, все члены которого, независимо от их этнической принадлежности, признают свою общность, солидарны с ней и подчиняются институационализированным нормам этого сообщества.

Помимо постулата, что есть национальное государство, важно определиться и какова этническая составляющая в государственном строительстве, то есть моноэтническое государство, что есть полиэтническое государство.

В мировой практике принято считать *моноэтническим* государством такое, в котором 95 и более процентов населения составляют представители одного этноса. Но таких государств в мире очень немного (Исландия, Норвегия, Португалия, Албания, Мальта, Ямайка, Йемен, Венгрия), а преобладают страны, в составе населения которых несколько или даже множество, этнических групп и этносов. Такие государства являются *полиэтничными*.

**2. Типы полиэтничных государств**

В большинстве полиэтнических государств бывает так, чтобы та или иная этинческая община обладала одинаково высоким статусом во всех его измерениях. Чаще всего встречается ситуация, когда тот или иной этнос оказывается доминирующим в одной или нескольких сферах государственной жизни. По этому принципу, в частности, американским исследователем Дж. Ротшильдом разработана типология полиэтнических государств. С известными поправками она может быть применима к практике межэтнических взаимодействий в Российской Федерации. Дж. Ротшильд выделяет семь типов полиэтнических государств.

1. Политически доминирующее большинство противостоит подчиненному меньшинству или нескольким меньшинствам. Характерный пример в этом отношении Канада с политически доминирующим англоязычным большинством и противостоящий ему франкоязычный Квебек.
2. Политически доминирующее меньшинство противостоит подчиненному большинству. Подобная ситуация была характерна для всех колониальных стран, где политическая власть принадлежала белому меньшинству, а совсем в недавнем прошлом – для ЮАР.
3. Доминирующее центральное ядро (не большинство), рассматривающее себя символическим создателем государства, противостоит конгломерату (но не коалиции) периферийных этнических групп. Яркий пример такого взаимодействия – бывший СССР с доминирующим русским ядром и многочисленными нерусскими народами, а также современные США.
4. Одна этническая группа доминирует политически, другая – экономически (биполярный баланс). По такому принципу строилось этническое взаимодействие в большинстве бывших советских республик (русская, точнее, русскоязычная часть населения – титульный народ республики), для Казахстана оно характерно и сегодня. К этому же типу следует отнести и большинство республик в составе современной Российской Федерации. Из зарубежных примеров можно назвать Малайзию (малайцы-китайцы).
5. Экономически сильные, но политически уязвимые этнические меньшинства реализуют себя в коммерческой и посреднеческой деятельности (евреи в ряде стран Европы и США, китайцы в Таиланде, чеченцы и ряд других народов Кавказа и Российской Федерации).
6. Градация влияния и численности этнических групп многослойна (Кения).
7. Этнические общности различаются по численности и критериям этнической дифференциации (Заир и ряд других африканских государств).

Неоднородность этнического состава населения ставит перед государственными институтами задачу интеграции *мультикультурного* общества, выработки общегосударственной идеологии и ценностей.

Соответственно каждое государство решает эту задачу по-разному. В Соединенных Штатах Америки долгое время господствовала идея «плавильного котла». Таким котлом представлялось исследователям и политикам американское общество, в котором разнородные этнические и расовые компоненты образовали единый сплав, именуемый американской нацией. По большому счету сходная идея была и у государственных идеологов в Советском Союзе, где якобы из многочисленных этносов и этнических групп формировалась «новая историческая общность людей – советский народ». И американская, и советская идеологическая модели имели в своей основе реальные основания, но обе они явно недооценивали значения этничности.

**3. Конституционный национализм**

В противовес этим моделям довольно распространены другие концепции национального государства, в которых, наоборот, главная роль в формировании нации, а ведущее значение и все «права» на нацию делегируются доминирующему этносу. Так, в современной Латвии помощник премьера по национальной безопасности официально заявляет, что «русская община не вписывается в концепцию национального Латвийского государства». Попытка доминирующей этнической группы заявить о себе как о синониме нации и закрепить этот тезис в государственной идеологии и в своем юридическом статусе приводит к формированию так называемого этнократического государства.

Под *этнократическим государством* следует понимать не только такое, где преобладающая численно или доминирующая политически этническая группа пользуется властью и привилегиями по отношению к другим, но, прежде всего государство, где доминирующая группа отождествляет себя с данным государством, отказывая меньшинствам в праве на нациестроительство.

В данном случае доминирующая этническая группа пытается маркировать себя через государственную идеологию и государственные институты (прямо или косвенно) как единственную «истинную», «реальную», «настоящую» нацию и требует, чтобы представители остальных этнических групп в культурном отношении равнялись на нее. Такая государственная модель называется иногда исследователями ***конституционным национализмом***. Она имеет целью цементировать этническое большинство и отторгать или изолировать нежелательные этнические или расовые меньшинства. Примеры национализма конституционного типа достаточно многочисленны. Это, прежде всего стремление бывших союзных республик реализовать право на самоопределние в форме создания независимого государства.  
 Режим конституционного национализма может быть относительно мягким и крайне жестким. В последнем случае он полностью отказывает в правах отдельным группам населения. Болезнь этнократической идеологии особенно характерна для государств Африки, причем наиболее активно она проявлялась в период становления этих государств.

Пример стран Балтии показывает, что в этнополитике существенную роль играют не только собственно этнические категории, но и *категория гражданства*, которая являет собой политический институт, выражающий в закодированной форме систему отношений государства и индивидов. Институт гражданства служит во многих странах не только способом реализации идеи политической гегемонии этнического большинства, но еще и своеобразным «этническим сепаратором» в их миграционной политике, соответствующим образом фильтруя потоки этнических мигрантов. Исходят из того, что поскольку менышинства по самой своей природе всегда будут проигрывать большинству, то не имеют смысла требования достичь равенства среди неравных, а следует стремиться к выстраиванию такого типа этнополитики, которая бы исходила из принципа достижения оптимального баланса интересов большинства и меньшинства. При этом заслуживающими внимания являются предложения относительно того, что в целях поддержание внутренней стабильности возможен «некоторый отход от принципа универсального равенства всех граждан данного государства на всей его территории».

Новые реальности позволили некоторым ученым делать довольно пессимистические выводы относительно будущего политического устройства мира. Так, еще в начале 1990-х годов американский географ С. Коэн сделал прогноз, согласно которому через 30 лет число стран в мире увеличится наполовину, а количество независимых государств увеличится до 300.

Конечно, очевидно, что все 5000 этносов и этнических групп, существующих ныне на планете, никогда не смогут иметь собственных государств, но вместе с тем этнические и государственные границы за последние десятилетия все чаще стали совпадать: в 1990 г. только шесть стран Европы были свободны от меньшинств, а сегодня их уже 15. Но вместе с тем появление новых государств, новая политическая география Европы привели к возникновению новых меньшинств, в числе которых оказались и русские. Общее число этнических меньшинств ныне в 1,4 раза больше, чем их насчитывалось в 1910 г. (150 против 107). Политические процессы последних лет еще раз показали, что этнические группы могут менять свой статус в точном соответствии с политическими изменениями, а понятие меньшинства имеет не столько количественное определение, сколько политическое. И это подтверждается тем фактом, что новые меньшинства также стремятся к политическому позиционированию, политической самоорганизации и определению своего политического статуса.

Менее выраженный этнический национализм существует и сегодня во многих странах и заставляет их правительства принимать специальные законы, учреждать особые органы политического представительства для этнических меньшинств, создавать самоуправляемые этнические территории.

Все указанные действия правительств представляют собой проявления этнической политики.

**4. Этнополитика государства, сущность и задачи**

В отечественной политической лексике все аспекты деятельности государственных институтов, направленных на удовлетворение запросов этнических сообществ и групп, традиционно именуются *«национальной политикой»*, хотя национальная политика есть политика обеспечения национальных интересов государства и всех его граждан, осуществляемая как внутри данного государства, так и на международной арене. Поэтому применять термин «национальный» к действиям государства в отношении этносов и этнических групп не совсем корректно. Национальная политика не может быть узкоэтнической.

В.А. Тишков предлагает использовать для определения политики в отношении национальностей и управления межэтническими отношениями другой термин – *«этнонациональная политика».* Но более точным будет все же термин «***этнополитика***», поскольку он исключает всякую двусмысленность.

При этом исследователи национальных проблем справедливо отмечают, что вряд ли возможно создание единой и приемлемой для всех национальной политики в многонациональных странах, какие бы идеалы всеобщего равенства в нее ни закладывались. На практике интересы этнических общностей и групп все равно будут сталкиваться или даже противостоять друг другу.

И в чем же должна состоять суть этнополитики? *Этнополитика* – это, по сути, определение баланса интересов между доминантными этническими группами и национальными меньшинствами, проживающими в том или ином государстве. Иными словами, *этнополитика – это последовательное государственное регулирование коллективных прав этнических сообществ на территориях их исторического проживания и институционализация этого регулирования через принятие соответствующих законодательных актов и создание государственных органов, ответственных за этническую составляющую внутренней политики государства.*

Для существования любого органа управления необходимо, чтобы у объекта управления был очевидный *субъект управления. Но что может быть объектом управления у министерств по делам национальностей федерального и республиканского уровней?* Развитие национальной школы? Это проблема, которая непосредственно входит в компетенцию министерств образования. Содействие развитию национальных культур? Данную задачу призваны решать министерства культуры. Защита прав и интересов национальных меньшинств? Квалифицированно решить эту проблему могут лишь соответствующие правовые органы, и в частности министерства юстиции. Получается, что у Министерства по делам национальностей *нет объекта управления*. Не может же оно «управлять» этническими общностями. Создание ведомств, как показала практика, вовсе не означала, что национальная политика существует, точнее – что существует осмысленная и последовательная национальная политика. Для того чтобы такая политика была, соответствующие громоздкие бюрократические структуры не нужны.

*Суть этнополитики* должна состоять в координации усилий всех государственных органов в деле решения проблем этнических общностей, в организации их диалога с властью, в позитивном межобщинном диалоге, в согласовании действий всех заинтересованных сторон при урегулировании этнополитических и этнических конфликтов.

Именно роль координатора и наблюдателя за этнополитическими процессами, за действиями различных государственных ведомств является принципиально значимой сегодня с точки зрения соблюдения государственных интересов и исходя из необходимости оптимизации межэтнических отношений.

Для выполнения данной миссии, по мнению ряда отечественных ученых, в России необходимо ввести должность Уполномоченного или комиссара по правам народов, для чего необходимо принять Федеральный закон «Об Уполномоченном (омбудсмене) по правам народов», проект которого уже предложен специалистами.

Таким образом, очевидно, что этнополитика должна представлять собой синтез усилий различных государственных ведомств для решения общей цели – *оптимизации положения этнических сообществ и сбалансированного учета их интересов в общефедеральной и региональной политике.*

И какое бы определение ни было принято при выяснении сущности этнополитики, очевидно, что речь в любом случае будет идги ***о способах вовлечения этнических общностей и групп в государственную политику и в разных стратегиях их поведения.*** Этнополитика – концептуально и юридически оформленные действия государства или международных политических институтов – стала фактом политической жизни относительно недавно.
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