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# ВВЕДЕНИЕ

Обострившаяся социально-экономическая обстановка, деградация общества, правовая безграмотность и неспособность многих людей привыкнуть к реалиям новой жизни обуславливает непрекращающийся, идущий быстрыми темпами рост преступности в Российской Федерации ставит как перед юристами-практиками, так и перед юристами-теоретиками сложный и с первого взгляда неразрешимый вопрос о поиске новых методов по борьбе с криминализацией общества. Так, если взять для примера Калининградскую область, то в 1990 году было зарегистрировано 12240 преступлений, а в 1999 году количество зарегистрированных преступлений уже составило 23893[[1]](#footnote-1). Необходимо отметить, что сильно возросла доля тяжких и особо тяжких преступлений. Так за 1999 год в Калининградской области было совершено158 убийств, что составляет200% по отношению к1995году.[[2]](#footnote-2) Увеличи­лось количество заказных убийств. Передел сфер бизнеса, бандитские разборки часто заканчиваются убийствами. Но в последнее время появляются и (если так можно сказать) бытовые-заказные убийства. Это случаи когда родственники заказывают убийство своих же родственников например: жена организует убийство своего мужа для того чтобы можно было и дальше, но уже без упреков со стороны мужа вести разгульный образ жизни. А для раскрытия таких преступлений требуется особая тщательность и организованность процесса расследования, и скоординированная работа всех участников оперативно-следственной группы.

Раскрываемость преступлений в 1999 году составила 72.2% от количества зарегистрированных.[[3]](#footnote-3) И эти цифры подтверждают всю серьезность задач, стоящих перед правоохранительными органами, которые надо решать незамедлительно т.к. промедление грозит ещё большим разгулом преступности.

Деятельность правоохранительных органов по раскрытию преступлений эффективна только тогда, когда взаимодействуют все структурные подразделения с целью быстрого реагирования на совершенные преступления и улучшения процесса доказывания. При совместных действиях следователя, сотрудников уголовного розыска и экспертно-криминалистических подразделений могут быть собраны такие фактические данные, имеющие доказа­тельствен­ное значение, которые не могут быть получены и закреплены следователем, оперативным работником или экспертом по отдельности. В соответствии со ст.127 УПК РСФСР (далее УПК РФ)[[4]](#footnote-4) следователь, по расследуемым им делам, вправе давать органам дознания поручения и указания, обязательные для исполнения. Следовательно, при проведении неотложных следственных действий осуществляемых непосредственно после совершения преступления следователю необходимо составить план, в котором будут чётко и конкретно расписаны первые шаги не только самого следователя, но и всех членов входящих в оперативно-следственную группу. Именно от того, как грамотно следователь распределит обязанности, и будет во многом зависеть успех в раскрытии преступления.

В данной работе предпринята попытка рассмотреть все основные такти­ческие особенности взаимодействия следователей, органов дознания и экспертно-криминалистических подразделений при проведении наиболее типичных для предварительного расследования следственных действий: осмотра места происшествия, назначении и проведении экспертизы.

Среди причин повлиявших на выбор темы дипломного проекта можно назвать следующие:

1) Российскими учёными-правоведами и работниками-практиками разработано большое количество методов и способов борьбы с преступностью, которые могли бы эффективно повысить раскрываемость совершённых тяжких преступлений.[[5]](#footnote-5) [[6]](#footnote-6) Поэтому стоит обратить внимание на уже существующие методы и на их правильное и оптимальное применение в работе органов отвечающих за раскрытие и предупреждение преступлений.

2)Проходя на протяжении значительного времени практику сначала в СЧ СУ УВД Калининградской области, а затем в прокуратуре Ленинградского р-на г. Калинин­града убедились в существовании проблем и разногласий, которые возникают при совместной работе над раскрытием преступлений, между различными структурными подразделениями правоохранительных органов.

Так, следователям прокуратуры часто приходится выезжать на осмотр места происшествия по так называемым “некриминальным” трупам, хотя, с нашей точки зрения, было бы достаточно того, чтобы наряд милиции, который первым прибыл на место предполагаемого преступления вызвал медиков из бюро судебно-медицинской экспертизы. Судебно-медицинский эксперт, прибывший на место, в большинстве случаев способен определить причину наступления смерти, и если не возникает сомнений в естественном характере наступления смерти, то и нет смысла в вызове следователя прокуратуры.

3)В теоретической литературе и в законодательстве практически не отражены тактические и организационные особенности осмотра места про­ис­шест­вия по делам об умышленных убийствах, проводимых следователем совместно с работниками судебно-медицинских учреждений.

4)В настоящее время, когда возникает необходимость коренного улучшения деятельности правоохранительных органов, важно правильно определить процессуальное положение следователя в уголовном судопроизводстве, его взаимодействие с уголовным розыском и сотрудниками экспертно-криминалистических служб.

5)На практике сложилась ситуация, что следователи при расследовании преступления и работе с доказательствами отдают предпочтение показаниям свидетелей, потерпевших, обвиняемых, а не вещественным доказательствам, хотя последние могут более чётко и объективно отразить ход и событие преступления.

6)При взаимодействии следователя с оперативными работниками в ходе расследования преступления часто возникают разногласия по поводу достаточности тех или иных доказательств для проведения тех следственных действий, на которые нужна санкция прокурора, например обыск или арест.

Для выполнения данной дипломной работы и успешного рассмотрения поставленных вопросов были использованы данные следственной практики Следственной части Следственного управления УВД Калининградской области за1996-1999 г.г., прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда за 1998-1999г.г., а также уголовные дела, рассмотренные судом Ленинградского района г. Калининграда в 1998-1999г.г.

**Глава 1 .**

*Вопросы процессуального положения следователя, органов дознания и экспертно-криминалистичестических органов при расследовании уголовных дел и общая характеристика их взаимодействия.*

**Параграф 1.**

*Процессуальное положение следователя при производстве предварительного расследования.*

В настоящее время, когда возникает необходимость коренного улучшения деятельности правоохранительных органов, важно правильно определить процессуальное положение следователя в уголовном судопроизводстве, а также решить многолетнюю проблему об эффективном взаимодействии всех лиц участвующих в предварительном расследовании уголовных дел. [[7]](#footnote-7) Эта проблема дискутируется в течение длительного времени, однако и по сей день нет чёткого представления о путях совершенствования организации взаимодействия органов следствия, дознания и экспертных подразделений.[[8]](#footnote-8)

Основная роль в построении плана предварительного расследования, прежде всего, зависит от следователя т.к. он является основной и самостоятельной процессуальной фигурой, полностью отвечающей за объективность и всесторонность проведённого расследования.

С точки зрения осуществляемых функций следователь – это должностное лицо, обязанностью которого является проведение предварительного расследования, а также доказывание всех вопросов, отнесенных уголовно-процессуальным законодательством к предмету доказывания. С точки зрения требований, предъявляемых к данной должности, следователем может быть гражданин Российской Федерации, имеющий высшее юридическое образование и обладающий необходимыми профессиональными и моральными качествами.

Надо отметить, что за период с 1991 существенно обновилось законодательство, регулирующее судопроизводство по уголовным делам; 10 февраля 1999 г. принят в новой редакции Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", который повышает требования к прокурорско-следственным кадрам в раскрытии и расследовании преступлений, а также в охране прав и законных интересов граждан.[[9]](#footnote-9) Все это, вместе взятое, определяет социальную и правовую значимость деятельности следователей по раскрытию и расследованию преступлений.

Успех борьбы с уголовной преступностью в существенной мере определяется тем, насколько быстро и полно будет раскрыто каждое преступление, изобличены и преданы суду все лица, виновные в его совершении. Правильное решение следователем вопросов, входящих в предмет доказывания по каждому уголовному делу (ст. 68 УПК РФ), во многом предопределяет законность и справедливость судебного приговора. Какой бы процессуальной самостоятельностью и независимостью суд ни обладал, он выносит свою оценку, исходя из материалов уголовного дела, направляемого прокурором на его рассмотрение. Именно следователь в первую очередь определяет наличие состава и события преступления, доказывает виновность лица, привлеченного к уголовной ответственности, определяет юридическую оценку преступления, сумму причиненного материального ущерба и т. д.

Но на практике дело обстоит иначе. Обычно только лишь следователи прокуратуры отвечают всем предъявляемым требованиям. Следователи же органов внутренних дел имеют либо иное высшее образование, либо еще обучаются.

При осуществлении предварительного расследования важна специализация и разграничение всех направлений следственной деятельности /деление на собственно следственное направление, оперативно-розыскную деятельность и технико-криминалистическое обеспечение/, однако, не менее важно общее руководство и ответственность за результаты расследования.

Это основная функция и возлагается законодательством на работников следственных аппаратов прокуратуры, органов внутренних дел, налоговой полиции и органов безопасности.

Независимо от ведомственной принадлежности каждый следователь обязан руководствоваться предписаниями законодателя о содержании и направлениях его деятельности. Он должен быстро и полно расследовать каждое преступление, установить лиц, виновных в его совершении, обеспечить правильное применение закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию, и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.[[10]](#footnote-10) В обязанности следователя входит также принятие мер к обеспечению возмещения причиненного ущерба и возможной конфискации имущества.

Следователь должен принять меры процессуального характера к пресечению преступной деятельности лиц, привлеченных к уголовной ответственности, и лиц, причастных к расследуемому преступлению.

Как отмечалось выше, теоретически все следователи в равной мере наделены законом властными полномочиями, позволяющими им вести расследование уголовного дела. Однако следует упомянуть о проблемах, которые вызывает министерская раздробленность следственного аппарата. Например, споры о подследственности /более всего между прокуратурой и органами внутренних дел/.

С нашей точки зрения попытки установить критерий отнесения уголовных дел к подследственности того или иного правоохранительного органа (ст. 126 УПК РФ) ни к чему не приводят, поскольку неясно, чем руководствовался законодатель при выборе между органами прокуратуры и внутренних дел. Надо отметить неэффективность ст. 126 УПК РФ. Возьмем, к примеру, такой состав, как хулиганство (ст. 213 УК РФ).[[11]](#footnote-11) В ч. 1 ст. 126 УПК РФ установлено, что по составам, предусмотренным ч. 1 и 2 ст. 213 УК РФ, предварительное следствие необязательно; а по отношению к ч. 3 ст. 213 УК РФ оно обязательно (ч. 4 ст. 126 УПК РФ). Но разве сможет хоть один следователь, возбудив уголовное дело о хулиганстве, заранее определить окончательную юридическую оценку этого преступления? Конечно, нет. Вот почему следователи органов прокуратуры и органов внутренних дел мало считаются с требованиями ст. 126 УПК РФ. Также следователю вначале расследования следователю сложно определить точную квалификацию по “сексуальным преступлениям’’ Ст.131УК РФ-“изнасилование”- подведомственность прокуратуры , а ст.132УК РФ «насильственные действия сексуального характера»-подведомственность органов внутренних дел. И на практике часто бывает такое, что уголовное дело неоднократно пересылается из отдела внутренних дел в прокуратуру и обратно. Естественно в это время работа по раскрытию преступления не ведется, резко уменьшается возможность раскрытия дела по горячим следам.

Вст.ст.69-71 УПК РФ предусмотрено, что все факты, на основании которых будет строиться обвинение, должны , закрепляться, систематизироваться и анализироваться только следователем /а также прокурором и лицом, производящим дознание, которые фактически выполняют роль следователя/. Представление возможности собирать доказательства при помощи процессуальных средств заинтересованным лицам, например, потерпевшему, обвиняемому и другим заинтересованным лицам, не обеспечит исполнения требований всесторонности, полноты и объективности исследования всех обстоятельств дела.[[12]](#footnote-12) Но в ст.70 УПК РФ всем лицам этим предоставляется право предоставления доказательств, для дальнейшего процессуального закрепления и анализа их лицом производящим расследование. Это положение обеспечивает неотъемлимое право каждого человека на защиту своих интересов любыми способами, не противоречащими действующему законодательству.[[13]](#footnote-13)

Кроме этого, при собирании доказательств должны быть соблюдены определенные требования, гарантирующие достоверность и допустимость сведений о полученных фактических данных.

Для органов, производящих расследование, представленные или полученные факты, объекты или сведения о них не имеют заранее установленной силы, что и позволяет им с наибольшей объективностью осуществлять свои функции

Эту цель преследуют и положения ст. 64 УПК РФ, в которой допускается и отвод следователя в случаях когда:

- если он является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, свидетелем, а также, если он участвовал в данном деле в качестве эксперта, специалиста, переводчика, защитника, законного представителя обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика;

* если он является родственником потерпевшего, родственником обвиняемого;
* если имеются иные обстоятельства, дающие основания считать, что сле­до­ва­тель лично, прямо или косвенно, заинтересован в этом деле.

Важным критерием положения следователя является его самостоятельность. Согласно ст.127 УПК РФ следователь является самостоятельным субъектом уголовно-процессуальной деятельности, несущим определенные обязанности и обладающим определенными правами, которые весьма четко обозначены в законе.

При производстве предварительного следствия все решения о производстве конкретных следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции или согласия прокурора. При этом следователь несет большую ответственность за законное, обоснованное и своевременное проведение указанных действий. Важно отметить императивную силу решений следователя.

Каких бы вопросов они ни касались, они обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами (п. 5 ст. 127 УПК РФ).

Следователь самостоятельно принимает решение о возбуждении уголовного дела, задержании подозреваемого, об избрании меры пресечения (кроме содержания под стражей и залога), о производстве обыска, выемки, об осмотре места происшествия и освидетельствовании, о назначении различного вида экспертиз и т. д.

Следователю предоставлены весьма обширные права использовать возможности органов дознания и оперативно-розыскной службы для раскрытия и расследования преступлений.

Проблема, связанная с процессуальной самостоятельностью следователя, проявляется в его взаимоотношениям с прокурором. Эта проблема имеет особое значение, когда речь идет о следователях органов прокуратуры. Здесь прокурор - не только орган надзора, но и руководитель в административном порядке. Он назначает следователя, освобождает последнего от занимаемой должности, осуществляет дисциплинирующую практику; к тому же прокурор вправе участвовать в проведении любого следственного действия и, более того, принять к своему производству любое уголовное дело. Следователь обязан беспрекословно выполнять почти все указания прокурора. Лишь когда речь идет об указаниях прокурора по поводу привлечения лица в качестве обвиняемого, юридической оценки преступления, прекращения дела производством или направления его в суд, следователь вправе не согласиться с такими указаниями и обратиться к вышестоящему прокурору с ходатайством об их отмене. Практика, однако, свидетельствует о том, что следователи, находясь в административном подчинении прокуроров, крайне редко пользуются упомянутым правом.[[14]](#footnote-14)

В случае следователя и подачи ходатайства вышестоящему прокурору, действие указаний прокурора приостанавливается до передачи следствия

по данному делу другому следователю, либо до отмены указания нижестоящего прокурора вышестоящим. И здесь следователь должен проявлять такие профессиональные качества, как, прежде всего глубокий анализ

обстоятельств дела и принципиальность.

Основной процессуальной функцией следователя является производство предварительного расследования, включающее в себя совершение процессуальных и следственных действий, направленных на разрешение уголовного дела, выявление всех его обстоятельств как отягчающих, так и смягчающих вину лица, совершившего преступление. Это закреплено еще одним принципом в соответствии с которым, следователь осуществляет свою деятельность: принципом процессуальной активности.

Статья 3 УПК РФ гласит: прокурор, следователь... обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступлений, лиц, виновных в совершении преступления и к их наказанию. То есть, следователь не только вправе осуществлять по своему усмотрению определенные процессуальные действия, но и обязан это сделать в пределах своей компетенции и во исполнение уголовно-процессуального закона. Все обстоятельства совершения преступления устанавливаются следователем только при помощи доказательств, то есть доводов или фактов, подтверждающих или опровергающих что-либо /в данном случае, обстоятельства совершения преступления, вину и так далее/.

Доказательства должны быть получены с соблюдением требований закона, в противном случае, они признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств расследуемого события. Данная норма сравнительно недавно /с 16 июля 1993 года/ фигурирует в уголовно-процессуальном законодательстве, хотя давно известна в качестве его принципа.

В соответствии со статьей 71 УПК РФ следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и правосознанием. Взятые в совокупности субъективные факторы /убеждения следователя, прокурора, суда и других участников процесса/ образуют в конечном итоге объективную истину /или во всяком случае должны это сделать/, - основную цель уголовного процесса. Сбор фактических данных, обнаружение, закрепление, проверка, исследование и оценка доказательств следователем осуществляется в ходе выполнения процессуальных и следственных действий, строго регламентированных уголовно-процессуальных законом.

В процессе расследования конкретного уголовного дела следова­тель:

а) мысленно поэтапно "воссоздает" (реконструирует) ситуацию совершения преступления (криминальную ситуацию);

6) периодиче­ски осмысливает и анализирует возникающую ситуацию расследова­ния (следственную ситуацию), поскольку на основе ее оценки прини­мает соответствующие процессуальные и тактические решения. Сле­дователю, как в аналогичных ситуациях и другим субъектам рассле­дования, постоянно приходится сталкиваться с различного рода си­туациями, которые нужно адекватно воспринимать, профессионально анализировать, а при необходимости и правильно разрешать.

Для этой цели можно использовать весь арсенал имеющихся мето­дов и способов познания ситуации, таких как, например, анализ, син­тез» абстрагирование. Метод моделирования охватывает различные уровни познания, позволяет осуществить связь между эмпирическим и рациональным.[[15]](#footnote-15)

Осуществляя определенное следственное действие, следователь не только изыскивает доказательства, но и систематизирует и их, то есть придает им процессуальную форму. Это находит отражение прежде всего в документальной части расследования.

Вся процессуальная деятельность следователя в обязательном порядке фиксируется в протоколах и постановлениях. При составлении протокола следственного действия следователь излагает само действие в том порядке, в каком оно имело место, выявленные при его производстве существенные для дела обстоятельства, а также заявления лиц, участвовавших при производстве этого действия.

Постановлением является решение следователя, принятое при производстве предварительного следствия, " направленное на совершение того или иного процессуального действия".[[16]](#footnote-16) Проведение следственного действия тем или иным следователем правомерно лишь в случаях, когда данное

уголовное дело находится в его производстве, либо следователь включен в группу следователей, расследующих данное дело, либо следователь реализует просьбу другого следователя, либо, если он привлечен к выполнению крупномасштабных следственных действий, хотя он данное дело не расследует. Перечень следственных действий строго закреплён в УПК РФР и включает в себя: задержание подозреваемого [ст.122УПК РФ], допрос свидетеля [ст.159УПК РФ], допрос обвиняемого [ст.150 УПК РФ], очную ставку[ст.162УПК РФ], предъявление для опознания[ст.164УПК РФ], обыск[ст.170 УПК РФ], выемку[ст.167УПК РФ], осмотр[ст.179 УПК РФ], освидетельствование[ст.181УПК РФ], следственный эксперимент [ст.183УПК РФ], проверку показаний на месте, назначение экспертизы[ст.184УПК РФ].

Не обладая достаточными познаниями в области криминалистической техники и других естественных и технических наук, следователь взаимодействует с экспертными подразделениями, которые применяют все научно-технические средства и методы, помогая следователю отыскивать, закреплять, изымать и исследовать вещественные доказательства, участвуя в следственных действиях. Хотя и подразумевается, что элементарные технические действия следователь может выполнять сам, на практике же вся техническая часть работы ложится на специалиста или эксперта. Следователь лишь закрепляет результаты их работы в протоколе.

Завершающей фазой предварительного расследования является составление обвинительного заключения /акта, подводящего итоги предварительного расследования/, в котором излагается сущность дела, содержится мотивированные выводы следователя о виновности конкретных лиц, дается общественно-политическая и юридическая оценка действий обвиняемых.

Обвинительное заключение подписывается следователем с указанием места и времени его составления и вместе с делом направляется прокурору, который либо утверждает его и направляет в суд, либо возвращает дело на дополнительное расследование.

**Параграф 2.**

*Процессуальное положение дознавателя и его взаимодействие со следователем по делам, по которым обязательно предварительное следствие*.

Понятие «орган дознания» употреблено законодателем и одинаково относится к любому из учреждений, перечисленных в 117 УПК РФ.

После появления ныне действующего УПК в течение 30 лет перечень органов дознания был неизменен. Однако в начале 90-х го­дов появились новые учреждения (подразделения), наделенные правовым статусом органов дознания. Речь идет о федеральных органах налоговой полиции (по делам, отнесенным законом к их ведению), таможенных органах РФ (по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 188, 189, 190, 193 и 194 УК). Более того, учеными постоянно высказываются предложения о расширении круга должностных лиц и учреждений, которые могли бы реализо­вывать полномочия органа дознания.[[17]](#footnote-17)

Тем не менее, хотелось бы остановиться подробно на деятельности органов дознания в системе МВД, т.к. это поможет раскрыть те задачи, которые поставлены перед нами при написании данной работы.

Сотрудников органа дознания в уголовном процессе принято именовать: начальник органа дознания, должностное лицо орга­на дознания, лицо, производящее дознание, или лицо, которому поручена досудебная подготовка материалов в протокольной форме. Даже когда представитель органа дознания помогает сле­дователю в применении технических средств, он ос

тается долж­ностным лицом органа дознания (лицом, производящим дозна­ние), но ни в коем случае не специалистом.[[18]](#footnote-18) В зависимости от стадии уголовного процесса представители любого органа дознания, в производстве которого находятся материалы предва­рительных проверок либо уголовные дела, в настоящее время обладают различным правовым статусом. Именно поэтому необходимо рассмотреть все формы их правового положения, которые отражают назначение в уголовном судопроиз­водстве представляемых ими учреждений.

Должностным лицом органа дознания признается атте­стованный работник учреждения, уполномоченный на опреде­ление подведомственности заявления (сообщения) и сбор доста­точных данных о признаках преступления (иначе, предваритель­ную проверку), а также на иную, осуществляемую в этих целях на стадии возбуждения уголовного дела предусмотренную уголовно-процессуальным законом деятельность (за исключением следственных действий). Им, как правило, является дознаватель или сотрудник, за которым закреплена территория (объект, вид преступного деяния), на которой имело место происшествие.

Лицо, производящее дознание*, —* сотрудник, обязанный осуще­ствлять функцию органа дознания, вправе без каких-либо огра­ничений выполнять все действия, возложенные законом на ли­цо, производящее дознание, а также часть действий органа доз­нания, самостоятельно, руководствуясь лишь своим внутренним убеждением.

Также одним из основных видов деятельности органов дознания является оперативно-розыскная деятельность. Статья 118 УПК РФ конкретизирует направленность и цель оперативно-розыскных мер: " На органы дознания возлагается принятие необходимых оперативно-розыскных и иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших. На органы дознания возлагается также обязанность принятия всех мер, необходимых для предупреждения и пресечения преступлений".

Для выполнения задач, поставленных перед органами дознания, они должны руководствоваться федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».[[19]](#footnote-19) В нем перечислены конкретные мероприятия, которые могут проводить органы дознания для успешного решения поставленных перед ними задач по расследованию и пресечению преступлений:

1. Опрос.

2. Наведение справок.

3. Сбор образцов для сравнительного исследования.

4. Проверочная закупка.

5. Исследование предметов и документов.

6. Наблюдение.

7. Отождествление личности.

8. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.

10. Прослушивание телефонных переговоров.

11. Снятие информации с технических каналов связи.

12. Оперативное внедрение.

13. Контролируемая поставка.

14. Оперативный эксперимент.

Оперативные работники используют следующие методы, направленные на раскрытие преступлений: преследование преступника по горячим следам, опросы свидетелей-очевидцев на месте происшествия, применение служебно-розыскной собаки; розыск преступника по оставленным им следам и предметам.

Поподробнее хотелось бы остановиться на некоторых из них.

Преследование преступника по горячим следам чаще всего связано с осмотром места происшествия. Чем детальнее обследовано место совершения преступления, тем больше материалов может быть добыто для установления личности преступника. Но преследование по горячим следам не откладывается до завершения осмотра. Оно начинается сразу после выявления данных, говорящих о направлении, в котором скрылся преступник. Такие данные дают следы ног преступника, первоначальные показания свидетелей. Преследование по горячим следам поручается работникам милиции, принимающим участие в осмотре. В этих случаях целесообразно применение служебно-розыскной собаки.

Обследование (прочесывание) местности применяется в тех случаях, когда имеются данные о том, что на ней может скрываться преступник. Как и преследование по горячим следам, обследование местности обычно применяется одновременно с осмотром или вслед за ним. Прочесывание любой территории требует затраты значительных усилий, поэтому оно проводится только в случаях настоятельной необходимости и лишь при условии, когда существует возможность сплошного прочесывания местности, а следовательно, когда для этого имеется достаточной количество людей. Между участниками обследования обязательно устанавливается та или иная связь: зрительная, голосовая, радиосвязь и т.д.

Опрос свидетелей-очевидцев на месте совершения преступления и в микрорайоне в целом обычно производится работниками милиции еще до прибытия следователя. С его прибытием опросы продолжаются, но уже под его руководством. Следователю немедленно передается вся полученная информация. Ее значение для розыска порой оказывается решающим, если же этой информацией пренебречь, легко утратить нити, ведущие к преступнику.[[20]](#footnote-20)

Принятие решения о производстве оперативно-розыскного мероприятия должно быть обоснованным. Законными основания­ми для их проведения могут быть изложенные в ч. 1 ст. 7 Закона об оперативно-розыскной деятельности обстоятельства:

— наличие возбужденного уголовного дела;

— сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступного деяния, а также о лицах, его под­готавливающих, совершающих или совершивших, если нет доста­точных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

— данные о событиях или действиях, создающих угрозу госу­дарственной, военной, экономической или экологической безо­пасности Российской Федерации;

— информация о лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;

— данные о лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов.

Наиболее весомое, полное основание для начала проведения оперативно-розыскных мероприятий — наличие возбужденного уголовного дела по конкретному событию, факту. При этом не имеет значения, кем возбуждено уголовное дело — оперативным работником, органом дознания, следователем или судом, и в чьем производстве оно находится. На практике нередко случается, что при производстве оперативно-розыскных мероприятий по одному уголовному делу выясняется причастность проверяемых лиц к другому преступлению, по факту которого уголовное дело еще не возбуждено. Несомненно в этом случае оперативная информация должна расцениваться в соответствии с требованиями ст. ст. 1O8-109 Уголовно-процессуального кодекса РФ как основание для возбуждения уголовного дела. Данная информация может быть оформлена либо рапортом оперативного сотрудника, либо справ­кой, составленной на имя непосредственного руководителя.

Сейчас хотелось бы остановиться на вопросе легализации данных, полученных в процессе выполнения оперативно-розыскных мероприятий. Эта информация может быть признана доказательством только после проверки её процессуальным путем. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы только в том случае, когда на стадии предвари­тельного следствия или судебного рассмотрения дела возможно установить источник получения той или иной информации, до­казать ее истинность, объективность и достоверность и перепро­верить ее содержание в ходе других следственных или судебных действий, а также при производстве соответствующей судебной экспертизы.[[21]](#footnote-21)

Как известно, любое следственное действие должно быть тщательно подготовлено и приоритет использования на этой ста­дии материалов, как правило, отдается содержащимся в опера­тивно-розыскной информации. Подобная информация помогает наиболее оптимально определить время, место, участников след­ственного действия, привлечь необходимые технические и транс­портные средства, задействовать специалистов, правильно спла­нировать выбор и последовательность тактических приемов про­ведения отдельного следственного действия.

Принципиальная возможность использования результатов оперативно-розыскных мероприятий заложена в нормах уголовно-процессуального кодекса. Например, в соответствии с ст.108 УПК РФ одним из оснований возбуждения уголовного дела явля­ется непосредственное обнаружение признаков преступления. В этой связи возможно рассмотрение по крайней мере двух ситуа­ций:

— работник милиции случайно стал свидетелем-очевидцем криминального события;

— оперативный сотрудник определенное время изучал и до­кументировал преступную деятельность.

Если в первом случае поведение сотрудника правоохрани­тельного органа фактически не отличается от действия любого другого гражданина, ставшего очевидцем преступления, то во второй ситуации речь идет о составлении определенного доку­мента (рапорта), содержащего све­дения о совокупности фактических данных, указывающих на признаки преступления, достаточных для вынесения решения о возбуждении уголовного дела по данному факту. Особенность этого основания возбуждения уголовного дела состоит в том, что, как правило, представленные оперативным работником материалы не требуют дополнительной проверки на основании ст. 109 УПК РФ, а представляют собой достаточно полный отчет о произведенных оперативно-розыскных мероприятиях, направ­ленных на выявление признаков преступной деятельности. Не­редко это касается выявления и расследования замаскированных преступлений в сфере экономики, в незаконном обороте оружия и наркотиков.

На основании этих документов оперативный сотрудник, по согласованию с руководителем органа дознания (начальника ор­гана внутренних дел) может принять следующее решение:

— самостоятельно возбудить уголовное дело и принять его к своему производству. В соответствии с требованиями уголовно-процессуального кодекса о подследственности оперативный ра­ботник либо самостоятельно производит дознание по делу, либо после выполнения неотложных следственных действий передает уголовное дело по подследственности в следственный аппарат органов внутренних дел или прокуратуры;

— передать материал в установленном порядке в следственное подразделение для принятия решения по существу: для возбужде­ния уголовного дела, направления по подследственности или по территориальности или для вынесения решения об отказе в воз­буждении уголовного дела.[[22]](#footnote-22)

Уголовно-процессуальная деятельность сотрудников органа дознания не ограничивается рамками этапа дознания. После пе­редачи уголовного дела следователю они привлекаются для ока­зания последнему помощи. Следователь свои поручения (указания) дает органу дознания. Однако исполняет их конкрет­ное лицо, которое в литературе иногда называется лицом, про­изводящим дознание. Он выступает в таком качестве, несмотря на то, что деятельность им осуще­ствляется на предварительном следствии, а дознание завершено. Но одинаков ли статус лица, производящего дознание, и лица, исполняющего поручения, указания следователя?

У последнего, несомненно, нет многих полномочий лица, производящего дознание, а значит, несмотря на связь его пол­номочий с компетенцией лица, производящего дознание, он об­ладает иным процессуальным статусом.

Согласно действующему закону поручения следователя должны даваться в письменном виде. В силу этого требования сотрудник органа дознания будет обладать такими полномочиями с момента получения им письменного поручения следователя с резолюцией на нем начальника учреждения, названного в ст. 117 УПК РФ.

Однако иногда следователь дает устные поручения. В этих случаях сотрудник органа дознания свои отношения со следова­телем должен строить, учитывая следующие моменты. Не полу­чив письменного поручения, он не имеет под своей деятельно­стью уголовно-процессуальной базы. Доказательственная сила протоколов проведенных им следственных действий на суде мо­жет быть поставлена под сомнение. В деле будет отсутствовать документ, подтверждающий, что в момент их оформления со­трудник органа дознания действовал по поручению следователя, в порядке ст. 119 УПК.[[23]](#footnote-23) Поэтому в зависимости от значимости закрепленных в протоколах сведений такое обстоятельство мо­жет повлечь отрицательные последствия процессуального харак­тера, вплоть до возвращения уголовного дела для дополнитель­ного расследования. [[24]](#footnote-24)Поручения даются органу дознания, а значит, начальник соответствующего учреждения их исполнение может поручить любому сотруднику, который обязан осуществ­лять функцию органа дознания. Вместе с тем предпочтительно осуществление указанных в поручении действий сотрудником, который ранее производил предварительную проверку либо не­отложные следственные действия по делу.

Так как поручение дается органу дознания, то и ответственность за некачественное и с превышением срока выполнение всех отме­ченных в нем мероприятий несет как исполнитель, так и руко­водитель учреждения. Сопроводительное письмо, с которым ма­териал исполненного поручения направляется следователю, го­товится лицом, производящим дознание, а подписывается от имени всего учреждения его начальником.

Таким образом, у лица, исполняющего поручения (указания) следователя, имеются полномочия производить в пределах уста­новленных сроков и компетенции органа дознания следствен­ные действия и розыскные мероприятия, вытекающие из содер­жания поручения (указания), т.е. полномочия носят строго ограниченные пределы.

В настоящий момент лицо, исполняющее поручение следо­вателя, вправе самостоятельно (если того требует следователь) производить:

- любые виды осмотра,

- выемки,

- обыска;

- допрос подозреваемых, потерпевших и свидетелей;

Нецелесообразно ограничивать круг след­ственных действий лишь вышеперечисленными.

Будет разумно, если в законодательном порядке расширить полномочия лиц, производящих дознание, наделить их дополнительными правами. По аналогии со ст. 127 УПК РФ в одной из частей данной нормы разумно отразить следующее: "Лицо, производящее дознание, вправе самостоятельно производить все неотложные следственные действия, а также давать другим ор­ганам дознания поручения и указания о производстве розыск­ных и следственных действий, требовать от них содействия при производстве отдельных следственных действий. Поручения и указания лица, производящего дознание, даются в письменной форме и являются для исполнителя обязательными".

Также нуждается в более полной проработке вопрос о допустимости в качестве доказательств таких документов, как, например справка эксперта, составленная до возбуждения уголовного дела. Так на практике часто встречаются случаи, когда в органы внутренних дел поступают материалы из ГИБДД по подозрению в незаконном изменении идентификационных номеров автотранспортных средств. Без проведения экспертизы данный вопрос не может быть разрешен, но по действующему УПК такая экспертиза запрещена. И органы дознания вынуждены нарушать требования законодательства и проводить экспертные исследования, оформляя результат справкой эксперта, что с нашей точки зрения понижает её значение. И лишь только на основании этой справки принимают решение об отказе в возбуждении уголовного дела. [[25]](#footnote-25)

**Параграф 3.**

*Процессуальное положение специалиста и эксперта и его взаимодействие со следователем на стадии предварительного расследования*.

Для получения полной и объективной информации по расследуемому делу следователю необходимо иметь познания во всех областях знаний, которые доступны нашей цивилизации. Но понятно, что человек не может быть профессионалом во всех отраслях науки. Поэтому для получения всего объёма информации следователь должен прибегать к помощи специалистов в какой либо области научных или технических знаний. Научно-технический прогресс, чьим основным принципом является служение на благо всех людей, предоставил свои достижения и в руки тех, кто совершает противоправные деяния. И для того, чтобы эффективно бороться со злоупотреблениями, совершаемыми с использование специальных знаний им необходимо противопоставить специальные знания, находящиеся на службе уголовного судопроизводства.

В российском уголовном процессе такими субъектами являются эксперты и специалисты. Именно к ним обращается следователь за помощью в решении вопросов, в которых не компетентен сам.

Так как же трактуется понятие эксперта и специалиста в российской юридической науке?

**ЭКСПЕРТ** — лицо, обладающее спец. знаниями и привлекаемое органами рас­следования, судом и иными государствен­ными и обществен­ными органами для проведения экспертизы.[[26]](#footnote-26)

В РФ деятельность эксперта регулируется процессуальным законодательством и по­ложениями об экспертных учреждениях. Экспертами могут быть сотрудники экспертного учреждения, занимающие штатную долж­ность, работники к.л. др. учреждений (предприятий, орг-ций), привлеченные для производства экспертизы по конкретному уголовному или гражданскому делу, или иные сведу­щие лица, не заинтересованные в исходе дела.

По поводу толкования понятия «специалист» в научной литературе можно встретить различные мнения. Одна точка зрения такова, что специалист является участником процесса, который привлекается для содействия в осуществлении процессуальных действий.[[27]](#footnote-27)

Другие авторы считают, что специалист выступает в роли консультанта, либо технического исполнителя и его деятельность проходит под руководством лица, производящего следственное действия, способствуя лишь обнаружению и изъятию доказательств по делу.[[28]](#footnote-28)

Нам представляется более правильной вторая точка зрения т.к. специалист поступает в полное распоряжение и подчинение следователя, и именно следователь планирует проведение следственного действия, советуясь со специалистом лишь в технической стороне вопроса.

Для более чёткого понимания статуса специалиста необходимо остановиться на его правах и обязанностях.

При проведении следственных действий /в первую очередь осмотра места происшествия/ он обязан:

- явиться по вызову лица, производящего расследование;

- ознакомиться с обстановкой и задачами проводимого следственного действия;

- выполнить все законные требования следователя или старшего в следственной группе по обнаружению, фиксации и изъятию вещественных доказательств;

- описать все изъятые следы и способы их фиксации для занесения данных сведений в протокол следственного действия;

- провести предварительное исследование изымаемых следов в целях принятия неотложных мер к раскрытию преступления;

- давать пояснения по поводу выполняемых им действий.

При этом специалист вправе, во-первых, делать подлежащие занесению в протокол заявления, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств и, во-вторых, самостоятельно определять технические особенности фото- и видеосъемки /дистанция, ракурс съемки, вид освещения и т.д./, а тактические особенности съемки /выбор объектов, способ, последовательность/ определяются по согласованию со следователем.

Специалист, участвуя в следственном действия, предупреждается об ответственности лишь за отказ или уклонение от выполнение своих обязанностей, здесь не говорится о том, что специалист предупреждается о даче заведомо ложных справок, уточнений и т.п., так как эти формы деятельности специалиста не играют такой роли, как заключение эксперта, а имеют значение только для осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Как отмечалось выше, не следует забывать и то, что специалист при осуществлении своей деятельности, в основном оказывается в подчинении у следователя; он не вправе без разрешения следователя совершать какие-либо действия, направленные на изменение обстановки, на оперирование вещественными доказательствами и т.п. В этом смысле специалист - лицо процессуально вспомогательное, а эксперт - процессуально самостоятельное /так как эксперт проводит исследование представленных в его распоряжение доказательств самостоятельно и лишь поставлен в рамки заданных ему вопросов/.

Остановимся на правовом статусе эксперта, а также рассмотрим его положение при производстве предварительного следствия и для начала определить задачи, которые должны выполнять экспертно-криминалистические учреждения.

Основными задачами, стоящими перед экспертно-криминалистическими подразделениями являются:

1.Применение криминалистических средств и методов по зада­ниям следственных и оперативных аппаратов подразделений дознания органов внутренних дел для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов и других вещественных доказа­тельств;

2.Внедрение в работу органов внутренних дел и прокуратуры криминалистических средств и методов, обеспечение их актив­ного использования в выявлении, предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений;

3. Организационное и методическое руководство нижестоящими экспертно-криминалистическими подразделениями органов внут­ренних дел.[[29]](#footnote-29)

Для сравнения положения эксперта и специалиста необходимо рассмотреть права и обязанности эксперта, которые закреплены в ст. 82 УПК.

Эксперт при проведении исследовании и даче заключений по материалам, поступающим на экспертизы, обязан:

- явиться по вызову лица, производящего расследование, и дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

Если экспертиза проводится в экспертном учреждении, то эксперт обязан:

* принять к производству экспертизу, поручаемую ему руководителем экспертного подразделения;

- применить все рекомендованные методики и имеющиеся в его распоряжении технические средства для правильного и научно обоснованного разрешения поставленных перед ним вопросов;

- сообщать органу, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний или представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения;

- выявлять по материалам экспертиз условия, способствующие совершению преступлений и предоставить в установленном порядке свои предложения по их устранению.

К правам эксперта можно отнести следующие:

* знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;

- группировать и уточнять поставленные перед ним вопросы, не изменяя их смысла, а при необходимости обращаться к лицу, назначившему экспертизу, за разъяснением их содержания;

- заявлять ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;

- с разрешения лица, производящего дознание, следователя, прокурора или суда присутствовать при производстве допросов и других следственных и судебных действий и задавать допрашиваемым вопросы, относящиеся к предмету экспертизы;

* обжаловать действия и решения руководителя экспертного учреждения, нарушающие его права.

Однако, эксперт не вправе:

- решать правовые и иные вопросы, выходящие за пределы его специальных познаний;

- использовать для обоснования выводов заключения сведения ли материалы по данному делу, ставшие ему известными из непроцессуальных источников;

- самостоятельно отыскивать, изымать и использовать для производства экспертизы материалы, не представленные ему в установленном законом порядке;

- проводить исследования, способные вести к полному уничтожению объектов, либо к изменению их внешнего вида или основных свойств, не согласовав этот вопрос с лицом, назначившим экспертизу.

Для производства сравнительных идентификационных исследо­ваний помимо вещественных доказательств-следов искомых лиц или предметов, изъятых с места преступления, необходимы образцы- отображения свойств проверяемых объектов. Следы преступления возникают в процессе расследуемого события сти­хийно. Следователь может лишь обнаружить и сохранить ту ин­формацию, которая уже содержится в следах преступления. Срав­нительные образцы являются продуктом целенаправленной дея­тельности следователя и суда, от которой в значительной степени зависит их количество и качество, как объективные предпосылки успешного исследования.[[30]](#footnote-30)

Особенно большое значение количество и качество сравнительных образцов приобретают в сложных случаях исследования: при недостатке содержащейся в следах информации, маскировке иден­тификационных признаков, разрушений следов и т.п. Анализ экспертной и следственной практики показывает, что в подавляющем большинстве случаев причиной отказа экспертов от дачи заключений и вероятных заключений является недоброкачественность представленных на экспертизу материалов, в частности сравнительных образцов. Поэтому следователю целесообразно при получении образцов посоветоваться с экспертом. Они вместе должны решить вопросы о наилучших способах и методах получения и закрепления сравнительных образцов.

Взаимодействие по делам, возбужденным в результате реализации оперативных материалов, происходит в наиболее тесном контак­те следователя и специалиста, так как в данном случае прове­дение следственных действий без участия сведущих лиц прак­тически невозможно. Здесь ряд авторов определяют формы взаимодействия в зависимости от проводимого следственного действия. Зуев Е.И. указывает, что кроме участия специалист может помочь следовате­лю провести правильный отбор документов, подлежащих изъятию при обыске или выемка, оказывает ему содействие в применении поисковой техники с целью выявления тайников, применяет по указанию следователя фотографическую, звуко- и видеозаписывающую аппаратуру и иную криминалистическую технику.[[31]](#footnote-31)

В ряде следственных действий и производстве экспертиз, сотрудники экспертно-криминалистических подразделений оказывают содействие предварительному следствию и в иных формах, которые не предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством, и данные, полученной на их основе факультативны для следователя, поэтому представляется целесообразным назвать эти формы содействия непроцессуальной помощью. Здесь можно говорить о классификации форм взаимодействия по основанию закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве на процессуальные и непроцессуальные. К непроцессуальным можно отнести следующие формы:

Во-первых, консультации, которые могут охватывать самый обширный круг вопросов: от методики применения научно-техни­ческих средств, разъяснения возможностей того или иного вида экспертиз, технических способов хранения вещественных дока­зательств до вопросов тактики проведения следственных дей­ствий - как получить образцы для сравнительного исследования, как провести следственный эксперимент или осмотр собранных доказательств и так далее. При этом инициатором консультации может быть как следователь, так и сведущее лицо,когда оно же­лает обратить внимание следователя на то или иное обстоятельство (это тоже можно рассматривать как форму непроцессуального взаимодействия).

Во-вторых, сообщение справочных сведений по факту проверки материалов дела по криминалистическим учетам. Обычно справки (отношения) составляются в письменной форме, однако по дейст­вующим нормативным положениям такие справки к уголовным де­лам **не** приобщаются и, следовательно, не обладают доказатель­ственным значением. Возможно предоставление справки и в устном виде.

В-третьих, организационно-техническое содействие, например, упаковка и консервирование вещественных доказательств для дли­тельного их хранения при уголовном деле, сообщение условий хранения, приведение в рабочее состояние научно-технических средств, которые следователь предполагает применить при произ­водстве следственных действий, и иная деятельность сотрудника экспертно-криминалистического подразделения, которая облегча­ет деятельность следователя. Однако, не все формы использова­ния специальных познаний автоматически превращают обладате­ля этих познаний в специалиста по делу. Например, переводчик, фототехник, содействуют проведению соответствующего следственного действия и фиксированию получаемых при этом данных, исполняют сугубо техническую работу, котораяне прев­ращает их в специалистов в процессуально-правовом смысле.

Так, фотографирование места происшествия в большинстве случаев требует применения приемов съемки, соответствующих уровню подготовки техника-лаборанта. Следовательно, это могут делать и те лица, которые не являются специалистами в процессуально-пра­вовом смысле.

Причины отвода эксперта и специалиста схожи и закреплены в ст. 67 УПК РФ:

Эксперт не может принимать участия в производстве по делу:

1) при наличии оснований, предусмотренных статьей 59 настоящего Кодекса; предыдущее его участие в деле в качестве эксперта не является основанием для отвода, т.е. если он является потерпевшим, свидетелем и

т.д. или имеются обстоятельства, которые позволяют считать, что специалист прямо или косвенно заинтересован в исходе дел

2) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика;

3) если он производил по данному делу ревизию, материалы которой послужили основанием к возбуждению уголовного дела;

4) если он участвовал в деле в качестве специалиста, за исключением случая участия врача - специалиста в области судебной медицины, в наружном осмотре трупа;

5) в случае, когда обнаружится его некомпетентность.

Как мы видим, законодатель запрещает совмещение функций эксперта и специалиста, что на практике иногда имеет отрицательное значение, но нам представляется, что необходимо рассмотреть все случаи совмещения функций сведущих лиц.

Ситуация «эксперт – эксперт» не вызывает сомнений: в соответствии с п1 ст.67 УПК РФ эксперт, ранее проводивший экспертизу, может в случае необходимости вновь выполнять по этому же делу Функции эксперта / проводить как первичные, так я повторные и дополнительные экспертизы» зачастую ос­новываясь на материалах своих же первичных исследований. Тем не менее, законодатель не усматривает в данной ситуации оснований для предположения о возможной необъективности эксперта.

Ситуация «специалист – специалист» предусмотрена ст. 66 УПК РФ, в соответствии с которой специалист может привле­каться к участию в следственных действиях по делу без каких-либо ограничений в их количестве / за исключением отвода специалиста по основаниям ст59 УПК РФ **/.** Ситуация аналогична предыдущей, так как не изменяется вид процессуальной деятельности сведущего' лица,

В отличие от вышеуказанных, в ситуации «эксперт - специа­лист» имеется существенное изменение процессуального поло­жение лица, совмещающего данные функции. Тем не менее, в УПК РФ нет прямого упоминания о данной ситуации, а лишь имеется отсылка к положениям ст.67 / Отвод эксперта /. Практика же идет по пути признания возможности совмещать функции экспер­та и специалиста.

И, наконец, последняя ситуация: " специалист - эксперт ", как уже указывалось, запрещена уголовно-процессуальным за­коном. Стремление законодателя понятно: обеспечить бесприс­трастность и объективность эксперта; в связи с тем, что он, ранее участвуя в следственном действии по данному делу в качестве специалиста, уже составил себе какое-то мнение.

Но думается, что законодатель перестраховывается, ведь специалист побывав, например, на осмотре места происшествия лучше представляет обстановку, знает те данные, которые по различным причинам не попали в протокол. А ведь для проведения экспертизы важны все детали и мелочи, которые сложно восстановить при изучении протокола осмотра места происшествия. И на практике, эксперт неоднократно вынужден обращаться к следователю или специалисту, выезжавшему на осмотр за разъяснениями деталей. Хотя логичнее было бы просто поручать проведение экспертизы лицу, которое присутствовало на осмотре места происшествия в качестве специалиста.[[32]](#footnote-32)

Исключение из вышеописанного порядка составляют лишь медики участвующие сначала при осмотре в качестве специалиста, а при проведении судебно-медицинской экспертизы в качестве эксперта.

Практика показывает, что опти­мальным вариантом работы с объек­тами, подлежащими судебно-медицинской экспертизе, является создание в следственных бригадах специальных групп. В состав таких групп включаются прокуроры-крими­налисты, следователи, специалисты. Задачи последних — выполнение действий, предваряющих проведение экспертиз. В число таких действий входят: осмотр трупов, выемка и осмотр снятой сних одежды, освиде­тельствование потерпевших и подо­зреваемых, выемка и осмотр одежды подозреваемых, осмотр обнаружен­ных на местах происшествий вероят­ных орудий преступлений и других объектов, выполнение комплекса дей­ствий по идентификации неопознан­ных трупов, вынесение постановле­ний о назначении необходимых экспертиз, подготовка для их проведе­ния соответствующих объектов и образцов для сравнительного иссле­дования, а также их упаковка. Они же обеспечивают доставку объектов и образцов в судебно-экспертные уч­реждения.

Перечень вопросов, адресуемых экспертам, в обязательном порядке обсуждается со следователями, непос­редственно расследующими конкрет­ные преступные эпизоды. Им же передаются полученные заключения экспертов, сообщается другая инфор­мация, которая может иметь значение для объективного расследования. В свою очередь, участникам специали­зированных групп сообщается полу­ченная следователями и имеющая отношение к исследованиям вещест­венных доказательств информация, передаются изьятые объекты, работа с которыми может дать искомый ре­зультат.

**Глава 2.**

*Вопросы взаимодействия органов предварительного следствия, органов дознания и экспертно-криминалистических органов при проведении следственных действий.*

**Параграф 1.**

*Виды оперативно-следственных групп и взаимодействие в их составе*.

Как известно, раскрытие и расследование умышленных убийств, большее количество кото­рых совершается в условиях неочевидности, явля­ется одной из основных задач следственного ап­парата органов прокуратуры.

В последние годы практика значительно обо­гатилась опытом работы следственно-оператив­ных групп. Образование таких групп создает ряд преимуществ по сравнению с другими формами взаимодействия следователей и оперативных ра­ботников. В частности, появляется больше воз­можностей привлекать к расследованию убийств наиболее квалифицированных работников, что не всегда удается при организации "разового" взаимодействия следователя и оперативных служб; создавать лучшие условия при взаимопо­нимании между членами группы. Это способству­ет более активному и умелому использованию на­учно-технических средств, оперативной проверке нескольких версий, а при необходимости - кон­центрации усилий группы на решающем участке.

В различных регионах по разному сложилась практика по данному вопросу. Так, в одних реги­онах следственно-оперативные группы приступают к расследованию сразу после получе­ния информации об убийстве, совершенном в ус­ловиях неочевидности, с осмотра места происше­ствия. В других - такие группы начинают дейст­вовать лишь через несколько дней после убийства, если к этому времени работники мест­ных правоохранительных органов не раскрыли преступление.[[33]](#footnote-33)

В практике правоохранительных органов сло­жились определенные группы следственных и следственно-оперативных групп. В то же время в юридической литературе попыток четкой классификации не предпринима­лось. А такая необходимость имеет практическое значение, поскольку позволяет в каждом случае с учетом обстоятельств принять законное, обосно­ванное и своевременное решение.

Первое упоминание о возможнос­ти применения группового рассле­дования содержится в ч. 3 ст. 129 УПК РСФСР, принятого в 1960 г. В нем предусматривалось проведе­ние расследования сложного или большого по объему уголовного дела несколькими следователями. Вопрос же о возможности объединения в одной группе следователей и со­трудников дознания даже ни возни­кал. В значительной мере это объ­ясняется отсутствием в то время следственного аппарата в МВД, где взаимодействие всегда носило более интенсивный характер. Идея орга­низационного объединения следова­телей и оперативных работников милиции и одну группу появилась позже, когда стало очевидным пре­имущество подобной организации, все более распространявшейся на практике.[[34]](#footnote-34)

Приказ Генерального прокурора СССР от 30 июня 1962 г. «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности органов прокуратуры в борьбе с преступностью и нарушениями закона» уже отмечает поло­жительное значение опыта рассле­дования преступлений несколькими следователями с привлечением к работе сотрудников органов дознания.

Правовой основой создания СОГ в современный период являются: уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, приказы и указания Генерального прокурора РФ, нормативные акты МВД РФ, совместные акты ведомств например, Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, ДНП РФ от 22 мая 1995 г. N 32/199/73/278 "Об утверждении Положения о совместных следственно-оперативных группах (бригадах) органов прокуратуры, внутренних дел, безопасности и налоговой полиции для пресечения и расследования деятельности организованных преступных групп" и Приказ МВД РФ от 20 июня 1996 г. N 334 "Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений" (с изменениями от 13 февраля 1997 г.),[[35]](#footnote-35) в котором регламентируются основы взаимодействия и создания оперативно-следственных групп и закреплены задачи взаимодействия:

- обеспечение неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при совершении преступлений;

- всестороннее и объективное расследование преступлений, своевременное изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, а также розыск скрывшихся преступников;

- осуществление мероприятий, направленных на возмещение материального ущерба, причиненного гражданам и организациям вне зависимости от форм собственности преступными действиями виновных лиц,

Если деятельности следственных групп было посвящено последнее диссертационное исследование в 1968 г., то научные разработки о функционировании следственно-оперативных групп не проводились вообще.

До настоящего времени следственная и следст­венно-оперативная группы считались принципи­ально разными организационными формирова­ниями. Однако, по нашему мнению , эти структуры имеют общую методологическую основу и их проблемы должны решаться совместно, хотя от­сутствие общей правовой базы делает данную задачу затруднительной. Для наглядности при­ведем общую схематическую структуру сущест­вующих групп для расследования преступлений. Поскольку групповому методу расследования посвящено достаточно исследований, в настоя­щей работе рассматриваются наиболее спорные вопросы, в большей степени связанные со стату­сом и видами следственно оперативных групп. При всем несходстве разных уголовных дел, ин­дивидуальности их фабул и обстоятельств совер­шения преступлений создаваемые для их рассле­дования следственные группы могут быть разде­лены на несколько видов по ряду оснований.

Так, В. Коновалов предлагает классифициро­вать группы по структуре на простые (из двух и более следователей одного подразделения и ве­домства) и сложные (с дифференциацией на ряд подгрупп, т.е. многоуровневое формирование).[[36]](#footnote-36)

Можно квалифицировать оперативно-следственные группы по объему и сложности структуры:

супербригады и бригады большого состава;

бригады среднего состава;

бригады малого состава.

По времени функционирования группы делят­ся на единовременные и постоянно действующие.[[37]](#footnote-37)

Единовременная группа создается для раскрытия и расследования одного или серии взаимосвязан­ных преступлений. Постоянно действующая группа создается в конкретных подразделениях на длительный пе­риод совместной работы одних и тех же следова­телей для расследования не одного, а ряда преступлений, не находящихся по своему содержа­нию в логический связи. Как правило, такие формирования специализируются на расследова­нии преступлений определенной категории.

На практике постоянно действующие след­ственные группы встречаются достаточно редко и эффективность их деятельности невысо­ка. Другое дело, что если в данном слу­чае речь идет о специализации, то такой моделью служат специализированные отделы, существую­щие по штатному расписанию в различных струк­турах правоохранительных органов. Тем более, что законодательство не упоминает о постоянно действующих группах, а расследование поручается группе следователей в каждом отдельном случае, т.е. группа создается вновь. Совершенно иначе решен вопрос о постоянно действующих следственно-оперативных группах. В то же время руководящие докумен­ты МВД и Генеральной прокуратуры не упоминают постоянно действующие следственные группы как конкретные формирования для рас­следования какой-либо категории дел.

Предварительное следствие по конкретному делу поручается "не­скольким следователям"*,* т.е. группе, создавае­мой на время расследования одного конкретного дела любого характера (убийство, хищение, взя­точничество и т.п.).[[38]](#footnote-38)

В настоящее время в МВД и Генеральной про­куратуре созданы и функционируют уже более полутора лет совместные следствен­ные группы, занимающиеся расследованием уго­ловных дел о коррупции и взяточничестве. В их состав входят десятки следователей. Здесь сле­дует сказать, что "несколько следователей" и "следственная группа" по своему объему понятия разные. Несколькими могут быть 2-5 следова­телей, но это понятие неприемлемо, скажем, к 40 следователям.

Таким образом, под следственной группой (бригадой) понимается организация, состоящая из определенного числа следователей, проводя­щих одновременно расследование одного и того же дела. Подводя итоги сказанному, еще раз под­черкнем, что следственная группа, состоящая из следователей, может быть только единовремен­ная*,* т.е. на период расследования конкретного уголовного дела.

До создания в России еди­ного следственного аппарата особенно актуаль­ной является проблема формирования "смешан­ных" групп

На практике и в теории уголовного процесса дис­кутировался вопрос о создании объединенных следственных групп органов прокуратуры и внут­ренних дел.

Возникает вопрос: во всех ли случаях создания смешанной следственному группы (включающей в состав следователей прокуратуры, МВД и ФСБ) следователь прокуратуры дол­жен назначаться старшим. В законодательном порядке данный вопрос также не урегулирован. Нет на этот счет каких-либо инструкций Гене­ральной прокуратуры. По нашему мнению, нет никаких оснований во всех случаях однозначно назначать следователя прокуратуры старшим группы. Вопрос должен решаться только с уче­том деловых и профессиональных качеств всех членов следственной группы. Например, в многоэпизодном уголовном деле о кражах, хищениях в составе группы, как правило, большинство следо­вателей МВД, имеющих достаточный опыт рассле­дования таких преступлений. Но один или несколь­ко эпизодов обычно поручаются прокурором сле­дователю прокуратуры, В этом случае имеет смысл старшим назначить следователя милиции.

В юридической литературе высказывалась мысль о том, что для ускорения расследования сложных уголовных дел целесообразно в состав следственной группы включать оперативных ра­ботников органов дознания.[[39]](#footnote-39)

В Законе на это прямо не указано, и понятие "следственно-оперативная группа" не упомянуто и не раскрыто. Создание и деятель­ность следственно-оперативной группы принци­пиально отличается от проведения следствия но делу несколькими следователями и от направления ими поручений органу дознания о выполнении отдельных следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий

Можно выделить два вида следственных групп по форме участия в них оперативных работников органов дознания. Первые - взаимодействующие с оперативными работниками по разовым поручениям, направляе­мым через начальника органа дознания; вторые - взаимодействующие с постоянно выделенным со­ставом оперативных работников. На наш взгляд, вторые - более приближе­ны к модели следственно-оперативной группы, При этом считается, что для создания следствен­но-оперативных групп специальное постановле­ние не должно выноситься, а надо, чтобы соот­ветствующий руководитель ведомства издал при­каз, где бы были выделены для постоянной работы в группе подчиненные ему работники. В постановлении о создании оперативно-следствен­ной группы должно быть предусмотрено, что по­ручения и указания о проведении отдельных след­ственных и розыскных действий будут выпол­няться конкретным органом дознания.[[40]](#footnote-40)

Оперативно-следственные группы создаются и выполняют определенные задачи. Для создания таких групп произвольно расши­ряется имеющееся правовое поле, что, строго говоря, приводит к нарушению законности.

В следственной практике сложились опреде­ленные виды ОСГ.

На наш взгляд, классифицируя общий массив следственно-оперативных групп, можно выделить такие основ­ные виды.

**Дежурная следственно-оперативная группа**

Она сложилась в повседневной практике суточ­ных дежурств, как правило, районного или городского уровня. Как единица она фактически не существует, поскольку ее состав постоянно изменяется в зависимости от дежурных работников прокуратуры в МВД. В то же время эти группы осуществляют выезд на месте всех преступлений и происшествий, совершенных в данном регионе (районе, городе), производят осмотр места происшествия, первоначальные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, в том числе и раскрытие преступления "по горячим следам". В состав группы входят следователь (прокуратуры или органов внутренних дел, в зависимости от подследственности происшествия), оперативные работники уголовного розыска, эксперт-криминалист судебно-медицинский эксперт, участковые инспектора милиции. В работе правоохранительных органов такие группы необходимы для опе­ративного реагирования на сообщения о совер­шенных преступлениях. Вместе с тем имеются и отрицательные аспекты в их работе. Например, по окончании дежурства происходит замена следова­теля; между членами группы в зависимости от на­грузки нет сложившегося "рабочего контакта" ввиду постоянной смены состава. Все это снижает эффективность деятельности группы.

**Постоянно действующая следственно-опера­тивная группа**.

Она создается совместным приказом прокурора области и начальника обла­стного МВД. Персональный состав такой группы ежегодно обновляется. В нее входят следователи по особо важным делам или старшие следователи областной или городской прокуратуры, работни­ки управления уголовного розыска области, экспертно-криминалистической и судебно-медицинской службы, специалист-кинолог, другие специ­алисты (химики, биологи, почвоведы и т.п.).

**Следственно-оперативная группа, созданная для раскрытия и расследования конкретного пре­ступления.** Она является единовременной, обра­зуется совместным приказом прокурора района или города (реже вышестоящими структурами) и начальника органа внутренних дел для раскрытия и расследования конкретного (единичного или многоэпизодного) преступления из числа следо­вателей прокуратуры, работников уголовного розыска и участковых инспекторов милиции. Экспертные работники ЭКО и СМЭ, как прави­ло, в состав группы не включаются, поскольку фактически продолжают осуществлять свою по­вседневную служебную деятельность, а первона­чальные следственно-оперативные мероприятия (осмотр места происшествия, трупа и т.д.) уже выполнены. Хотя при наличии большого объема работы для экспертных исследований (отобрании образцов, дактилоскопировании большого числа лиц, проведении баллистических и др. выборок) в состав группы, исходя из целесообразности, мо­жет быть включен и экспертный работник соот­ветствующего профиля.

Руководитель СОГ (бригады), включенные в нее следователи и сотрудники оперативных подразделений составляют в установленном порядке план совместных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Отсутствие четкого разграничения прав и обязанностей сотрудников, входяших в группу, нередко приводит к тому, что опе­ративные работники милиции ведут следствие, а следователь прокуратуры лишь оформляет или подписывает процессуальные документы, состав­ленные оперативными уполномочен­ными (и том числе и от его имени).[[41]](#footnote-41)

Но по мере развития группового ме­тода расследования превалирующей функцией оперативных работников, включенных в группу следователей, становится собственно оперативно-розыскная работа Специфическая по своему содержанию, она, при сохранении ведущей роли следова­теля, позволяет широко использо­вать методы, находившиеся на вооружении органов дознании.

Несмотря на сдержанное отноше­ние к организации совместных бри­гад, они находят все большее распространение. Однако отсутствие, надлежащей правовой регламентации приводит к тому, что руководящая роль следователя в них в ряде мест утрачивается. [[42]](#footnote-42)

Законодательно не отражено изменившееся содержание группового метода расследовании преступлений, что, с одной стороны, не приостанавливает объединения в одной группе следо­вателей и оперативных уполномо­ченных милиции, а с другой - до сегодняшнего дин не способствует правильной организации их совмест­ной работы по делу.

Вследствие отсутствия убедитель­ной законодательной регламентации взаимодействие следователей и опе­ративных работников органов внут­ренних дел совершенствуется са­мой практикой.

Оперативные работники постоянно стали входить в состав групп следователей для осуществле­ния «тесного» взаимодействия со следователями и выполнять львиную долю работы по раскрытию преступления.

**Параграф 2.**

*Взаимодействие следователя и специалиста при осмотре места происшествия.*

**Осмотр места происшествия —** это неотложное следственное действие, заключающиеся в непосредственном восприятии, исследовании и фиксации следователем обстановки места происшествия, относящихся к делу следов и объектов, их индивидуальных особенностей и взаимосвязей в целях выяснения сущности происшедшего события, механизма преступления и отдельных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.[[43]](#footnote-43)

Осмотр места происшествия является одним из основных процессуальных действий, в ходе которого происходит обнаружение следов преступления, а также изъятие вещественных доказательств.

Задачами осмотра являются:

-получение процессуально-закрепленной информации (фактических данных) об обстоятельствах происшедшего события, объектах и лицах, имеющих к нему;

-фиксирование в протоколе материальной обстановки, в которой произошло исследуемое событие;

-обнаружение, фиксирование и изъятие материальных следов преступления (следы рук, ног, орудий взлома, транспортных средств, пятен крови, а также орудия преступления и других предметов, брошенных или потерянных преступником,

-выяснение связи следов и иных объектов с лицом, совершившим преступление, потер певшим и иными лицами и объектами;

-получение исходных сведений для установления и розыска виновного, организация и проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий.

Осмотр места происшествия подраз­деляется на следующие стадии: подготовительную, ориентирующую (обзорную), детального исследования, заключительную. Осмотру всегда пред­шествует тщательная подготовка,

Подготовка к осмотру в свою очередь подразделяется на два периода. В первый включаются действия следователя до выезда на место происшествия, во второй — подготовительные действия по прибытии на место осмотра.

В первом периоде основной задачей следователя является ин-формационно-тактическое и материально-техническое обеспече­ние выезда па место происшествия. Необходимо получить возможно полную информацию о происшедшем и условиях, в которых предсто­ит работать. Следователь, прежде всего убеждается и том, что при­няты все неотложные меры к устранению и предотвращению вред­ных последствий происшествия, оказана необходимая помощь по­страдавшим, обеспечены надежная охрана места происшествия, неприкосновенность и сохранность следов. В случае ненадлежа­щего или недостаточного характера принятых мер следователь делает соответствующие распоряжения работникам милиции, пред­ставителям администрации предприятия.

Далее следователь уточняет, какие специалисты и иные лица будут необходимы для качественного проведения осмотра, и обес­печивает их вызов. Следователю следует помнить и о том, что, решая вопрос о целесообразности привлечения специалиста к участию в осмотре места происшествия, лучше перестраховаться, чем не уделить данному вопросу должного внимания. Практика показывает, что результативность осмотра при участии специалиста повышается*.*

По прибытии на местопроисшествия следователю нужно лично самому убедиться в том, что все неотложные меры по ликвидации последствий происшествия приняты, помощь пострадавшим оказана. При необходимости принимаются дополнительные меры по обеспечению охраны места происшествия, и сохранению следов, удалению посторонних, организации наблюдения за местом происшествия с целью выявления подозрительных лиц.

Следователь проверяет явку участников осмотра, проверяет подобраны ли понятые. Если же возникает, судя по ситуации, надобность в иного рода специалистах, обеспечивает их вызов.

Перед осмотром от работников милиции, очевидцев и лиц, первыми обнаруживших происшествие, нужно получить краткую информацию о том, что же произошло, кто к происшедшему может быть причастен.

Совместно со специалистом следователь знакомится с общей обстановкой на месте происшествия, организует преследование преступника по "горячим следам". [[44]](#footnote-44) Следователь руководит действиями группы, контролирует и координирует их.

Одновременно, консультируясь со специалистом, изучает обстановку, осуществляет поиск, выявление, закрепление, изъятие и оценку вещественных доказательств, а также составляет протокол осмотра места происшествия.

В ст. 173 УПК говориться, что следователь производит осмотр места происшествия в целях обнаружения следов преступления и других вещественных доказательств, выяснения обстановки происшествия а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Таким образом, закон возлагает функцию по сбору и закреплению доказательств на следователя.

Специалист обязан участвовать в производстве следственного действия, используя свои специальные познания и навыки для содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств.[[45]](#footnote-45) Содержание этих статей обязывает следователяна месте происшествия не ограничиваться пассивной ролью лица, лишь фиксирующего в протоколе обнаруженные специалистом следы, а принимать непосредственное участие в их обнаружении и направлять деятельность специалиста в нужном следователю направлении. Однако на практике, несмотря на четкую регламентацию УПК действий каждого участника осмотра места происшествия всю работу по обнаружению и фиксации следов следователи нередко перекладывают на плечи специалистов. Такая позиция следователей неправильна не только с точки зрения несоответствия ее УПК, но и потому, что задача доказывания по уголовному делу лежит всё-таки **на** следователе, а нена специалисте, У следователя может быть иная точка зрения о произошедшем, отличная от позиции специалиста.

Начиная осмотр места происшествия, следователь, совместно со специалистом должен определить его границы. При этом желательно, чтобы первым был произведен общий осмотр, особенно на малой площади, во избежание безвозвратной потери следов совершения преступления. Следователь должен предложить специалисту-криминалисту первым исследовать место совершения преступления. Следователь должен выяснить какие изменения в обстановке произошли к моменту окончания преступления и какие меры были приняты для охраны данной обстановки. Для этого выясняются все обстоятельства дела путем опроса потерпевших, свидетелей: об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления, о лицах, принимавших в нем участие, об орудиях преступления и другие. При этом он не должен приходить к окончательному выводу о характере совершенного преступления, будь то на основе своих собственных предположений или на основе того, что ему пришлось услышать. У него не должно быть никаких предвзятых мнений. Он должен действовать методически и по плану, тщательно наблюдая за происходящим и точно фиксируя все обстоятельства в протоколе осмотра места происшествия. Часто следователи лишь поверхностно описывают те участки, на которых, по их мнению, не может быть следов преступления, но в период осмотра зачастую нельзя точно определить, что имеет отношение к преступлению, а что не имеет.

Следователь и специалист, во время общего осмотра определяют те объекты, которые необходимо визуально зафиксировать, определяют тактические и технические особенности фотографирования. Однако, следует заметить, что съемку можно и нужно производить во время общего осмотра, так как, во-первых, это не потребует лишних затрат времени и необходимости по второму разу осматривать место происшествия, и во-вторых, за время проведения общего осмотра в обстановке места происшествия могут произойти необратимые изменения. Поэтому тактику проведения фотосъемки следователю, совместно со специалистом, следует определять исходя из конкретных обстоятельств дела.

Стадия детального исследования заключается в последовательном изучении обстановки места происшествия в соответствии с выбранным направлением движения по отдельным узлам (участникам), каждый из которых выделяется определенной совокупностью пространственно или информационно взаимосвязанных объектов и следов. [[46]](#footnote-46)Такой метод исследования называется узловым. Двигаясь последовательно, переходя при осмотре от одного узла к другому, следователь не должен упускать из виду участки местности или помещения, расположенные между ними, — там могут находиться значимые для расследования объекты и следы (окурки, оторванная пуговица, следы ног и т.п.).

В стадии детального исследования объекты и следы сначала изучаются путем статического, а затем динамического исследова­ния. Статический метод заключается в исследовании и фиксации обстановки места происшествия и отдельных ее элементов в том виде, в каком они находились к началу осмотра. Этот метод при­меняется также и при ориентирующем исследовании. Изучение ведется визуально, объекты не передвигаются, и их положение не изменяется. В статическом состоянии объекты фотографируются специалистом методом узловой и детальной фотосъемки, а затем с помощью измерений фиксируется положение каждого из них относительно неподвижных ориентиров обстановки и других объектов. Измерения и описания должны быть такой полноты и точности, чтобы впоследствии на их основе можно было легко восстановить место расположения любого объекта и следа.

При использовании динамического метода допускаются любые перемещения объектов и изменениеих положения. Однако поднимать и брать в руки объекты надо осторожно, советуясь со специалистом, чтобы не повредить следы**,** не оставить отпечатковсвоих рук и не занести частицы своей одежды. Статический и динамический методы чередуются при исследовании объектов, находящихся в границах определенного узла, что создает наиболее оптимальный режим использования материальной обстановки.

При обнаружении следов, подлежащих изъятию, следователь и специалист *совместно* решают вопрос о возможности изъятия их в натуре или необходимости получения копии. При этом учитываются как размеры объекта, так и обстоятельства совершенного преступления.

При осмотре места происшествия были обнаружены следы бурого вещества похожего на кровь на линолиуме. Следователь по предложению специалиста принял решение вырезать куски покрытия со следами, а не снимать отпечатки, т.к. это могло разрушить вещественные доказательства. Впоследствии это дало возможность получить хорошие результаты при проведении экспертизы.[[47]](#footnote-47)

Многие вещественные доказательства упаковываются следователями с нарушениями не только УПК, но и инструкций экспертных учреждений по упаковке. Так, микрочастицы (в последнее время они вообще стили все реже изыматься) часто упаковываются вместе с другими следами. Так, имеют место факты, когда вместе упаковываются веши, принадлежащие убийце и жертве. Так при расследовании убийства Т. с места происшествия следователь изъял мужскую сорочку и пиджак, поместив всё в одну коробку, специалист же не проконтролировал процесс упаковки вещественных доказательств. Впоследствии оказалось, что сорочка принадлежит жертве а пиджак убийце, но проведение экспертизы уже было бесполезно так как вещи соприкасались между собой Часто вещества биологического характера упаковывают в целлофан, и в результате необратимых химических процессов это приводит в дальнейшем к невозможности проведения экспертизы.

Иногда вещественные доказательства просто теряются следователями в процессе ведения уголовного дела. Всех этих ошибок можно было бы избежать, если бы следователи более добросовестно относились к выполнению своих служебных обязанностей.

Если, в результате применения того или иного способа изъятия следы или объекты, на которых следы находятся, могут быть повреждены, специалист обязан предупредить об этом следователя. Перед любым изъятием следов производится их детальная фотосъемка с применением масштаба, а также узловая фотосъемка для того, чтобы зафиксировать общий вид следа и его расположение на объекте-носителе. Во время осмотра при наличии хорошо заметных следов необходимо принять меры к обнаружению малозаметных, так как именно такие следы нередко имеют большую идентификацию и доказательственную значимость, чем легко обнаруживаемые.

Нередко при расследовании преступлений требуется не толь­ко обнаружить и изъять материальные объекты, но и произвести их исследование, используя такие изменения в материальной об­становке места происшествия, которые могут безвозвратно исчез­нуть и восстановить которые, допустим, при следственном экспе­рименте крайне затруднительно. В частности, при расследовании преступления с использованием компьютерных сетей следователь, пытаясь самостоятельно войти в компьютерную базу данных, мо­жет уничтожить соответствующую информацию. Специалист, несомненно, с этой задачей справится лучше.

В ряде случаев при осмотре места происшествия могут быть обнаружены такие материальные объекты, исследование которых невозможно без стационарных технических средств, лабораторных условий. Такие исследования не являются экспертными, это - предварительные исследования, хотя при их производстве исполь­зуется лабораторное оборудование.

В уголовно-процессуальном законе деятельность специалиста вне места происшествия, в лабораторных условиях или в эксперт­ном учреждении причисляется к разряду экспертных исследова­ний. В ряде случаев на основании запросов следователя лабора­торное исследование материальных объектов производят вслед **за** осмотром места происшествия, процессуально оформляя результаты этих действий специальной справкой с ограничительной надписью "В уголовное дело не вшивать", что влечет негативный результат — утрату важных, порой невосполнимых доказательств. При этом неоправданно прерывается процесс изучения матери­альных объектов, и дублируются исследования, проведенные на месте происшествия, где исследуемый объект уже был частично осмотрен, визуально исследован и описан.[[48]](#footnote-48)

При составлении следователю протокола осмотра места происшествия специалист оказывает необходимую помощь в описании следов, сообщая следующие сведения: место нахождения следов, применявшиеся для их выявления криминалистические средства, количество следов, их вид, форму, размеры, индивидуальные особенности, способы дополнительной фиксации следов. Если данному обстоятельству не уделить должного внимания, то последствия могут оказаться неблагоприятными для следователя. Так, обнаружив на месте преступления следы рук на дверном косяке, следователь не внёс в протокол данные о том с внешней или внутренней стороны двери обнаружены отпечатки. В последствии это дало возможность преступнику сказать, что он был рядом ,но находился по другую сторону двери и не входил в комнату. Это обстоятельство осложнило процесс доказывания.[[49]](#footnote-49)

Значение осмотра места происшествия определяется тем об­стоятельством, что нередко его результаты позволяют оценить объективность, полноту и достоверность имеющихся оперативных материалов и при положительной оценке предыдущей работы оперативного сотрудника могут явиться базой, основой планиро­вания раскрытия преступления. Кроме того, все обнаруженные впоследствии в ходе других следственных действий материальные следы преступления (в частности, во время обысков, выемок) сравниваются с информацией, полученной при осмотре места происшествия. Обнаружение объективных связей между предме­тами, обнаруженными в ходе различных следственных действий и оперативных мероприятий, позволяют решать вопрос об относимости этих предметов к конкретному лицу и о причастности за­подозренного лица к преступной деятельности.

**Параграф 3.**

*Взаимодействие следователя и эксперта при назначении и производстве экспертизы.*

В последнее время при расследовании преступлений и изобличении виновных все большее значение приобретает криминалистическая экспертиза. Не только расширяется круг её объектов, но и значительно выросло количество проводимых исследований. Результаты экспертизы имеют очень важное значение для процесса доказывания.

**Заключение эксперта —** это его письменное сообщение о ходе и результатах проведенного исследования и о его выводах по поставленным перед ним вопросам.

Экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы специ­альные познания. Экспертиза выступает в качестве эффективного сред­ства установления обстоятельств дела. Она позволяет использо­вать в процессе расследования и судебного разбирательства уго­ловных дел весь арсенал современных научно-технических средств и является основным каналом внедрения в судебно-следственную практику достижений научно-технической революции.

Первоначальное взаимодействие следователя и сведущего лица, направленное на получение новых доказательств по уголовному делу - экспертного заключения, осуществляется еще в процессе предшествующих производству экспертизы следственных действий (осмотр места происшествия, отбор образцов для сравнительного исследования и т.п.). На данной стадии, когда уже известны объекты исследования, необходимо четко определить его предмет, то есть вопросы, которые необходимо решить и факты, которые будут подтверждаться, либо опровергаться в процессе исследования.

Эксперт, выступая в качестве специалиста-медика, ещё на месте происшествия обязан выяснить у следователя, какие он собира­ется ставить вопросы на разрешение экспертизы, а при затруд­нении или личной просьбе следователи составить или откор­ректировать их. Сотрудники экспертно-криминалистических подразделений могут заранее разработать перечень наиболее ти­пичных вопросов для того, чтобы каждый следователь в любой момент мог этим воспользоваться.

Очень важным вопросом является хранения вещественных до­казательств. Если специалист, позаботившись об упаковке тех или иных специфических объектов , не предупредит следователи об условиях хранения, исключающих их порчу или уничтожение, то его коллегам уже нечего будет исследовать .

Помогая следователю в назначении экспертизы эксперт преж­де всего должен выяснить, что следователь хочет установить (конечно, не в том смысле, какое заключение следователь же­лает получить). Он может дать консультацию по вопросам воз­можностей экспертиз и наличию тех или иных технических средств в экспертно-криминалистическом подразделении, а также в вышестоящих подразделениях вплоть до экспертно-криминалистческого центра МВД РФ. Так при расследовании взрыва, произошедшего в г. Калининграде, у следователя возникла необходимость проведения экспертизы для выявления следов взрывчатых веществ на вещах обвиняемого. Такого рода экспертизы проводятся с применением хроматографа в Москве. Следователь отправил постановление о назначении экспертизы и вещественные доказательства почтой, и через некоторое время заключение эксперта было готово.[[50]](#footnote-50)

Обычно в экспертно-криминалистических отделениях районных отделов внутренних дел г. Калининграда проводят трассологические, дактилоскопические экспертизы и исследования холодного оружия, исследование документов. Та, из 756 экспертиз, проведенных в экспертно-криминалистическом отделе ОВД Ленинградского района за 1998 год, 235 трассологических, 380 дактилоскопических, 67 экспертиз холодного оружия, 45 технических исследований документов , 29 баллистических экспертиз.[[51]](#footnote-51)

При назначении экспертизы лучшим является тот вариант, когда следователь поручает начальнику экспертно-криминалистического подразделения на его усмотрение назначить лицо, которое будет проводить исследование.

Необходимо отметить тот факт что специалист, закончив совместно со следователем осмотр места происшествия, не должен отстраняться от дальнейшего участия в деле. Он прежде всего должен проследить, движение вещественных доказательств (следов), изъятых с места происшествия. Для этого существу­ет графа в журнале осмотра места происшествий о назначении и производстве экспертизы по материалам осмотра. Специалист должен обращать внимание на факты отсутствия заключений эк­спертов по материалам осмотровмест происшествий, проводи­мых задолго до проверок и оповещать об этом следователя. Не редки случаи, когда инициатива назначения экспертизы принадлежит эксперту.

Довольно часто следователи недостаточно эффективно испо­льзуют материалы, собранные при осмотре места происшествия. Не все найденные следы отправляются на экспертизу, в поста­новлениях о назначении экспертиз следователи не ставят перед экспертами вопросы, ответы на которые могли бы существенно прояснить картину преступления или дать дополнительную информацию о преступнике. “Так, при назначении трасологической экспертизы по следам обуви, следователи чаще всего ограничиваются кругом вопросов о пригодности данного следа для дальнейшей идентификации, хотя данный вид экспертизы, помимо ответа на поставленный вопрос, может дать ценную информацию о размере обуви и росте человека оставившего след. Но в силу того, что следователи в постановлении о назначении экспертизы данные вопросы не ставят, а эксперты не могут выходить за рамки поставленных передними вопросов, эта существенная информация остается без внимания.”[[52]](#footnote-52)

Приступая к производству экспертизы, эксперт должен убе­диться в том, что на исследование представлены именно те объекты, которые указаны в постановлении следователя, а также проверить их упаковку.

Все вопросы, вызывающие сомне­ния, должны обсуждаться со следователем, или, если это не­возможно, найти свое отражение во вводной части заключения. То же касается и вопросов, поставленных на разрешение экс­пертизы: если эксперт не может связаться со следователем для их корректировки или уяснения сущности, то он оставля­ет вопросы в редакции следователя, но берет их в кавычки и указывает на это.

Эксперт в порядке инициатива вправе от­разить в своем заключении обстоятельства дела, в отношении которых вопросы ему не были поставлены, и проинформировать следователя о возможности разрешения таких вопросов. При­мером того может послужить дело по обвинению К. в изнаси­ловании П. Биологическая экспертиза на нижней рубашке П. установила сперму, которая по групповым свойствам могла принадлежать К. В процессе исследования эксперт-биолог об­ратил внимание на повреждения, располагавшее сверху дони­зу на передней стороне рубашки. В постановлении о назначе­нии экспертизы говорилось, что это повреждение - результат разрыва, который был произведен К. в момент совершения на­силия над П.

Однако эксперт-биолог нашел на краях поврежде­ния в нижней части рубашки ровные участки, которые могли образоваться не при разрыве, а разрезе ткани. Данное обсто­ятельство выходило за рамки биологической экспертизы, и от­ражения в заключении эксперта-биолога не нашло. О нем эксперт устно проинформировал следователя и рекомендовал назначить трассологическую экспертизу.[[53]](#footnote-53) Такие рекомендации могут даваться сведущим лицом и в процессе участия в следственном дей­ствии ( осмотре места происшествия), и по окончании предва­рительного исследования изъятых следов.

Очень часто эксперты сталкиваются с проблемой нехватки информации. Те несколько строк в постановлении о назначении экспертизы, которые касаются обстоятельств дела, не могут дать полного представления об обстановке на месте происшест­вия, расположении следов и так далее.

Эксперт может в этом случае потребовать от следователя предоставления ему мате­риалов дела, но только тех, которые непосредственно касают­ся исследуемого объекта.

Так, эксперт, получив на исследо­вание следы перчаток и участка кожного покрова, решил выяс­нить, каким образом мог быть оставлен последний. Запросив у следователя протокол осмотра места происшествия, эксперт установил, что все следы были обнаружены на внутренней по­верхности оконного стекла и располагались в вершинах вообра­жаемого равностороннего треугольника, причем отпечаток располагались в основании. На основе этого он предположил, что след участка кожного покрова мог быть оставлен кожей лба. Запросив у следователя образцы для сравнительного ис­следования, эксперт установил лицо, оставившее данные следы.[[54]](#footnote-54)

В криминалистической и процессуальной литературе высказыва­лись рекомендации о целесообразности ограниченного ознаком­ления эксперта с обстоятельствами дела, чтобы избегать их отрицательного влияния на мнение эксперта. Отдельные авто­ры рекомендуют знакомить эксперта с обстоятель­ствами дела в самых необходимых пределах.

Однако, практика и приведенный выше пример показывают, что наиболее полное ознакомление эксперта с материалами дела не только не будет помехой его объективности, нои,наоборот, позволит ему наиболее точно и плодотворно провести исследование. Эксперт не может знакомиться только с те­ми материалами дела, которые действительно могут повлиять на заключение.

Дополнительная информация, необходимая эксперту в про­цессе криминалистической экспертизы, может быть получена им при личном осмотре либо экспертном эксперименте на мес­те происшествии. Как бы ни были тщательно составлены про­токолы осмотра места происшествия, экспериментов они не могут заменить непосредственного ознакомления с местом про­исшествия.

В соответствии со ст. 82 УПК РФ эксперт вправе обратить­ся к следователю с ходатайством о разрешении ему присутствовать при производстве различных следственных действий (повторный осмотр места происшествия, следственный экспери­мент, проверка показаний на месте и другие).

Это важно, в особенности, если некоторые объекты не могут быть доставлены эксперту ввиду их громоздкости или нецелесообразности нару­шения единства обстановки, в частности, ввиду угрозы утра­тить целостное представление об их связи с нею. Разумеет­ся, при таких действиях должен присутствовать следователь, с разрешения которого они, собственно, и проводятся. Об этом целесообразно заранее указывать в постановлении о наз­начении экспертизы.

Находясь на практике в прокуратуре Ленинградского района, автор настоящей работы выезжал в составе следственно-оперативной группы на осмотр места происшествия по факту обнаружения труппа г-на Т. На двери ванной комнаты были обнаружены отпечатки пальцев, которые возможно были оставлены убийцей. Следователь совместно со специалистом решили не изымать всю дверь, а лишь перенести отпечатки на дактоплёнку, исходя из того, что дверь имеет большие размеры, и нецелесообразно везти её в лабораторию.[[55]](#footnote-55)

Если необходимо зафиксировать какие-либо фактические данные, необходимые для эксперта, их следует излагать в протоколе следственного действия. Опыт показывает, что эксперт в ряде случаев может дать заключе­ние уже на основе осмотра и эксперимента на месте проис­шествия; иногда экспертиза проводится от начала до конца на месте происшествия. Если в процессе данных следственных действий сведущее лицо обнаруживает новые следы (например, микрообъекты) и, то оно приостанавливает производстве экс­пертизы, уведомляет об этом следователя, назначившего экспертизу, и обеспечивает сохранность выявленных следов; сле­дователь, зафиксировав процессуальноих наличие и располо­жение, может назначить по ним новую экспертизу.[[56]](#footnote-56)

Закон предусматривает и такую форму взаимодействия, как присутствие следователя при производстве экспертного иссле­дования. Это может быть полезным, как следователю, так и экс­перту. Следователь может наблюдать за ходом исследований, задавать вопросы, давать пояснения, касающиеся обстоятельств дела. Эксперт, в свою очередь, может давать пояснения, каса­ющиеся проводимого исследования, уточнять вопросы и т.д. В общем, это является наиболее оптимальной формой взаимодей­ствия, так как все вопросы решаются немедленно, что позво­ляет эффективно провести данное следственное действие. Од­нако, эксперт не вправе воспользоваться непроцессуальной информацией для обоснования своих выводов, даже если она получена от следователя. Если такая форма взаимодействия невозможна, то следователь вправе вызвать эксперта для допроса по неясным ему вопросам. Часто в своем заключении эксперт использует специальную терминологию, поэтому его допрос будет попросту необходим, в том случае, если сле­дователь не обладает познаниями в данной области и не имеет специальной литературы.

Так, проходя стажировку в прокуратуре, автору приходилось допрашивать эксперта-медика БСМЭ Бушуева для разъяснения специфических терминов, употребленных в заключении эксперта, о причинах смерти полуторагодовалого Шалякина.[[57]](#footnote-57)

Эксперту порой требуются в определенной степени властные полномочия, которыми он не обладает, и именно поэтому не может быть самостоятельного допроса экспертом свидетеля и других лиц, даже если им не будут получены новые факты и обстоятельства, а целью будет лишь **их** уточнение и разъяснение. В связи с этим при изучении экспертом объектов во вне лабораторных условиях целесообразно присутствие следователя что не превращает исследования в отдельное следственное действие и находит отражение в заключении эксперта.

Заключение.

В данной работе предпринята попытка рассмотреть лишь основные проблемы, которые возникают при взаимодействии органов в процессе расследования преступлений. Необходимо отметить, что для разрешения озвученных проблем следует проводить работу по нескольким направлениям:

-юристам-теоретикам продолжать более тщательно исследовать эту тему, предлагая новые методы и способы взаимодействия, которые бы работали на практике, а не оставались лишь научными предложениями.

-требуется совершенствование законодательной базы по рассматриваемым вопросам,

-практикующим юристам необходимо применять в своей работе всё то, что уже наработано по вопросам взаимодействия органов, осуществляющих предварительное расследование

Как отмечалось выше, в работе были затронуты только основные проблемные вопросы, в основном те, которые часто встречаются на практике, и предложены возможные пути их разрешения:

1) Так процессуальное положение следователя требует значительной законодательной корректировки. Действующие положения законодательства о предъявляемых профессиональных требованиях к лицу, замещающему должность следователя, повсеместно не выполняются. Необходимо ужесточить процесс отбора кандидатов на должность следователя и неукоснительно выполнять требование закона об обязательном наличии у следователя высшего юридического образования. Вопрос о подследственности уголовных дел требует внесения изменений в УПК. Так дела схожие по составу преступления должны находиться в ведении следственного аппарата одного ведомства. Требует изменения ст.126УПК РФ, где в некоторых случаях подследственность изменяется, не только в зависимости от состава преступления, но и от квалифицирующих признаков.

2) Нам кажется, что необходимо в законодательном порядке расширить и конкретно обозначить полномочия лиц, производящих дознание, наделить их дополнительными правами. Было бы целесообразно, разрешить производство всех следственных действий, включая назначение экспертизы, что привело бы к ускорению процесса раследования преступления

3) Отсутствие четкого разграничения прав и обязанностей сотрудников, входяших в следственно-оперативную группу, нередко приводит к тому, что опе­ративные работники милиции ведут следствие, а следователь прокуратуры лишь оформляет или подписывает процессуальные документы, состав­ленные оперативными уполномочен­ными. Требуется доработка действующих правовых актов, регламентация деятельности каждого участника группы.

4) При проведении осмотра места происшествия как следователю, так и специалисту необходимо планировать проведение этого следственного действия, правильно зафиксировать обстановку места происшествия, принимать меры к обнаружению и изъятию всех следов.

5)Законодателю необходимо пересмотреть свое отношение к вопросу о совмещении в период предварительного расследования функций специалиста и эксперта, что по нашему мнению не понизит объективность сведущего лица при вынесении заключения, а лишь даст ему возможность учесть все данные полученные следствием на первых шагах.

6) При назначении экспертизы следователь должен правильно поставить вопросы эксперту, если возникают сомнения, то посоветоваться по их формулировке. Следователем должно учитываться то обстоятельство, что существующие на данный момент технологии проведения исследований, а также неудовлетворительное обеспечение экспертных учреждений по материально-технической части приводит к тому, что у эксперта не всегда есть возможность дать категоричный ответ на поставленный вопрос.

И в заключение хотелось бы сказать, что основной целью деятельности всех правоохранительных органов в целом, является успешная борьба с криминалом. И от того, как будет построено их взаимодействие, как эффективно и быстро будут раскрываться преступления зависит благополучие всего общества. Поэтому необходимо предпринимать, не откладывая на завтра, конкретные меры для координации деятельности этих органов. Взаимодействие должно осуществляться не как самоцель, а как метод для поиска новых путей в решении такой глобальной задачи, как улучшение криминогенной обстановки в России.

**Список используемой литературы.**

1. НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. М.1994г.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации. М. 2000г.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. М. 2000г.

4. Закон РСФСР " О судоустройстве РСФСР". Ведомости Верховного Совета РСФСР N 28 1981 г. (с изменениями от 29 мая, 3 июля 1992 г.,16 июля 1993 г., 28 ноября 1994 г., 4 января 1999 г.)

### 5.Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (с изменениями от 10 февраля 1999 г.) М.2000г.

6.Закон РФ об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации. От 5.07.95г. (с изменениями от 18 июля 1997 г., 21 июля 1998 г., 5 января 1999 г.) М.1999г.

7. Приказ министра внутренних дел РФ N 261 от 1.06.93. "О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения органов внутренних дел РФ". М., 1993 год.

8.Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, ДНП РФ от 22 мая 1995 г. N 32/199/73/278 "Об утверждении Положения о совместных следственно-оперативных группах (бригадах) органов прокуратуры, внутренних дел, безопасности и налоговой полиции для пресечения и расследования деятельности организованных преступных групп" . Справочная правовая система Гарант от20.04.2000.

9. Приказ МВД РФ N 334 от 20.06.96г."Об утверждении инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений.

10. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 9 августа 1996 г. N 48 "Об организации надзора за исполнением Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Справочная правовая система Гарант от20.04.2000.

1. СПРАВОЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

11. "Орфографический словарь русского языка /106 тыс. слов/". Под редакцией Бархударова С.Г., М., изд. "Русский язык". 1988 год.

12. ”Юридический энциклопедический словарь", гл.ред. Сухарев А.Я., М., изд."Сов.энциклопедия"М.1984 год.

##### СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

13.Алексеев Н.С., Бастрыкин А.И., Даев В.Г. и др. "Советский уголовный процесс", изд. ЛГУ, 1989 год.

14. Баев О.Я. "Тактика следственных действий", Воронеж,1992 год.

15. Бажанов С. “Историческая преемственность следственных групп”// Законность1998г.№5

16. Басков В.И., "О предварительном следствии" // Советская юстиция 1990 г.№15

17. Бедняков Д.И., "Не процессуальная информация и расследование преступлений", М.,1991 год.

18. Васильев А.Н., "Тактика отдельных следственных действий", М., 1981 г.

19. Волчецкая Т.С.”Криминалистическая ситуалогия”.М. 1997г.

20. Гимбицкий К.И., "Специфика взаимодействия следователей с оперативно-розыскными органами при раскрытии преступлений", в сб. " Эффективность уголовно-правовых и процессуальных норм в борьбе с преступностью", Калининград, 1993 г.

21 Дворкин А.И. Селиванов Н.А. Пособие для следователей. Расследование преступлений повышенной общественной опасности. М, 1998г.

22. Дозоров Н.Т., Зинин А.М., Статкус В.Ф. и др., "Взаимодействие следователя со специалистами экспертно-криминалистических подразделений при производстве расследования" М. 1988 г.

23. Исаенко В. “Взаимодействие следователей и судебно-медицинских экспертов”//Законность1996г.№2

24. Коновалов В.”Групповой метод расследования”.//Законность 1995г.№7

25. Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И., "Розыск, дознание, следствие", ЛГУ, 1984 г.

26. Ландау И.Л. “Проблемные аспекты проведения криминалистических экспертиз на предварительном следствии” в сб.”Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступностью” Калининград 1995г.

27. Ландау И.Л., "Эффективность применения технических средств на предварительном следствии", в сб. "Эффективность уголовно-правовых и процессуальных норм в борьбе с преступностью", Калининград, 1993 г.

28. Лупинская П.А.”Уголовно-процессуальное право РФ” М.1998г

29. Мешков В.М. Попов В.Л. “ Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия”.М.1999г.

30. Орлов Ю.К.”Основы теории доказательств в уголовном процессе “ М.2000г.

31. Петрухин И.Л.”Свобода личности и уголовно процессуальное принуждение “ М.1985г.

32. Ратинов А.Р., Петелин Б.Я., "Осмотр места происшествия как источник данных о вине и виновном лице" // Правоведение", 1988 год, № 8

33. Рыжаков А.П.”Органы дознания в уголовном процессе” М.1999г.

34. Рыжаков А.П. Сергеев А.И. “Субъекты уголовного процесса”М.1998г.

35. Синеокий О.В. “Виды следственных и следственно оперативных групп”//Государство иправо1997г.№1

36. Скорченко П.Т.”Криминалистика: технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений“М.1999г.

37. Яблоков Н.П. “Криминалистика” М.2000г.

38. “Организация и планирование деятельности следственных бригад”. Методическое пособие. М.1990г.

39.”Справочник следователя”.М.1999г.

#### ЭМПИРИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

1. Следственная практика прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда и СЧ СУ УВД Калининградской области.
2. Экспертная практика экспертно-криминалистического отдела ОВД Ленинградского района г. Калининграда и УВД Калининградской области.

1. Статистические данные ИЦ УВД Калининградской области за1990-1999г. [↑](#footnote-ref-1)
2. См. там же. [↑](#footnote-ref-2)
3. См. там же. [↑](#footnote-ref-3)
4. Здесь и далее имеется ввиду УПК РСФСР. М.2000г. [↑](#footnote-ref-4)
5. См. Дворкин А.И. Селиванов Н.А. Пособие для следователей. Расследование преступлений повышенной общественной опасности. М, 1998г. [↑](#footnote-ref-5)
6. См, Белкин Р.С. Курс криминалистики М,1999г. т.1-3

   [↑](#footnote-ref-6)
7. Истина... И только истина Отв. ред. А. Сухарев./ М.1991.с.63 [↑](#footnote-ref-7)
8. См. например РыжаковА.П. СергеевА.И.”Субъекты уголовного процесса”/М.1998г. с.85-89 [↑](#footnote-ref-8)
9. ФЗ”О прокуратуре Российской Федерации” от 10.02.1999г./М.2000г. [↑](#footnote-ref-9)
10. Трубочкина В.В.”Процессуальное положение следователя”. Вестник Московского университета, Серия 11, Право, 1997, N 5 с.39 [↑](#footnote-ref-10)
11. Здесь и далее имеется ввиду УК РФ от 13.06.1996г./М.2000г. [↑](#footnote-ref-11)
12. Трубочкина В.В.”Процессуальное положение следователя”. Вестник Московского университета, Серия 11, Право, 1997, N 5с. 41 [↑](#footnote-ref-12)
13. Ст.19 УПК РФ./М.2000г. [↑](#footnote-ref-13)
14. Трубочкина В.В.”Процессуальное положение следователя”. Вестник Московского университета, Серия 11, Право, 1997, N 5 с.41 [↑](#footnote-ref-14)
15. . Волчецкая Т.С.”Криминалистическая ситуалогия”.М. 1997г.с.115 [↑](#footnote-ref-15)
16. ”Юридический энциклопедический словарь", гл.ред. Сухарев А.Я., М., изд."Сов.энциклопедия"М.1984 год.с.267 [↑](#footnote-ref-16)
17. Рыжаков А.П.”Органы дознания в уголовном процессе” М.1999г. с.8 [↑](#footnote-ref-17)
18. РыжаковА.П. СергеевА.И. Субъекты уголовного процесса/ М1996с.86 [↑](#footnote-ref-18)
19. Закон РФ об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации. От 5.07.95г. (с изменениями от 18 июля 1997 г., 21 июля 1998 г., 5 января 1999 г.) М.1999г. [↑](#footnote-ref-19)
20. Рыжаков А.П.”Органы дознания в уголовном процессе” М.1999г.с.59 [↑](#footnote-ref-20)
21. . Мешков В.М. Попов В.Л. “ Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия”.М.1999г.с.52 [↑](#footnote-ref-21)
22. . Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И., "Розыск, дознание, следствие", ЛГУ, 1984 г.с108. [↑](#footnote-ref-22)
23. Рыжаков А.П. Сергеев А.И. “Субъекты уголовного процесса”М.1998г.с.87 [↑](#footnote-ref-23)
24. Рыжаков А.П. Органы дознания в уголовном процессе. /М.1999г.с109. [↑](#footnote-ref-24)
25. См. материал ОВД Ленинградского района г. Калининграда от 12.03.1999г. [↑](#footnote-ref-25)
26. Юридический энциклопедический словарь под редакцией Сухарева А.Я./ М1984г.с410 [↑](#footnote-ref-26)
27. АлексеевН.С. Советский уголовный процесс./ЛГУ 1989 с. 110 [↑](#footnote-ref-27)
28. Лупинская П.А.”Уголовно-процессуальное право РФ” М.1998г.с186 [↑](#footnote-ref-28)
29. Яблоков Н.П. “Криминалистика” М.2000г.с14 [↑](#footnote-ref-29)
30. Скорченко П.Т.”Криминалистика: технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений.” М.1999г.с121 [↑](#footnote-ref-30)
31. Зуев Е.И.”Взаимодействие специалиста-криминалиста со следователемв работе с микрообъектами”.М.1983 с.43. [↑](#footnote-ref-31)
32. . Ратинов А.Р., Петелин Б.Я., "Осмотр места происшествия как источник данных о вине и виновном лице" // Правоведение", 1988 г. с.48 [↑](#footnote-ref-32)
33. Синеокий О.В. “Виды следственных и следственно оперативных групп”//Государство иправо1997г.№1с.58 [↑](#footnote-ref-33)
34. Рыжаков А.П. Органы дознания в уголовном процессе / М.1999г.с.260 [↑](#footnote-ref-34)
35. См. справочная правовая система ГАРАНТ от 20.04 2000. [↑](#footnote-ref-35)
36. Коновалов В. Групповой метод расследования / Законность 1995г.№7с.37 [↑](#footnote-ref-36)
37. Синеокий О.В. “Виды следственных и следственно оперативных групп”//Государство иправо1997г.№1 с.60 [↑](#footnote-ref-37)
38. Карнеева Л. Организационные и процессуальные вопросы расследования преступлений группой следователей. /Соц. законность 1964г.№6с.45. [↑](#footnote-ref-38)
39. Синеокий О.В. “Виды следственных и следственно оперативных групп”//Государство иправо1997г.№1 с.60 [↑](#footnote-ref-39)
40. Синеокий О.В. Виды следственно-оперативных групп/Государство и право 97г.№5 с.63 [↑](#footnote-ref-40)
41. Бажанов С. Историческая преемственность следственных групп. / Законность 1998г.№5 с.44 [↑](#footnote-ref-41)
42. Коновалов В.”Групповой метод расследования”./Законность 1995г.№7с.37 [↑](#footnote-ref-42)
43. Криминалистика. Учебное пособие под редакцией Яблокова Н.П./ М 2000 г. с.388 [↑](#footnote-ref-43)
44. Ратинов А.Р., Петелин Б.Я., "Осмотр места происшествия как источник данных о вине и виновном лице" // Правоведение", 1988 год, № 8 с.48 [↑](#footnote-ref-44)
45. УПК РФ.М.2000г. [↑](#footnote-ref-45)
46. Баев О.Я. "Тактика следственных действий", Воронеж,1992 год. [↑](#footnote-ref-46)
47. См. уголовное дело №02897/99 из следственной практики прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда [↑](#footnote-ref-47)
48. Мешков В.М. Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия/ М.1999 с.57 [↑](#footnote-ref-48)
49. См. уголовное дело № 01256/98 из следственной практики прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда [↑](#footnote-ref-49)
50. См уголовное дело 20134/99 из следственной практики пркуратуры Ленинградского района г.Калининграда [↑](#footnote-ref-50)
51. См. журнал регистрации материалов, поступивших на экспертизу ОВД Ленинградского района [↑](#footnote-ref-51)
52. Ландау И. Л. Эффективность применения технических средств на предварительном следствии в сб. Эффективность уголовно-правовых и процессуальных норм в борьбе с преступностью. /Калининград1993 г. с. 155. [↑](#footnote-ref-52)
53. См уголовное дело 20134/99 из следственной практики пркуратуры Ленинградского района г.Калининграда [↑](#footnote-ref-53)
54. Смотров С.А. “Использование данных протокола осмотра места происшествия при проведении экспертного исследования” /М1991 с.31 [↑](#footnote-ref-54)
55. См. уголовное дело №02897/99 из следственной практики прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда [↑](#footnote-ref-55)
56. Шляхов А.Р. ”Процессуальные организационные основы криминалистической экспертизы” М. 1972г. с.70 [↑](#footnote-ref-56)
57. См. уголовное дело 34098/97 из следственной практики прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда [↑](#footnote-ref-57)