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**Введение**

Вся социальная жизнь представляет собой процесс постоянного взаимодействия людей и их объединений, преследующих свои интересы и цели, а потому неизбежно конкурирующих друг с другом. На начальных стадиях развития человечества такая конкуренция регламентировалась в основном механизмами общественной самоорганизации. Их ведущими элементами, обеспечивавшими порядок и распределение важных для жизни человека ресурсов, выступали обычаи и традиции, нравы, религиозные догматы и другие простейшие формы, нормы и способы общежития. С усложнением и интенсификацией социальных взаимосвязей, нарастанием демографической, территориальной, религиозной дифференциации населения эти механизмы оказались неспособными регулировать совместную жизнь людей и обеспечивать удовлетворение многих групповых потребностей. Так сформировалась мощная общественная потребность в новых, более эффективных способах регулирования во многом изменившихся человеческих взаимоотношений. Одним из наиболее эффективных способов не силового в основном регулирования противоречивших друг другу интересов в человеческих взаимоотношениях и стала политика.

Связь политики с другими сферами общественной жизни неразрывна и многообразна. Это причинно-следственные связи, которые раскрывают обусловленность происхождения и характера протекания политических процессов неполитическими (экономическими, идеологическими, культурными и др.) факторами, и функциональные связи, которые отражают взаимозависимость политики от других сфер жизни общества как относительно самостоятельных систем регулирования социальных процессов.

Следовательно, актуальность данной темы сомнений не вызывает.

Цель работы – всестороннее изучение и обобщение проблемы взаимоотношений политики с другими сферами общественной жизни, а именно с наукой, религией, культурой и искусством.

Работа состоит из введения, двух частей, заключения и списка использованной литературы. Общий объем работы 23 страницы.

**1. Политика как общественное явление**

**Политика** – понятие ключевое в политической науке. Все последующие проблемы данной науки исходят из категории политика и замыкаются вокруг нее.

**Политика** – также понятие историческое. На заре истории человечества не было такого понятия, как политика и люди вели повседневную борьбу за свое существование - добычу пищи и одежды, защиту от нападений более сильных, чем они, представителей животного мира. Значит все взаимоотношения между людьми объяснялись инстинктом самосохранения. Следовательно, политика возникает с появлением в обществе властных отношений.

В научный оборот термин «политика» ввел древнегреческий философ Аристотель (384-322 до н.э.). По его определению политика - это цивилизованная форма общности, которая служила достижению «общего блага» и «счастливой жизни». Такой формой Аристотель считал античный полис (город-государство).

Как явление социальное политика возникает только в обществе, которое представляет взаимодействие индивидов, наделенных сознанием и волей. Каждый из них преследует, прежде всего, свои интересы. В массовом сознании политика обычно отождествляется с управлением каким-либо процессом. Например, когда речь заходит об «экономической политике» или «политике в области образования», то это означает, что проблемы, накопившиеся в экономике или образовании, требуют внимания и контроля со стороны государства. Такое внимание выражается в формировании задач развития и определении средств, которыми могут быть решены поставленные задачи, исходя из возможностей государства. В отличие от других социальных институтов (например, морали) политика служит удовлетворению не личных потребностей, а общезначимых и групповых интересов, реализация которых невозможна без власти государства.

Современное состояние политической науки позволяет рассматривать политику в условиях методологического плюрализма как многомерное общественное явление. В этой связи многие исследователи многомерность политики видят в том, что она выступает в единстве трех взаимосвязанных аспектов:

1. Как сфера общественной жизни;

2. Как один из видов активности социальных субъектов, их совокупной деятельности и индивидуального поведения;

3. Как тип социальных отношений.

Из такого подхода вытекают следующие аспекты политики: участие в делах государства, определение форм, задач, содержания его деятельности; деятельность в сфере отношений между большими социальными группами, связанная с регулированием интересов путем использования политической власти; совокупность вопросов или событий государственной, общественной жизни; характеристика образа действий, направленных на достижение определенных целей в отношениях людей между собой.

Вышесказанное позволяет дать следующее общее определение политики. Политика – это деятельность в сфере отношений между большими социальными группами (классами, нациями, государствами) по поводу установления и функционирования политической власти в интересах реализации их общественно-значимых запросов и потребностей.

Понимание природы политики неизбежно предполагает осознание ее связей с другими сферами общественной жизни.

Испытывая влияние экономики, морали, права, художественной культуры, равным образом политика и сама, оказывая воздействие на эти и другие области человеческой жизнедеятельности, обретает определенные черты и свойства, которые более полно раскрывают ее структуру и сущность.

Как правило, в стабильных демократических обществах функциональная связь политики с другими общественными сферами носит устойчивый, динамичный характер, подкрепляющий тенденцию к понижению роли политического регулирования общественных отношений и усилению авторитета моральных и религиозных норм, методов самоорганизации экономической жизни и т.д. В то же время в переходных условиях или при нарастании авторитарных тенденций, как правило, увеличивается и роль политических методов регулирования социальных процессов

**2. Взаимоотношения политики с другими сферами общества**

**2.1 Сущность взаимоотношения политики и науки**

Связь политики и науки имеет длительный исторический период своего становления и развития, что находит отражение в многочисленных социально-философских, политических теориях, сформировавшихся на различных этапах эволюции философской и политической мысли.

Взаимодействие политики и науки, рационалистический подход к ним начал складываться с момента зарождения политической мысли в таких центрах древней культуры, как Греция, Индия и Китай. Наиболее характерным, типичным, исторически сложившимся представлением о возникновении политологических идей, концепции власти, политики как науки о власти является представление о ее (их) связи с проблемой управления людьми, управления государством. Еще в работах Сократа, Платона, Аристотеля, Каутильи, Конфуция, Шан Яна и других мыслителей исследуется роль науки и техники, их творцов в организации управления государством. В той же мере разрабатываются технологии эффективного политического управления. При этом взгляды древних мыслителей на данную проблему несут на себе воздействие особенностей переживаемой исторической эпохи, когда наука и техника находились на доинституциональной стадии своего развития, были сплетены воедино с такими формами общественного сознания, как мифология, религия, философия.

В Новое время появляются современные ему новые аспекты разработки проблемы взаимодействия политики, науки и техники. Они связаны, прежде всего, с осмыслением значения, в том числе и политической роли, говоря современным языком, научно-технических кадров, чему способствовала начавшаяся профессионализация научной и инженерной деятельности как составных частей процесса институциализации науки и техники.

В XVII–XIX вв. этот аспект нашел отражение в сочинениях Ф. Бэкона, П.Гольбаха, М.Ф.Вольтера, И.Г.Фихте, А.Сен-Симона, О.Конта, К.Маркса и Ф.Энгельса, многих других мыслителей. В их работах наука и техника рассматриваются как основа политического прогресса. Именно с этим была связана критическая оценка роли науки как движущей силы политического прогресса характерная для работ таких философов и социологов, как Х.Ортега-и-Гассет, К.Ясперс, М.Хайдеггер, О.Тоффлер, М.Фуко, Г.Маркузе.

Выявление негативных социально-экономических последствий научно-технического прогресса, которые ставили себе на службу реакционно-мыслящие политики и которые наиболее ярко проявили себя в ХХ в., диктовало ученым необходимость ставить перед лицом научной общественности вопросы о политической ответственности научно-технических кадров за разработку и применение новейших достижений науки и техники. Но дело заключалось еще и в том, что еще большую ответственность за применение открытий науки должны были нести политики, принимающие политические решения по применению, например, атомной бомбы против Японии в 1945 г. США, когда в этом уже не было никакой необходимости. Была цель запугать этой бомбой СССР. Из этого ничего не вышло, но политика, сохранив приоритет над развитием науки и техники, все-таки попала под определенный международный контроль.

Исследование проблемы взаимодействия политики и науки занимает значительное место в русской общественно-политической литературе, начиная с XVIII в., когда наша страна стала на путь модернизации. Различные аспекты этой проблемы затрагивают в своих трудах философы, социологи, выдающиеся ученые в области естествознания в ХIХ-ХХ вв. В XVIII в. под влиянием идеологии Просвещения формируются идеи М.В.Ломоносова, М.М.Щербатова, А.Н.Радищева, Н.И.Новикова о науке как критерии политического прогресса, главном средстве улучшения политических порядков. В ХIХ в. в российском обществе развиваются позитивистский и марксистский подходы к изучению научно-политических факторов политического развития.

В русской политической литературе в первые десятилетия ХХ в. большое место уделялось таким аспектам проблемы взаимодействия политики с наукой, как место и роль науки в обществе; польза науки для общества и пути ее развития, политическая роль научно-технической интеллигенции. В советский период в разработке проблемы взаимодействия политики, науки и техники господствует марксистский подход. Отдельное место в этом плане занимают работы выдающихся ученых: Н.И. и С.И. Вавиловы, В.И.Вернадский, А.Д.Сахаров, П.Л.Капица, А.А.Благонравов, А.И.Берг, Н.Н.Моисеев.

В.И.Вернадскому принадлежит идея ноосферы (царство разума), которая формируется в результате научно-технической деятельности общества и выступает важной детерминантой политики. Н.Н.Моисеев выдвинул идею коэволюции как процесса взаимной адаптации природы, техногенной и социальной среды. А.Д.Сахаров обосновал необходимость применения научного метода руководства основными сферами жизни советского общества. Близкую позицию занимал П.Л.Капица.

Современный этап характеризуется тем, что в политологии изучение процесса взаимодействия политики и науки выдвигается в качестве одной из главных проблем и ведется на основе системного подхода. Формируется постиндустриальная парадигма в политологии. Если провести классификацию современных российских исследований, в которых ведется анализ проблемы взаимодействия политики с наукой и техникой, то можно выделить следующие типы работ:

1. Прикладные политологические исследования, посвященные историко-политологическим проблемам, анализу политических технологий. Кроме отмеченных работ, следует указать работы последних лет.
2. Работы, посвященные изучению научно-технических аспектов национальной безопасности, конверсии, перевода ВПК на нужды гражданского общества и обобщающие как мировой, так и российский опыт.
3. Работы, в которых исследуются научно-технические факторы глобализации современных международных отношений, конфронтационные аспекты этой глобализации.
4. Работы, посвященные изучению вопросов компьютеризации, информатизации и рационализации деятельности государственных и политических органов в условиях техногенной цивилизации.

Данная классификация рассматривает взаимосвязи политики и науки, в основном, как средства функционирования отдельных элементов политической системы (государство, партии и т.д.), отодвигая на второй план качественное изменение политической системы, которое происходит в результате детерминирующего влияния взаимосвязи политики и науки на политический процесс развития общества в целом.

С одной стороны, существует признание большого значения проблем взаимодействия политики и науки, с другой - имеем одностороннее потребительское, утилитарное понимание их политического значения, в котором доминирует прикладная направленность над теоретической и, более того, не исследуется **противоречие** **между общественной потребностью** в усилении роли взаимосвязи политики и науки в целях эффективного, находящегося на пути к высокому уровню научного и технического развития российского общества, отражающего динамичную культуру политического мышления и практики, и **существующей** реальной взаимосвязью политики, науки и техники, ни в коей мере не отвечающей этой потребности.

Сегодня очевидна диффузия научного знания, «добытого» научным сообществом, в политику также как и в обратную сторону. Политики используют научные теории как матрицу для порождения политических идей и программ, а затем используют высокий статус «научности» и «обоснованности» как мощный довод в борьбе своих лозунгов и программ с таковыми соперников. Современное общество почитает объективное и беспристрастное знание так же, как в XVIII-XIX веке почитало «правильную веру» и «хорошую мораль» (поскольку знание – сила). Потому любые идеи, планы, программы политиков получат сильное преимущество, если граждан можно убедить в их «научности».

Политики используют научные идеи, превращая их в прибыльные технологии. Обратно, из политики в научное сообщество диффундируют практики общения, убеждения, доказательства, вообще способы обращения с людьми и формы человеческих отношений. Например, в начале 1980-х гг. на защите диссертаций нормой было показать не более 7-10 слайдов. Сейчас – не много и 35-40 слайдов, притом, что в научную жизнь уже входит поколение, воспитанное на видеоклипах, с ещё большей скоростью восприятия визуальных образов. Эта страсть к визуализации результатов и идей, ко всё более интенсивной стимуляции аудитории визуальными образами – результат проникновения в научную жизнь способов убеждения (давление и управление вместо рассуждения и доказательной аргументации).

Необходимо учесть и то, что в настоящее время политический статус, вес страны, государства на международной арене, ее возможности влиять на мировые события в современных условиях все больше зависят от уровня развития информационной и технологической инфраструктуры, и, следовательно, вытекающих из этого возможностей эксплуатировать интеллектуальный потенциал других стран, распространять свои духовные, идейные ценности, свою культуру, язык, а также тормозить духовно-культурную экспансию других стран, трансформировать и даже подрывать их духовно-нравственные устои.

Специфику российской модели взаимосвязи политики и науки отличают: инструментальность этой взаимосвязи, мобилизующая модель развития, а не инновационная, слишком сильная зависимость от властвующей бюрократии, ограниченность взаимосвязи политики и науки областью национальной безопасности и подготовки государственных кадров. Значительные перемены в экономической сфере, обусловленные разрушением связей в народно-хозяйственном механизме, спадом производства, резким снижением финансирования науки и всей системы научно-технического творчества, в целом образования, привели к тому, что инновационная деятельность, призванная оказывать стимулирующее воздействие на развитие социального и научно-технического прогресса, оказалась в стадии глубокой депрессии.

Поэтому особую роль во взаимодействии политики и науки играет государственная научно-техническая политика - составная часть социально-экономической политики страны, которая выражает отношение государства к научной и научно-технической деятельности; определяет цели, направления, формы деятельности органов государственной власти РФ в области науки, техники и реализации достижений науки и техники.

В целом, если говорить о взаимосвязи политики, науки и техники в условиях развивающейся техногенной цивилизации, то необходима разработка долгосрочной программы развития этой взаимосвязи, из которой не был бы упрощен ни один существенный элемент, определяющий сущность нашего техногенного будущего, не взирая на возможные политические коллизии.

**2.2 Особенности взаимоотношения политики и религии**

В основе взаимоотношения политики и религии, как и в основе взаимоотношений любых других сфер общественной жизни, лежит комплексное соответствие/противоречие отдельных аспектов этих сфер.

Само присутствие религии в общественной жизни человека в целом и в политике в частности указывает на наличие в человеческом сознании феномена веры, то есть способности человеческого сознания принимать информацию без доказательства, логически непротиворечивого обоснования. Именно на этой способности и базируется все религии, тесно связанные понятие веры с понятием доверия. А вот уже доверие и используется по отношению к личностям, общественным (в том числе и политическим) организациям, их действиям и информации от них исходящей. В свою очередь религия, будучи представлена церковью в структуре общества, как и все остальные структурные образования, подчиняется политической власти в лице государства.

В современном обществе религия реализуется в конкретной сфере общественных отношений, использующих и учитывающих специфические особенности религиозного сознания.

Так как и религиозная и политическая сфера общественных отношений, в конечном счете, имеют отношение к человеку, они неизбежно пересекаются и взаимодействуют друг на друга. Выступая мировоззрением и мироощущением, а также соответствующим поведением, основанным на вере в существование Бога (сверхъестественного), религия имеет противоречивое отношение с политикой. Эта противоречивость проявляется, с одной стороны, в их полном слиянии (царь — наместник Бога на земле), с другой стороны, в дистанцировании (отделение церкви от государства).

Роль религии в политической жизни общества не ограничивается только выработкой тех или иных моральных ценностей. Религия способна утверждать в общественном сознании и определенные идеологические представления о политике (о соотношении духовной и светской власти, обязанностях государства и т.д.), она может сама претендовать на роль универсальной политической доктрины, а церковь – на роль политической элиты, как это происходит, например, в исламском фундаментализме. На протяжении всей истории всегда находились люди, которые использовали религию в корыстных целях. Особенно это было удобно в Древневосточной культуре, где самой распространенной религией было язычество. Однако не стоит обольщаться, думая, что жрецы обманывали народ, заставляя приносить дорогие жертвы богам и правителям, или оправдывали политику главы государства, прибегая к авторитету богов. Если рассмотреть детально любую древнюю культуру, то станет очевидным, что религиозные знания не отделялись от естественнонаучных, а представляли единый комплекс знаний, которые описывали мир в глазах людей того времени.

В доантичные и античные времена самой главной линией соприкосновения религии и политики было божественное обоснование власти правителя. Такая схема не вызывала вопросов и была понятна большинству: не сам человек являлся источником власти, а лишь пользовался властью богов, чью волю он и призван был выразить (Др. Вавилон). Или, как вариант, правитель отождествлялся с божеством, и сам мог творить свою волю (Др. Египет). Таким образом, религия укрепляла позиции правителя и являлась основой внутренней политики государства.

С наступлением Нового времени роль религии в жизни общества стала уменьшаться, из-за того, что общество стало постепенно переориентироваться на другие идеалы. Возможно, это обусловили объективные законы общественного развития, а так же самостоятельное развитие науки и техники, подкрепленное чередой фундаментальных изобретений и великих открытий. Именно в это время стал рождаться миф о противоборстве между наукой и религией. Роль религии в жизни общества стала приближаться к современному положению. При сохранении тенденции дальнейшего распространения, религия утратила свое влияние на политику так же вследствие наметившихся тенденций секуляризма – отделение церкви от государства. Можно сказать, что эта ситуация, не подвергаясь существенным изменениям, сохранилась и до нашего времени.

Можно выделить 4 основных типа взаимоотношений государства и религии:

**Превращение государственной власти в центр религии.** Такое положение было типично для языческих государств, и ярким примером может служить Римская империя, где императору поклонялись как Богу. Вообще, в различных языческих государствах складывались различные степени почитания и обожествления верховного правителя.

**Подчинение государства церковным учреждениям.** Подобная ситуация имела место в христианской Европе средневековья. Папа, считавшийся наместником Бога на Земле, по своему усмотрению раздавал короны, полностью подчиняя государственную власть церковью.

**Союз государства с церковью**, который был достигнут в России подчинением монарха религиозной идее и личной его принадлежностью к церкви, при независимости от церкви его государственной власти. Не следует путать это с теократией, которая проявляется во владычестве Бога в политике посредством правителя. Напомним, что теократией называют такую форму правления, когда глава государства и глава церкви – одно лицо (Папа Римский в Ватикане).

**Отделение государства от церкви**, крайняя форма которого была обязательной частью внутренней политики СССР, вплоть до полного подчинения церкви государству. В других государствах наблюдаются более спокойные взаимонезависимые отношения власти и церкви, хотя полная независимость в чистом виде отсутствует везде.

**Влияние политики на религию** может проявляться в некоторых политических действиях или распространению некоторых идей, которые могут скомпрометировать отдельные религиозные образования или вполне конкретных людей. Разные политики в разные времена заимствовали из Библии идею богоизбранного народа, которая особенно ярко проявлялась в период расцвета этого национального государства. Одно из самых значительных направлений влияния политики на религию заключается в проявлениях усилившейся в последнее время тенденции к политизации религии в целом. Плохо знакомые атеисты всегда объясняли ее стремление к политике желанием поднять собственный престиж. В реальности мы можем заметить, что оформление церкви, как самостоятельного субъекта политики происходит из-за отделения церкви от государства. Самостоятельная политическая активность религиозных образований способствует расширению и укреплению их связей, в том числе и международных. В самом процессе политизации внутри самой религии проявляется противоречие среди верующих и религиозных лидеров. Одни религию политизируют, разрабатывают религиозно-политические доктрины, ищут религиозные обоснования политическим действиям. Другие противники политизации религии, считают, что религия ни в коем случае не должна превращаться в орудие идеологии или политики, а должна укреплять духовные основы общества. Это внутренне противоречие обуславливает развитие отношений между религией и политикой с целью преодолеть его.

Необходимо остановиться на некоторых функциях, которые реализует религия по отношению к политике.

**Легитимная функция** выполняется религией тогда, когда религиозная позиция поддерживает или наоборот осаждает власть, ее идеи или действия. Политики часто обращаются к религии, как к структуре, поддерживающей общечеловеческие ценности, обращая престиж религии в свою пользу.

**Представительная функция** заключается в выражении и защите интересов некоторой группы людей религиозными организациями, которые выступают как субъекты политики.

**Дифференцирующая функция** обуславливает наличие границ раздела сфер влияния различных религий. Любое единое общественное образование может быть разбито на несколько разноконфессиональных частей.

**Интегрирующая функция** проявляется в реализации огромного интегрирующего потенциала религии. Не связанная государственными границами, религия, космополитическая и общепланитарная по своему характеру, в состоянии сближать разнородные социальные слои, силы, народы и страны. Под начало единой веры собираются люди, совершенно различные по многим критериям (в том числе и политическим).

Результат осуществления этих функций обуславливает наличие соответствующего направления религии на политику.

**Влияние на сознание людей.** Укрепление религиозности усиливает общественную мораль, нравственность и, соответственно, правопорядок. Но при этом не стоит забывать, что некоторые мировоззренческие, моральные и правовые убеждения, усвоенные в детстве, растут вместе с человеком и у взрослого становятся уже его жизненными принципами, формируя его внутреннюю культуру, частью которой является и политическая культура, влияющая на политическое сознание. Политически социализированный индивид может либо непосредственно принимать участие в политических событиях, либо просто реагировать на них в соответствии со своими религиозными воззрениями, заставляя окружающих, таким образом, считаться с ними.

**Идеологическая поддержка или противоборство.** Пропаганда самой религии, с ее системой ценностей и идей, может как позитивно, так и негативно сказываться на авторитете власти или каких-либо субъектах политики. Само распространение религиозных идей может составить конъюнктуру распространения какой-либо идеологии, и определенным образом обусловить или внести вклад в развитие общественного сознания. Наличие этого направления влияния обязывает власть учитывать религиозный фактор во внутренней политике государства.

**Политическая деятельность религиозных организаций.**Прямое участие в политической деятельности религиозных структур и политических партий религиозной направленности, в том числе и в международной политической деятельности. Ярким примером может послужить Ватикан.

**Проблемная интеграция.**В силу того, что религия предопределяет внимание к таким глобальным проблемам, как поддержание мира, борьба с голодом, особо опасными болезнями, экология, демография и т.д., она выступает в роли некоторого центра, вокруг которого собираются, все, кто заинтересован в разрешении этих проблем. Политики же заинтересованы в разрешении этих проблем по роду своего занятия и редко пренебрегают возможностью использовать авторитет религии для подержания своего престижа.

**Политическая интеграция.** Это интеграция немного другого рода, представляющая собой объединение различных политических образований и государств с учетом религиозного признака. Известна деятельность Всемирного совета церквей, в состав которого входит более трехсот протестантских и православных церквей. Буддизм представлен в международном сообществе Всемирным буддистским альянсом, а в Организации исламской конфедерации входит около пятидесяти мусульманских государств.

**Разделение сфер влияния по конфессиональному признаку.** Это направление является обратной стороной интеграции, так как образование новых связей часто бывает сопряжено с разрывом старых. Так, например, республики средней Азии, ранее входившие в состав СССР, получили международное признание, со стороны Турции, Ирана, Пакистана и стран Персидского залива.

**Учет религиозного фактора во внешней политике.** Религиозный фактор учитывается во внешней политике всех крупных держав при разработке соответствующих доктрин и осуществлении конкретных акций на мировой арене.

**Религиозный экстремизм.** Часто религиозные мотивы лежат в основе радикальных политических действий, осуществляемых различными религиозно-политическими образованиями. Так, например, из-за арабо-израильских конфликтов произошла сильная исламизация внешней политики в ряде исламских государств, что обусловило распространение идеологии «исламского порядка».

**Косвенное влияние.**Религия, кроме непосредственного влияния на политику, оказывает на нее косвенное влияние через мировоззренческие, моральные и правовые общественные устои, под воздействием которых формируется и внешняя и внутренняя политика государства, определяются ее характер с учетом политических и экономических интересов. Так, например, христианские ценности лежат в основе ряда политических концепций стран Запада, исламские стереотипы сказываются на деятельности мусульманских государств, а буддизм нашел выражение в политической жизни народов азиатского континента.

Любопытно, что из-за многовекового исторического опыта взаимодействия и в политике и религии сложились соответствующие нормы и законы, регулирующие и описывающие их взаимное существование. Более того, религия позаимствовала из общественно-политической системы концепцию многоуровневой иерархии, а политика, в свою очередь, может почерпнуть принципы государственного отношения к поликонфессиональной нации. К таким принципам можно отнести религиозную свободу, веротерпимость, справедливость и равенство возможностей.

**2.3** **Взаимоотношения политики и культуры и искусства**

Поступательность общественного развития обеспечивается взаимодействием политики с такой важной сферой жизнедеятельности человека как культура. Интеллект, духовность, характер ценностей во многом определяют уровень развития данного общества, а следовательно и характер политики.

Связь искусства и политики также можно обнаружить. Это и политика государства в отношении искусства, это и проведение идеологических установок власти через искусство, и отношение деятелей искусства к политическим процессам в стране.

Взаимоотношения политики и культуры и искусства проявляются через государственную культурную политику - совокупности принципов и норм, которыми руководствуется государство в своей деятельности по сохранению, развитию и распространению культуры, а также сама деятельность государства в области культуры. Культурная политика - одно из функциональных направлений внутренней политики любого государства наряду с экономической, социальной и др. Проблема сохранения историко-культурного наследия в нынешних условиях приобрела особую актуальность. Государство занимает особую роль в ряду субъектов культурной политики. В соответствии со своими функциями оно должно формировать культурную жизнь общества в целом. С одной стороны, оно обязано проводить собственную культурную политику, а с другой, выполнять сверхзадачу согласования культурных потребностей и интересов всех социально-значимых групп и слоев общества.

В системе социального управления политика выполняет, прежде всего, ориентирующую роль, определяя видение проблем, а также поиск путей их решения. Политику вообще можно определить как совокупность намерений и способов действий по их осуществлению, формируемых обществом через свои институты по отношению к той или иной сфере жизнедеятельности.

Политика в области культуры и искусства осуществляется определенной иерархией субъектов. Прежде всего, такими субъектами являются политические партии. В предвыборных программах политических лидеров могут содержаться намерения, затрагивающие сферу культуры. Другим важным субъектом культурной политики выступает государство. Оно формирует и осуществляет культурную политику через законодательную и исполнительную ветви власти.

Государство организует и правовую защиту культуры (охрану особо ценных объектов, интеллектуальной собственности, авторских прав), регистрирует уставы творческих организаций, принимает специальные программы (например, поддержки особо одаренных детей), формирует инфраструктуру культуры (строительство культурных объектов), финансирует сферу культуры, определяет особенности налоговой политики в отношении культурных учреждений, устанавливает общенародные государственные праздники, в которых соединяются политические и культурные аспекты.

Многообразие субъектов и объектов культурной политики порождает и многообразие ее направлений. Классификация их - чрезвычайно сложный вопрос. Общий характер намерений по отношению к сфере культуры выражается в приоритетах трех ее общественных функций:

* охранительной (сбережение традиций, социальной памяти и т. п.);
* творческой (создание новых художественных ценностей);
* инструментальной (удовлетворение потребностей тех или иных субъектов).

Разнообразны направления культурной политики по содержанию, в зависимости от того, какую сферу культуры она затрагивает: науку, образование, искусство, религию, нравственность и др.

Если говорить о взаимовлиянии культуры и искусства и социально-политической сферы, то следует иметь в виду, что политические режимы, социальные процессы, происходящие в обществе, оказывают влияние на качество и содержание культурной жизни общества. С другой стороны, уровень культуры общества, его политических лидеров обусловливает принятие политических решений, проведение кампаний, разрешение конфликтов и т. п. Таким образом, это влияние является двусторонним и обоюдным, ибо и культура и политика - это «все во всем», некие силовые поля, которые в их всеобщности нельзя ни жестко определить, ни однозначно локализовать.

В последнее время политическое искусство все больше и больше входит в моду, находится в центре внимания художественной общественности. Если сейчас кого-то приглашают на выставки на Западе, то чаще всего это выставки политического искусства. Практически все симпозиумы и конференции посвящены соотношению между искусством и политическим радикализмом.

Взаимодействие искусства с темами и фигурами, которые привлекают всеобщее внимание, обусловлено изменением соотношений тем в искусстве. В данном случае изменилось соотношение искусства и политики. Естественно, искусство всегда находилось в каком-то соотношении с политикой и политическим, представляя (репрезентируя) политику в различных вариантах, прежде всего в виде портретов, изображениях героев или важных политических событий, войн или революционеров... В искусстве всегда присутствовала политическая репрезентация. Кроме того, искусство традиционно выступало декорацией, орнаментом политической власти. Украшением дворцов, республиканских собраний и так далее.

Культура сложна, ее носители – люди различных социальных слоев, различных культурных ориентаций. В периоды резких общественных перемен в искусствознании постоянно встает вопрос о месте искусства в общественной жизни, о его роли в формировании определенной общественной атмосферы. При этом актуализируется старый вопрос, касающийся художественного творчества: соотношение в нем общечеловеческого и классового, шире - конкретно-социального начал.

Культура вообще по своей природе, по своей глубинной направленности общечеловечна. Она призвана выразить общечеловеческое содержание, воплотить и утвердить общечеловеческие, независимые от сословных и классовых различий духовные ценности, сделать их всеобщим достоянием. Культурная жизнь человечества - это «светлый путь синтеза, собирания добра». Так понимал ее русский философ Вл.Соловьев.

Искусство всегда выражает психологию и мироощущение определенных социальных слоев, раскрывает их общественную позицию, а в некоторых ситуациях связано с теми или иными общественными движениями. Это приводит к тому, что нередко оно приобретает более или менее ярко выраженное политическое значение. Не случайно поэтому в советский период истории нашей страны большое внимание уделялось партийности искусства.

Категория партийности играла существенную роль в советской культуре. Немалые художественные ценности заключены в тех произведениях, которые были нацелены на раскрытие социалистических идей, на прославление вождей и утверждение культа личности. Лучшие образцы этого вида творчества (порою вопреки тому поводу, по которому они были написаны) выражали высокий строй чувств и глубокое человеческое содержание.

Именно это служит основой того, что такие произведения, как кантаты к 20-летию Октябрьской революции и «Здравица» С.Прокофьева, музыка к кинофильмам, посвященная революции 1905 года 11-я симфония, оратория «Песнь о лесах» Д.Шостаковича, «Патетическая оратория» Г.Свиридова и многие другие сохраняют свою художественную ценность. Они останутся яркими свидетельствами жизни страны на протяжении значительного периода ее истории.

Таким образом, разработанные отечественным искусствознанием категории тенденциозности, классовости, партийности искусства в целом подтверждают свою методологическую значимость для анализа художественных явлений и их роли в жизни общества. Если категории «классовость», «народность» раскрывают **объективную** связь искусства с интересами, стремлениями социальной группы, класса, народа, то категория «партийность» характеризует не только объективную, но и **субъективную** связь художника с классом, народом, обществом. Открытое и сознательное, целеустремленное и воинственное служение своему классу, обществу - вот что такое партийность искусства». Добавим, что речь может идти не только о коммунистической партийности, но о партийности любой социальной направленности.

Переход России к рыночной экономике сопровождается разгосударствле-нием сферы культуры. Это проявляется в отказе от тотального идеологического контроля со стороны государственных органов и навязывания партийных установок, в свободе творчества для мастеров культуры, а для общества – в свободе удовлетворения культурных потребностей.

Законодательно определено, что культурная деятельность является неотъемлемым правом каждого гражданина независимо от национального и социального происхождения, языка, пола, политических, религиозных и иных убеждений, места жительства, имущественного положения, образования, профессии или других обстоятельств. Народы и этнические общности РФ имеют право на сохранение и развитие своей национально-культурной самобытности, защиту, восстановление и сохранение культурно-исторической среды обитания.

Государство, выступая одним из главных субъектов политики, несет определенные обязанности перед гражданами. Оно должно обеспечивать необходимый культурный уровень жизни, свободный доступ к духовным ценностям и благам культуры, сохранять и развивать самобытность, историческую преемственность, приумножать национально-культурное достояние общества. Это непременная обязанность всех государственных органов, общественных организаций и самих граждан, если речь идет о цивилизованной стране.

Таким образом, соотнесение общечеловеческого и конкретно-социального в искусстве оказывается сложным и неоднозначным. С одной стороны, общечеловеческие идеалы не могут быть выражены в искусстве иначе, как в конкретной социальной форме. С другой стороны, между двумя этими полюсами существуют заметные противоречия, выражающиеся в противоположной устремленности к относительной независимости искусства от общественных и политических движений, к чистой художественности или, в противовес этому, в стремлении ангажировать музыкальное искусство, сделать его непосредственным орудием общественной борьбы.

**Заключение**

Духовная сфера жизни общества охватывает различные формы и уровни общественного сознания, которые, будучи воплощены в реальном процессе жизни общества, образуют то, что принято называть духовной культурой. Такими формами общественного сознания являются нравственное, научное, эстетическое, религиозное, политическое, правовое сознание.

Политика формировалась как особая система связей, сохраняющая объединенность жизни людей и скрепляющая их социальные узы посредством публичной власти. Она стала средством приведения разрушающих общество конфликтов к необходимой для выживания общества форме и его продвижения вперед за счет повышения уровня межгруппового согласия. Политика сформировалась как механизм перераспределения важнейших материальных, информационных, духовных и иных ресурсов, находящихся в распоряжении не только государства, но и всего общества в целом.

Будучи связанной со всеми сферами жизни общества и воздействуя на них, политика выполняет исключительно важные функции. В отечественной политологии отмечаются такие функции политики: выражение властно значимых интересов всех групп и слоев общества, разрешение общественных конфликтов, их рационализация, руководство и управление политическими и общественными процессами в интересах тех или иных слоев населения или всего социума в целом, интеграция различных слоев населения за счет подчинения их интересов интересам целого, обеспечение целостности общественной системы, стабильности и порядка, политическая социализация, обеспечение преемственности и инновационности социального развития общества.

В рамках каждой из этих форм общественного сознания формируются отдельные элементы, которые, будучи взяты в совокупности, составляют духовную культуру общества: нормы, правила, образцы, модели поведения, законы, обычаи, традиции, символы, мифы, знания, идеи, язык. Все эти элементы являются продуктами духовного производства.
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