В В Е Д Е Н И Е

Одним из основных аспектов судебно-правовой реформы, усиленными темпами внедряемой в общественную жизнь является широкое обновление нормативной базы деятельности правоохранительных органов. В частности, принят новый УПК, изучение которого позволяет сделать вывод о совершенствовании его положений в сторону соответствия многим стандартам правового государства.При принятии Кодекса были учтены научные рекомендации, выработанные в течении десятилетий в доктрине уголовного процесса.

Изменения и нововведения коснулись также институтов предварительного и судебного следствия, которые, будучи центральными институтами уголовного процесса требуют особого подхода. Законодательное совершенствование норм, регламентирующих предварительное и судебное следствие служат развитию правового регулирования общественных отношений в данной области, отвечает политике укрепления правовых основ государственной и общественной жизни, создаёт подлинные гарантии обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Осуществление правосудия по уголовным делам предполагает тщательное и всестороннее исследование фактических обстоятельств дела, которое проходит две основные стадии – предварительное следствие и судебное следствие. Выяснение особенностей каждой из этих стадий, конкретизация задач, стоящих перед ними, правильное освещение действительного соотношения предварительного и судебного следствия имеют исключительно важное значение для улучшения качества следственной и судебной работы, укрепления законности в уголовном судопроизводстве. Конечные цели предварительного и судебного следствия совпадают с общими целями правосудия. То, что предварительное и судебное следствие проводят различные органы своими специфическими способами и методами, обусловлено, именно тем, что перед каждым из них стоят свои особые задачи, а роль и значение указанных стадий процесса определяются характером этих задач.

Актуальность избранной мною темы магистерской диссертации предопределяется тем, что сравнительное изучение функций предварительного следствия и судебного следствия, взаимодействие рассматриваемых стадий, помогает определить эффективность следственной и судебной деятельности, их взаимосвязь и взаимовлияние, поскольку оно показывает, как должны конкретизироваться задачи уголовного судопроизводства на отдельных его этапах,чтобы максимально использовать преимущества каждого из них.

Цель исследования – теоретический анализ положений уголовно-процессуального закона, а также судебно-следственной практики относительно взаимосвязи и взаимодействия предварительного и судебного следствия, обобщение имеющих место в теории уголовного процесса научных полемик по данной проблеме, выработка научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию закона.

Деятельность правоохранительных органов, в частности предварительного расследования и суда, всегда находилась под пристальным вниманием общества, поскольку она в той или иной мере затрагивает интересы всех его членов и ее результаты самым непосредственным образом складываются на обеспечении безопасности личности, общества и государства, реализации их законных интересов. В этом смысле особое значение приобретает тщательное изучение институтов предварительных и судебных следствий.

29 января 2001 года трёхцветный флаг Азербайджанской Респуб-лики возвысился перед зданием Парламентской Ассамблеи Совета Европы в Страсбурге. Это историческое событие имеет не только символический характер, но и обусловило принятие нашей страной обязательств по совершенствованию правотворческой и правоприменительной деятельности, а также всей правовой системы в целом. Вступление Азербайджана в Совет Европы является важным шагом на пути построения правового государства, непременным условием которого является высокий уровень качества работы правоохранительных органов.

**Глава** I

Предварительное следствие и судебное следствие в уголовном процессе.

§ 1 Понятие и сущность предварительного следствия и судебного следствия в уголовном процессе.

Предварительное расследова­ние - самая большая по срокам и количест­ву составляемых документов часть уголов­но-процессуальной деятельности. Именно на этой стадии до суда решаются задачи уголовного процесса.

Что касается работы сотрудников органов дознания, то именно на этой стадии пос­ледними осуществляется взаимодействие со следователями. Вообще лишь на назван­ной и предыдущей (стадии возбуждения уголовного дела) стадиях уголовного про­цесса осуществляется деятельность орга­нов предварительного следствия и дозна­ния, так как их главная задача не только предупреждение совершения преступлений, но и их раскрытие и расследование.

Основанная на законе, принципах и общих условиях производства предвари­тельного расследования деятельность сле­дователей (органов дознания) способствует эффективной борьбе с преступностью, ук­реплению правопорядка, воспитанию граж­дан в духе неуклонного соблюдения зако­нов.

Вместе с тем осуществление предвари­тельного расследования без достаточных к тому оснований также, как и решение стоя­щих перед ним задач средствами стадии возбуждения уголовного дела, являются грубейшими нарушениями законности, при­носящими большой вред обществу, государству, правам и законным интересам фи­зических и юридических лиц.

Пока еще нередки случаи нарушения сро­ков предварительного расследования, осу­ществления такового некомпетентным орга­ном, игнорирования процессуальной само­стоятельности следователя, необходимости взаимодействия и т.п. К предварительному расследованию приступают без наличия к тому законных оснований, а иногда и без возбуждения уголовного дела.

Необоснованное производство предвари­тельного расследования отрицательно ска­зывается на борьбе с преступностью в целом. Оно приводит к напрасной трате сил, средств и времени органов предвари­тельного расследования, к отвлечению их от раскрытия действительно совершенных тяжких преступлений. К тому же граждане в этих случаях без наличия к тому необходи­мости вызываются в полицию, иные правоохранительные орга­ны.

Необоснованный отказ от применения средств стадии предварительного рассле­дования часто подрывает принцип неотвра­тимости ответственности, создает возмож­ность не изобличенным преступникам со­вершать новые, подчас более жестокие преступления, вовлекать в них других лиц. Подобные нарушения закона подрывают ав­торитет государственных органов.

По этой и иным причинам следует уделить особое внимание стадии предварительного расследования.

Следующая за ста­дией возбуждения уголовного дела идет стадия предварительного расследования. Тем не менее, о предварительном расследо­вании как о понятии, также как и о возбуж­дении уголовного дела можно говорить в разных значениях.

Так, предварительное расследование - это:

1.Вторая, следующая за возбуждением уголовного дела, стадия уголовного процес­са;

2.Осуществляемая для решения стоящих в этот промежуток времени задач (опреде­ленного вида) уголовно-процессуальная деятельность следователя или (и) органа до­знания;

3.Уголовно-процессуальный институт. Понятие предварительного расследова­ния как стадии не относятся к числу дискус­сионных в юридической литературе, и опре­деляется всеми процессуалистами по суще­ству одинаково. Под предварительным рас­следованием понимается следующая за возбуждением уголовного дела стадия уго­ловного процесса со своими задачами и границами.[[1]](#footnote-1)1

Однако иногда ученые не видят никаких различий между понятиями "предваритель­ное расследование" и "стадия предвари­тельного расследования".

А.А.Гарницкий считает: "Предваритель­ное расследование - стадия уголовного процесса, в которой органы следствия и дознания, опираясь на помощь широких масс общественности, в установленном за­коном порядке осуществляют деятельность по предупреждению преступлений, прово­дят работу по раскрытию совершенных преступлений, привлечению к ответственности виновных, а равно по установлению отсут­ствия события или состава преступления или основания для направления дела в суд".

"Под предварительным расследованием подразумевается одна из стадий уголов­ного процесса,— также пишут Н.В.Жогин и Ф.Н.Фаткуллин,— эта стадия судопроизвод­ства начинается с принятия возбужденного дела в производство".[[2]](#footnote-2)2

Данные определения применимы к характе­ристике временного промежутка (стадии), но не должны использоваться в отношении осуществляемой при этом уголовно-процес­суальной деятельности.

Предварительное рассле­дование следует рассматривать, в основ­ном, как деятельность. Хотя иногда, харак­теризуя эту деятельность налицо признаки одноименных и стадии, и правового инсти­тута.

Предварительное расследование (как деятельность), может осущест­вляться в двух формах. В форме: —дознания и ***—*** предварительного следствия. В литературе встречаются и другие позиции. Так вычленяется третья форма предварительного расследования. П.С.Ефимичев таковой считаетпрото-кольную форму досудебной подготовки материа­лов.[[3]](#footnote-3)

По-разному учеными воспринимается сущность досудебной подготовки материалов в протокольной форме. Некоторые ее называют разновидностью дознания, другие - порядком проверки оснований к возбуждению уголовного дела, третьи - административной деятельностью, само­стоятельной формой расследования. Более удачным представляется опре­деление понятия досудебной подготовки материалов в протокольной форме, как осо­бого досудебного производства.

Однако как бы мы не именовали эту дея­тельность, она, несомненно, включает в себя и определение подведомственности, и сбор достаточных данных, указывающих на при­знаки объективной стороны состава пре­ступления. Тем не менее, досудебная подго­товка материалов в протокольной форме - это не форма предварительной проверки заявлений (сообщений) о преступлении. Содержание названного вида уголовно-про­цессуальной деятельности далеко выходит за пределы стадии возбуждения уголовного дела.  Решение о наличии достаточных данных, указывающих на признаки пре­ступления, - начало протокольного рас­следования.

Предварительное следствие, деятельность, содержание которой охваты­вает всю, от начала до конца, стадию пред­варительного расследования. Предвари­тельное следствие направлено на досудебное установление всех обстоятельств, под­лежащих доказыванию (ст. 68 УПК АР). Именно предва-рительное следствие впитало в себя максимум предусмотренных законом гаран­тий соблюдения прав и законных интересов личности на досудебных стадиях уголовного процесса.

В отличие от дознания предварительное следствие по уголовным делам производит­ся следователями, которые, как уже отме­чалось, обладают процессуальной самосто­ятельностью. Следственные подразделения в настоящее время имеются в прокурату­рах, а также в органах внутренних дел, ор­ганах министерства национальной безопасности. Предварительное следствие согласно ст.ст. 215 и 430 УПК обязательно по наибо­лее сложным делам и по всем делам о пре­ступлениях, совершенных несовершенно­летними, или лицами, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществить свое право на защиту, а равно об общественно опасных деяниях невменяемых. Предварительное следствие может иметь место и по преступ­лениям, по которым согласно закону произ­водство такового не обязательно. Следова­тель в данной ситуации вправе приступить к уголовному процессу, только если это признают необходимым суд или прокурор.

Основное "различие, - отмечает М.С.Строгович,— между дознанием и пред­варительным следствием состоит в том, что предварительное следствие есть высшая и более сложная форма расследования, при­меняемая по делам о более серьезных пре­ступлениях. Дознание - это форма рассле­дования, вспомогательная по отношению к предварительному следствию, заключаю­щаяся в закреплении следов преступления и совершении первоначальных и неотлож­ных следственных действий, с тем чтобы полнее и всестороннее расследование дела было произведено на предварительном следствии".[[4]](#footnote-4)

Предварительное следствие, как и любая другая форма предварительного расследо­вания, состоит из процессуальных действий и процессуальных решений. Оно включает в себя производство следственных действий, применение мер принуждения, привлечение лица в качестве обвиняемого, допуск к участию в уголовном процессе защитника, законных представителей, гражданских ис­тцов и других субъектов уголовного процес­са, ознакомление участников с материала­ми дела и многое другое. Первоначальный срок предварительного следствия установ­лен в размере двух месяцев. Однако он может быть продлен прокурором в установ­ленном законом порядке (ст. 218 УПК АР).

Согласно ст. 85 УПК АР при производстве предвари­тельного следствия все решения о направ­лении следствия и производстве следствен­ных действий следователь принимает само­стоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции (согласия и т.п.) от прокурора, и несет пол­ную ответственность за их законное и свое­временное проведение.

В случае несогласия следователя с ука­заниями прокурорао привлечении в каче­стве обвиняемого, о квалификации пре­ступления и объеме обвинения, о на­правлении дела в суд или о прекраще­нии дела следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору с письмен­ным изложением своих возражений. В этом случае прокурор или отменяет указание нижестоящего прокурора, или поручает производство следствия по этому делу дру­гому следователю.

По делам, по которым предварительное следствие обязательно, следователь вправе в любой момент приступить к производству предварительного следствия, не дожидаясь выполнения органами дознания действий, предусмотренных ст. 214 УПК АР.

Следователь по расследуемым им делам вправе давать органам дознания поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий и требовать от ор­ганов дознания содействия при производст­ве отдельных следственных действий. Такие поручения и указания следователя даются в письменном виде и являются для органов дознания обязательными.

Постановления следователя, вынесенные в соответствии с законом по находящимся в его производстве уголовным делам, обяза­тельны для исполнения всеми предприятия­ми, учреждениями, организациями, долж­ностными лицами и гражданами.

Следователь вправе задержать и допро­сить лицо, подозреваемое в совершении преступления, в порядке и по основаниям, предусмотренным статьями 147 и 148 УПК АР.

Следователь вправе при наличии к тому оснований предъявить лицу обвинение в совершении любого, подследственного ему преступления. Это право следователя не может быть ограничено тем обстоятельст­вом, что обвинение предъявляется в совер­шении не того преступления, в связи с об­наружением признаков которого возбужде­но уголовное дело.[[5]](#footnote-5)1

На следователя закон возложил и ряд обязанностей. Он обязан возбуждать уго­ловное дело, избирать меру пресечения, выносить постановление о прекращении уголовного преследования, принимать иные процессуальные решения при наличии в его распоряжении соответствующих оснований. Следователь, также как и лицо, производя­щее дознание, должен выявлять причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, принимать меры к их уст­ранению. Если свои обязанности следова­тель не выполнил, суд укажет об этом в частном определении (постановлении) и, при наличии к тому оснований, поставит перед вышестоящим органом вопрос об от­ветственности следователя.

Значимость решений и действий, пред­принимаемых следователем, позволило за­конодателю за незаконное осуществление некоторых из них ввести уголовную ответст­венность.

Преступлением считается:

а) привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 290 УК);

б) незаконное освобождение от уголов­ной ответственности (ст. 291 УК);

в) незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (ст. 292 УК);

г) принуждение к даче показаний (ст. 293 УК);

д) фальсификация доказательств (ст. 294 УК).

Совершение преступления неизбежно порождает ряд правовых последствий, важнейшим из которых является возникновение уголовно-правовых отношений между государством и лицом, совершившим преступление.

Сущность уголовно-правовых отношений состоит в том, что государство вправе и обязано определить основания и пределы ответственности лица за содеянное, основания освобождения от ответственности или поставить вопрос о применении к виновному мер общественного воздействия. Совершивший же преступление вправе законными средствами защищаться от необоснованного обвинения, незаконного осуждения и несправедливого наказания, а также обязан подчиниться мерам воздействия со стороны органов власти.

Однако до тех пор, пока орган государства (следователь, прокурор) не возбудит уголовное дело и не начнет производство предварительного следствия, уголовно-правовые отношения носят потенциальный, скрытый характер.

Уголовно-правовые отношения всегда предшествуют уголовно-процессуальным, являются их основой и в них реализуются. Иными словами, уголовно-процессуальные отношения есть способ практического применения уголовно-правовых отношений, поскольку «процесс есть только форма жизни закона, следовательно, проявление его внутренней жизни».

Уголовно-правовые отношения без уголовно-процессуальных отношений не могут быть реализованы именно как правовые, т. е. основанные на праве, отношения. Применение уголовно-правовых норм без соблюдения уголовно-процессуальных форм будет означать либо самосуд (внегосударственное принуждение), либо государственное, но не правовое принуждение[[6]](#footnote-6).

Уголовно-процессуальные отношения возникают лишь с момента возбуждения уголовного дела — первой стадии уголовного судопроизводства. Начиная с этого момента протекает конкретная процессуальная деятельность отдельных ее участников. Причем эта деятельность не может быть беспредельной, неопределенной или зависящей от усмотрения и желания самих участников судопроизводства. Напротив, деятельности каждого участника присущи определенные свойства, наличие которых обязательно, так как это гарантирует правовой характер этой деятельности и является необходимым условием выполнения задач, стоящих перед уголовным судопроизводством.

Основными свойствами процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства является ее правовой характер (т. е. точная регламентация нормами уголовно-процессуального закона). Участниками этой деятельности выступают субъекты уголовно-процессуальных прав и обязанностей. Кроме того, уголовно-процессуальные действия участников процесса служат средством реализации их прав и обязанностей, а их процессуальная деятельность приводит (или может привести) к возникновению новых, изменению или прекращению ранее существовавших уголовно-процессуальных отношений.

Уголовно-процессуальные отношения, так же как и уголовно-процессуальная деятельность, выступают только в форме правоотношений, органически связаны с последними, возникают, развиваются и прекращаются в неразрывной связи с уголовно-процессуальной деятельностью, характеризуются особым кругом субъектов, которые имеют специфичные права и обязанности.

Характер уголовно-процессуальных отношений на различных этапах уголовного судопроизводства различен и определяется сущностью и задачами данной стадии уголовного процесса. Так, при производстве предварительного следствия правоотношения между участниками этой стадии подчинены задаче быстрого и полного раскрытия любого преступления, изобличения каждого преступника, чтобы ни один виновный не ушел от наказания и ни один невиновный не был привлечен к ответственности, задаче предупреждения новых преступлений, выявления и устранения причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Рассматривая вопрос о деятельности участников процесса и их правоотношениях, нельзя упускать из виду и то, что при производстве следствия правоотношения между участниками этой стадии процесса складываются так, что одним из участников двусторонних или многосторонних отношений всегда является следователь или прокурор. Однако «каковы бы ни были взаимные процессуальные права и обязанности участников уголовного судопроизводства, каждый из них так или иначе связан с компетентным органом государства (дознания, следствия, прокуратуры, суда), вне направляющей и решающей роли которого невозможно осуществление взаимных прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства».[[7]](#footnote-7) На предварительном следствии конкретным носителем прав и обязанностей компетентного органа государства... следует признать представителя органа дознания или следствия, которому поручено расследование. Следственная и судебная практика убеждает нас в том, что строгое соблюдение участниками процесса — представителями государства прав других участников процесса - граждан, равно как и в полную меру использование своих прав всеми участниками процесса, содействует успешной деятельности следственных и судебных органов по выполнению задач, поставленных перед ними.[[8]](#footnote-8)

Конечно, нельзя отрицать и того, что участники процесса - государственные органы осуществляют свою руководящую, направляющую и решающую роль в ходе уголовного процесса и его результатах.

Анализ законодательства, а также изучение следственной практики и процессуальной литературы дают основание сделать вывод о том, что участником предварительного следствия в уголовном процессе должен быть признан тот субъект уголовно-процессуальной деятельности, который:

1. осуществляет практическую деятельность по выполнению всех или некоторых задач, стоящих перед данным этапом уголовного судопроизводства;
2. участвует в осуществлении одной или нескольких уголовно-процессуальных функций;
3. выполняет определенные обязанности или отдельные процессуальные действия, а также пользуется соответствующими правами для отстаивания
4. ных интесредством доказывания, средством фиксации доказательств или же средством общения между другими участниками данной стадии процесса. Причем для признания участником предварительного следствия вовсе не требуются все указанные свойства или их совокупность, а достаточно лишь одного из них.

Уголовный процесс невозможно представить без решения вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности, без обвиняемого. В настоящее время при осуществлении уголовно-процессуальной дея­тельности допускается много нарушений. По отдельным делам органы дознания и предварительного следствия не устанавливают мотив, способ совершения преступления, все эпизоды преступной деятельности, всех лиц, принимавших участие в совершении преступления, данные о лич­ности обвиняемых; не определяют характер и размер причиненного ущерба и не принимают мер к обеспечению его возмещения, а также не вскрывают причин и условий, способствующих совершению преступле­ния. Не всегда объективно, всесторонне и полно проверяются показания обвиняемых, версии о совершении преступления другими лицами. По отдельным делам допускаются нарушения прав обвиняемого и других участников процесса, обвинение предъявляется с нарушением требова­ний ст. 224 УПК АР, отмечаются и иные упущения!

Проблема реального осуществления прав личности, их гарантии, защита и фактическая реализация приобретают в настоящий период возрастающее значение. В уголовном судопроизводстве защите подлежат основные права человека - его свобода, честь и достоинство. Справедливо отмечено, что “всякое преувеличение значения уголовного преследования за счет умаления гарантий прав личности неминуемо ведет к осуждению невиновных и, наоборот, преследование при соблюдении всех гарантий - обязательное условие изобличения и наказания действительно виновных”.[[9]](#footnote-9)

В связи с определением понятия предва­рительного следствия следует акцентиро­вать внимание на одном сугубо историчес­ком моменте. В свое время следователи со­стояли при судах, что давало возможность некоторым процессуалистам, таким, к при­меру, как А.Я. Вышинский утверждать, что предварительное следствие - это деятель­ность следственных судей или судебных следователей, то есть судебная. Большин­ством же ученых, и это вытекает из самой структуры уголовного процесса, признается внесудебный характер предварительного следствия.

Зачем эта апелляция к историческим фактам? Она необходима потому, что ис­следование доказательств и сейчас вправе осуществлять суд. Часть судебного разби­рательства так и называется "судебное следствие". Тем не менее, следует разли­чать это понятие и понятие "предварительное следствие", они отличаются не только по субъектам, осуществляющим деятель­ность, но и по средствам, целям, месту и роли в уголовном процессе этих видов дея­тельности.

Перед тем, как определить понятие и сущность судебного следствия, необходимо исследовать судебное разбирательство. Судебное разбирательство – это стадия уголовного процесса, которая следует за предварительным расследованием и назначением дела к слушанию в суде. Судебное разбирательство представляет собой рассмотрение уголовного дела в заседании суда первой инстанции. Только в результате судебного разбирательства обвиняемый может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию либо признан невиновным и оправдан. Решение суда о признании лица невиновным и назначении ему меры наказания либо об оправдании невиновного излагается в приговоре.

Судебное разбирательство – это стадия уголовного процесса, которая следует за предварительным расследованием и назначением дела к слушанию в суде. Судебное разбирательство представляет собой рассмотрение уголовного дела в заседании суда первой инстанции. Только в результате судебного разбирательства подсудимый может быть признан виновным в совершении, преступления и подвергнут уголовному наказанию либо признан невиновным и оправдан. Решение суда о признании лица виновным и назначении ему меры наказания либо об оправдании невиновного излагается в приговоре.

Решая эти вопросы, суд осуществляет правосудие. Судебное разбирательство является специфической процессуальной формой осуществления правосудия. Задачи судебного разбирательства совпадают с задачами правосудия по уголовным делам. Судебное разбирательство должно обеспечить установление обстоятельств дела в соответствии с тем, что имело место в действительности, правильную оценку этих обстоятельств с точки зрения уголовного закона и вынесение решения об уголовной ответственности виновного в совершении преступления или об оправдании невиновного. Предшествующие ему стадии уголовного процесса являются подготовленными к судебному разбирательству. Без них суд в судебном заседании не может разрешить уголовное дела. Но они не предопределяют существа решения суда. В судебном разбирательстве имеется больше возможностей для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств уголовного дела. Это обусловлено тем, что в судебном разбирательстве находят наиболее полное воплощение все принципы уголовного процесса, гарантирующие максимально возможную достоверность результатов исследования и охраны прав граждан при разрешении уголовных дел.[[10]](#footnote-10)1

В целях правильного разрешения дела в судебном разбирательстве проводится исследование всех обстоятельств уголовного дела и в результате тем самым обеспечивается проверка законности и обоснованности действий, выводов и решений органов расследования.

В судебном разбирательстве производится новое исследование всех доказательств, собранных на предварительном следствии. Но, кроме, того, суд рассматривает и дополнительные доказательства, представленные участниками судебного разбирательства или обнаруженные им самым. Все исследование доказательств в суде происходит при активном участии обвинителя, подсудимого, его защитника и их представителей. Участие в судебном разбирательстве этих субъектов процесса служит осуществлению их прав, обеспечивает состязательность судопроизводства и позволяет объективно оценить представленные суду материалы предварительного расследования.

Суд в первой инстанции при рассмотрении дела непосредственно исследует доказательства по делу: допрашивает подсудимых, потерпевших, свидетелей, заслуживает заключения экспертов и при необходимости допрашивает их, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы.

Судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, кроме времени, назначенного для отдыха. Рассмотрение теми же судьями других дел ранее окончания слушания начатого дела не допускается.

Непрерывность судебного разбирательства способствует непосредственности и цельности восприятия судом исследуемых доказательств, создает условия для формирования обоснование приговора, способствует тому, чтобы излагаемы в приговоре вывода суда, соответствовали, фактическим обстоятельствам дела и доказательствам, непосредственно рассмотренным в судебном заседании.

Каждое дело должно быть рассмотрено в одном и том же составе судей. Если кто-либо из судей лишен возможности, продолжать участвовать в заседании, он заменяется другим судьей и разбирательство дела начинается сначала (ст. 308 УПКАР).

Неизменность состава суда необходима, чтобы каждому из судей были обеспечены непосредственно восприятие всего происходящего в судебном разбирательстве, а также возможность реально участвовать в судебном исследовании и принятии решения. Без этого нельзя гарантировать равенство судей и действительную коллегиальность при рассмотрении и разрешении дела.

Судебное разбирательство проводится в устной форме. Это отличает его от других стадий уголовного процесса, где решения в основным принимаются на основе письменных материалов дела. В судебном разбирательстве вся необходимая информация должна восприниматься на слух. Суд заслуживает всех участников процесса, свидетели дают показания только устно и отвечают на устно поставленные им вопросы, эксперты оглашают свои письменные заключения, суд должен огласить содержания всех письменных доказательств, иначе на них нельзя сослаться в приговоре.[[11]](#footnote-11)1

Уголовно-процессуальное законодательство определяет общий круг возможных участников судебного разбирательства для любых дел. Процессуальное положение каждого из этих участников также не зависит от характера дела. Поэтому круг участников судебного разбирательства, цели их деятельности в этой стадии и последствия неявки регламентируются в числе общих условий судебного разбирательства.

Закон устанавливает пределы судебного разбирательства, т.е. указывает, что может быть предметом судебного исследования и судебного решения по переданному в суд делу и какие вопросы, рассматривая дело, суд разрешить не вправе.

Пределы судебного разбирательства ограничены: а) по круг лиц и б) по содержанию обвинения. Разбирательства дела в суде производится только в отношении обвиняемых и по тому обвинению, в отношении которого вынесено постановление судьи о назначении судебного заседания (ст. 318.1 УПК). Суд не может рассматривать дело в отношении лиц, которым не предъявлено обвинение. Суд не вправе выйти за пределы обвинения, в отношении которого судьей было назначено судебное заседание. При нарушении этих правил приговора подлежит отмене.

Ограниченные пределов судебного разбирательства продиктовано задачей, гарантировать законный порядок привлечения к уголовной ответственности, достоверное установление всех обстоятельств дела и право обвиняемого на защиту.

По окончании подготовительной части судебного разбирательства председательствующим объявляет о начале судебного следствия. Суд переходит к судебному следствию и в том случае, если в подготовительной части судебного разбирательства принято решение об отложении разбирательства ввиду невозможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся, но признано целесообразным, допросить или заслушать присутствующих. Эти действия совершаются судом уже в судебном следствии (ст.324 УПК).

Судебное следствие является центральной частью судебного разбирательства, в которой суд в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса исследует все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств преступления. Деятельность суда и сторон по исследованию доказательств, составляющая содержание судебного следствия, создает тот фундамент, на котором базируются следующие за ним судебные прения и судебный приговор. Поэтому законность и обоснованность приговора во многим определяются качеством проведенного судебного следствия.

Судебное следствие проводится в особой процессуальной форме гласного, устного, непосредственного, непрерывного исследования доказательств, позволяющего наиболее достоверно воссоздать картину происшедшего. Судебное следствие не является повторением предваритель-ного следствия. Это самостоятельное исследование всех фактических обстоятельств дела, осуществляемое независимо от предварительно собранных в ходе расследования материалов. Судебное следствие проводится другими субъектами процессуальной деятельности – судом при активной роли сторон и других участников процесса, причем обеспечивается одновременный анализ всех доказательств с разных позиций.

В ходе доказывания в судебном следствии проверяются все возможные версии события; суд следует той из них, которая сформирована в обвинительном заключении, и обязан принять решение, основанное на доказательствах, исследованных в судебном заседании, включая дополнительно полученные судом данные.

Исследованию доказательств в судебном следствии предшествует оглашение документов, формулирующих обвинение, а также обсуждение и установление порядка исследования доказательств.

Оглашение обвинительного акта имеет целью публично объявить о том, какое обвинение является предметом судебного разбирательства.

Если предварительное следствие или дознание по делу не производись, судебное следствие начинается оглашением заявления потерпевшего. Если по делу предъявлен гражданский иск, следует огласить и исковое заявление (ст.324.2.2 УПК).

После оглашения обвинительного акта суд выясняет отношение обвиняемого обвинению, для исследования которого предстоит разбирательство дела. Председательствующий опрашивает подсудимого (а если их несколько, то каждого из них), понятно ли ему обвинение, при необходимости разъяснять подсудимому сущность обвинения и спрашивает, признает ли он себя виновным (ст. 324.3 УПК). По желанию подсудимого предоставляющий предоставляет ему возможность мотивировать ответ, чтобы он мог раскрыть в полной мере свое отношение к обвинению.

Далее следует обсуждение и установление порядка исследования доказательств, т.е. решение судом с участием сторон вопроса о последовательности рассмотрения всех имеющихся в деле и дополнительно представленных данных. Подробно регламентируя процессуальный порядок каждого судебного действия, закон вместе с тем не устанавливает заранее определенную последовательность их производства ввиду специфики судебного доказывания по каждому уголовному делу. Он предоставляет суду право в начале судебного следствия определить наиболее целесообразный для рассмотрения дела порядок исследования доказательств. С этой целью суд выслушивает предложения обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского лица, гражданского ответчика и их представителей о последовательности допросов подсудимых, потерпевших, свидетелей, экспертов и выносит определение (постановление) о порядке исследования доказательств (ст. 325 УПК). В любой момент судебного следствия суд вправе изменить ранее избранный порядок, о чем также выносится соответствующее решение.

Часто применяется порядок, при котором вначале допрашивается подсудимый, если он не хочет давать показания, а затем потерпевший, свидетели и исследуются другие доказательства. Тем самым суд и все участники судебного разбирательства сразу вводится в курс дела, а подсудимый в наибольшей степени осуществляет свое право на защиту.

Экспертиза в суде должна основываться на исследовании иных доказательств, однако не следует неоправданно затягивать ее производство, поскольку это может отрицательно сказаться на проверке ее выводов.

Осмотр вещественных доказательств, осмотр мерности и помещения, оглашение документов, которые нередко относят на конец судебного следствия, по конкретному делу могут оказаться более эффективными в ходе допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля.

При рассмотрении сложных, больших по объему дел целесообразно установление порядка исследования доказательств в отношении каждого эпизода отдельно. Это помогает сосредоточить внимание суда и участников судебного разбирательства на определенной части обвинения и выяснить более полно все связанные с ним обстоятельства.

После того как проведены все судебные действия (допрос свидетелей, обвиняемого, потерпевшего; производство экспертизы; осмотр вещественных доказательств; осмотр местности и помещения и др.) и исследованы все доказательства, председательствующий спрашивает обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского лица, гражданского ответчика и их представителей, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно (ст. 338.1 УПК). Каждый из перечисленных участников судебного разбира-тельства вправе просить о дополнении судебного следствия путем получения и исследования новых доказательств; постановки дополнительных вопросов ранее допрошенным на суде лицам; оглашения отдельных, не зачитанных судом материалов предварительного расследования; занесения в протокол судебного заседания заявления по поводу каких-либо обстоятельств, выявленных при проверке доказательств.

При удовлетворении ходатайства суд продолжает судебное следствие. Если дополнений к судебному следствию не было, а также после рассмотрения ходатайств и выполнения, признанных необходимыми дополнительных судебных действий председательствующий объявляет судебное следствие законченным (ст. 338.3 УПК). С этого момента суд не вправе исследовать, а участники судебного разбирательства не могут предъявлять доказательства или просить об их истребовании судом, за исключением предусмотренных законом случаев возобновления судебного следствия.

Возобновление возможно по мотивированному определению (постановлению) суда при наличии следующих оснований:

1) когда участники судебных прений ходатайствуют о возобновлении судебного следствия в связи с необходимостью предъявления новых доказательств (ст. 340.3 УПК);

2) если подсудимый в последнем слове сообщил о новых обстоятельствах; имеющих существенное значение для дела (ст. 342.3 УПК);

3) когда суд при постановлении приговора в совещательной комнате обстоятельства, имеющие значение для дела (ст. 376 УПК). При возобновлении судебного следствия оно проводится по общим правилам.

После окончания судебного следствия суд переходит к судебным прениям.

Сравнительное изучение функций предварительного следствия и судебного следствия помогает определить эффективность следственной и судебной деятельности, их взаимосвязь и взаимовлияние, поскольку оно показывает, как должны конкретизироваться задачи уголовного судопроизводства на отдельных его этапах,чтобы максимально использовать преимущества каждого из них.

***§2 Субъекты уголовно-процессуальной деятельности и специфика осуществления ими уголовно-процессуальных функций на предварительном следствии и судебном разбирательстве.***

Субъектами уголовно-процессуальной деятельности являются участники уголовного процесса, которые путём использования представленных им законом прав и выполнения возложенных на них обязанностей осуществляют определённые уголовно-процессуальные функции. К субъектам уголовно-процессуальной деятельности относятся : суд, прокурор, частный обвинитель, гражданский истец, следователь и орган дознания, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский ответчик. ( раздел II УПК АР - суд и лица, участвующие в уголовном процессе ).

Понятие субъектов уголовного процесса необходимо в первую очередь для определения объёма их прав и обязанностей, реализуемых в процессе уголовно-процессуальной деятельности. Субъекты уголовного процесса условно могут быть классифицированы на :

а) государственные органы и должностные лица - суд, судья, прокурор, следователь, дознаватель и т.д.;

б) граждан, участвующих в принятии решений при отправлении правосудия, - представителей общественных организаций и трудовых коллективов (например, присяжные заседатели);

в) участников процесса - обвиняемый (подозреваемый), защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, представитель потерпевшего ( гражданского истца, гражданского ответчика );

г) иных субъектов, призванных при производстве по уголовным делам оказывать содействие успешному предварительному расследованию или судебному разбирательству уголовных дел ( свидетели, эксперты, специалисты, понятые и др.).[[12]](#footnote-12)1

Среди субъектов уголовно-процессуальной деятельности особое место занимают государственные органы, которые для успешной борьбы с преступностью наделены широкими полномочиями, включая применение государственного принуждения.

Общим признаком всех субъектов уголовно - процессуальной деятельности является то, что, имея различия в процессуальном положении, в характере и содержании своих прав и обязанностей, а также в выполняемых функциях, все они участвуют в расследовании или судебном разбирательстве уголовного дела либо в том и другом, и их участие выражается в совершении таких процессуальных действий, совокупность которых образует производство по уголовному делу.[[13]](#footnote-13)2 Субъекты уголовно - процессуальной деятельности - это такие участники процесса, от действий которых зависит то или иное направление производства по делу либо которые вступают в процесс для отстаивания определённого интереса, заявляют определённые претензии или возражают против претензий других лиц.

Должностное лицо, ведущее предварительное следствие – следователь. Его функция - расследование уголовных дел с соблюдением требования всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого, а также смягчающих и отягчающих его ответственность.

Роль следователя в уголовном судопроизводстве определяется местом и значением предварительного следствия в системе уголовного процесса. Специфика деятельности следователя состоит в выполнении им одновременно функции обвинения и разрешения дела. Изобличая лицо, которое совершило преступление, следователь осуществляет уголовное преследование, обвинение. Следователь разрешает целый ряд вопросов, возникающих при расследовании : об удовлетворении и отклонении ходатайств, об обеспечении возмещения материального ущерба, причинённого преступлением и.д. (ст.85 УПК). Закончив расследование он принимает решение о прекращении дела или направлении его в суд через прокурора. Функцию разрешения дела следователь выполняет именно в тех случаях и по тем делам, когда предварительное следствие завершается прекращением дела. Следователь при производстве предварительного следствия процессуально самостоятелен. Все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно. Он несёт полную ответственность за их законное и своевременное проведение. Таким образом, процессуальные функции обвинения и разрешения дела, которые в судебном разбирательстве распределены между различными субъектами уголовно - процессуальной деятельности, во время предварительного следствия сосредоточено в руках одного лица - следователя (ст.84 УПК).

Роль прокурора в процессе предварительного следствия чрезвычайно велика. Он не только осуществляет на этой стадии надзор за законностью, но и вместе с тем является организатором и руководителем предварительного следствия. Самыми широкими полномочиями прокурор наделён в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, когда он осуществляет надзор за исполнением законов органами, выполняющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. Он вправе давать этим органам в письменном виде обязательные для них указания. Он также может непосредственно принимать меры к предупреждению и раскрытию преступлений и решать по существу вопросы, возникающие в процессе предварительного расследования. К его компетенции относится и разрешение жалоб, приносимых на действия органов дознания и следователей. Он вправе требовать для проверки уголовного дела, документы и материалы, возвращать дела органам дознания и предварительного следствия со своими указаниями о производстве дополнительного расследования, отменять незаконные и необоснованные постановления соответствующих органов и должностных лиц, отстранять от дальнейшего ведения расследования следователя или лицо, производящее дознание, и выполнять другие действия.

В судебных стадиях процессуальное положение прокурора существенно отличается. Участвуя в рассмотрении дела в суде первой инстанции, прокурор выступает там в качестве государственного обвинителя - стороны, поддерживающий обвинение от имени государства. При поддержании обвинения он руководствуется требованиями закона и своим внутренним убеждением. Он может также давать заключение ( высказывать мнение ) по вопросам , возникающим в процессе рассмотрения дела, приносить протесты на незаконные и необоснованные приговоры, определения, постановления суда, выполнять другие процессуальные действия в рамках уголовно-процессуального законодательства и Закона о прокуратуре. (ст. 84.6 УПК.; Закон о прокуратуре, 24 декабря 1999г.)

Участвующий в судебном разбирательстве прокурор поддерживает государственное обвинение : изобличает обвиняемого перед судом и общественностью, настаивает на применении к нему надлежащих мер уголовного наказания. Он принимает деятельное участие в исследовании доказательств, даёт заключения по возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, представляет суду свои соображения по поводу применения уголовного закона и меры наказания в отношении обвиняемого.

Прокурор - активный участник судебных прений. Именно в этой части судебного разбирательства он в обвинительной речи полно и последовательно выражает своё отношение к делу.

Главный субъект уголовного процесса, основная функция которого - осуществление правосудия путём разбирательства и разрешения уголовных дел – суд (судья) (ст.66-83 УПК). Только ему предоставлено конституционное пол-номочие признать своим приговором конкретное лицо (обвиняемого) виновным в совершении преступления, а также подвергнуть его уголовному наказанию в соответствии с законом. ( ст.000 Конст. АР.;ст.23 УПК)

Суд постановляет приговор на основе непосредственного восприятия доказательств и оценки их по своему внутреннему убеждению. Приговор может быть постановлен единолично судьёй или коллегиально. На других стадиях судопроизводства задачи и содержание деятельности суда существенно отличаются: он проверяет законность и обоснованность некоторых процессуальных действий прокуроров, следователей, органов дознания, лиц, производящих дознание, которые выполняются ими до направления дела в суд (возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела, его приостановление или прекращение и т.д.), а на более поздних стадиях - уже вынесенных приговоров или иных судебных решений.

Естественно, по итогам такой проверки он принимает предусмотренные законом меры с целью устранения допущенных следственных и судебных ошибок. Одним из действенных средств устранения следственных ошибок является отправление судом дела на дополнительное расследование. Характерным в этом отношении является следующее уголовное дело.[[14]](#footnote-14)1 М.А. Зейналов обвинялся следственным органом в совершении преступлений предусмотренных ст.ст. 168 ч.1 и 120 ч.1 УК АР 1960 года. Будучи начальником отдела исполнения судебных решений Министерства Юстиции, исходя из нехватки в живой силе на Карабахской войне и учитывая обращение осужденных, на основе устного, незаконного указания министра внутренних дел Искендера Гамидова, чтобы угодить министру, превышая свои служебные полномочия, дал указание подчинённым ему начальникам ИТК об освобождении заключённых. При этом он обманул их, ссылаясь на негласный указ Президента об освобождении заключённых, когда такого указа не было. На основе указаний М.Зейналова из ИТК было освобождено 701 осужденных, совершивших тяжкие преступления против личности, относительно которых имелись вступившие в законную силу приговоры. При рассмотрении дела Военной Коллегией Верховного Суда было установлено, что требование ст.19 УПК АР 1961 года (который на данный момент утратил силу) следственным органом были нарушены.

Как видно из материалов дела, хотя имелись основания для привлечения к ответственности других лиц, связанных с рассматриваемым делом, однако без достаточных оснований дело было прекращено. Так, решением следственного органа от 24 сентября 1993 года уголовное дело в отношении бывшего министра внутренних дел И.Гамидове прекращено из-за отсутствия состава преступления. Было отказано в возбуждении уголовного дела и о начальниках ИТК М.Алиеве, И.Кязимове, Б.Адыгёзалове, А.Аббасове и др.

Однако из материалов дела вытекает, что бывшие министры внутренних дел И.Гамидов и Р.Газиев, командующий корпусом С.Гусейнов после совместного совещания, ввиду тяжёлого положения на фронте пришли к выводу отправить на фронт заключённых. После этого И.Гамидовым был дан устный приказ М.Зейналову. Следственным органом не был решен вопрос о причастности к данному делу бывшего командующего внутренними войсками Ф.Гаджиева, ввиду того, что ИТК в то время охранялись внутренними войсками, а указания об освобождении заключённых поступало также и от последнего.

Военная Коллегия Верховного Суда Азербайджанской Республики рассмотрев материалы дела, по вышеуказанным причинам вернуло уголовное дело на дополнительное расследование.

Весьма примечательным является также следующее уголовное дело. А.Аббасов, будучи работником полиции Самухского районного отделения, 2 октября 1992 года проверял автомашины на дороге Сафаралиев – Гянджа. Когда мимо него проехала машина КАМАЗ Н.Гаджиева он дал ему указание остановить машину. Однако после того как Н.Гаджиевым автомашина не была остановлена, А.Аббасов превысил свои полномочия, сделал 2 предуп-редительных выстрела, один из выстрелов по неосторожности, пробив заднюю часть салона, попал в голову жены Н.Гаджиева К.Гаджиевой, от чего она скончалась. Как видно из материалов дела, при квалификации деяния А.Аббасова по ст.ст 99 и 168 ч.2 УК АР 1960 года не обратил внимание на то, охватывается ли неосторожное убийство частью 2 ст.168 УК АР 1960 года. Кроме того, суд при назначении наказания, такие обстоятельства, как личность, семейное положение, положительную характеристику с места работы А.Аббасова учёл как смягчающие обстоятельства, а тяжкое последствие в виде смерти не учёл в качестве отягчающего обстоятельства и тем самым нарушил требование ст.35 УК АР 1960 года об общих началах назначения наказания. Президиум Верховного Суда Азербайджанской Республики своим решением от 28 января 1994 года отменив приговор суда и определение судебной коллегии, вернул дело на новое судебное расследование.[[15]](#footnote-15)1

В судебном заседании исследованию подлежат все обстоятельства дела. При этом суд не связан выводами органов предварительного расследования и даже некоторыми указаниями вышестоящих судебных инстанций ( при повторном разбирательстве дела ). В этом одно из проявлений его независимости и недопустимости какого бы то ни было постороннего вмешательства в принимаемые им решения. Приговор может быть основан только на тех доказательствах, которые рассмотрены в судебном заседании.

Место и значение суда среди участников уголовно-процессуальной деятельности определяется той ролью, которая отводится ему в процессе : суд, рассматривающий уголовное дело, - главный субъект уголовно-процессуальной деятельности, выполняющий функцию разрешения дела. Как только дела поступает в суд, разрешение любого вопроса, имеющего к нему отношение, составляет исключительную компетенцию суда.

Обвиняемым, является физическое лицо, в отношении которого следова-телем, прокурором или судом вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. (ст.91 УПК). Обвиняемый, дело о котором принято к производству судом, именуется подсудимым , а обвиняемый, в отношении которого постановлен обвинительный приговор, - осужденным, если приговор оправдательный - оправданным. Особенности процессуального положения обвиняемого как субъекта уголовно-процессуальной деятельности заключается в том, что он привлекается к уголовной ответственности и подвергается допросу по поводу преступления, обвинение в совершении которого ему предъявлено; в отношении него могут применяться принудительные меры ( меры пресечения, привод и др.); его судьба решается в зависимости от результатов расследования и разбирательства дела.

Процессуальное положение обвиняемого на предварительном следствии существенно отличается от положения в судебном разбирательстве. Поскольку предварительное следствие не является состязательным, обвиняемый в этой стадии процесса не занимает положения стороны и защищается от обвинения перед тем органом, который ему предъявил обвинение, т.е. перед следователем. Естественно, это обстоятельство порождает определённую специфику осуществления обвиняемым функции защиты на предварительном следствии. В этой стадии процесса обвиняемый лишь частично участвует в проверке доказательств. Однако и в этой стадии процесса закон предоставляет обвиняемому широкие возможности в деле активного осуществления им своего права на защиту.

Обвиняемый в судебном разбирательстве, проводимом на началах состязательности, занимает совершенно иное положение. В этой стадии процесса обвиняемый - участник судебного разбирательства, обладающий равными с обвинителем процессуальными правами по исследованию доказательств. Суд исследует все обстоятельства дела в присутствии обвиняемого и при его активном участии (ст.311 УПК). Обвиняемый в судебном разбирательстве участвует в допросах свидетелей, потерпевшего, эксперта, в осмотре местности, помещения и вещественных доказательств; обращая при этом внимание суда на всё, что способствует выяснению обстоятельств дела (ст.91 УПК). Европейская Конвенция "о защите прав человека и основных свобод" предусматривает права, которыми, как минимум, обладает каждый обвиняемый, в том числе: быть незамедлительно подробно уведомлённым на понятном ему языке о характере и основаниях предъявленного ему обвинения; иметь достаточное время и возможность для подготовки своей защиты, защищать себя лично или через выбранного им самим защитника, а при отсутствии достаточных средств для его оплаты - иметь назначенного ему защитника, когда того требуют интересы правосудия. (п."с" ч.3 ст.6). Протоколом №7 к названной Конвенции ( от 22 ноября 1984г.) предусмотрено право каждого осуждённого на пересмотр приговора вышестоящей судебной инстанцией. Обеспечение права обвиняемого на защиту важно и необходимо не только для личности, но также и для общества, государства, поскольку наличие соблюдения данного права - условие того, чтобы общество, государство были ограждены от преступных посягательств путём изобличения и наказания лиц, действительно виновных в их совершении.

Защитником является лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и законных интересов обвиняемого, подозреваемого путём выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого и обвиняемого, смягчающих их ответственность, освобождающих от уголовной ответственности, оказания обвиняемому и подозреваемому необходимой юридической помощи.[[16]](#footnote-16)

Одна из особенностей, характеризующих осуществление защитником возложенной на него процессуальной функции на предварительном следствии, - более ограниченное по сравнению с судебным разбирательством его участие в этой стадии процесса. В соответствии с характером и назначением предварительного следствия предоставленные законом защитнику права служат тому, чтобы не допустить необоснованного предания граждан суду (ст.92 УПК). Если же с точки зрения защитника, оснований возражать против передачи дела в суд нет, он обязан направить свои усилия на то, чтобы в стадии предварительного следствия были выявлены и закреплены все благоприятные для обвиняемого обстоятельства, оправдывающие или смягчающие его вину, а также устранено всё, что неосновательно ухудшает его положение. В ходе судебного следствия защитник принимает деятельное участие в исследовании доказательств. Его задача состоит в том, чтобы обратить внимание суда на всё то, что в доказательственном материале может быть благоприятно истолковано для подсудимого. С этой целью он активно участвует в допросах подсудимого, свидетелей, потерпевшего и экспертов в осмотре вещественных доказательств, документов и места происшествия, а также при производстве следственного эксперимента. Добросовестно исполняя свою функцию, своевременно реализуя свои права и исполняя свои обязанности, защитник, защищая права и законные интересы обвиняемого (подозреваемого), содействует этим постановлению законного и обоснованного приговора, решению задач уголовного процесса и правосудия, укреплению законности.[[17]](#footnote-17)1

При наличии достаточных оснований полагать, что в результате деяния, предусмотренного уголовным законом, физическому лицу непосредственно нанесён моральный, физический или материальный вред, оно признаётся в качестве потерпевшего (ст.87 УПК). Лицо признаётся в качестве потерпевшего с момента принятия постановления об этом дознавателем, следователем, прокурором или судом. Практика признания гражданина потерпевшим в самом конце расследования, непосредственно перед ознакомлением с материалами дела существенно ограничивает процессуальные возможности потерпевшего, не даёт ему полностью воспользоваться правами, которыми его наделил закон.[[18]](#footnote-18)

При судебном разбирательстве потерпевший реализует свою процессуальную функцию в наиболее полном объёме. Потерпевший имеет право присутствовать в зале судебного заседания на протяжении всего разби-рательства по делу (ст.87.6.11 УПК). Потерпевший имеет одинаковые с другими участниками судебного разбирательства процессуальные средства и возможности для защиты своих интересов.

Гражданским истцом в уголовном процессе является физическое или юридическое лицо, понёсшее материальный ущерб от преступления и предъявившее требования о его возмещении (ст.89.1 УПК). Гражданский иск может быть предъявлен с момента возбуждения уголовного дела и до начала судебного следствия. О признании гражданским истцом лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд выносят постановление (ст.89.2 УПК). Потерпевший, которому преступлением причинён материальный ущерб, является одновременно и гражданским истцом.

Гражданскими ответчиками могут бытьродители, опекуны, попечители или другие лица, а также учреждения, предприятия и организации, которые в силу закона несут материальную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями обвиняемого, привлечённые к участию в деле постановлением (о признании гражданским ответчиком ) лица, производящего дознание, следователя, прокурора, судьи или определением суда (ст.93 УПК). Как правило, имущественную ответственность за вред, причинённый преступлением, несёт сам обвиняемый. Поэтому и гражданский иск чаще всего предъявляется ему. Однако закон предусматривает случаи, когда гражданский иск в уголовном процессе должен быть предъявлен не обвиняемому, а лицам, несущим материальную ответственность за его действия.

В судебном разбирательстве гражданский ответчик полноправный участник процесса, наделенный широкими правами для оспаривания гражданского иска и обоснования своих утверждений и выводов. Гражданский ответчик в суде принимает непосредственное участие в исследовании доказательств: задаёт вопросы обвиняемому, свидетелю, эксперту; участвует в осмотрах места происшествия и помещений; даёт суду объяснения по поводу вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства. Он в праве обращать внимание суда на всё то, что, с его точки зрения, имеет значение для дела.

***ГЛАВА II***

***Доказывание на предварительном следствии и в судебном разбирательстве.***

***§1 Соотношение предмета доказывания и пределов исследования на предварительном и судебном следствии.***

Успешное раскрытие преступлений, справедливое наказание каждого совершившего преступления связанно с доказыванием. Оно осуществляется в соответствии с установленной законом процедурой, обеспечивающей достижение истины по делу при соблюдении прав и свобод человека и гражданина. Доказывание (ст.138 УПК АР) - это установление при помощи доказательств всех фактов и обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела, - совершения (или не совершения) преступления, виновности (или не виновности) того или иного лица в нём и всех иных обстоятельств, определяющих ответственность совершившего преступление. Однако понятие "доказывание" имеет и иное значение: доказывание выдвинутого тезиса, обоснование определённого тезиса. Такое доказывание осуществляет тот участник процесса, который отстаивает какой либо тезис. Так, прокурор приходит в суд, чтобы поддержать и доказать обвинение, сформулированное в утверждённом им обвинительном акте. Суд же не осуществляет доказывания в указанном смысле, поскольку до вынесения приговора он заранее утверждений по вопросу о виновности лица не делает, никакого тезиса по существу дела не выдвигает.

В уголовном процессе под предметом доказывания понимается совокупность обстоятельств, подлежащих обязательному установлению по каждому уголовному делу, независимо от его специфики, имеющих правовое значение для решения дела по существу. Эти обстоятельства подлежат установлению с помощью процессуального доказывания, т.е. с помощью предусмотренных законом средств и способов.

Перечень конкретных фактов, в том или ином случае подлежащих установлению в процессе расследования, заранее дать невозможно, ибо предмет доказывания по каждому делу индивидуален. Однако уголовно-процессуальный закон устанавливает определённый круг обстоятельств, подлежащих выяснению по каждому уголовному делу, т.е. даёт общее, родовое определение предмета доказывания в соответствии с которым определяется предмет доказывания по конкретному делу. Таким образом, органы расследования и суд определяют каждый раз предмет доказывания не произвольно, а исходя из общего понятия, сформулированного в законе и применяемого к конкретным обстоятельствам данного дела.

Нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, посвящённые предмету доказывания, имеют одинаковое отношение к предварительному следствию и к судебному разбирательству, в равной мере обращены и к следователю и к суду. К предмету доказывания относятся (ст.139 УПК):

1) факт и обстоятельства события преступления.

2) причастность к событию преступления подозреваемого или обвиняемого.

3) признаки преступления в совершённом деянии.

4) виновность лица в совершённом деянии.

5) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого.

6) характер и размер ущерба, причинённого преступлением.

Дело не может быть направлено в суд, если предварительным следствием не исследовано хотя бы одно из таких обстоятельств, как не может быть вынесен законный и обоснованный приговор, если на суде осталось невыясненным какое либо обстоятельство, входящее в предмет доказывания.

С понятием "предмет доказывания" тесно связано понятие "пределы доказывания", означающее необходимую и достаточную совокупность доказательств, которая, будучи собранной по делу, обеспечивает правильное его разрешение. Если понятие предмета доказывания выражает собой цель доказывания по уголовному делу, то понятие пределов доказывания указывает на средства достижения этой цели, определяет границы исследования. Речь идёт о том, чтобы из всей совокупности сведений о расследуемом или рассматриваемом событии выбрать и исследовать такой круг доказательств, который необходим и достаточен для решения стоящих пред предварительным или судебным следствием задач. Правильное определение пределов доказывания с учётом особенностей конкретного дела необходимо для организации производства по нему таким образом, чтобы все существенные обстоятельства исследуемого события были выяснены при меньших затратах сил и времени. Чрезмерное расширение пределов доказывания наряду с отдалением момента вынесения приговора, ослабляющим эффективность судопроизводства, влечёт за собой и другие нежелательные последствия : непроизводительные расходы государственных средств, невызываемый необходимостью отрыв граждан от работы, усложнение исследования доказательств. Сужение же пределов доказывания приводит к неполному поверхностному и одностороннему исследованию обстоятельств дела.[[19]](#footnote-19)

О соотношении пределов доказывания на предварительном следствии и в судебном разбирательстве могут быть сделаны два взаимоисключающих вывода:

1) пределы доказывания на предварительном следствии уже, чем в судебном разбирательстве в следствие того, что первая из названных стадий носит предварительный характер и предшествует второй;

2) пределы доказывания на предварительном следствии шире пределов доказывания на судебном следствии, поскольку первоначально расследование идёт неизведанными путями.[[20]](#footnote-20)

Таким образом, фактические пределы судебного исследования могут быть и шире и уже пределов исследования, производимого в стадии предварительного расследования. Несовпадение пределов доказывания на предварительном следствии и судебном разбирательстве иногда свидетельствует о неправильном определении пределов в одной из этих стадий. Так, пределы судебного следствия будут безусловно расширены по сравнению с пределами, в которых проводилось предварительное следствие, если в ходе расследования оказались неисследованными обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В то же время сужение пределов доказывания в стадии судебного разбирательства может быть вызвано тем, что многое из того, что исследовалось на предварительном следствии, было признано в дальнейшем не относящимся к делу.

Когда предварительное и судебное следствие проводятся по тщательно разработанному плану, возможно наибольшее приближение фактических пределов доказывания к необходимым пределам.[[21]](#footnote-21)2

Не проведение или ненадлежащее проведение ряда следственных действий, означающее сужение пределов доказывания, может привести в ряде случаев к необратимым потерям важных доказательств по делу. Так, если осмотр места происшествия не был произведён в ходе расследования, то на стадии судебного разбирательства в большинстве случаев это делать уже не имеет смысла, ибо к этому времени обстановка места происшествия, и част-ности следы преступления, врятли сохранится неизменной.

Судебное следствие выступает важным механизмом способствующим восполнению пробелов, которое может иметь место в процессе доказывания на предварительном следствии.

Так, по делу Д. Бакинский Военный Суд своим определением прекратил дело в отношении подсудимого ввиду истечения сроков давности, предусмотренных статьёй 75 УК АР. Гражданину Д. на предварительном следствии было предъявлено обвинение по статье 334.1 УК АР (дезертирство). Следователь совершенно правильно не прекратил производство в отношении Д. ввиду истечения сроков давности (самовольное оставление части имело место в 1993 году, а уголовное дело было возбуждено в 2003 году), так как дезертирство – это длящееся преступление, хотя и истек семилетний срок давности. Однако, в процессе судебного следствия суду стали известны новые факты, которые не были известны на предварительном следствии, согласно которым Д. в 1995 году обратился в военный комиссариат для отправки его в воинскую часть с целью дальнейшего продолжения воинской службы. Суд, сославшись на это обстоятельство, учитывая, что с 1995 года по 2003 год прошло более 7 лет, прекратил производство в отношении Д. ввиду истечения сроков давности согласно статьи 75.1.2 УК АР.[[22]](#footnote-22)

Наряду с предметом и пределами доказывания следует различать и понятие "объём доказательств", т.е. количество доказательств, нужных для установления предмета доказывания. Объём доказательств может указывать на степень интенсивности исследования материалов дела, на полноту исследования всех относимых к данному делу фактов. При необходимости изменения обвинения, при привлечении к ответственности новых лиц, при нескольких эпизодах преступления в пределах одной и той же квалификации и т.п. потребуются новые доказательства, изменения их количества. Но, конечно, не количество доказательств, а их качество, получение их из законных источников, их достоверность и убедительность обеспечивают установление предмета доказывания и правильное, законное разрешение уголовного дела.

***§2 Специфика процесса доказывания и его элементов***

***на предварительном и в судебном следствии***.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством все способы получения доказательств ( процессуальные действия ) в одинаковой мере могут быть использованы и на предварительном следствии и в судебном разбирательстве (ст.124-137 УПК).

Доказывание на предварительном следствии и в судебном разбирательстве имеет свою специфику, обусловленную различными условиями, в которых оно осуществляется. Одна из особенностей доказывания в судебном разбирательстве состоит в том, что в отличие от предварительного следствия , где все решения по делу принимаются единолично, на этой стадии процесса действует коллегиальный субъект доказывания - суд.

Иная особенность доказывания в судебном разбирательстве заключается в том, что здесь применяется принцип состязательности, который не действует на предварительном следствии. Допуск к участию следственном действии заинтересованных лиц, в том числе и обвиняемого, в большинстве случаев зависит от следователя. Доказывание же в суде происходит в присутствии и при активном участии в исследовании доказательств субъектов уголовно-процессуальной деятельности с противоположными процессуальными интересами.

Такой порядок доказывания существенно отличает судебное разбирательство от предварительного следствия, поскольку создаёт гарантии и более благоприятные условия для глубокого и всестороннего исследования обстоятельств дела. Он позволяет выявить и подвергнуть тщательной проверке как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также отягчающие и смягчающие его вину обстоятельства.

Доказывание на предварительном следствии допускает параллельное расследование нескольких дел одновременно. Следователь попеременно осуществляет следственные действия по разным делам.

Напротив, доказыванию в судебном следствии эта черта несвойственна.

Выполнение тех или иных процессуальных действий в порядке отдельного требования допускается только в стадии предварительного следствия. Суд в отличие от следователя не вправе поручать другому суду выполнение судебных действий. Данное положение вытекает из требования о том, что суд обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу - допросить обвиняемого, потерпевшего, заслушать заключение экспертов и т.д.

Следует отметить, что в соответствии с требованием непосредственности доказывания в стадии судебного разбирательства суд не может положить в основу приговора заключение экспертизы, произведённой на предварительном следствии, не проверив его в судебном заседании. Эксперт, вызванный в суд, участвует в исследовании доказательств, относящихся к предмету экспертизы, может задавать вопросы свидетелям, потерпевшему, подсудимому (ст.331 УПК). Участники судебного разбирательства представляют вопросы эксперту. Непосредственное, последовательное и непрерывное исследование обстоятельств дела при неизменном составе суда придаёт доказыванию в судебном разбирательстве строгую систематичность.

Суд устанавливает очерёдность исследования различных источников имеющихся доказательств, решает, например, когда допросить подсудимых, свидетелей, потерпевших, определяет момент обращения к каждому конкретному доказательству из относящихся к определённому виду, т.е. решает, в какой последовательности допрашивать подсудимых, в какой свидетелей и т.д. К примеру, во время судебного следствия в результате допроса обвиняемого становятся известными важные сведения о многих обстоятельствах совершённого преступления либо о фактах, опровергающих его совершение, в полной мере раскрывается позиция подсудимого и содержание его доводов при частичном или полном отрицании им вины. Суд должен допросить обвиняемого по всем пунктам обвинения в целях обеспечения его права на защиту, полноты исследования доказательств (ст.326 УПК). Допрос обвиняемого начинается с его свободного рассказа, он вправе сообщить всё, что он считает необходимым по данному делу. Судьи и другие участники процесса не должны его останавливать, перебивать вопросами. Однако, председательствующий может поставить отдельные вопросы уточняющего характера (во время рассказа обвиняемого), а также если обвиняемый говорит об обстоятельствах, не относящихся к делу, предложив ему давать показания по существу. Суд и стороны ставят вопросы обвиняемому после изложения им своих показаний, которые могут быть направлены на уточнение, дополнение и проверку сообщаемых сведений. Недопустимы наводящие вопросы, содержащие намёк или наталкивающие на определённый ответ. Последовательность допроса обвиняемого в судебном разбирательстве такова – после свободной дачи показаний обвиняемый допрашивается государственным обвинителем, при необходимости с разрешения председательствующего в судебном заседании – потерпевшим (частным обвинителем), гражданским истцом и его представителем, а затем своим защитником, при необходимости с разрешения председательствующего в судебном заседании – другими обвиняемыми и их защитниками, гражданским ответчиком и его представителем (ст.326.2 УПК). Закон предоставляет обвиняемому возможность давать показания с разрешения предсе-дательствующего в любой момент судебного следствия (ст.326.5 УПК). Подсудимый не ограничен показаниями данными во время первоначального допроса. Обвиняемый, также даёт показания в связи с исследованием иных доказательств: допросом иных обвиняемых, потерпевших и т.д.

Законом предусмотрен допрос обвиняемого в отсутствие другого обвиняемого с целью устранения отрицательного влияния соучастника на правдивость показаний. О принятии такого решения суд выносит постановление. Удаление кого-либо из обвиняемых во время допроса соучастника, если этого требуют интересы установления истины, допускается лишь в исключительных случаях. Председательствующий после возвращения отсутствовавшего обвиняемого в зал судебного заседания сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и представляет возможность задать вопросы допрошенному обвиняемому (ст.326.9 УПК). Суд и участники судебного процесса не могут в целях восполнения и проверки показаний обвиняемого ссылаться в ходе его допроса на имеющиеся в деле доказательства, которые ещё не были исследованы на судебном следствии. Не допускается подмена устных показаний обвиняемого в судебном заседании, свободно излагающего суду свою позицию и доводы, оглашением протокола его допроса на предварительном следствии и предложением ответить на вопрос о том, подтверждает ли он эти прежние показания.

Доказательственное значение имеют данные, сообщённые обвиняемым в ходе судебного следствия. Лишь в отдельных специально оговоренных случаях закон допускает возможность оглашения и дальнейшего исследования прежних показаний, полученных в ходе предварительного расследования или предыдущего судебного разбирательства, а также разрешает воспроизведение ранее сделанной звукозаписи этих показаний. Об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. Прослушивание звукозаписи допустимо только после оглашения прежних показаний обвиняемого, содержащихся в протоколе допроса или протоколе предыдущего судебного заседания (ст.327 УПК).

В отличие от обвиняемого свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие ещё не допрошенных свидетелей, чтобы исключить воздействие допрашиваемого на формирование последующих показаний других лиц (ст.328.1 УПК). Председательствующий выясняет отношение свидетеля к обвиняемому, потерпевшему, другим участникам процесса. Эти данные имеют значение для оценки показаний свидетеля. Затем ему предлагается сообщить всё что известно по делу. Нельзя прерывать свободный рассказ свидетеля. После его окончания свидетелю могут быть заданы вопросы судом и участниками процесса в той же последовательности, что и обвиняемому. При наличии существенных противоречий между прежними показаниями свидетеля и его показаниями на суде, а также, при отсутствии в судебном заседании свидетеля по причинам, исключающим возможность явки в суд, суд вправе огласит показания, данные свидетелем при производстве предварительного расследования, а также воспроизвести звукозапись его показаний (ст.329.1 УПК).

Другим действием суда по исследованию доказательств может быть осмотр вещественных доказательств, которое осуществляется судом и всеми участниками судебного следствия. Данное действие может быть проведено в любой момент судебного следствия как по инициативе суда, так и по ходатайству сторон (ст.333 УПК). Осмотр вещественных доказательств должен проводиться так, чтобы не допустить их повреждения или утраты доказательственного значения. Следует также предпринять меры против возможного уничтожения доказательств обвиняемым. Кроме того, ввиду громоздких размеров вещественных доказательств они могут быть осмотрены всем составом суда по месту их нахождения.[[23]](#footnote-23)1

Суд может провести в судебном заседании экспертизу, не зависимо от того, проводилась ли она в ходе предварительного расследования. Она необходима для установления имеющих значение для дела фактов, исследование которых требует специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле. После вынесения в судебном следствии всех обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает обвинителю, защитнику, обвиняемому, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям сформулировать в письменном виде вопросы эксперту. Если кто-либо из участников не может по уважительным причинам в письменном виде представить вопросы, они могут быть изложены устно. Эти вопросы заносятся в протокол судебного заседания (ст.331.7 УПК). В зависимости от сложности экспертизы, необходимости проведения лабораторных исследований и иных обстоятельств эксперт осуществляет свою деятельность либо непос-редственно в суде, либо вне суда. Суд должен обеспечить возможность проведения экспертом необходимых условий. Эксперт представляет заключение в письменном виде. Заключение эксперта и постановление суда, содержащее перечень вопросов для экспертизы, приобщаются к делу.

Особо следует отметить, что экспертиза в суде не является повторной или дополнительной по отношению к экспертизе, проведённой в ходе предварительного расследования. Это самостоятельное исследование эксперта. Однако, суд также может после производства первой экспертизы в судебном разбирательстве назначить и провести дополнительную или повторную экспертизу (ст.331.3 УПК). Дополнительная экспертиза назначается после дачи экспертом заключения в суде, если путём допроса эксперта не представилось возможным устранить недостаточную ясность и полноту его выводов. Повторная экспертиза назначается судом, если заключение эксперта является необоснованным, противоречит фактическим обстоятельствам дела или если во время судебного разбирательства, установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта, а также в случаях, когда при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. При наличии оснований сомневаться в объективности или компетентности эксперта, давшего заключение на предварительном следствии, суд вправе вызвать в судебное заседание нового эксперта.

Использование судом в процессе доказывания специальных познаний, в виде привлечения эксперта, является не единственной формой использования этих познаний, которое может быть осуществлено посредством приглашения специалиста. Следует однако отметить, что даваемые специалистом пояснения, в отличие от заключения эксперта, не являются источником доказательств.

Документы должны быть оглашены и исследованы в судебном заседании, для того чтобы содержащиеся в документах сведения могли быть положены в основу выводов суда, и только те, в которых изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для дела (акты ревизий, характеристики, справки о судимости, о состоянии здоровья и т.д.).

Доказывание в уголовном процессе слагается из ряда элементов : собирание ( обнаружение и процессуальное закрепление ), исследование и оценка доказательств. Элементы эти не в одинаковой мере проявляются на предварительном следствии и в судебном разбирательстве. Поскольку предварительное следствие начинается при наличии минимальных сведений о событии преступления. Доказывание, осуществляемое в этой стадии процесса, включает также процессуальное закрепление, исследование и оценку доказательств.

Несколько иным выглядит соотношение элементов доказывания в судебном разбирательстве. Разумеется, суд не связан объёмом доказа-тельственного материала, представленного органами расследования, - он может например, по своей инициативе выявить или истребовать новые доказательства, - однако основным в доказывании здесь являются проверка, исследование и оценка доказательств, собранного на предварительном следствии и положенных в основу обвинительного заключения. В судебном разби-рательстве превалируют именно эти элементы процесса доказывания.

Поскольку повторное производство некоторых следственных действий (опознание, осмотр места происшествия и т.д.) уже не имеет в ряде случаев того же доказательственного значения, в качестве гарантии их достоверности, для обеспечения правильности закрепления полученных результатов закон предусматривает обязательное присутствие понятых при их проведении.

Аналогичного правила применительно к судебным действиям закон не устанавливает. Это объясняется тем, что присутствие понятых в данном случае было бы излишним, так как доказывание осуществляется судом в условиях гласности, непосредственности и состязательности. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает систему гарантий полноты и достоверности протоколов, призванных фиксировать процесс и результаты доказывания на предварительном следствии. Так, протокол прочитывается всем лицам, участвующим в производстве следственных действий, причём им разъясняется право делать замечания, подлежащие внесению в протокол. Протокол подписывается следователем, допрошенным лицом, преводчиком, специалистом, понятыми и другими лицами, если они участвовали в проведении следственного действия (ст. 51 УПК). Обвиняемому, свидетелю и потерпевшему после допроса предъявляется соответствующий протокол для прочтения, или по их просьбе его зачитывает следователь. Указанные лица вправе требовать дополнения протокола и внесения в него поправок. Таким образом, протоколы процессуальных действий, осуществляемых на предварительном следствии, получают окончательное оформление только после того, как все лица, участвовавшие в их проведении, удостоверятся в правильности и полноте протокольных записей.

Устный характер доказывания в стадии судебного разбирательства не позволяет лицам, допрашиваемым судом, записывать свои показания собственноручно. Их показания заносятся в протокол секретарём судебного заседания. Содержание, протокола удостоверяется подписью председа-тельствующего и секретаря судебного заседания, которые обязаны составить его уже после вынесения приговора, но не позднее чем за трое суток по окончании судебного заседания. После этого судом в течение трёх дней создаются условия для ознакомления с протоколом лицам, имеющим право знакомиться с ним. Если эти лица подают свои письменные замечания на протокол, председательствующий в судебном заседании рассматривает эти замечания и в случае согласия с ними удостоверяет их своей подписью, а в случае несогласия принимает об этом соответствующее решение. Вне зависимости от согласия или несогласия с поданными на протокол замечаниями сами эти замечания и принятое по ним решение должны быть приобщены к протоколу судебного заседания (ст.51.7 УПК).

Изложенное свидетельствует о том, что участники процесса не оказывают активного влияния на полноту и правильность фиксирования содержания процесса доказывания, осуществляемого в их присутствии и при их непосредственном участии. В некоторых случаях это неблагоприятно сказывается на эффективность судебной деятельности. Доказывание представляет собой не только познание, но также обоснование и передачу сведений соответствующему адресату доказывания, т.е. имеет познавательную и удостоверительную сторону.[[24]](#footnote-24)1 Поскольку построение уголовного процесса предполагает последовательную смену его стадий, а также смену субъектов и адресатов доказывания, фиксация доказательств рассматривается как деятельность, содержание и цель которой составляет передача фактических данных ( информацию ) адресату доказывания. [[25]](#footnote-25)2

Думается, что правильность и полноту записей показаний в протоколе судебного заседания должны контролировать и удостоверять по мере его составления все допрашиваемые во время судебного разбирательства лица. Им должно быть предоставлено право исправлять и дополнять сделанные в нём записи. Такой порядок фиксирования процесса доказывания в судебном разбирательстве желателен не только потому, что он исключает споры по поводу содержания протокола судебного заседания уже после вынесения приговора, когда условия для исправления допущенных искажений крайне не благоприятны.[[26]](#footnote-26)3

***§3 Соотношение оценок доказательств, производимых следователем и судом.***

Оценка доказательств - важнейшая составная часть процесса доказывания, неразрывно связанная с другими элементами этого процесса ( с обнаружением, процессуальным закрепление и исследованием доказательств ). В уголовном процессе действует принцип свободы внутреннего убеждения, в силу которого следователь и суд в оценке доказательств не связаны никакими формальными моментами. Они оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении доказательств, руководствуясь законом и правосознанием. Закон прямо указывает, что никакое доказательство и иной материал в уголовном процессе не имеют заранее установленной силы (ст.33.3 ; 145.2 УПК).

Оценка доказательств - это мыслительная деятельность судей, прокурора, следователя, лица, производящего дознание. Состоит она в том, что эти лица, руководствуясь своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении доказательств в их совокупности, законом и правосознанием, решает вопрос о допустимости, относимости и достоверности каждого доказательства и достаточности их для принятия процессуального решения.

Оценка доказательств происходит во всех стадиях процесса. Её существо заключается в определении относимости, допустимости, достоверности и достаточности имеющихся доказательств для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

Достоверным считается доказательство, истинность содержание которого ( т.е. соответствие действительности заключённых в нём фактических данных ) признаётся заслуживающей полного, несомненного доверия. Достоверность доказательства познаётся посредством тщательной его проверки на предварительном и судебном следствии. Достаточность доказательства - это определяемая по внутреннему убеждению совокупность относимых, допустимых, достоверных доказательств, необходимых для установления обстоятельств преступления в соответствии с действительностью и вынесения обоснованных решений в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела. Внутреннее убеждение при оценке доказательств необходимо рассматривать в двух аспектах : как метод оценки доказательств и как результат такой оценки.[[27]](#footnote-27)1

Суд во всех случаях беспрепятственно облекает результаты сделанные им оценки в форму решения ( приговор, определение о прекращении дела ). На предварительном следствии дело обстоит несколько по иному. Следователь после оценки доказательств по своему внутреннему убеждению не всегда может провести своё решение в жизнь, поскольку при разногласиях между ним и прокурором по вопросам о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объёме обвинения, о направлении дела для предания обвиняемого суду или прекращении дела вышестоящий прокурор, согласившись с позицией прокурора осуществляющего надзор за расследованием, передаёт дело другому следователю (ст.85.5 УПК).

Как видим, дело может быть изъято из производства следователя, если он не согласен с указаниями прокурора, но его нельзя заставить принять решение, противоречащее сложившемуся у него внутреннему убеждению.

Принципиальным моментом, характеризующим соотношение оценок доказательств следователем и судом, является прежде всего то, что эти оценки являются составными частями доказывания, которое на предварительном и судебном следствии представляет собой самостоятельные и независимые циклы.

Независимый характер оценки доказательств выражается в том, что выводы, сделанные по делу на предыдущей стадии, необязательны для лиц осуществляющих оценку доказательств на последующей стадии.

Имея ввиду независимый, творческий характер доказывания в судебном разбирательстве, следует указать на неточность часто встречающегося в литературе утверждения, что выраженные в обвинительном заключении выводы предварительного следствия для суда, рассматривающего дело, носят предварительный характер.[[28]](#footnote-28)1 Подобное утверждение легко может быть истолковано таким образом, что выводы органов предварительного следствия по всем вопросам, составляющим предмет доказывания, в том числе и по вопросу о виновности имеют предварительное значение для суда, что суд хотя и предварительно, всё же предполагает виновность лица в совершении преступления. Это мнение, конечно, ошибочно. Вывод предварительного следствия о виновности обвиняемого является таковым лишь для следователя, однако он не только не окончательный, но даже и не предварительный для суда, в производство которого поступило дело с обвинительным заключением.[[29]](#footnote-29)2

Осуществление доказывания в присутствии и при активном участии всех заинтересованных в исходе дела лиц, как это имеет место в суде, в большей мере способствует всестороннему учёту обстоятельств дела и объективной оценке доказательств. Эти соображения имеют особое значение, когда перед окончательной оценкой доказательств, производимой в совещательной комнате, суд непосредственно выслушивает участников судебных прений и последнее слово подсудимого, что повышает гарантии объективной оценки доказательств.

Самостоятельность, независимый характер доказывания в судебном разбирательстве предполагает возможность иной оценки доказательств по сравнению с той, которая была дана на предварительном следствии. Так, при судебном разбирательстве возможны изменения обвиняемым, потерпевшим или свидетелем своих прежних показаний, данных на предварительном следствии, что может повлечь оценку доказательств, противоположную той, которую дал следователь в обвинительном заключении. Изменение в суде оценки того или иного доказательства возможно и при тех же самых доказательствах по делу. Например, обвиняемый показал, что убийство произошло при превышении пределов необходимой обороны, но следователь и прокурор, не опровергнув его утверждений, предъявили ему обвинение по статье 120 УК АР.; между тем суд, установив те же обстоятельства дела, которые были изложены в обвинительном заключении, оценил их по другому и квалифицировал преступление обвиняемого по статье 123 УК АР.[[30]](#footnote-30)1

Оценка всех доказательств на основе их непосредственного исследования в условиях судебного разбирательства позволяет суду тщательно, глубоко и всесторонне выяснить все существенные обстоятельства и вскрыть возможные ошибки и упущения предварительного следствия. Поэтому неуклонное выполнение требований уголовно-процессуального закона о порядке исследования и оценки судом материалов предварительного следствия гарантирует надлежащее отправление правосудия, успешное осуществление задач уголовного судопроизводства. Ход и результаты оценки доказательств на предварительном следствии и в судебном разбирательстве излагаются в соответствующих процессуальных документах, которые должны быть тщательно аргументированы путём подробного и всестороннего анализа обстоятельств дела. Вынесение органами предварительного следствия и судом того или иного акта по делу (обвинительный акт, постановление о прекращении дела и т.д.) есть процессуальная форма осуществляемой ими оценки доказательств.

Оценки доказательств, производимые на предварительном следствии и в судебном разбирательстве, отличаются друг от друга не степенью убеждённости следователя и суда в доказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания ( убеждение в полной и исчерпывающей доказанности обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, предполагается в обеих случаях ), а тем, что решения, в основу которых положена эта оценка, порождают различные правовые последствия.

***§ 4 Истина как цель доказывания на предварительном следствии и в судебном разбирательстве.***

В древнем процессе, где в качестве "доказательств" могли применяться ордалии, присяги и т.п., целью доказывания была не истина, а вера судьи в правдивость или правоту кого-то из тех, кто участвовал в судебном споре.

В инквизиционном процессе целью доказывания провозглашалась уже не просто утверждаемая в споре сторон правота или правда, но понимаемая весьма своеобразно истина. Суть такой истины именовавшейся истиной формальной, заключалась в том, что для неё вовсе не обязательным было требование соответствия тому, что имело место в действительности. Главное - соблюдение многочисленных предписанных законом формальностей. Другими словами, смысл такой системы доказательств и заключалась в том, что в ней истина как цель доказывания провозглашалась только формально.

В наши дни существует множество определений истины. Одни считают, что "истина - это соответствие знаний действительности", другие - что "истина - это опытная подтверждаемость знания", третьи под истиной понимают "свойство согласованности знаний". Разумнее всего придерживаться первого положения, согласно которому истина есть соответствие знаний или мыслей действительности. Истина - такое содержание выводов следствия и суда которые соответствуют действительности, правильно отражает имевшее место события: случившееся преступление, факт его совершения определённым лицом, виновность этого лица и т.д.

По своей природе истина в уголовном процессе является объективной истиной, т.е. содержание выводов следователя и суда об обстоятельствах дела не зависит от их желаний и побуждений и должно соответствовать объективной действительности.[[31]](#footnote-31)1

По характеру истина, устанавливаемая в уголовном процессе, является и абсолютной и относительной. Относительность истины определяется тем, что в уголовном процессе преступление представляющее собой частичку объективного мира, изучается не во всех случаях с действительностью, а в определённых пределах необходимых для решения задач уголовного судопроизводства. Вместе с тем относительная истина - это объективная истина, правильно отражающая явления внешнего мира, и, как таковая, содержит частичку абсолютной истины.

Если сущность производства по уголовному делу и на предварительном следствии, и в судебном разбирательстве состоит в доказывании, т.е. в процессуальной действительности по собиранию, проверке и оценке доказательств, то установление объективной истины составляет цель и результат этого доказывания. Истина в уголовном процессе достижима, а её познание доступно и следователю, и суду.

Результатом доказывания не может быть гипотеза. Следователь и суд должны завершить доказывание установлением объективной истины. Отыскание объективной истины - необходимое условие отправления правосудия, важная гарантия законности и обоснованности применяемых по делу решений.

Поскольку уголовный процесс - это практическая деятельность, связанная с решением специфических задач, а закон очерчивает круг обстоятельств, подлежащих выяснению при расследовании и судебном разбирательстве, постольку естественно, что доказывание в обеих стадиях процесса может считаться завершённым лишь в том случае, если следователь и суд пришли к истинным выводам по всем вопросам, входящим в предмет доказывания. Доказывание в процессе расследования и судебного разбирательства должно с достоверностью установить, имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется то или иное лицо, и если да, то содержит ли оно состав преступления и было ли совершено обвиняемым. В уголовно-процессуальном законодательстве даны на этот счёт ясные указания. Так, ст. 139 УПК содержит перечень обстоятельств, подлежащих установлению по каждому уголовному делу как на предварительном следствии, так и в судебном разбирательстве. Следователь и суд обязаны принять все меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела (ст.28.4 УПК).

В процессе доказывания органы предварительного следствия и суд должны построить все объективно возможные по материалам данного дела версии и тщательно проверить каждую из них. Именно необходимость установления объективной истины лежит в основе положения, согласно которому органы предварительного следствия и суд не вправе отказать обвиняемому и его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям в производстве тех или иных следственных (судебных) действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, могут иметь значение для дела ( ст.220.3 УПК ).

Не менее важной гарантией становления истины является то, что обвиняемый и другие участники процесса, имеют широкие права по представлению доказательств и участию в их исследовании, а также по заявлению отводов должностным лицом, на которых закон возлагает обязанность доказывания по уголовному делу, по мотивам их возможной необъективности (ст.84-93 УПК).

Обвинительный приговор выносится лишь в том случае, если доказательства, исследованные в судебном разбирательстве, позволяют восстановить картину события преступления в соответствии с истиной не оставляют места для сомнений в виновности обвиняемого (ст.28.5 УПК). Логическую завершённость данное положение обретает в следующей норме закона: в случаях, если не доказано участие лица в совершении преступления суд выносит оправдательный приговор (ст.42 ; 350 УПК).

Процессуальные акты, которыми завершается в стадии предварительного следствия доказывание виновности лица в совершении преступления, как судебный приговор, должны выражать объективную истину. "Не может существовать одна истина для следователя и прокурора и другая - для суда. Истина может быть только одна ..... В самом деле, что означает политически и практически две истины: одна - полная, настоящая, достоверная - для суда и другая - куцая, урезанная, сомнительная вероятная - для следователя и прокурора? Это значит подорвать основу работу следственных органов, воспитать в них чувство безответственности за качество своей работы, нанести этим самым непоправимый ущерб интересам правосудия".[[32]](#footnote-32)1

Различие между истиной, устанавливаемой на предварительном следствии, и истиной, устанавливаемой в судебном разбирательстве, заключается в различном процессуальном значении: для органов предварительного следствия она является основанием решения вопроса о возможности направления в суд, а для суда - это основание для вынесения приговора.[[33]](#footnote-33)2

Объективная истина - цель и результат доказывания в обеих стадиях процесса. Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела создаёт наиболее благоприятные возможности для установления истины по делу. Однако коллегиальность, устность, гласность и состязательность, возможные лишь в судебном разбирательстве, в большей степени гарантируют установление истины, чем на предварительном следствии.

***Глава III***

***Соотношение процессуальных актов, которыми завершается предварительное следствие и судебное разбирательство.***

***§ 1 Общая характеристика процессуальных актов, которыми завершаются предварительное следствие и судебное разбирательство.***

В теории уголовно-процессуального права существует классификация актов правоохранительной деятельности на две группы: акты основные и акты вспомогательные. Основные акты выражают завершающие, конечные правоохранительные действия и содержат итоговую оценку того или иного деяния, а также определяют назначение правовой санкции, предусмотренной нормой права, за нарушение содержащихся в ней предписаний. Вспомогательные же акты - это акты, выражающие предварительные правоохранительные действия, не содержащие, как правило окончательной оценки деяния и не разрешающие дело по существу. Актами, выражающими предварительную правоохранительную деятельность, являются акты органов расследования ; к актам же, завершающим правоохранительную деятельность, относятся судебные акты. Правоохранительная деятельность в уголовном судопроизводстве может быть завершена и актом органов предварительного следствия ( например, в случае прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки ). Однако главенствующее значение имеют судебные акты. Такое соотношение процессуальных актов предварительного следствия и судебного разбирательства хорошо прослеживается при сопоставлении обвинительного акта и приговора - основных актов, завершающих соответствующие стадии процесса. Обвинительный акт является тем процессуальным актом органов предварительного следствия, который подводит итоги всему расследованию по делу и отражает его результаты. Составление обвинительного акта означает прекращение следственных действий и оперативно-розыскной деятельности. Однако его значение не исчерпывается только тем, что оно завершает предварительное следствие и обосновывает необходимость предания обвиняемого суду. Обвинительный акт определяет предмет и пределы судебного разбирательства. В обвинительном акте все доказательства должны быть приведены в стройную систему, по которой, с точки зрения органов расследования, целесообразно исследование доказательств судом.

Однако нельзя сказать, как будет осуществлять разбирательство дела суд. После оглашения обвинительного акта и опроса обвиняемого о признании или непризнании ими своей вины, председательствующий разъясняет сторонам уголовного процесса порядок исследования доказательств в судебном следствии (последовательность допроса обвиняемых, потерпевших и свидетелей, заслушивания экспертов и проведения других действий ) (ст.325 УПК ).

Таким образом, программа судебного следствия определяется самим судом ( после заслушивания мнения сторон ).

Следует обратить внимание на то, что называть обвинительный акт проектом будущего приговора тем более неверно, поскольку результатом судебного разбирательства может быть переквалификация преступного деяния, совершённого обвиняемым, оправдательный приговор.

Несомненно одно: благодаря обвинительному акту суду легче и удобнее ориентироваться в материалах дела, планировать судебное разбирательство и проводить его наиболее рационально.

Приговор подводит итог как судебному разбирательству, так и всему предыдущему производству по делу. Особое место, которое занимает приговор в системе судебных и следственных актов, обусловлено категорическим характером разрешения в нём всех основных вопросов по делу.

Несомненно, суд связан обвинительным актом, рамками сфор-мулированного в нём обвинения в том смысле, что он не может изменить обвинение в суде на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому обвиняемый был предан суду (ст.318 УПК). Естественно, обвинительный акт в отличие от приговора не порождает уголовно-правовых последствий.

Правоохранительная деятельность в уголовном судопроизводстве может быть завершена и не приговором, а процессуальным актом органов предварительного следствия. Это те случаи, когда в результате расследования уголовного дела прекращается по основаниям, предусмотренным законом, и при этом осуществляется функция разрешения дела (ст.39-41; 46.5 УПК).

***§ 2 Изменение в судебном разбирательстве обвинения, сформулированного в обвинительном акте.***

В ходе судебного разбирательства уголовное дело, материалы упрощённого досудебного производства или жалоба в порядке частного обвинения рассматривается только в пределах обвинения, выдвинутого против обвиняемого или переданного в суд. В результате судебного разбирательства суд вправе переквалифицировать деяние обвиняемого из тяжкого преступления на более мягкое преступное деяние, а также исключить из выдвинутого против него обвинения отдельные пункты (ст.318.1 УПК). Закон устанавливает пределы судебного разбирательства, т.е. указывает, что может быть предметом судебного исследования и судебного решения по переданному в суд делу и какие вопросы, рассматривая дело, суд разрешить не вправе. Пределы судебного разбирательства ограничены:

а) по кругу лиц

б) по содержанию обвинения.

Разбирательство дела в суде производится только в отношении обвиняемых и по тому обвинению, в отношении которого вынесено постановление судьи о назначении судебного заседания. Суд не может рассматривать в отношении лиц, которым не предъявлено обвинение. Суд не вправе выйти за пределы обвинения. При нарушении этих правил приговор подлежит отмене. Ограничение пределов судебного разбирательства продиктовано задачей гарантировать законный порядок привлечения к уголовной ответственности, достоверное установление всех обстоятельств дела и право обвиняемого на защиту.[[34]](#footnote-34)1

Общий смысл этого правила состоит в том, что приговор постановляется исходя из того обвинения, которое было предъявлено обвиняемому, выражено в обвинительном акте и по которому он был предан суду. При этом отношение приговора к обвинению, ставшему предметом судебного разбирательства, может быть положительным (утвердительным) или отрицательным. В первом случае приговор свидетельствует о правильности привлечения лица к уголовной ответственности, о доказанности обвинения. Такой приговор является обвинительным. В другом случае приговор отвергает обвинение, считает его не подтвердившимся - это оправдательный приговор. В обоих случаях приговор является результатом судебного разбирательства, осуществляющегося по тому обвинению, по которому лицо было передано суду. В судебном разбирательстве может возникнуть необходимость предъявить обвиняемому новое обвинение или привлечь к уголовной ответственности новых лиц. Вынесение приговора в данных случаях возможно лишь после предварительного расследования новых обстоятельств и предъявления обвинения по ним надлежащим образом (ст.318.2 УПК).

Сложившиеся стандарты судебной практики раскрывают понятие изменения обвинения на существенно отличающееся от ранее предъявленного по фактическим обстоятельствам. Для него характерно, что преступление, которое должно быть вменено в соответствии с новым обвинением, либо не имеет общих черт с предъявленным ранее, либо отличается от него по элементам состава преступления. Эти отличия могут касаться объективной стороны преступления, объекта посягательства, формы вины. Очевидно, что должны быть признаны существенно отличающимися по своим фактическим обстоятельствам обвинения в убийстве и доведении до самоубийства, в злостном хулиганстве и в покушении на грабёж или разбой, в угоне автомашины и хищении.

Оценивая существенность отличия обвинения от другого по фактическим обстоятельствам, необходимо ответить на вопрос имел ли обвиняемый возможность реально осуществить своё право на защиту, не зная, что установленные факты будут интерпретированы иначе. Признав, что право на защиту не может быть полностью осуществлено без предъявления нового обвинения, суд направляет дело прокурору, для рассмотрения в течение десяти дней вопроса о выдвижении против обвиняемого другого обвинения (ст.318.2 УПК). Если в ходе судебного разбирательства будут выявлены обстоятельства, влекущие за собой изменение квалификации обвинения по статье закона, предусматривающей более строгую санкцию, положение подсудимого ухудшается, и поэтому дело должно быть направлено органам расследования для решения вопроса о предъявлении нового обвинения. Но положение обвиняемого ухудшается и тогда, когда в суде устанавливаются новые эпизоды преступления, которые хотя и не влияют на квалификацию обвинения, но могут усилить ответственность обвиняемого.

Изменение обвинения судом допускается только в том случае, если этим не ухудшается положение обвиняемого. Изменение же обвинения в сторону его смягчения по общему правилу считается правомерным, однако это правило имеет одно исключение: суд рассматривающий дело по существу, вправе изменить первоначальное обвинение лишь тогда, когда в судебном разбирательстве установлены те же фактические обстоятельства дела.

***§3 Разрешение вопроса о виновности в процессуальных актах, принимаемых на предварительном следствии и по результатам судебного разбирательства, и презумпция невиновности.***

Статья 139 УПК АР, определяющая обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, содержит общее для органов предварительного следствия и суда требование о необходимости выяснения вопроса о виновности обвиняемого в совершении преступления. Однако решение по этому вопросу, принимаемое следователем и судом имеет различное значение. Это объясняется реально существующим соотношением стадий предварительного следствия и судебного разбирательства. Следует иметь ввиду также различие процессуальных условий деятельности следователя и суда, их неодинаковую компетенцию.

Органы предварительного следствия располагают большими возможностями и средствами для отыскания истины и установления лица, совершившего преступление. В то же время в распоряжении суда имеются такие процессуальные способы и средства достижения истины, которых нет (или нет в такой мере) у следователя и которые гарантируют в большей степени, чем на предварительном следствии, установление истины. именно поэтому окончательное решение вопроса о виновности лица, привлечённого к уголовной ответственности, принадлежит суду.[[35]](#footnote-35)1

Следователь должен быть полностью уверен в виновности обвиняемого, приступая к составлению обвинительного акта. Следователь и лицо, производящее дознание обязаны принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования дела, выявлять как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также отягчающие и смягчающие его вину обстоятельства (ст.28.9 УПК). Во время привлечения лица к уголовной ответственности твёрдой и окончательной уверенности в виновности лица у следователя может ещё и не быть: отдельные доказательства подлежат проверке, некоторые обстоятельства нуждаются в уточнении и т.д. Дальнейшее же производство по делу без предъявления обвинения уже после того, как против конкретного лица появились веские улики, недопустимы, ибо это означало бы вести расследование втайне от него, что ущемляло бы его права и законные интересы. Существенное значение имеет и то обстоятельство, что ещё не выслушан сам обвиняемый об обстоятельствах, послуживших основанием для предъявления ему обвинения. результатом полного и всестороннего расследования может быть изменение обвинения или прекращение дела самим же следователем ввиду отсутствия события или состава преступления либо недоказанности совершения обвиняемым преступного деяния.[[36]](#footnote-36)1

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана (ст.321.2 УПК). Все сомнения в отношении доказанности обвинения, если их не представляется устранить, толкуются в пользу обвиняемого (ст.212 УПК).

Всё сказанное о соотношении выводов органов предварительного следствия и суда в судебном разбирательстве в решении вопроса о виновности лица, привлечённого к уголовной ответственности, получило наиболее отчётливое и концентрированное выражение в статье 21.1 УПК: "Каждое лицо, обвиняемое в совершении преступления считается невиновным, если его вина не доказана в порядке, предусмотренном УПК, и об этом нет вступившего в законную силу приговора суда" (ст.63 Конституции Азерб. Респ.).

Презумпция невиновности выражает не личное мнение судьи, следователя, прокурора. Это объективное правовое положение, из которого вытекает ряд важных следствий:

а) ни один невиновный не должен быть привлечён к уголовной ответственности и осужден;

б) никто не может быть привлечён в качестве обвиняемого иначе как на основаниях и в порядке установленных законом;

в) обстоятельства должны быть исследованы полно, всесторонне и объективно. Выясняются как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства;

г) обязанность доказывания виновности обвиняемого лежит на том, кто его обвиняет, а в суде, разбирающем дело, обязанность доказывания виновности лежит на обвинителе, участвующем в судебном разбирательстве;

д) обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность;

е) запрещается домогаться показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц путём насилия, угроз и иных незаконных мер;

ж) признание, обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинительного приговора только при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств по делу;

з) обвиняемый может быть признан виновным только при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана;

и) всякое неустранимое сомнение должно толковаться в пользу обвиняемого;

к) при недостаточности доказательств участие обвиняемого в совершении преступления и невозможности собирания дополнительных доказательств дело прекращается производством или выносится оправдательный приговор;

л) никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом.

Смысл презумпции невиновности, как объективного правового положения состоит не в том, что следователь и прокурор, направляя дело с обвинительным актом в суд, могут сомневаться в виновности обвиняемого, - в этом они стали бы на путь прямого нарушения законности, - а в том , что субъективное убеждение органов следствия, прокуратуры и даже суда в виновности обвиняемого, независимо от объёма тех мер процессуального принуждения, которые по законы могут быть к нему применены, не означает признание лица виновным до вступления приговора в законную силу.[[37]](#footnote-37)1

***§ 4 Представление прокурора и частное определение суда.***

Выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, входит составной частью в предмет доказывания. Выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятие мер к их устранению является обязанностью органа осуществляющего правосудие (ст.221 УПК). Представления и частные определения являются важными актами правоохранительной деятельности, осуществляемой на стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства.

Важным общим условием предварительного расследования является выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления. Такими мерами являются отстранение обвиняемого от должности, применение мер пресечения, привлечение к ответственности лиц, создавших условие для совершения преступления.[[38]](#footnote-38)1

Орган дознания, следователь вносят в соответствующий государственный орган, общественное объединение или должностному лицу представление о выявленных в процессе расследования недостатках в охране материальных ценностей, в воспитательной работе, в подборе кадров и пр. В представлении излагаются: обстоятельства дела; скрытые причины и условия, которые способствовали совершению преступления; рекомендации по их устранению. Руководство организации обязано в месячный срок с момента получения представления сообщить следователю (прокурору) о результатах его рассмотрения (ст.221.2 УПК).

Во время судебного разбирательства проверяется, что сделано на предварительном следствии для выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, насколько полно и правильно установлены эти обстоятельства и какие меры приняты к их устранению. При этом суд абсолютно не связан с выводами следователя по поводу этих обстоятельств. Наличие в деле представления следователя не исключает вынесения судом частного (особого) постановления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Суд может вынести частное постановление, если по результатам судебного разбирательства будет установлено следующее (ст.355.1 УПК):

1) действие или бездействие физических лиц, не являющееся основанием для уголовной ответственности, недостатки или упущения в деятельности должностных лиц государственных органов явились причиной или создали условия для совершения преступления;

2) в ходе досудебного производства были допущены нарушения требований уголовно-процессуального законодательства.

Суд должен реагировать на нарушения закона, допущенные при производстве дознания или предварительного следствия. Если при этом известно, кто из должностных лиц допустил эти нарушения, то эти лица должны быть названы в частном постановлении (ст.355.2УПК).

Частные постановления направляются соответствующим органам, организациям, должностным лицам, от которых зависит устранение причин и условий способствовавших совершению преступления; при обнаружении судом нарушения прав граждан и иных нарушений закона в ходе доказывания и предварительного следствия они адресуются прокурору, начальнику органа, осуществляющего предварительное следствие или дознание.

Суд может вынести частное постановление и в других случаях. Такое постановление может быть вынесено, если суд сочтёт необходимым отметить высокую сознательность, мужество, проявленные гражданином (например, свидетелем), содействовавшим пресечению или раскрытию преступления.[[39]](#footnote-39)1

На практике частные постановления (определения), как правило, выносятся судом в случае обнаружения существенных нарушений, когда те или иные ошибки приобретают распространённый характер, либо если суд по каким либо другим причинам считает необходимым особо обратить внимание органов расследования на недостатки расследования по конкретному делу и потребовать, таким образом, принятия, специально по данному случаю, соответствующих мер.[[40]](#footnote-40)2

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е**

Завершая работу, мы приходим к выводу о необходимости обобщения результатов научного исследования.

Таким образом, тщательное и всестороннее исследование фактических обстоятельств дела, проходит две основные стадии – предварительное следствие и судебное следствие.

Исследование проблем взаимосвязи предварительного и судебного следствия требует выяснения особенностей каждой из этих стадий, конкретизации задач, стоящих перед ними, специфики процессов доказывания, субъектов уголовно-процессуальной деятельности и осуществления ими уголовно-процессуальных функций, процессуальных актов.

Взаимосвязь субъектного составов предварительного и судебного следствий и осуществления ими уголовно-процессуальных функций предопределяется тем, что суд, будучи главным субъектом уголовного процесса, основной функцией которого является осуществление правосудия, вместе с тем осуществляет судебный контроль над применением ряда следственных действий (обыска, выемки, наложением ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию и т.д.), мер пресечения (ареста, домашнего ареста, отстранения от должности), сопряженных с интенсивным применением государственного принуждения и проникновением в сферу личных интересов граждан и т.д.

О соотношении пределов доказывания на предварительном следствии и в судебном разбирательстве могут быть сделаны два взаимоисключающих вывода:

1) пределы доказывания на предварительном следствии уже, чем в судебном разбирательстве вследствие того, что первая из названных стадий носит предварительный характер и предшествует второй;

2) пределы доказывания на предварительном следствии шире пределов доказывания на судебном следствии, поскольку первоначально расследование идёт неизведанными путями.

Осуществление доказывания в присутствии и при активном участии всех заинтересованных в исходе дела лиц, как это имеет место в суде, в большей мере способствует всестороннему учёту обстоятельств дела и объективной оценке доказательств.

В судебном следствии применяется принцип состязательности, который не действует на предварительном следствии. Допуск к участию в следственном действии заинтересованных лиц, в том числе и обвиняемого, в большинстве случаев зависит от следователя. Доказывание же в суде происходит в присутствии и при активном участии в исследовании доказательств субъектов уголовно-процессуальной деятельности с противоположными процес-суальными интересами.

Проведённое исследование в области взаимосвязи предварительного и судебного следствия позволило прийти к выводу о том, что оценки доказательств, производимые на предварительном следствии и в судебном разбирательстве, отличаются друг от друга не степенью убеждённости следователя и суда в доказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания (убеждение в полной и исчерпывающей доказанности обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, предполагается в обоих случаях), а тем, что решения, в основу которых положена эта оценка, порождают различные правовые последствия.

Взаимосвязь и взаиморазличие процессуальных актов на стадии предварительного следствия и судебного разбирательства, составной частью которого выступает судебное следствие, выражается, прежде всего, в соотношении обвинительного акта и судебного приговора. Обвинительный акт является тем процессуальным актом органов предварительного следствия, который подводит итоги всему расследованию по делу и отражает его результаты. Приговор же, в свою очередь, ввиду категорического характера разрешения в нём всех основных вопросов по делу, подводит итог как судебному разбирательству, так и всему предыдущему производству по делу. Суд связан обвинительным актом, рамками сформулированного в нём обвинения в том смысле, что он не может изменить обвинение в суде на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому обвиняемый был предан суду.

Таким образом, изучение проблем взаимосвязи предварительного следствия и судебного следствия имеет важное теоретическое и практическое значение. Практическое значение изучения рассматриваемой группы вопросов особенно необходимо для работников правоохранительных органов. Ведь от результатов расследования и судебного разрешения уголовного дела зависит судьба привлеченного в качестве обвиняемого человека, его доброе имя, честь и достоинство, в какой-то мере судьба его близких.
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