Взяточничество по российскому уголовному законодательству.

 (Курсовая, Уголовное право, особенная часть).

 В настоящее время, в России, в период построения цивилизованной экономики и становления демократического правового государства важная роль принадлежит органам государственной власти и исполнения, а также органам местного самоуправления. В связи с чем особенно опасны и нетерпимы преступные проявления среди самих работников органов власти и управления. Поэтому в новом Уголовном Кодексе преступные деяния, совершённые должностными лицами отнесены к главе № 30 и названы вместо « Должностных преступлений» --- «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

 Эту группу преступлений можно определить как общественно опасные деяния (действия или бездействие), которые совершаются представителями власти и должностными лицами, благодаря занимаемому ими служебному положению и вопреки интересам службы, и причиняют существенный вред нормальной деятельности органов государственной власти, интересам государственной службы или службы в органах местного самоуправления либо содержат реальную угрозу причинения такого вреда. Эти преступления отличаются от других преступных посягательств специальными признаками:

 1)- они совершаются специальными субъектами (должностными лицами или лицами , занимающими государственные должности);

 2)- их совершение возможно лишь благодаря занимаемому служебному положению лиц в использованием служебных полномочий;

 3)- нарушают нормальную деятельность органов власти и управления.

 К этой группе преступлений относятся: злоупотребление должностными полномочиями (ст.285); превышение должностных полномочий (ст.286);

отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию РФ или Счетной палате РФ (ст. 287);

 присвоение полномочий должностного лица (ст. 288); незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст.289);

 получение взятки (ст.290);

дача взятки (ст.291);

 служебный подлог ( ст.292);

халатность (ст.293).

 К обязательным признакам любого состава преступления относятся- объект, объективная сторона, субъективная сторона и субъект преступления.

 Мы рассмотрим группу должностных преступлений по этим признакам, чтобы полнее раскрыть понятие должностных преступлений.

  ***Групповой (видовой) объект*** этой группы- совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную и законную деятельность органов власти и исполнения. Эти преступления посягают на функционирование и престиж органов государственной власти, на интересы государственной службы и на деятельность органов местного самоуправления.

 ***Непосредственный объект –*** нормальная деятельность органов государственной власти, государственной службы или органов местного самоуправления ( не входят в систему органов государственной власти).

 Наряду с объектом преступления в отдельных составах этой группы обязательным признаком является *предмет*. Например: информация (документы, материалы), представляемая Федеральному Собранию (ст. 287); взятка (ст. 290 и 291); официальные документы (ст. 292 - служебный подлог).

 В некоторых преступлениях может иметь место *факультативный объект* – интересы личности, собственность.

 **Объективная сторона** должностных преступлений состоит в посягательстве на нормальную деятельность органов власти, управления или местного самоуправления путём действия , некоторые преступления также и путём бездействия ( халатность, злоупотребление должностными полномочиями). Должностные преступления с материальными составами (ст. 285, 286, 288, 293 УК) имеют обязательные признаки объективной стороны--- общественно опасные последствия ( это может быть не только материальный ущерб, но и иной вред: нарушение конституционных прав и свобод граждан, подрыв авторитета органов власти, создание помех и сбоев в их работе) и причинно - следственная связь между деянием и последствиями. А преступления с формальными составами ограничиваются только преступным деянием.

 У объективной стороны этой группы преступлений есть два специфических признака:

1. ***Они совершаются либо с использованием служебных полномочий либо благодаря занимаемому виновным служебному положению.*** Этот признак по существу вытекающий из УК (ст.285- 289; 292; 293)., разделяется всеми криминалистами, занимающимися проблемами ответственности за должностные преступления. При раскрытии этого признака почти все авторы сходятся на том, что сущность его состоит в совершении лицом таких действий ( или в таком бездействии) , которое оно могло совершить единственно благодаря служебному положению, т.е. вследствие того, что занимает определённую должность в системе государственных органов и т.п. и её осуществление связано с такими полномочиями по службе , наличие которых только и делает возможным преступное посягательство на нормальное функционирование органов власти и исполнения. Например: Преподаватель автошколы взымал с каждого слушателя по некоторой сумме за то, что перед экзаменом заранее знакомил их с вопросами экзаменационных билетов – если бы он не занимал эту должность, то у него не было бы возможности совершать эти преступные действия.

 Спорным в уголовно - правовой науке является важный вопрос о том, совершаются ли деяния при должностных преступлениях в пределах служебной компетенции, т.е. непосредственно по службе ( I точка зрения), либо возможно наличие должностного преступления и в тех случаях, когда виновный лишь использует своё служебное положение в широком смысле слова, не совершая при этом непосредственно действий по службе (I I точка зрения).

 Сторонники первой точки зрения, оспаривая возможность совершения должностного преступления вне сферы служебных обязанностей виновного полагают, что должностное преступление может быть совершено лишь тогда, когда лицо выполняет такие действия, которые находятся в рамках его служебной деятельности, непосредственно вытекают из его полномочий, прав и обязанностей. Например: действия директора государственной фабрики, который, используя предоставленное ему по службе право найма, оформляет на работу на работу своего родственника, заведомо непригодного для её выполнения.

 Сторонники второй точки зрения допускают в отдельных случаях совершение должностного преступления и не в связи с выполнением обязанностей по службе, но с использованием своего должностного положения. Следовательно, состав получения взятки будет иметься и тогда, когда лицо получает её за воздействие в интересах взяткодателя на другое должностное лицо. В принципе эта точка зрения представляется более правильной.

 Однако данный вопрос нельзя решать однозначно. Действительно, по общему правилу, должностные преступления возможны только тогда, когда речь идет о совершении деяния в сфере служебной деятельности должностного лица и формально в пределах тех полномочий, которые на него возложены. При этом необходимо учитывать вид должностного преступления. Некоторые из этих преступлений ( такие как должностной подлог и халатность) требуют совершения действий или бездействия только в сфере служебной деятельности и только таких, которые охватываются полномочиями лица либо непосредственно вытекают из них. Другие же преступления ( например: получение взятки и злоупотребление служебным положением) чаще всего также предполагают совершение действия в пределах полномочий по службе виновных лиц, но могут быть совершены и вне их. В последнем случае виновный использует своё служебное положение в широком смысле, свой служебный авторитет, служебные связи и возможности, существующие благодаря занимаемому должностному положению, чтобы оказать влияние на других лиц.

1. Эти преступные деяния совершаются  ***вопреки (во вред) интересам службы.*** Этот признак, понимаемый как совершение действия или бездействия, которые препятствуют нормальному функционированию тех или иных звеньев государственной и исполнительной власти, осуществляются не основе и не во исполнение законов и других нормативных актов, не вызывает особых разногласий в работах о должностных преступлениях. Деяние признаётся совершённым вопреки интересам службы во всех тех случаях, когда оно объективно противоречит как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственным органам в целом, так и задачам, которые выполняют отдельные звенья государственного органа. В связи с тем, что деяние будет совершено вопреки интересам службы и тогда, когда оно нарушает установленные принципы и методы работы органов государственной службы и органов местного самоуправления. Этот признак сохраняется и в случаях совершения должностным лицом таких действий, которые продиктованы ложно понимаемыми им интересами ведомства или организации. В подобных случаях у лица может не только отсутствовать стремление причинить вред нормальной работе того или иного звена, но даже иметься ошибочное представление о полезности этих действий для организации, где он работает. Однако такое ложное представление лица, руководствующегося узковедомственными интересами, не лишает совершаемых им действий общественной опасности и не устраняет их оценки как противоречащих интересам службы. Вместе с тем, при оценке этого признака объективной стороны должностного преступления следует иметь ввиду, что действия должностного лица по службе, вызванные подлинной служебной либо производственной необходимостью не могут быть при определённых условиях расценены как совершаемые вопреки интересам службы, хотя им при этом был причинён определённый ущерб. Новый УК в число обстоятельств, исключающих преступность деяния ввел обоснованный риск (ст.41УК), а вынужденное нарушение положений и инструкций для предотвращения более серьёзного вреда должно оцениваться как крайняя необходимость (ст. 39 УК), при условии, что будут соблюдены условия правомерности применения крайней необходимости и обоснованного риска.

 Описание объективной стороны должностных преступлений будет неполным, если не остановиться на таком её признаке, который состоит в наступлении общественно опасных последствий вследствие действия (бездействия) должностных лиц. Мы уже рассмотрели выше какие составы преступлений этой группы относятся к материальным, а какие -- к формальным. Для преступлений с материальным составом наличие оконченного состава преступления требует фактического причинения ***существенного вреда*** государственным или общественным интересам граждан. Признак этот относится к числу оценочных. Стало быть, признание ущерба существенным зависит от конкретных обстоятельств уголовного дела. Существенный ущерб может выражаться, кроме имущественной формы, также в серьёзном нарушении нормальной работы звена государственных органов или отдельной организации (перерыв или приостановление производственных процессов, невыполнение организацией обязательств по договорам и т.п.). В ряде случаев практика обоснованно признаёт существенным вредом такое нарушение работы организации, которое хотя и не выразилось в указанных серьёзных последствиях, однако было многократным или систематическим. Нарушение законных прав и интересов граждан рассматривается судебной практикой как форма существенного вреда обычно в тех случаях, когда речь идёт об ущемлении прежде всего основных конституционных прав граждан (право на труд, отдых, образование, имущественных прав). Наконец, следует отметить и такую форму проявления существенного вреда, как *совершение*  вследствие должностного злоупотребления или халатности *иных преступлений* самим виновным или другими лицами. Признание вреда существенным в таких случаях вполне обосновано.

 Обязательным признаком материальных составов должностных преступлений является также ***причинная связь*** между поведением должностного лица по службе и наступившими последствиями. Важно в этой причинной связи установление того, что *деяние*  виновного совершённое в силу служебного положения либо вопреки интересам службы: а)- предшествовало по времени наступлению одного из конкретных последствий;

 б)- явилось главной и в то же время непосредственной причиной их наступления;

 в)- с необходимостью причинило данные последствия.

 Таким образом, для признания этих видов должностных преступлений оконченными требуется установить, что указанные в законе последствия фактически наступили и что они явились следствием именно деяния данного лица по службе. Наступление общественно опасных последствий, предусмотренных в ст. ст. 285, 286, 288, 293 УК, при отсутствии или недоказанности причинной связи между ними и деянием лица, связанным с его должностным положением исключает наличие состава такого вида преступлений.

 Третьим обязательным признаком любого состава преступления является  ***субъективная сторона*** . Этот признак для большинства должностных преступлений характеризуется, как указано в УК, только умышленной виной. Исключение составляет состав халатности, для него характерна неосторожная вина в виде преступного легкомыслия либо небрежности. В субъективную сторону любого состава преступления также в ходят факультативные признаки : мотив и цель. В группе рассматриваемых нами , таких преступлений как, ст. 286- превышение должностных полномочий; ст.287 - отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию; ст. 288- присвоение полномочий должностного лица; ст. 291- дача взятки------ эти признаки являются действительно факультативными и на квалификацию не влияют. Но в этой группе присутствуют такие преступления, для которых мотив и цель становятся необходимыми признаками субъективной стороны. К ним относятся: ст. 285- злоупотребление должностными полномочиями (корыстная или иная заинтересованность); ст. 289- незаконное участие в предпринимательской деятельности (имущественная выгода); ст. 290 - получение взятки (корыстный мотив) ; ст. 292- служебный подлог (корыстная или иная заинтересованность).

 И наконец, последний обязательный признак любого состава преступления –***субъект***. Субъектом должностных преступлений ( кроме ст. 288 - присвоение полномочий должностного лица; и ст. 291- дача взятки) являются лица, наделённые соответствующими полномочиями по службе. Работники органов власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Согласно прим. 1 к ст. 285 УК, субъектами должностных преступлений могут быть четыре категории работников:

 1)- Должностные лица - « лица, осуществляющие постоянно или временно функции представительной власти, а также занимающие постоянно или временно в организациях должности, связанные с выполнением организационно - распорядительных или административно - хозяйственных обязанностей, либо выполняющие такие обязанности в указанных организациях по специальному полномочию. В настоящее время российская правовая доктрина не имеет единого подхода вопросу о признании должностным лицом лиц, выполняющих указанные выше функции в негосударственных организациях» ( см. Энциклопедич. юридический словарь 1996 г.). В этом определении к указанным организациям можно отнести государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, а также Вооружённые силы РФ, другие войска и воинские формирования. Для признания лица должностным существенное значение имеет содержание и характер выполняемых функций. Существуют целые категории лиц, которые в одних ситуациях выполняют должностные, а в других – профессиональные функции (медицинские работники, педагоги всех уровней). В одних случаях они выполняют чисто профессиональные обязанности (постановка диагноза, проведение операции за незаконное вознаграждение). В этой ситуации названные и другие работники, выполняя только свои профессиональные либо производственные функции, не могут быть признаны должностными лицами и отвечать за преступления, предусмотренные гл.30 УК ( получение взятки т.д.). В других же случаях они наделяются, хотя бы временно, организационно - распорядительными обязанностями: педагог является членом приёмной аттестационной комиссии, врач является членом ВТЭК и т.п. При наделении этих лиц должностными обязанностями и полномочиями, они становятся должностными лицами и субъектами преступлений, содержащихся в гл. 30 УК. Факт возложения на работника материальной ответственности не превращает его в должностное лицо ( рядовые кладовщики, повара, водители- экспедиторы, кассиры). В случаях причинения ими материального ущерба они при отсутствии в их действиях состава преступления могут нести лишь гражданско- правовую ответственность. Если же действия были преступными, такие лица могут быть привлечены за хищение путём присвоения или растраты, если ценности им вверены по ст. 160 УК. В судебной практике не раз отмечалось, что заключение работником договора ответственности за сохранность вверенных ему ценностей не является основанием для признания его субъектом должностного преступления.

 2)- Лица, занимающие государственные должности Российской Федерации.: В соответствии с законом « Об основах государственной службы Российской Федерации» от 05.07 1995г., эти должности устанавливаются Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. К этой категории закон относит должности Президента РФ, Председателя Правительства РФ, председателей палат Федерального собрания РФ, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации РФ и др.

 3)- Лица, занимающие государственные должности ***субъектов***РФ- государственная должность, сказано в Законе « Об основах государственной службы», означает должность в органах государственной власти субъектов РФ, а также в иных государственных органах, образуемых в соответствии с Конституцией РФ, с установленным кругом обязанностей по исполнению и обеспечению полномочий данного государственного органа, денежным содержанием и ответственностью за исполнение этих обязанностей. Можно теперь перечислить основные обязанности лиц, находящихся на государственной службе (относится к п.2 и п.3 см. выше): обеспечение поддержки конституционного строя и соблюдение Конституции, реализация федеральных законов и законов субъектов РФ, добросовестное исполнение должностных обязанностей, обеспечение соблюдения прав и законных интересов граждан, исполнение приказов, принятие в пределах компетенции обращений граждан и органов местного самоуправления и принятие по ним решений, хранение государственной и иной охраняемой законом тайны, а также неразглашение ставших ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей сведений, затрагивающих частную жизнь , честь и достоинство граждан и др.

 4)- Государственные служащие и служащие местного самоуправления-не относятся к числу должностных лиц. Для наличия такого исключения, т.к. первые три категории субъектов относятся к должностным лицам, в законе указаны два условия: а)- лицо должно находиться на государственной службе в органах местного самоуправления; и б)- лицо не должно обладать полномочиями должностного лица. Органы местного самоуправления – это выборные и другие органы, наделённые полномочиями на решение вопросов местного значения. Эти субъекты (относящиеся к п. 4) могут нести ответственность по рассматриваемым нами статьям только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями ( ст. 288, ст. 292).

 Мы рассмотрели все признаки , присущие этой группе преступлений и подводя черту можем вывести определение преступлений, которые относятся к преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления---- это общественно опасные деяния (действия или бездействие), которые совершаются представителями власти и должностными лицами, благодаря занимаемому ими служебному положению и вопреки интересам службы, и причиняют существенный вред нормальной деятельности органов государственной власти, интересам государственной службы или службы в органах местного самоуправления либо содержат реальную угрозу причинения такого вреда.

 После более подробного рассмотрения группы должностных преступлений нужно остановиться на таком явлении, как коррупция.

 «***Коррупция*-** преступная деятельность в сфере политики или государственного управления, заключающаяся в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных полномочий для личного обогащения. Коррупция является не самостоятельным составом преступления в уголовном законодательстве РФ, а собирательным понятием, охватывающим ряд должностных преступлений ( таких, как взяточничество, злоупотребление служебным положением.)» - см. Энциклопедический Юридический словарь, 1996 г.

 По своему историческому стажу коррупция уступает лишь войне. Мздоимец - чиновник (писец), наряду с разбойником (вором), купцом и жрецом - главные фигуры, упоминаемые рядом с воинами (богатырями) в народных сказаниях двухтысячелетней давности. Коррупция фигурирует уже в кодексе царя Хаммурапи...

 В любой стране политической и правящей элите, государственным должностным лицам различных уровней «доступны» все существующие формы преступного поведения. Но когда говорят, что «политика - грязное дело» или «власть портит людей», прежде всего предполагается функциональная аморальность, противоправность или криминальность должностных лиц. Самыми опасными «функциональными» или «профессиональными» формами их преступного поведения являются государственный терроризм (насилие власти) и государственная коррупция (продажность власти). Они стали мирровыми проблемами. Международное сообщество в лице ООН давно озабочено криминальностью правящих кругов, особенно их коррумпированностью. Восьмой Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Гавана, 1990 г.) в своей резолюции «Коррупция в сфере государственного управления» отметил, что проблемы коррупции в государственной администрации носят всеобщий характер и их пагубное влияние ощущается во всём мире. Анализ борьбы с коррупцией в отдельных странах показывает на огромный разрыв между принципами равенства всех граждан перед законом и реальной практикой привлечения к уголовной ответственности, на заметное смещение уголовно - правового контроля от преступлений власти, интеллекта и богатства к преступлениям бедности, примитивизма и слабо адаптированных субъектов, от преступлений правящей и служивой элиты к преступлениям, совершаемым управляемым ей народом. Величина указанных деформаций свидетельствует о масштабах национального лицемерия в той или иной стране.

 В России в условиях системного (экономического, политического, правового, организационного и идеологического) переходного периода эта проблема приобрела особую криминологическую остроту политическую значимость. О коррупции государственных служащих постоянно говорится не только в средствах массовой информации (СМИ), наших и зарубежных, но и на самом высоком государственном уровне (Выступление Президента РФ перед Федеральным собранием- Росс. газета, 1996, 24 февр.). Однако реальные сдвиги в борьбе с этим явлением практически ничтожны.

 В связи с этим хочется привести ещё два высказывания наших видных политиков:

 «У нас коррупция вовсе не личностная, а экономическая и политическая категория. Масштабы коррупции таковы, что они категорически не позволяют проводить никакую экономическую реформу, никакие политические изменения... По коррумпированности Россия находится сейчас на самых передовых позициях в мире.» --- Г. Явлинский («Независимая газета, 16 окт. 1996г.).

 «У нас совершенно сознательно создана система разворовывания государства. Подчёркиваю: не «НЕ удалось создать систему, исключающую разворовывание», а наоборот -- система выстроена, поддерживается и охраняется.» – Ю. Болдырев («Новая газета», №40, 1996г.)

 Коррупция имеет не только скрытый, но и согласительный характер совершения. Она, как правило, не влечёт за собой жалоб, т.к. виновные стороны получают взаимную выгоду от незаконной сделки. Даже вымогательство взятки не всегда бывает обжаловано, поскольку люди в различных странах не питают доверия к процессу борьбы с коррупцией. И для этого есть достаточно оснований, объективных и субъективных, отечественных и международных. Коррупционные действия обычно совершаются в сложных специфических и конфиденциальных видах государственной деятельности, где разобраться непрофессионалу трудно. Это явление имеет высочайшую приспособительную способность. Коррупция непрерывно мимикрирует, видоизменяется и совершенствуется. Поэтому нигде нет сколько - нибудь полных, или хотя бы репрезентативных данных об этом явлении, ещё меньше виновных лиц, предстающих перед уголовным судом, и лишь единицам из них, причём самой низшей категории, назначается реальное уголовное наказание.

 Ядом коррупции является взяточничество.( В этой работе состав взятки мы рассмотрим отдельно и подробно ниже). Во многих ежегодниках криминальной статистики ведущих стран мира взяточничество учитывается либо в общей графе «все остальные преступления» (США), либо в графе « экономич. и финанс. преступления» (Франция). В России общие сведения о коррупционных преступлениях публикуются. Главный информационный центр (ГИЦ) МВД РФ с 1993 г. стал отслеживать отдельно также коррупцию государственных служащих по их должностному положению. Однако эти данные вопреки требованиям Закона о государственной тайне (1993 г.), имеют гриф «секретно». Власти не только с большой неохотой отдают «своих» коррупционеров, но и не желают обнародования статистических показателей. Этому в немалой степени способствует и беспрецедентная коррупция правоохранительных органов, переходящая в фактическое сращивание последних с преступным миром Аналогичная практика была ещё в СССР.

 Коррупция не сводится к примитивному взяточничеству, особенно в условиях рыночной экономики, свободной торговли и демократии. Лоббизм, фаворитизм, протекционизм, взносы на политические цели, традиции перехода политических лидеров и государственных чиновников на должности почётных президентов корпораций и частных фирм, инвестирование коммерческих структур за счёт госбюджета, перевод государственного имущества в акционерные общества, использование связей преступных сообществ и т.д. являются завуалированными формами коррупции.

 «Уже в годы реформы, при участии или непростительном бездействии органов государственной власти, --- говорится в Послании Президента РФ, --- появились новые способы перетекания богатства к избранным ---- перепродажа бюджетных ресурсов и льготных централизованных кредитов, уклонение от уплаты налогов и таможенных пошлин, присвоение чужих денег через механизм неплатежей, фактический захват пакетов акций, находящихся в федеральной собственности, и т.п.» ( Российская газета, 1996г., 27 февр.). Однако всё это кроме элементарных случаев, как правило не находит какого - либо отражения в криминальной статистике.

 Что же понимает международное сообщество под коррупцией? Существует множество определений, но полной ясности и правовой точности нет. Конечно, коррупция скорее синтетическое социальное или криминологическое понятие, чем правовое, поэтому её надо рассматривать не как конкретный состав преступления, а как совокупность родственных видов деяний. « Коррупция - это злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях»- из этого определения видно, что коррупция выходит за пределы взяточничества. Дж. Най, например, полагает, что коррупция включает в себя взяточничество (дачу вознаграждения для совращения лица с позиций долга), непотизм (покровительство на основе личных связей) и незаконное присвоение публичных средств для частного использования. Аналогичная идея заложена в Руководстве, подготовленном секретариатом ООН на основе опыта разных стран. Оно включает в понятие коррупции: 1)- кражу, хищение и присвоение государственной собственности должностными лицами; 2)- злоупотребления служебным положением для получения неоправданных личных выгод (льгот, преимуществ) в результате неофициального использования официального статуса;

3)- конфликт интересов между общественным долгом и личной корыстью.

 Критерием установления уголовной ответственности в ряде случаев предлагается не оценка общественной пользы принятого решения, что очень трудно сделать, а открытость процесса принятия решения: должностное лицо не вправе принимать решение без представления всей информации. Если это условие нарушено, оно может быть признано виновным. Классической иллюстрацией к этому могли бы служить келейные аукционы в России, проводимые Госкомимуществом. К подобным видам коррупционных деяний присоединяется непредоставление информации о всех финансовых активах, обязательствах, связях при занятии должности и ежегодной отчётности. Причём санкции за них предлагаются не меньше санкций, чем за традиционные виды коррупции, чтобы нарушение было не выгодным и за него нельзя было спрятаться при совершении традиционных коррупционных действий. Особое внимание уделяется представлению информации о финансовой поддержке партий.

 В России нет надлежащих норм в законе о государственной службе, нет закона о борьбе с коррупцией, нет закона о легализации неправомерно нажитых средств, нет независимых структур борьбы с коррупцией, а самое главное нет политической воли в различных ветвях власти для организации этой борьбы на уровне мировых стандартов. Только в преломлении через эти «нет» и можно уяснить реальный уровень и тенденции коррумпирования российской бюрократии, которая разрастается со скоростью злокачественной опухоли, инфильтруя здоровые островки государственной службы.

 Обратимся к федеральному Закону «Об основах государственной службы РФ» 1995 г., который с большими трудностями разрабатывался и принимался около 5 лет. В его ст.11 и ст.12 определены важные ограничения для чиновников, связанные с государственной службой и обязанности ежегодного представления ими сведений об имуществе. Из 12 пунктов ограничений в 10 предусматриваются меры, предупреждающие коррупцию. Но этот закон , как и ранее действующее Положение о федеральной госслужбе, утверждённое Президентом, распространяется только на обслуживающий персонал (государств. должности категорий «Б» и «В»). Вне его юрисдикции остаются государственные должностные лица категории «А», руководители законодательной и исполнительной власти, депутаты , министры, судьи и многие другие высокие чиновники федерального и регионального уровней. А предусматриваемый контроль за имущественным положением должностных лиц названных категорий касается только их самих и не распространяется на их близких родственников, тогда как хорошо известно, что приобретаемую собственность коррупционеры оформляют не на себя.

 Рыночная экономика, разгосударствление собственности, прямые международные торговые, промышленные и иные связи открыли в России неограниченные возможности для коррупционеров. Как совокупный результат монополии власти государственных должностных лиц, их широких полномочий при отсутствии открытости, подотчётности, подконтрольности, коррупция закономерно ведёт к олигархии и авторитаризму.

 В мире общепризнанно, например, что государственное должностное лицо после увольнения со службы в течение установленного периода времени должно получить разрешение правительства, прежде чем принять приглашение на работу в частном секторе или начать заниматься коммерческой деятельностью, если они имели отношение к его прежней должности. В России только за последние два года сменилось более 15 министров экономики, финансов и заместителей председателя Правительства по экономическим проблемам, большинство из которых буквально на следующий день после увольнения с государственной должности занимали руководящие посты в крупных коммерческих банках, компаниях и концернах. За какие заслуги их принимали на столь почётные и денежные должности? - Вопрос риторический. Можно ли их привлечь к ответственности за взяточничество? Нет. Но в демократических странах такое поведение рассматривается как коррупционное.

 О коррумпированности высоких должностных лиц с упоминанием фамилий говорится официально, открыто и много. Утверждалось, например, что из 55 вопросов, поднятых в бывшем Верховном Совете в 1993 г. о коррупции высоких должностных лиц, 41 факт подтвердился. Однако реальных уголовных дел нет. Не было возбуждено уголовного дела даже в связи с хищением путём злоупотребления служебным положением тысячи тонн золота в 1991 г., хотя сведения об этих фактах публиковались ещё в том 1991 г. ( «Известия», 15 ноября).

 К настоящему времени сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны, о массовой коррупции государственных должностных лиц в Росси говорится на каждом шагу, в том числе и в коридорах власти, а в президентском Послании Федеральному Собранию в 1996г.(«Росс. газета», 27 февр.) даже жёстко осуждается промедление и нерешительность в борьбе с ней, с другой – пятый год откровенно тормозится, главным образом, администрацией президента, принятие основополагающих антикоррупционных законов. Не вызывает сомнений и то, что некоторые публичные выступления в печати и других средствах массовой информации о коррупции тех или иных государственных лиц инспирируются политической борьбой. Политические противники вооружаются испытанным оружием борьбы -- разоблачением в коррупции. Но при всей политизации разоблачений, в них, как говорится в русской пословице, «нет дыма без огня». Однако все разоблачения в основе своей остаются газетными и радиотелевизионными шумами.

 Во время перестройки, распада страны, и реформирования подтвердилась давно известная истина: самые большие состояния делаются во время крушения империи и становления нового государства. Названные предпосылки до предела активировали у номенклатуры реализацию привычных корыстных мотиваций. Чему способствовал также паралич правоохранительной деятельности. Лишь в начале 1996 г. стали возбуждаться уголовные дела в отношении высоких должностных лиц, «прокручивающих» бюджетные деньги в коммерческих банках и задерживающих выплату заработной платы. За коррупцию был арестован бывший и.о. Генерального прокурора А. Ильюшенко. Объявлен розыск бывшего депутата Государственной Думы С.Станкевича, хотя факт его взяточничества был известен 3 года тому назад. Можно предположить, что это скорее всего является временной кампанией борьбы с отдельными элитарными и не самыми главными коррупционерами, которые на сегодняшний день оказались для властей «отработанным паром». Предпринимаемые меры являются не более чем лукавой демонстрацией народу декларированного правового порядка перед очередными президентскими выборами.

 Объяснить имеющиеся парадоксы и подвести черту в разговоре о коррупции, хочется словами Президента Уганды Мусевели, которые он произнёс на открытии Конференции Африканского руководящего форума по проблемам коррупции, состоявшегося в Энтеббе в декабре 1994 г.: « Реальная проблема заключается в том, что в Африке, лица призванные обеспечивать соблюдение законности, сами нуждаются в надзоре, и это явно представляет собой порочный круг. Если наше высшее руководство не имеет морального авторитета, весьма трудно искоренить коррупцию, а к сожалению, именно наверху воровство происходит в подлинно крупных масштабах. Для борьбы с коррупцией на таком уровне морального воздействия недостаточно. Нам необходимы юридические санкции и обеспечение соблюдения законов о коррупции. Если такие санкции в отношении коррупции не существуют, они должны быть введены. Проблема.... состоит в том, сто коррумпированные руководители, являющиеся также законодателями, не принимают законы для борьбы с коррупцией, поскольку тем самым они создавали бы проблемы для самих себя».- «Известия», 1994 г., 14 апр.

 Выше мы указали, что ядом коррупции является взяточничество. Дореволюционное русское право знало разделение взяточничества на **мздоимство**  и  **лихоимство.** Мздоимство заключалось в принятии лицом, состоящим на государственной или общественной службе, подарков в связи с исполнением действий, касающихся его обязанностей по службе, если совершение этого действия не составляло нарушения его служебных обязанностей; наказание за мздоимство было незначительно, всего лишь денежное взыскание. Принятие подарка за совершение действия, противного служебным обязанностям, называли лихоимством – за него было предусмотрено достаточно серьёзное наказание. В наше время законодатель ни в квалификации деяния, ни в определении наказания не учитывает такого разделения по тому, получен ли подарок за действия правомерные или неправомерные. Равным образом дача взятки наказуема независимо от того, добивался ли субъект удовлетворения своих законных прав и интересов или он склонял должностное лицо к деянию противозаконному --- в этом случае присутствует квалифицирующий признак ч.2 ст. 291 УК (дача взятки). В уголовно -правовой литературе в понятие «взяточничество» вкладывается узкий и широкий смысл. В узком смысле к нему относят получение взятки (ст.290 УК). В широком смысле это понятие охватывает два состава преступления: получение взятки ( ст.290 УК) и дача взятки (ст.291 УК). Теперь рассмотрим самое тяжкое из анализируемой группы преступлений --  ***получение взятки.(ст. 290 УК).*** Опасность этого преступления состоит в том, что должностное лицо, используя свои служебные полномочия, подрывает престиж работников государственной власти, органов власти и управления, создаёт у многих людей о том, что все их желания, и прежде всего те, для удовлетворения которых нет оснований, могут быть удовлетворены за мзду, превращает занимаемую должность в предмет купли - продажи.

 В ч.1 ст.290 УК дано определение этого преступления как получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя, если они (действия) входят в служебные полномочия должностного лица либо это лицо в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно покровительство или попустительство по службе.

 Необходимым признаком этого преступления является предмет преступления --- **взятка** (любая незаконная выгода имущественного характера). Более полно содержание и форма взятки раскрывалось в постановлении Пленума Верховного суда СССР «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 30 марта 1990г. : суть взятки составляют деньги или ценные бумаги, валюта, дорогостоящие вещи, имущество (мебель, импортная аудиовидеотехника), автомашины, антикварные и коллекционные предметы (марки, монеты). Другая форма взятки состоит из выгод имущественного характера, оказываемых виновному безвозмездно; услуг, подлежащих оплате ( производство ремонта). Кроме этого, безвозмездность получения взятки может быть полной и частичной (получение ценной вещи за бесценок либо по значительно меньшей стоимости, чем действительная).

 В настоящее время появились новые виды взятки: перевод денежных средств с банковских счетов в наличные, аренда или приобретение квартир, дачных участков, приватизация предприятий. За совершение действий должностными лицами в пользу взяткодателя, им открывают счета в зарубежных банках, приобретают на их имя или на имя их близких недвижимость как в России, так и за рубежом, организуются «командировки» в другие страны с выдачей крупных сумм в валюте и т.п.

 При анализе практики выявились две основные формы получения взяток: открытая и завуалированная. Открытая форма – взяткодатель лично или через посредника непосредственно передаёт взяткополучателю предмет взятки. Завуалированная ---- взятка облекается во внешне законные формы ( совместительство, выплаты по договору или соглашению, премии без оснований на то.

  *Объектом*  получения взятки являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную и законную деятельность органов государственной власти, государственной службы или органов местного самоуправления.

  *Объективная сторона* этого преступления заключается в получении должностным лицом лично или через посредника взятки за действия (бездействие) в пользу взяткодателя, если такие входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать такому деянию, а равно за покровительство или попустительство по службе. Если взятка была получена через посредника, то должно быть доказано, что имущественную выгоду, предоставляемую через посредника, должностное лицо воспринимает именно исходящую от взяткодателя, действующего через посредника. Использование лицом служебного положения может выражаться в любой из трёх форм:

 1)- действия (бездействие), входящие в круг его служебных полномочий---- *чаще встречается на практике: суть этой формы в получении виновным взятки за действия (бездействие), входящие в круг его прав и полномочий ( решение кадровых вопросов, распоряжение кредитами и денежными средствами, непроведение инвентаризации и т.п.);*

 2)- способствование таким действиям (со стороны иных должностных лиц) ---- *для этой формы характерно использование должностных полномочий в широком смысле слова, т.е. возможностей воздействовать на других лиц, от которых зависит нужное для взяткодателя решение ( использование связей, авторитета, взаимные услуги);*

 3)- общее покровительство или попустительство по службе ---- *эта форма составляет признак данного преступления, если покровительство (или протекционизм) принимает конкретные формы ( незаслуженные премии и другие виды поощрений, продвижение по службе). Попустительство также должно носить конкретный характер: неприятие мер по фактам недостач материальных ценностей, нереагирование на правонарушения, прогулы, явку на работу в состоянии алкогольного опьянения и т.п.*

При характеристике объективной стороны рассматриваемого состава очень важно выяснение аспекта и другого аспекта содержания действий, совершаемых за взятку. Состав данного преступления имеется лишь в случаях, когда лицо получает взятку за действия должностного, а не профессионального характера. В новом УК нет указаний на необходимость установить обусловленность взяткой использования лицом своих служебных полномочий, хотя первая форма (см. выше) их использования даёт для этого основания. Не говорит закон и о необходимости предварительного соглашения между взяткополучателем и взяткодателем, так же как и о времени дачи взятки (до или после совершения действий). Новый УК не подразделяет взяточничество на взятку - подкуп и взятку- вознаграждение. В связи с этим время получения взятки – до совершения действий в пользу дающего либо после их совершения -- не влияет на наличие данного состава преступления. Не образует состава получения взятки принятие должностным лицом презентов, подарков, сувениров и т.п. в связи с юбилейными датами, награждением государственными наградами, присвоение почётных званий. Преступление налицо и тогда, когда за взятку удовлетворяются интересы как самого взяткодателя, так и тех, кого он представляет ( организации, учреждения, близкие люди). Кроме этого, анализируемый состав предполагает совершение за взятку *конкретного* действия или бездействия. Даже если взятка даётся за покровительство либо попустительство, то и другое должно выражаться в конкретных формах.

 Получение взятки сконструировано как преступление с формальным составом. Оно считается оконченным, когда должностное лицо получает обусловленную взятку. Если взятка не была получена по причинам, не зависящим от взяткополучателя, хотя предпринимались меры для её вручения, содеянное образует покушение на получение взятки.

  *Субъективная сторона* получения взятки, как следует из смысла закона, характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Как и для любого вида должностного преступления, для состава получения взятки исключается неосторожность и косвенный умысел. Что же касается корыстной цели, то хотя в законе и нет на неё непосредственного указания, наличие её следует из смысла данной нормы, поскольку речь идёт о получении виновным незаконной материальной выгоды. Совершая данное преступление, виновный сознаёт, что получает незаконную имущественную выгоду (взятку) за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, либо воздействует на других лиц, либо оказывает взяткодателю покровительство или попустительство с использованием своих должностных полномочий, и желает получить взятку. В содержание умысла должно входить также сознание виновным того факта, что и взяткодателю известно о незаконности получаемого должностным лицом от него вознаграждения и о том, что оно даётся за действия ( или воздержание от них), связанные с использованием служебного положения виновного. Если же должностное лицо, получая взятку, сознаёт, что эти обстоятельства неизвестны взяткодателю, такие действия не могут квалифицироваться как взяточничество, а составляют должностное злоупотребление.

 В ч. 2 ст. 290 УК указан  *квалифицированный вид* получения взятки : получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие). Этот признак повышает опасность преступления за счёт того, что виновный получает взятку за деяния, которые сами по себе являются незаконными и должны быть пресечены. Суть этого признака может выражаться двояко:

 1)- взятка получается виновным за неправомерные действия, не составляющие преступления ( сокрытие прогулов, нереагирование на допущенные проступки) – содеянное охватывается составом ч.2 ст.290 УК.

 2)- за взятку виновный совершает преступные действия (служебный подлог, соучастие в хищении, сокрытие преступления) --- налицо совокупность преступлений.

 В ч.3 ст. 290 УК квалифицирующим признаком данного преступления закон признаёт получение взятки ( как за правомерные, так и за незаконные действия) лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно главой местного самоуправления. Опасность взяточничества повышается здесь за счёт особо ответственного положения взяткополучателя, наделённого значительно большим объёмом полномочий по сравнению с другими должностными лицами, а следовательно, и большей ответственностью.

 Особо квалифицированный вид (ч.4 ст. 290 УК) составляют следующие признаки:

 а)- *получение взятки группой лиц по предварительному сговору* : при этом получение взятки по предварительному сговору группой лиц будет налицо при следующих условиях--- 1)- в получении взятки должно участвовать не менее 2-х лиц; 2)- между ними должно быть достигнуто соглашение о получении взятки до её получения; 3)- каждый участник должен совершить хотя бы часть действий в пользу взяткодателя; 4)- каждый должен получить какую-то часть взятки. *Либо организованной группой:* для этого виновные должны заранее объединиться для получения взяток в устойчивую преступную группу.

 б)- *неоднократно:*  при этом понимается двояко—1)- получение взятки не менее 2-х раз, если не истекли сроки давности привлечения к ответственности за предыдущее преступление; 2)- одновременное получение взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из взяткодателей совершается отдельное действие.\* Но не образует неоднократности в ситуации, когда взятка получалась виновным в несколько приёмов за выполнение (или невыполнение) одного действия. Не будет неоднократности также при получении взятки от нескольких лиц, за совершение в их интересах одного и того же действия.

 в)- *с вымогательством взятки:* состоит либо в требовании должностного лица дать взятку под угрозой нарушить правоохраняемые интересы взяткодателя либо ставя последнего в такие условия , при которых он вынужден дать взятку для предотвращения или прекращения нарушения его законных интересов;

 г)- *в крупном размере:* в соотв. с примечанием к ст.290 УК--- крупным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие 300 минимальн. размеров оплаты труда.

 Теперь рассмотрим ст. 291 УК - ***дача взятки .***- взятка даётся должностному лицу лично или через посредника за совершение действий (бездействия) в интересах дающего. Объективная сторона состоит в предоставлении взяткодателем лично или через посредника имущественной выгоды (взятки) должностному лицу за совершение последним действий в пользу взяткодателя с использованием своих служебных полномочий. Содержание признаков, которые образуют объективную сторону данного преступления, в том числе понятие взятки , аналогичны тем, что мы рассматривали выше, при получении взятки. Взятка, согласно ст.192 УК, вручается взяткодателем лично или через посредника. При этом оценка действий посредника может быть двоякой: в случае, когда посреднику неизвестно, что он передаёт именно взятку, ответственность его вообще исключается. Если же посреднику известно, что он вручает по просьбе взяткодателя должностному лицу взятку, налицо с его стороны участие в даче взятки (ст. 33 и ст.291 УК). В старом уголовном кодексе ответственность за посредничество была предусмотрена отдельной статьёй – (ст. 174 ч.1 УК). В новом УК посредничество внесено как признак при даче взятки (ст.291 УК). Понятие «***посредничество***» раскрывается Пленумом Верховного Суда СССР--- это способствование достижению либо осуществлению соглашения о даче - получении взятки, совершаемое по просьбе взяткодателя либо взяткополучателя. Таким образом, независимо от конкретной формы посредничество выступает как связующее звено между взяткодателем и взяткополучателем. Понятие посредничество охватывает не только физическое посредничество (непосредственную передачу предмета взятки от взяткодателя к взяткополучателю), но и посредничество интеллектуальное (любую форму способствования достижения или реализации соглашения о даче - получении взятки, например: сведение взяткодателя и взяткополучателя, передача условий соглашения, предоставления помещения для их встречи либо устранения для их встречи либо устранение препятствий к достижению соглашения). При квалификации дачи взятки при посредничестве нужно отграничивать ситуацию, так называемого «мнимого посредничества, т.е. случаев, когда одно лицо, подстрекая взяткодателя, получает от него деньги или ценности якобы для передачи их должностному лицу в виде взятки, а фактически присваивает их. Такую ситуацию нужно квалифицировать для мнимого посредника как подстрекательство к даче взятки (ст.33 ст. 291УК), а для взяткополучателя как покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 и ст.291 УК). Такая квалификация возможна тогда, когда мнимый посредник выступает только в качестве подстрекателя, т.е. когда инициатива дачи взятки принадлежит «посреднику». Во всех остальных случаях и, в частности при отсутствии со стороны мнимого посредника подстрекательства, соединённого с обещанием передать взятку должностному лицу, с присвоением им предмета взятки, как это обоснованно отмечается в литературе, может расцениваться лишь как мошенничество (ст. 159 УК). Действия же взяткодателя в этих случаях будут квалифицироваться как покушение на дачу взятки (ч.3 ст. 30 и ст. 291 УК).

 Состав дачи взятки по своей законодательной конструкции формальный. Преступление считается оконченным с момента передачи виновным взятки должностному лицу или хотя бы части взятки. Если вручение взятки по независящим от взяткодателя причинам не состоялось (должностное лицо отвергло предлагаемую взятку), то содеянное образует покушение на дачу взятки (ч.3 ст.30 и ст.291 УК).

 С субъективной стороны дача взятки характеризуется только прямым умыслом. Для правильной квалификации действий виновного важно установить наличие у него сознания того, что он передаёт взятку или предоставляет иную имущественную выгоду должностному лицу за совершение в его пользу действий ( бездействия).с использованием служебных полномочий, и желает передать должностному лицу взятку. Но например, когда кто-то передающий денежную сумму должностному лицу, убеждён, что тот имеет на это законное право (штраф), состав данного преступления отсутствует.

 Квалифицирующими признаками (ч.2 ст.291 УК) дачи взятки закон указывает: а)- *дача взятки за совершение незаконных действий (бездействия):* 1)- взятка может даваться за неправомерные, но непреступные действия, например, сокрытие брака, прогулов; получение чего - либо на что взяткодатель не имеет права. – эти действия полностью охватываются ч.2 ст. 291 УК и дополнительной квалификации не требуют.

2)- если взятка даётся за совершение преступных действий, содеянное образует совокупность преступлений для взяткодателя: дача взятки и соучастие в преступлении, совершённом за взятку.

 б)- *неоднократность дачи взятки:* данный признак имеется, если взяткодатель не менее 2-х раз передавал взятку одному и тому же должностному лицу (за совершение разных действий) или нескольким лицам за совершение различных действий в его пользу. Но этот признак будет отсутствовать, если одна взятка передаётся группе должностных лиц, действующих по предварительному сговору либо организованной группе за совершение одного действия (бездействия) в пользу взяткодателя.

 Субъектом данного преступления может быть любое вменяемое лицо, достигшее 16- летнего возраста.

 Новый УК предусматривает основания освобождения взяткодателя от уголовной ответственности:

 1)- при вымогательстве взятки—воля взяткодателя подавляется действиями взяткополучателя, поэтому первый действует вынужденно, зачастую находясь в безвыходной положении, передаёт предмет взятки только по принуждению, преследуя таким образом цель защитить свои правоохраняемые интересы. К тому же у взяткодателя в этом случае отсутствует и желание подкупить должностное лицо.

 либо

 2)- добровольное заявление взяткодателя о даче взятки ---- заключается в сообщении об этом по собственной инициативе, без внешнего принуждения и воздействия соответствующему правоохранительному органу. Для того, чтобы взяткодателя по этому основанию освободили от уголовной ответственности должно быть наличие следующих условий: а)- полная добровольность заявления, кроме случая, когда взяткодателю стал известен факт о возбуждении по этому факту дачи взятки уголовного дела.;

 б)- мотивы заявления на решение вопроса не влияют при наличии его добровольности (страх перед наказанием либо раскаяние).;

 в)- заявление адресовано органу, который по закону имеет право возбуждать уголовное дело.

 **План:**

1. Понятие и виды должностных преступлений. Должностные преступления и коррупция.
2. Получение взятки.
3. Дача взятки.

 4. Посредничество во взяточничестве.