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**Введение**

Российское законодательство не включает термин «коррупция» в число уголовно-правовых понятий. Коррупция – это социально-правовое явление, под ним понимается подкупаемость и продажность государственных чиновников, общественных и политических деятелей. Для коррупции характерны злоупотребления должностными полномочиями и взяточничество.

В условиях экономического кризиса коррупция представляет серьезную общественную опасность для всей системы экономических и общественных отношений.

С переходом России к рыночным отношениям, с началом акционирования и приватизации государственной и общественной собственности число должностных злоупотреблений существенно возросло.

Решающую роль в данном процессе сыграла порочная практика распределения кредитов, трансфертов, товаров, сырья, предоставления различных видов льгот. Это же касается и лицензирования различных видов деятельности, организации аукционов, конкурсов и т.д. Приватизация в целом оказалась пораженной противоречивыми действиями должностных лиц.1

В последние годы отмечается значительный рост взяточничества и других должностных преступлений. За первое полугодие 1999 года зарегистрировано 8000 преступлений такого рода, 3990 дел передано в суд.

В России на практике и в доктрине существует двоякое понятие коррупции. Одно – широкое (например, подобным образом понимают коррупцию органы МВД по борьбе с экономической преступностью).

1. «Круглый стол» по проблемам противостояния коррупции в России // Вестник Московского университета. Серия 11. Право.1999. №4. с. 100

Оно охватывает как собственно подкуп в любых сферах власти и управления (государственных, муниципальных, частных и общественных), так и конкретные должностные преступления (хищения с использованием служебного положения и с корыстными злоупотреблениями должностными полномочиями). 2

В настоящей работе будут рассмотрены вопросы квалификации преступлений, связанных со взяткой, огтраничении их смежных должностных преступлений, а также вопросы установления ответственности по новому Уголовному кодексу. Особое внимание уделено сложностям, возникающим при квалификации и установлении ответственности. При том, что в настоящее время механизм ответственности за должностные преступления отлажен не очень хорошо, это имеет немаловажное значение.

2. Лунев В.В. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы // Государство и право. 2000 № 4. с.101.

**Глава 1. Взяточничество**

Взяточничество – собирательный юридический термин, который охватывает собой два самостоятельных состава должностных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления – получение взятки и дачу взятки.

Взятка является наиболее типичным и характерным проявлением коррупции, этого опаснейшего криминального явления, которое подтачивает основы власти и управления, дискредитирует и подрывает их авторитет, остро затрагивает законные права и интересы граждан (Указ Президента РФ «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» от 4 апреля 1992г.)

Высокая степень общественной опасности получения взятки определяется тем, что она резко деформирует нормативно установленный порядок осуществления некоторой частью нечестных должностных лиц своих служебных полномочий и в связи с этим грубо нарушает интересы государственной службы.

Получение взятки и дача взятки – это два взаимосвязанных преступных деяний, они не могут совершаться сами по себе, вне связи друг с другом, то есть они находятся относительно друг друга в положении необходимого соучастия, при котором отсутствие факта дачи взятки означает и отсутствие ее получения. При этом законодательно получение взятки расценивается как значительно более общественно опасное деяние, которое относится в соответствии с положениями 1, 2, 3, 4 ст. 290 к категории особо тяжких преступлений со всеми отрицательными для виновного должностного лица уголовно-правовыми последствиями.3

3. Волженкин Б. В., Квашис В.Е. и др. Ответственность за взяточничество. Ереван, 1988. с 16.

В данном случае охраняемым законом объектом, то есть тем на что посягает взятка, является правильная, отвечающая интересам общества функциональная работа государственного аппарата, предприятий, организаций, учреждений, а также общественных организаций. Таким образом объективной стороной злоупотребления должностными полномочиями является наличие общественно опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Предметом дачи или получения взятки, а также посредничества в совершении этих преступлений в самом широком смысле является любая выгода материального характера, в том числе и имущественные права и обязанности, например, освобождение взяткополучателя от обязанности уплатить денежный долг, вернуть собственнику ранее взятое у него имущество.

Прежде всего это предметы материального мира, имеющие меновую и потребительскую и, следовательно, товарно-денежную форму: деньги, ценные бумаги, иного имущества или выгод имущественного характера.

Под «деньгами» (валютой) Закон понимает как российские, так и иностранные денежные знаки, находящиеся в финансовом обороте, на момент совершения принуждения. Старинные российские и иностранные монеты, не имеющие хождения в качестве средства платежа, но обладающие той или иной нумизматической ценностью, деньгами в смысле ст. 290 УК не являются и должны «относиться» к взятке в виде «иного имущества» при условии, если их среднерыночная стоимость не может быть расценена как ничтожная, что в силу малозначительности исключает общественную опасность содеянного и на основании ч.2 ст. 14 УК исключает уголовную ответственность.

В соответствии со ст. 142 ГК РФ ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. Гражданский кодекс РФ к ценным бумагам относит: государственные облигации ГКО, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, акции, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу таковых.

Под «иным имуществом» понимаются любые материальные ценности, обладающие меновой стоимостью в том числе и валютные ценности в виде долговых обязательств, выраженных в иностранной валюте, драгоценные металлы (золото, серебро, платина, металлы платиновой группы – палладий, иридий, родий, рутений и осмий) в любом виде и состоянии, за исключением ювелирных и других бытовых изделий, а также их лома, природные драгоценные камни в сыром и отработанном виде, а также жемчуг, за исключением ювелирных и других бытовых изделий из этих камней и лома таких изделий (см. Закон РФ « О валютном регулировании и валютном контроле» от 9 октября 1992г.)

«Выгоды имущественного характера» в качестве предмета взятки могут выступать и различные услуги материального характера – бесплатно отремонтировать квартиру, построить дачный домик, индивидуальный гараж, написать от имени взяткополучателя гонорарное произведение и т.д.4 Судебно-следственная практика по данной категории уголовных дел показывает, что способы получения взятки в данном виде бывают хитроумно завуалированы видимостью

4. Волженкин Б. В., Квашис В.Е., Цагикян С.Ш. Ответственность за взяточничество. стр. 17.

законной сделки между взяткодателем и взяткополучателем нотариально оформлены договором подарка (ст. 702 ГК РФ), бытового подряда (ст.730 ГК РФ), строительного подряда (ст.740 ГК РФ), займа (ст. 807 ГК РФ) и др. На практике существуют и другие способы дачи взятки – продажа дорогостоящего имущества за бесценок, фиктивное зачисление на должность и выплаты взяткополучателю без фактического выполнения соответствующей работы. Если под видом должностного оклада должностному лицу за якобы выполненную работу выплачиваются государственные денежные средства, то содеянное требует дополнительной квалификации по ч.2 ст. 160 (присвоение или растрата).

**§1 Получение взятки**

Получение взятки это формальный состав преступления. Закон формулирует признаки данного состава преступления (ст. 290 УК РФ) как получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выплат имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействия) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а ровно за общее покровительство или попустительство по службе.

Этот вид преступления признается оконченным деянием с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. В тех случаях, когда заранее обусловленная взятка не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя (например, ввиду причинения притеснения) содеянное им должно квалифицироваться как покушение на получение взятки по ч. 3 ст. 30 и ст. 290 УК.

Обязательным объективным признаком получения взятки является совершение или не совершение в интересах дающего взятку только таких действий, которые как говорит закон, «должностное лицо должно было и могло совершить с использованием служебного положения». При отсутствии этого признака деяние не может расцениваться как получение взятки. Что же следует понимать под служебным положением и его использованием? Любой представитель власти или должностное лицо государственных органов, организаций, предприятий, учреждений и общественных организаций наделяется определенными правомочиями, на него возлагается конкретные обязанности, совокупность которых и составляет его служебную компетенцию. Кроме того, должностное лицо, занимает тот или иной пост и в силу авторитета своей должности находится в определенных служебных взаимоотношениях с другими, не подчиненными ему должностными лицами различных звеньев аппарата, в которых он работает, и иных ведомств.5

В силу этого под признаком получения взятки следует понимать использованием должностным лицом полномочий вытекающих из его компетенции и своего влияния и возможности воздействия на других должностных лиц. Если гражданин, являющийся должностным лицом в каком-либо учреждении получив вознаграждение, просит своего знакомого, с которым он ни в каких служебных отношениях не находится оказать определенное содействие третьему лицу, состав получения взятки отсутствует при том условии, что компетентное должностное лицо не осведомлено об этих фактах и совершает действие бескорыстно. Если же должностному лицу передается часть вознаграждения, то в таком случае выстраивается целая цепочка взяточничества. Гражданин, в интересах которого совершаются действия, будет отвечать за дачу взятки, его друг – за посредничество во взяточничестве, а должностное лицо, непосредственно использовавшего свое служебное положение, - за получение взятки.6

Получение взятки является корыстным преступлением, совершаемым с прямым умыслом виновный сознает, что он получает материальное вознаграждение с нарушением публично-правового характера оплаты своего труда за совершение действия (бездействия) в интересах дающего с использованием служебного положения и желает принять предмет взятки, преследуя при этом предмет нетрудового обогащения. Однако для того, чтобы констатировать наличие вины

5. Белоконь А. Взятка. Новые составы преступления Азбучник права // Домашний адвокат. 1997. №5 с. 4.

6. Ляпунов Ю. И. Ответственность за взятку. М., 1987 с. 26.

 именно в получении взятки, понимания этого факта еще недостаточно.

Предметное содержание умысла виновного в данном преступлении носит более сложный характер, так умысел виновного должен охватывать и сознание того факта, что и лицо, вручающее ему вознаграждение, воспринимает данный акт именно как дачу взятки. Если же такого сознания на стороне гражданина, предлагающего материальные ценности должностному лицу, нет, отсутствует и субъективная сторона получения взятки, хотя не исключено совершение другого должностного преступления, так например ответственность за конкретное злоупотребление служебным положением.

Ч. 4 ст. 290 УК предусматривает повышенную ответственность за получение взятки при отягчающих обстоятельствах. В качестве таковых закон называет следующие квалифицирующие признаки:

1. получение взятки по предварительному сговору группой лиц, или организованной группой;
2. неоднократно;
3. сопряженная с вымогательством взятка;
4. в крупных размерах.

Получение взятки по предварительному сговору группой лиц имеет место тогда, когда виновные заранее, то есть до совершения данного преступления договорились о совместном получении незаконного вознаграждения за совершение в интересах дающего взятку какого-либо конкретного действия. Если же часть незаконного вознаграждения передана одним должностным лицом, получившим взятку, другому должностному лицу, служебными действиями которого был частично обеспечен желаемый результат, но предварительного сговора на этот счет между виновными не было, то указанный квалифицирующий признак отсутствует. В таком случае каждый из преступников будет нести самостоятельную ответственность.

«Организованные группы» характеризуются обязательными признаками, к которым следует отнести предварительный сговор и устойчивость, группу могут образовывать не менее двух должностных лиц. При этом преступление должно признаваться оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из должностных лиц.7

Иные, не являющиеся должностными, лица входящие в состав группы, должны нести ответственность за соучастие в получении взятки со ссылкой на ст. 33 УК.

Организатор или руководитель организованной группы взяточников несет ответственность за все совершенные ею преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут ответственность за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Неоднократное получение взяток предполагает совершение данного преступления не менее двух раз, если при этом не истекли предусмотренные законом сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Одновременное получение взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из взяткодателей совершается отдельное действие, образует неоднократное получение взятки. Квалифицирующий признак отсутствует, если два лица дают должностному лицу отдельные части взятки за совершение в их совместном интересе одного служебного действия. Не может рассматриваться получение взятки как неоднократное и тогда, когда принятие должностным лицом заранее обусловленного вознаграждения, обеспечивающее наступление желаемого результата, осуществляется им в несколько приемов. По существу, здесь имеет место единое продолжение получения только одной взятки, которая слагается из ряда

7.Ляпунов Ю. И. Ответственность за взятку. С.32.

тождественных преступных актов, охватываемых общим умыслом виновного и направленных на достижение одного результата.

Увеличение должностным лицом ранее оговоренной суммы взятки и получение ее дополнительной части также не образует признака неоднократности, если им совершаются действия для достижения одного и того же результата в интересах взяткодателя.8

Вымогательство взятки означает требования должностным лицом взятки под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо поставят его в такие условия, при которых он вынужден дать взятку для предотвращения ущерба его законным интересам. Такие условия искусственно создаются длительной волокитой, откладыванием решения вопроса в «долгий ящик», неоднократным ложными ссылками на отсутствие необходимых запчастей для выполнения заказа, надуманными причинами невозможности совершения требуемых действий и т.д. Надо, однако, иметь в виду, что вымогательством признается лишь требование, соединенное с угрозой причинить ущерб только законным интересам взяткодателя.9

Вымогательство взятки значительно повышает общественную опасность получения взятки и личности виновного, поэтому является квалифицирующим признаком состава данного преступления и влечет по закону более строгую уголовную ответственность.

Крупный размер взятки – оценочный квалифицирующий признак, который раскрывается в примечании к ст. 290 УК, согласно которому крупным размером взятки признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающих триста минимальных размеров оплаты труда. Общий

8. Ляпунов Ю. И. Ответственность за взятку. С.37.

9. Ляпунов Ю. И. Ответственность за взятку. С.45.

размер взяток, если они получены в результате совершения отдельных, самостоятельных, изолированных друг от друга обособленных преступных актов, не может суммироваться. Исключение составляет только тот случай, когда взятка, полученная отдельными частями, представляет единое преступное действие, то есть деяние, складывающееся из ряда тождественных эпизодов, имеющих общую цель.

Следовательно, неоднократное получение взяток, каждая из которых образует самостоятельное преступление, не дает основания для сложения стоимости их предметов в денежном выражении. В данном случае размер незаконного вознаграждения должен устанавливаться применительно к каждому отдельному эпизоду получения взятки.

**§2 Дача взятки**

Дача взятки – это оформленный состав преступления. Закон не раскрывает признаков состава данного преступления.

Вместе с тем по смыслу закона под дачей взятки следует понимать передачу, вручение должностному лицу тем или иным способом лично или через посредника материальных ценностей или предоставления услуг имущественного характера за выполнение или не выполнения в интересах дающего какого-либо действия и использование служебного положения.

Как и получение, дача взятки может быть осуществлена лично виновным, через посредников либо соучастников взяточника.

Взятка может быть получена должностным лицом лично, из рук в руки, или через посредника. Причем получение предмета взятки посредником, действующим по поручению должностного лица, для последующей передачи ему не образует оконченного состава рассматриваемого преступления, так как в данном случае закон требует чтобы она была принята исполнителем и находилась в его обладании. При этом для состава преступления безразлично, имел ли взяткополучатель реальную возможность распоряжаться полученным вознаграждением по своему усмотрению, равно как и то, выполнил ли он или не выполнил в интересах взяткодателя определенные действия (бездействие) с использованием служебного положения.10

Таким образом, решающим для уголовной ответственности за данное преступление является не внешняя форма получения взятки, не способ ее передачи, а сам факт приобретения должностным лицом определенной имущественной выгоды за совершение или не

10. Ляпунов Ю. И. Ответственность за взятку. С.52.

совершение им в интересах дающего каких-либо действий с использованием своего служебного положения.

По общему правилу предмет взятки или его часть получается должностным лицом до совершения заранее обусловленных действий.

В теории уголовного права такой случай именуется взяткой-подкупом. Но состав данного преступления налицо и в том случае, если материальные ценности получаются должностным лицом уже после совершения им законных или незаконных действий в интересах дающего. Такие случаи именуются в теории уголовного права взяткой вознаграждением. В этой связи Пленум бывшего Верховного Суда СССР в п.5 постановления «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 30 марта 1990 г. разъяснил, что действия виновных должны признаваться дачей и получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей или услуг хотя специально и не оговариваются, но участники преступления сознают, что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя.11

Как правило, взятка дается должностному лицу за определенное действие (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им заинтересованных лиц. Однако довольно часто она может быть получена и за общие благоприятствования или, как оговорено в законе за общее покровительство или попустительство по службе, которое может проявляться в отношении взяткодателя в разных вариантах. Самая типичная из них и в прежние времена и не искоренившаяся до настоящего времени порочная практика «подношения», своеобразная дань начальнику со стороны подчиненных наиболее распространенная на предприятиях государственной торговли, коммунально-бытовой службы, в сфере сервиса.12

11. Медведев А. М. Вымогательство взятки // Государство и право. 1996. №8. с. 96.

12 Ляпунов Ю. И. Ответственность за взятку. С.55.

Это деяние считается оконченным с момента получения должностным лицом хотя бы части взятки. Если предлагаемая взятка по тем или иным причинам не принята должностным лицом, действие взяткодателя образуют покушение на данное преступление.

Субъективная сторона дачи взятки предполагает вину в виде прямого умысла: лицо сознает, что оно предлагает незаконное материальное вознаграждение должностному лицу за совершение им определенных служебных действий (бездействия) и желает вручить взятку. Мотивы и цели преступления влияния на ответственность виновного не оказывают. В практике случались случаи, когда суды такие действия, как подкладывание денег в портфель, папку, ящик письменного стола, в карман висящего в кабинете пальто должностного лица без учета волеизъявления последнего на их принятие, необоснованно рассматривает как оконечный состав дачи взятки. Вместе с тем надо иметь в виду, что если лицо высказывает намерение дать взятку, не встретившее согласия со должностного лица, то такие действия вообще не являются преступлением, в данном случае имеет место лишь обнаружение умысла, которое по уголовному законодательству не наказуемо.13

Субъектом дачи взятки может быть любое лицо, достигшее 16 лет.

Квалифицирующий признак неоднократности дачи взятки налицо в тех случаях, когда названное преступление совершается не менее двух раз и при этом не истек срок давности привлечения лица к уголовной ответственности за первую дачу взятки.

В соответствии с примечанием к ст.292 УК лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство взятки или если это лицо после дачи взятки добровольно сообщило о случившимся. Наличие любого из

13. А. Аникин Ответственность за взяточничество по новому УК. с. 32.

указанных обстоятельств обязывает органы следствия или суд освободить лицо от уголовной ответственности.

Добровольное сообщение – это сделанное взяткодателем по собственному желанию в любой форме заявление в милицию, суд, прокуратуру не зависимо от мотивов, но не в связи с тем, что о совершенном им преступлении уже стало известно органам власти.

Добровольное заявление о даче взятки может быть сделано лицом в любое время, даже по истечении нескольких лет. Главное состоит в том, что лицо субъективно выражают тот факт, что о совершенном им преступлении еще не стало известно органам власти. Заявление о даче взятки уже после того, как этот факт стал достоянием органов следствия и об этом стало известно лицу, давшему взятку, не может рассматриваться в качестве добровольного и, естественно, не освобождает «заявителя» от уголовной ответственности.

Освобождение взяткодателей от уголовной ответственности по мотивам вымогательства взятки или добровольного сообщения о даче взятки не означает отсутствия в действиях этих лиц состава преступления.

Поэтому они не могут признаваться потерпевшими и не в праве претендовать на возвращение им ценностей, представленных в виде взятки.14

14. А. Аникин Ответственность за взяточничество по новому УК. с. 33.

**§3 Посредничество во взяточничестве**

Данное преступление предусмотрено ст. 290 УК РФ. Признаки этого деяния в законе не раскрываются. Еще Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 23 сентября 1977г. разъяснил, что посредником является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки.

Посредничество во взяточничестве представляет собой менее опасное преступление из числа уже рассмотренных мною. Это объясняется тем, что посредник выполняет чисто техническую функцию и не является организатором, подстрекателем или пособником дачи – получения взятки. Посредник реализует только чужой умысел. Иной, более сложный характер носят действия виновного, когда он, например, подыскивает по поручению взяткодателя соответствующее должностное лицо, которое могло бы за взятку решить интересующий его вопрос.15

Переговоры с ним по этому поводу и вручение денег выходят за рамки посредничества и перерастают в более тяжкие преступления – соучастие в даче взятки.

Посредничество во взяточничестве – преступление, совершаемое с прямым умыслом: виновный сознает, что оказывает содействие даче – получению взятки и желает совершить такое действие. Конкретные мотивы и цель незаконного обогащения для данного преступления необязательны.

15 Ляпунов Ю. И. Ответственность за взятку. С.39.

**§4 Взяточничество и другие преступления**

Взяточничество само по себе чаще является следствием, порождает или бывает тесно связано с рядом других опасных преступлений.

Взяточничество находится с ними в различных соотношениях: во-первых его совершение сопрягается с другими деяниями, в результате чего возникает их совокупность, во-вторых, необходимо ограничить взяточничество от иных посягательств, внешне схожих с ним по каким-либо субъективным признакам, четко отличить одно преступление от другого.

Взяточничество находится в том или ином соотношении с хищением предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ), злоупотреблением должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и др.16

Ответственность за дачу и получение взятки не исключит одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и не связанные со взяточничеством, но образующие самостоятельный состав преступления: хищение государственного и иного имущества, злоупотребление служебным положением, должностной подлог, подделка документов и т.д. Причем содеянное подлежит квалификации по совокупности совершенных преступлений.

В былые времена взяточничество сочеталось с таким преступлением как злоупотребление или превышение своих должностных полномочий в таких вариантах как, например, должностное

16 Ляпунов Ю. И. Ответственность за взятку. С.44.

лицо за денежное вознаграждение незаконно выделяет жилплощадь гражданину, или предоставляет абитуриенту до вступительных экзаменов в ВУЗ заранее написанное сочинение или вариант правильного решения задач, фигурирующих в экзаменационном билете.

Если за взятку должностное лицо выдает поддельный им документ – фальсифицированную трудовую книжку, фиктивную справку о средней заработной плате перед уходом работника на пенсию, - содеянное тоже складывается в два самостоятельных преступления – получения взятки и должностной подлог.

Наиболее типичным случаем хищения государственных средств по предварительному сговору группой лиц является такой завуалированный вид взяточничества, как фиктивное зачисление руководителем какой-либо организации «нужного» человека на определенную должность и ежемесячное получение им заработной платы без фактического выполнения соответствующей работы.17

В последние годы взяточничество во всех трех его разновидностях нередко сочетается с частнопредпринимательской деятельностью, этому способствует разросшийся до неимоверных размеров чиновничий бюрократический аппарат. Такие прецеденты сплошь и рядом возникают при получении беспроцентных кредитов, при получении вне конкурса заказов на строительство и ремонт зданий, на получении лицензии на право заниматься той или иной деятельностью, на разрешение органов санитарноэпидемологического контроля на открытие магазина или какого-либо предприятия, на незаконное получение оборудования, сырья, в предоставлении в поднаем помещений и т.д.18

В следственной и судебной практике довольно часто встречаются затруднения в отстранении взяточника от других, связанных с ним

17 Ляпунов Ю. И. Ответственность за взятку. С.46.

18. А. Аникин Ответственность за взяточничество по новому УК. с. 32.

преступлений.

Например, хищения собственности по подложным документам. Обращение в свою собственность или собственность других лиц государственного и общественного имущества или иных ценностей по заведомо фиктивным документам (а это надо доказать), совершенное по сговору между должностными лицами и гражданами, должны квалифицироваться: для должностных лиц по совокупности как хищение и должностной подлог, а для граждан – как хищение и в соответствующих случаях как участие в должностном подлоге.

Получение взятки иногда смешивается с мошенничеством, которое определяется законом как завладение личным имуществом граждан или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием. При этом упускается из виду, что получение взятки в принципе не может иметь место при отсутствии дачи взятки. Если не установлен факт передачи взятки или хотя бы попытка вручить ее, вопрос о получении взятки сам собой автоматически отпадает.

Если сотрудник ГАИ для видимости законности своих действий составляет подложное постановление о наложении взыскания в виде денежного штрафа и требует расписаться в нем, а полученные деньги присваивает себе, то данное действие не может быть расценено как получение взятки, так как граждане передавали ему деньги не в виде взяток, а полагали, что уплатили шраф.

В действиях сотрудника милиции содержаться признаки злоупотребления служебным положением и мошенничество в отношении личной собственности граждан.19

19 Ляпунов Ю. И. Ответственность за взятку. С.46.

**Глава 2 Ответственность за взяточничество**

В новом УК РФ ответственность за получение и дачу взятки предусмотрена в ст. 290 и 291.

Новая редакция статьи 290 (получение взятки) существенно детализирует предмет взятки, объективную и субъективную сторону преступления, устанавливает ответственность за квалифицированный и особо квалифицированный состав. Часть 1 ст. 173 УК РСФСР вообще не расшифровывала понятие «взятка», говорилось лишь об ее получении « в каком бы то ни было виде»20.

Часть 1 ст. 290 УК РФ конкретизирует понятие взятки « в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод иного характера».

Здесь же говориться о получении взятки «за действие (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых лиц» (прежняя редакция – «за выполнение или не выполнение в интересах дающего взятку какого-либо действия»).

Принципиально новое положение «а равно за общее покровительство или попустительство по службе».

Отсутствие последней фразы ранее порождало трудности в судебной практике, так обстояло со следственным делом под руководством Т. Гдляна и Н. Иванова, когда они столкнулись с разветвленной системой дачи и получения взяток в Узбекистане, когда собирались «деньги вышестоящим руководителям от нижестоящих» и т.д. Причем в большинстве случаев дача и получении взяток не были обусловлены выполнением или не выполнением каких-либо конкретных действий, а давались потому, что «так принято», «иначе не дадут работать».

20. А. Аникин Ответственность за взяточничество по новому УК. с. 32.

Все выявленные эпизоды инкриминировались обвиняемым, а суды неохотно выносили обвинительные приговоры. И только после принятия постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве», где было сказано: «Получение должностным лицом денежных средств и иных ценностей от подчиненных или подконтрольных ему лиц за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов входящих в его компетенцию, должно рассматриваться как получение взятки.

Действия виновных должны признаваться дачей и получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей или услуг хотя специально и не оговариваются, но участники преступления сознают что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя».

Новый же кодекс в этом вопросе предельно ясен. В ст. 290 ч 1 говориться: «Получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иногда имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе – наказывается штрафом в размере от семисот до тысячи минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи месяцев до одного года либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие), (например, за сокрытие факта преступления административного правонарушения) ч 2 ст.290 наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Несколько изменился в новой редакции квалифицирующий признак ответственного положения, занимаемого взяткополучателем. Теперь он строго очерчен и относится к лицам, занимающим государственные должности РФ или субъекта Федерации, а равно главам местного самоуправления. Согласно ч 3 ст.290 «деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности на срок до трех лет.

Диспозиция ч 3 ст. 290 УК РФ, таким образом, является бланкетной и отсылает нас к федеральному закону «О государственной службе».21

Ч 4 ст. 290 устанавливает особо квалифицированный состав получения взятки. В п «а» введен новый квалифицирующий признак – совершение преступления организованной группой, кроме предусматривавшегося и ранее признака совершения преступления группой лиц по предварительному сговору. Сохранены признаки неоднократности (п «б») и вымогательства взятки (п «в»). Упразднено имевшее ранее подразделение размеров взятки на крупный и особо крупный: п. «г» ч 4 предусматривает теперь ответственность за

21. А. Аникин Ответственность за взяточничество по новому УК. с. 33.

получение взятки в крупном размере (свыше 300 минимальных размеров оплаты труда)

Деяния, предусмотренные ч 4 ст. 290, наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества или без таковой.

Передача взятки по УК РСФСР квалифицировалась двумя составами ст. 174 (дача взятки) и ст. 174' (посредничество во взяточничестве). Новый УК предусматривает ответственность лишь за дачу взятки (ст. 291), понятие же посредничества стало довольно туманным.

Диспозиция ст. 291 УК РФ звучит как дача взятки должностному лицу лично или через посредника, а действия взяткополучателя теперь рассматриваются как должностным лицом лично или через посредников взятки за действие (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.22

Таким образом, по смыслу закона, при некоторых обстоятельствах посредник во взяточничестве может рассматриваться как исполнитель дачи взятки, так как действует в интересах и по сговору с «представляемыми им лицами». А пресловутое «предполагаемые лица» в зависимости от конкретной ситуации несут ответственность как соисполнители либо соучастники в соответствии со ст.33 УК Рф.

Согласно ст. 291 ч. 1 дача взятки должностному лицу лично или через посредника – наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года ло двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

22. А. Аникин Ответственность за взяточничество по новому УК. с. 34.

Квалифицирующими признаками преступления по ч 2 ст. 291 УК РФ является дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (или бездействия), что ранее не предусматривалось, а также неоднократность. За данное преступление предусматривается наказание штрафом в размере от семисот до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи месяцев до одного года либо лишением свободы на срок до восьми лет.23

Исключен из ст. 290 и 291 прежний квалифицирующий признак – совершение преступления лицом, ранее судившимя за взяточничество.

Боле конкретным стало примечание к ст. 291. Как и ранее, от уголовной ответственности освобождается взяткополучатель, если имело место вымогательство взятки или если он добровольно сообщил о даче взятки.

Примечание к ст. 174 УК РСФСР не уточняло куда именно должно быть сделано заявление. Ныне в ст. 291 в примечании содержаться прямые указания на необходимость сообщения даже не просто в правоохранительный орган, а в орган имеющий право возбудить уголовное дело.

Новой в сфере охраняемых интересов является ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп), объединяющая ответственность как за незаконную передачу лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества либо незаконное оказание ему услуг имущественного характера в интересах дающего, а также за незаконное получение этих благ.24

23. А. Аникин Ответственность за взяточничество по новому УК. с. 34.

24. А. Аникин Ответственность за взяточничество по новому УК. с. 35.

Конструктивно ст. 204 соответствует аналогичным статьям, предусматривающим ответственность за дачу и получение взятки. Абсолютно идентичны квалифицирующие признаки ( в ч 3 ст. 204, правда, отсутствует понятие крупного (размера). И, даже примечания об основаниях освобождения от ответственности лица, совершившего подкуп, совпадает почти слово в слово с примечанием к ст. 291. Основное отличие бросающееся в глаза необоснованно низкие сроки.

Даже по сравнению со значительно смягчившим отношением законодателя к взяточникам санкции ст. 204 кажутся чересчур либеральными (максимальный срок наказания со всеми квалифицирующими признаками – до пяти лет лишения свободы, а конфискация имущества вообще не предусматривается).25

25. А. Аникин Ответственность за взяточничество по новому УК. с. 36.

**Заключение**

Взяточничество относится к категории преступлений, которые довольно трудно доказать.

Разоблачение взяточничества возможно лишь при условии, если должностное лицо инициативно, то есть само выступает с предложением передать ему взятку (при этом не важно, будет это предложение вымогательством или просто требованием), и и если в ответ на данное предложение соответствующая служба милиции организует, пусть и с использованием гражданина, к которому обращается коррупционер, оперативный эксперимент, как его теперь определяет закон. В подобной ситуации в действиях милиционера и гражданина никакого состава преступления не содержится, поскольку никто не подталкивал должностное лицо к совершению преступления.26

Должностное лицо будет отвечать как взяткополучатель. Все это относительно просто и ясно на бумаге. А в действительности на практике доказать согласие должностного лица на получение взятки, в частности, опровергнуть его показания об отсутствие такого согласия. Крайне сложно и в большинстве случаев невозможно. А «искусственно» создание доказательств совершения преступления зачастую оказывается оценочным признаком и признание таких доказательств как искусственно созданных или фактически существующих зависит подчас в большей степени от содержания материалов уголовного дела, а от уровня положения должностного лица и его связей, в том числе и с работниками правоохранительных органов.27

26 «Круглый стол» по проблемам противостояния коррупции в России // вестник Московского университета. Серия 11. Прево 1999. с.108

27. А. Аникин Ответственность за взяточничество по новому УК. // Законность 1997. №6. с. 34.

Такое положение вызывает у тех, кто ведет борьбу со взяточничеством, обоснованные опасения не окажутся ли они при изобличении взяткополучателя вместо него сами признаны виновными в провокации взятки под давлением не поддающихся выявлению и доказыванию закулисных действий вышестоящих и других коррумпированных должностных лиц? Отсюда неуверенность относительно возможности осуществления эффективной борьбы со взяточничеством.

Казуичность определения провокации взятки в диспозиции ст. 304 состоит в наличии в нем признаков, выраженных в таких словосочетаниях, к «без его согласия» и «в целях искусственного создания доказательств совершения преступления», которые сильно осложняют, если порой вообще не исключают применение ст. 290 УК.

Кроме того, на основании ст. 575 ГК РФ (запрещение дарения) «не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда:

…3) государственным служащим и служащим органов муниципального образования в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей…» 28

По сути этой нормой допускается дарение подарков стоимостью, не превышающей пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда. Соответственно дача – получение такой «мелкой» взятки не признается даже граждански правонарушением и тем более преступлением. Эта норма – «лазейка», если не огромная «дыра» для ухода должностных лиц от уголовной ответственности за получение взятки, ибо они могут дать практически не опровержимые показания, что

28 Л. Гаухман Коррупция и коррупционное преступление М., 1998. с. 5.

их сознанием охватывалось получение подарка лишь на сумму, не превышающую пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда.

Приведенные примеры нормы права в сочетании с вышеизложенными трудностями доказательства взяточничества представляют собой прочную оболочку, защищающую должностных лиц от уголовной ответственности за получение взятки.

Политическое закрепление коррупции выражается также в закреплении в Конституции РФ неприкосновенности: Президента РФ (ст.91) членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы (ст. 98), а также судей (ст. 122), что исключает реальную возможность их привлечения к уголовной ответственности за коррупционные и иные должностные преступления.29

Принятие законов, выгодных и угодных коррупционированным должностным лицам и коррумпированной бюрократии в целом может быть вызвана различными причинами: правовая безграмотность законодателя, либо его безразличие в борьбе с коррупцией, либо сознательная и целеустремленная легализация коррупции.

Независимо от причин, действующее законодательство, в котором выражается и закрепляется политика государства, в том числе экономическая и уголовная, создает простор для дальнейшего развития коррупции.

На современном этапе коррупция в криминогенном значении – это антисоциальное, общественно опасное, угрожающее экономической и политической безопасности Российской Федерации явление, пронизывающее ветви власти, составляющие совокупность преступлений, совершаемых должностными лицами в целях обогащения

28 Л. Гаухман Коррупция и коррупционное преступление М., 1998. с. 6.

за счет государства, коммерческих и иных организаций и граждан.

Одним из факторов, благоприятствующих коррупции, является закон, сформулированный неоднозначно или содержащий оценочные признаки и тем самым представляющий должностным лицом возможность применять его по собственному усмотрению с целью обогащения.

Устранить этот фактор коррупции в идеале способен законодатель посредством точно определенного и однозначного формулирования правовых норм, которые обязывали бы должностных лиц зафиксировать решение, заложенное в самом законе.
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